

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 767 / C9 / 607

Data: 05.04.2023

Prin contestația nr. 335/09.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12525/10.03.2023, depusă de SRL, cu sediul în, ... județul, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin - administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Execuție lucrări la obiectivul de investiție: Modernizare străzi în localitatea", cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), de, cu sediul în, ... județul, în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat anularea, în parte, a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 2405/03.03.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestuia, obligarea autorității contractante la clarificarea aspectelor cuprinse în solicitările de clarificări și adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /23.03.2023, ... SRL, cu sediul în, ... județul, număr de ordine în Registrul Comerțului, având CUI, reprezentată prin - administrator, depune cerere de intervenție voluntară, prin care se solicită, pe cale incidentală, admiterea ei, pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei de interes a contestației și respingerea, ca inadmisibilă, a contestației, iar pe fond, admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii, ca nefondată, atât a cererii de suspendare a procedurii de atribuire, cât și a contestației formulată de SRL, cu consecința menținerii în totalitate a actului atacat, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 2405/03.03.2023.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 695/C9/607/13.03.2023.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SRL critică răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 2405/03.03.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică punctual răspunsul la clarificări aferent cerințelor din fișa de date:

- a. pct. 2 (pag. 5) -
 - i. nepublicarea programului de asigurare a calității beneficiarului în raport de care ofertanții să poată pregăti planul calității;
 - ii. neindicarea parametrilor calitativi solicitați, în raport de care se solicită demonstrarea metodologiei de execuție a lucrărilor;
- b. pct. 3 (pag. 6)-
 - i. neindicarea activităților principale, respectiv subactivitățile incidente lucrărilor conform documentației de atribuire și care trebuie perspectivă în cadrul graficului.
- c. pct. 4 (pag. 6) -
 - i. neindicarea atestatelor, avizelor și autorizațiilor necesare, care conferă capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.

Răspunsuri aferente cerințelor din formularul pentru propunerea tehnică:

- a. pct. 8 (pag. 9) și - pct. 38 (pag. 21)
 - i. neindicarea categoriilor de lucrări pentru care se solicită prezentarea PTE.
- b. pct. 12 (pag. 10)-
 - i. autoritatea nu răspunde la solicitare privind considerarea îndeplinirii cerinței privind condițiile referitoare la sistemul calității, aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, în concret dacă e suficientă prezentarea acreditării conform standardului incident.
- c. pct. 13 (pag. 10) - și pct. 39 (pag. 21)
 - i. neindicarea lucrărilor în raport de care ofertantul trebuie să asigure testarea.
- d. pct. 13 (pag. 10)-
 - i. neindicarea lucrărilor în raport de care ofertantul trebuie să asigure testarea.
- e. pct. 18 (pag. 11) - și pct. 41 (pag. 23)
 - i. neindicarea obiectelor definite în documentația tehnică necesare în elaborarea graficului

ii. neindicarea aspectului dacă Graficul trebuie elaborat pe luni sau săptămâni

iii. neindicarea principalelor categorii de lucrări și principalele lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări.

f. pct. 21 (pag. 13)

i. neindicarea specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor.

g. pct. 21 (pag. 14)

i. neindicarea personalului de specialitate atestat, specialiști obligatorii pentru executarea lucrărilor au nevoie de atestate speciale raportate la specificul investiției.

h. pct. 34 (pag. 19)

i. neindicarea constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării.

Răspunsuri aferente cerințelor din caietul de sarcini:

i. pct. 40 (pag. 22)

i. neprezentarea conținutului solicitat pentru planul de management al calității.

În continuare, contestatoarea prezintă detaliat considerentele incidente fiecăruia dintre punctele arătate, susținând că, prin răspunsurile sale, autoritatea contractantă a încălcat dreptul ofertantului la o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire și împietează posibilitatea de a participa la procedura de atribuire cu o ofertă conformă.

Totodată, contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante repostarea cerințelor privind întocmirea graficului corelate cu cerințele caietului de sarcini, capitolul factori de evaluare/instrucțiuni pentru ofertanți și repostarea celor două documente corelate.

Mai mult, arată că, în cadrul formularelor se solicită prezentarea graficului de execuție conținând alte cerințe față de cele cuprinse în cadrul caietului de sarcini la factori de evaluare/instrucțiuni pentru ofertanți.

Sunt detaliate anumite neconcordanțe între cele trei documente, respectiv răspunsul de clarificare contestat, caietul de sarcini și formularele.

Sunt invocate prevederile art. 154, 172 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, art. 103 din HG nr. 395/2016, precum și prevederile HG nr. 907/2016.

Prin adresa nr. 3598/21.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 15305/21.03.2023, autoritatea contractantă a transmis Întâmpinare la contestația depusă de SRL, invocând excepția tardivității contestației și lipsa de interes a contestatoarei în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă a susținut că depunerea cauțiunii nu s-a făcut cu respectarea termenului și a cuantumului prevăzute la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul contestației, achizitoarea a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată având în vedere că a răspuns clar și punctual la toate solicitările de clarificare adresate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./23.03.2023, ... SRL a depus cerere de intervenție voluntară, solicitând pe cale incidentală, admiterea ei în principiu, pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei și respingerea, ca inadmisibilă, a contestației, iar pe fond, admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii, ca nefondată, atât a cererii de suspendare a procedurii de atribuire, cât și a contestației formulată de SRL, cu consecința menținerii în totalitate a actului atacat, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 2405/03.03.2023. Sunt prezentate argumente în acest sens.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16098/24.03.2023, autoritatea contractantă a transmis Strategia de contractare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16294/27.03.2023, contestatoarea a depus *Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și întâmpinare la cererea de intervenție*, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate.

Astfel, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității contestației având în vedere că obiectul contestației îl constituie răspunsul consolidat la clarificări nr. 2405/03.03.2023, iar raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de contestare, 7 zile, a fost respectat prin transmiterea contestației, prin e-mail, la data de 09.03.2023.

În ceea ce privește excepția neconstituirii cauțiunii, susține că în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cauțiunea necesar a fi constituită este de 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa de până la data-limită de depunere a ofertelor.

Referitor la excepția lipsei interesului în formularea contestației, contestatoarea susține că este o persoană vătămată în înțelesul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, prin actul autorității contractante fiindu-i obstrucționat dreptul de a participa la procedura de achiziție publică, ca o consecință a nelegalității actului criticat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect "Execuție lucrări la obiectivul de investiție: Modernizare străzi în localitatea", cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată,

online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1120795/21.02.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.133.570,40 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.03.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de răspunsul consolidat la clarificări nr. 2405/03.03.2023, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208964504/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 10.03.2023.

Se constată astfel că societatea contestatoare a depus cauțiunea în ziua următoare transmiterii contestației la Consiliu, respectiv în data de 09.03.2023 a fost transmisă contestația la Consiliu, prin e-mail și în data de 10.03.2023 a fost depusă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul corect, 35.000 lei, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care contestația este îndreptată împotriva unui act emis înainte de data limită de depunere a ofertelor, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, se va respinge, ca nefondată excepția invocată în acest sens de autoritatea contractantă și de intervenientă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că transmiterea contestației s-a realizat cu respectarea termenului legal prevăzut (7 zile) la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că valoarea contractului de lucrări este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (9.133.570,40 lei < 26.093.012 lei).

Contestatoarea a luat la cunoștință de adresa de clarificare atacată nr. 2405/03.03.2023, la data de 03.03.2023, când a fost publicată în SEAP, iar termenul de contestare, calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 se împlinea la data de 10.03.2023, când a fost transmisă contestația, prin e-mail, atât la Consiliu, cât și autorității contractante, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Cât privește excepția lipsei de interes invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care sunt considerate aplicabile prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 [*f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire].

Doar pentru că societatea contestatoare nu a depus ofertă, nu înseamnă că aceasta nu are interes față de procedură, cum au susținut atât autoritatea contractantă și societatea intervenientă.

Societatea contestatoare a luat la cunoștință de anunțul de participare simplificat publicat în SEAP, de documentele postate de achizitoare în SEAP, inclusiv de adresa de clarificare nr. 2405/03.03.2023, și considerându-le nelegale a înaintat contestația în analiză, dovedindu-și astfel interesul față de procedură.

Pe de altă parte, în condițiile în care a fost nemulțumită de răspunsurile formulate de autoritatea contractantă, contestatoarea s-a aflat în imposibilitate de a depune o ofertă, putând depune în termen contestație față de adresa de clarificare publicată de achizitoare în SEAP la data de 03.03.2023, demonstrând astfel că suferă un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

După respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și de societatea intervenientă, Consiliul va trece la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare împotriva unora dintre răspunsurile de clarificare cuprinse de autoritatea contractantă în adresa de clarificare nr. 2405/03.03.2023, publicată în SEAP.

În aceste condiții, raportat la cele criticate, se reține că o primă critică se referă la răspunsul formulat de achizitoare la pct. 2 (pag. 5), întrebarea și răspunsul corespunzător având următorul cuprins: " 2. În raport de Criteriul de atribuire: **Planul de management al calității - metodologie corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați.**

Clarificări :

i. Conform Art. 12 din Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții - Planurile calitatii se stabilesc în concordanță cu **programele de asigurare a calitatii ale beneficiarilor** și în corelare cu manualele și cu procedurile privind calitatea ale furnizorilor sau ale executanților respectivi. În aceste condiții solicităm să procedați la publicarea programului de asigurare a calitatii beneficiarului în raport de care ofertanții să poată pregăti planul calității.

ii. Care sunt parametrii calitativi solicitați, în raport de care solicitați demonstrarea metodologiei de execuție a lucrărilor ?

Răspuns:

- Ofertanții vor prezenta propriul plan de calitate raportat la prevederile proiectului tehnic și adaptat la specificul lucrării, în conformitate cu sistemul de calitate implementat în cadrul organizației;

- Parametrii calitativi sunt detaliați în cadrul caietelor de sarcini aferente proiectului tehnic, pentru categoriile de lucrări descrise în caietul de sarcini privind execuția lucrărilor."

Față de acest răspuns, contestatoarea a apreciat că îi este încălcat dreptul la o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, împietând posibilitatea sa de a participa la procedura de atribuire cu o ofertă conformă.

Totodată, contestatoarea a făcut trimitere la prevederile art. 12 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții din 21.11.1997, cuprins în Anexa nr. 2, aprobat prin Hotărârea nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Potrivit prevederilor amintite, *Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale:*

a) manualul calității, care poate diferi în ceea ce privește gradul de detaliere și formatul, pentru a corespunde necesităților agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcție de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu "manual de asigurare a calității", "manual de management al calității";

b) proceduri, care sunt:

- procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;

- procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității;

- proceduri administrative;

- planul de control al calității.

În anumite cazuri mai deosebite - lucrări de investiții-construcții importante, utilizare de produse noi sau procese și procedee de execuție speciale - beneficiarii investitori pot solicita, prin contract, elaborarea și aplicarea de către furnizorii de produse sau de către constructorii executanți de lucrări a unor planuri ale calității, pentru acele cazuri. Planurile calității se stabilesc în concordanță cu programele de asigurare a calității ale beneficiarilor și în corelare cu manualele și cu procedurile privind calitatea ale furnizorilor sau ale executanților respectivi.

Totodată, este de reținut că, la pct. II.2.5 "Criterii de atribuire" din fișa de date, a fost stabilit criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț" și următorii factori de evaluare, descriere a acestora și punctaj:

1. Prețul ofertei – Componentă financiară - 70%;

2. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate). Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă - Detalierea punctajului. Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 15 puncte;

3. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a

investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor. Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 15 puncte.

Mai mult, pentru cel de-al doilea factor de evaluare, ***Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați – 15 puncte***, a fost stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului:

Planul de management al calității este prezentat la modul general și nu reflectă

caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

- * este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat;

- * indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele se va acorda Calificativul Satisfăcător și un Punctaj - de 5 puncte.

Dacă, în plus la calificativul Satisfăcător, Planul de management al calității lucrărilor executate:

- * este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

- * evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

- * relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă.

- * are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației se va acorda Calificativul- Bine/ Adecvat și un Punctaj - de 10 puncte.

Planul de management al calității lucrărilor executate:

- * În plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului "Bine"/"adecvat", activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor.

- * nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite se va acorda Calificativul- Foarte bine și un Punctaj - de 15 puncte.

În aceste condiții, răspunsul autorității contractante prin care s-a precizat ofertanților explicit că trebuie să prezinte propriul plan de calitate raportat la prevederile proiectului tehnic și adaptat la specificul lucrării, în conformitate cu sistemul de calitate implementat în cadrul organizației, se consideră a fi concludent.

Cu referire la parametrii calitativi, autoritatea contractantă a precizat ofertantei că sunt detaliați în cadrul caietelor de sarcini aferente proiectului tehnic, pentru categoriile de lucrări descrise în caietul de sarcini privind execuția lucrărilor, răspuns care nu poate fi considerat neconcludent.

Pentru aceste motive, considerând că s-a asigurat ofertantei posibilitatea de întocmire a ofertei, prin raportare la informațiile cuprinse de achizitoare în cadrul documentelor postate în SEAP, precum caiet de sarcini, Proiect tehnic, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de răspunsul formulat de achizitoare la pct. 3 (pag. 6), întrebarea și răspunsul corespunzător au următorul cuprins: " 3. In raport de Criteriul de atribuire: **Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice**

Clarificări :

- i. care sunt activitățile principale respectiv subactivitățile incidente lucrărilor conform documentației de atribuire si care trebuie perspectivă în cadrul graficului. În C.S. pag. 5 se arată ca *Pentru realizarea obiectivului de investiții punerea acestuia în funcțiune sunt planificate la nivel de Autoritatea Contractantă derularea activităților și inițiativelor incluse în tabelul de mai jos (...). Sunt acestea activitățile / subactivitățile în raport de care trebuie elaborat graficul ? sau sunt cele de la cap. Soluțiile tehnice propuse în cadrul proiectului tehnic constau in (...) - pag. 3 și 4 din C.S. ?*
- ii. *resursele alocate pentru realizarea activităților sunt cele prevăzute în extrasele de resurse, parte din documentația tehnică sau sunt și alte resurse avute în vedere de autoritatea contractantă ?*

Răspuns:

- activitățile și subactivitățile prezentate în cadrul graficului vor fi corelate la nivelul obiectelor / devizelor prezentate în listele de cantități, la care se vor adăuga activitățile specifice execuției, respectiv alocarea de timp pentru mobilizarea și începerea lucrărilor, activități de verificare și control calitate și faze determinante, activități de încheiere.

- da, resursele sunt cele conform extraselor de resurse."

Având în vedere că solicitarea operatorului economic s-a realizat prin raportare la cel de-al doilea factor de evaluare **Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice – 15 puncte**, se reține că, pentru acesta, în fișa de date, s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului: "Pentru un grafic al I.P. în care sunt satisfăcute în mod minim următoarele cerințe:

* toate activ. princip. sunt incluse în graficul de realizare a I.P (investiție publica), însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul de realizare a I.P. neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activ.

* succesiunea activ. în graficul de realizare a I.P. este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la M.E.(metodologie de execuție) a lucrărilor

* durata activ. și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activ.

* punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la lucrările ce trebuie executate și M.E. a acestora;

* există neconcordanțe minore între graficul de realizare a I.P., resursele utilizate și M.E.;

* drumul critic nu corespunde M.E. a lucrărilor prezentate se va acorda Calificativul - Satisfăcător și un Punctaj – de 5 puncte.

In plus la calificativul Satisfăcător, daca:

* toate activ. princip. sunt incluse în graficul de realizare a I.P., sunt detaliate în subactivități, graficul de realizare a I.P. poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare progresului;

* succesiunea activ. în graficul de realizare a I.P. este stabilită cu deviații minore prin raportare la M.E. a lucrărilor;

* durata activ. și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activ.;

* punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și M.E. a acestora;

* graficul de realizare a I.P. și resursele utilizate sunt corelate cu M.E.;

* drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate se va acorda Calificativul - Bine/Adecvat și un Punctaj - de 10 puncte.

In plus la calificativul Adecvat, daca:

* toate activ. princip. sunt incluse în graficul de realizare a I.P., sunt detaliate în subactivități, graficul de realizare a I.P. poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului;

* succesiunea activ. în graficul de realizare a I.P. este foarte bine stabilită prin raportare la M.E. a lucrărilor,

* durata activ. și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activ.;

* punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și M.E. a acestora

* graficul de realizare a I.P. demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul de realizare a I.P. și resursele utilizate sunt corelate cu M.E.. Planificarea activ. permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

* Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate se va acorda Calificativul- Foarte bine și un Punctaj - de 15 puncte."

Având în vedere răspunsul autorității contractante, prin care s-a indicat explicit că activitățile și subactivitățile prezentate în cadrul graficului vor fi corelate la nivelul obiectelor/devizelor prezentate în listele de cantități, la care se vor adăuga activitățile specifice execuției,

respectiv alocarea de timp pentru mobilizarea și începerea lucrărilor, activități de verificare și control calitate și faze determinante, activități de încheiere, se consideră că nu există impedimente nici cu privire la întocmirea graficului general de realizare a investiției publice (fizic).

S-a ajuns la o astfel de concluzie în condițiile în care s-a constatat că, în cadrul Proiectului Tehnic, partea 1, publicat în SEAP, sunt cuprinse formularele F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări și F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, care asigură posibilitatea de întocmire a ofertei, inclusiv a graficului general de realizare a investiției publice (fizic).

Pentru factorul de evaluare **Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice** trebuiau fi avute în vedere activități și subactivități, astfel cum rezultă din algoritmul de calcul al punctajului, fiind necesar de întocmit un grafic general de realizare a investiției publice (fizic), solicitat la cap. IV.4.1, pct. 4 din fișa de date, și nu activități principale, cum a susținut contestatoarea, care au fost solicitate în fișa de date pentru graficul valoric de realizare a investiției publice (cap. IV.2.4, pct. 4).

În condițiile în care autoritatea contractantă, prin răspunsul formulat, a făcut trimitere la faptul că activitățile și subactivitățile prezentate în cadrul graficului **vor fi corelate la nivelul obiectelor / devizelor prezentate în listele de cantități**, în mod evident se impunea realizarea graficului având în vedere activitățile/categoriile de lucrări structurate pe obiectele de lucrări care se vor executa, având în vedere și activitățile specifice execuției, respectiv **mobilizarea și începerea lucrărilor, activități de verificare și control calitate și faze determinante, activități de încheiere**, astfel cum s-a precizat prin adresa de clarificare contestată.

Cât privește diferențierea dintre activități și subactivități acestea nefiind indicate explicit de către autoritatea contractantă, fiind lăsate la latitudinea operatorilor economici se consideră că nu pot conduce la respingerea ofertei.

Cu referire la resursele alocate, răspunsul achizitoarei este explicit, fiind indicat că acestea sunt cele conform extraselor de resurse.

Având listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, cu încadrări ale categoriilor de lucrări în articole de norme de deviz, cu cantități și unități de măsură, pe baza acestora vor rezulta extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport, necesare pentru realizarea lucrării.

Pentru aceste motive, criticile contestatoarei sunt considerate nefondate și sub aceste aspecte.

În ceea ce privește critica contestatoarei în legătură cu răspunsul formulat de achizitoare la pct. 4 (pag. 6), întrebarea și răspunsul corespunzător au următorul cuprins: " 4. *Va solicitam sa precizați explicit si*

complet care sunt atestatele, avizele si autorizatiile necesare, care conferă capacitatea profesionala de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului în raport de categoriile de lucrări identificate în cadrul PT si a listelor de cantități puse la dispoziție prin intermediul documentației de atribuire.

Răspuns:

- acestea vor fi identificate de ofertanți raportat la partea scrisă și desenată a proiectului tehnic”.

Cu referire la acest aspect, se reține că, deși autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice operatorului economic atestatele, avizele și autorizatiile necesare pentru demonstrarea capacității profesionale de realizare a activităților contractului de lucrări, câtă vreme nu a dorit indicarea acestora în documentația de atribuire, niciun operator economic nu va putea fi respins pentru lipsa vreunei autorizări/atestări/avize, o măsură de respingere din acest punct de vedere fiind incorect dispusă.

În virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a ales să nu prevadă în documentația de atribuire autorizări/atestări/avize necesare pentru execuția în condiții de legalitate a tuturor lucrărilor.

Cât privește critica contestatoarei în legătură cu răspunsul formulat de achizitoare la pct. 8 (pag. 9) și pct. 38 (pag. 21), întrebările și răspunsurile corespunzătoare au următorul cuprins: *”8. În raport de cerința privind depunerea în oferta a procedurilor tehnice de execuție care sa acopere toata plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; **Va solicitam să indicați categoriile de lucrări pentru care se solicita prezentarea PTE.***

Răspuns:

Vă rugăm să consultați caietul de sarcini aferent proiectului tehnic, unde sunt descrise TOATE categoriile de lucrări pentru care sunt necesare prezentarea de PTE.” și *”38. Vă solicităm sa precizați explicit si exhaustiv Procedurile Tehnice de Execuție - PTE specifice acestui obiectiv de investiții*

Răspuns:

Va rugam sa consultați listele de cantități și caietul de sarcini al proiectului tehnic in vederea determinării concrete care sunt PTE necesar a fi prezentat.”

Răspunsul autorității contractante a fost succint, dar explicit, în condițiile în care, atât din caietul de sarcini, din Listele cu cantități de lucrări, cât și din cele 10 caiete de sarcini din Proiectul Tehnic, partea 1, postat de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă categoriile de lucrări pentru care se impune prezentarea procedurilor tehnice de execuție.

Câtă vreme există toate aceste informații în documentele amintite, nu se poate considera că răspunsul achizitoarei este incomplet sau incorect sau neconcludent cum a susținut contestatoarea.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a indicat ofertantei paginile și capitolele din documente unde se regăseau informațiile de care aceasta este interesată, dar câtă vreme Listele cu cantități de

lucrări și cele 10 caiete de sarcini postate în SEAP, relevă toate categoriile de lucrări care urmează a se executa, nu se poate constata vreo culpă din acest punct de vedere în sarcina autorității contractante la formularea răspunsului de clarificare.

Criticile contestatoarei și din acest punct de vedere se consideră nefondate.

Cu privire la critica contestatoarei în referire la răspunsul formulat de achizitoare la pct. 12 (pag. 10), întrebările și răspunsurile corespunzătoare au următorul cuprins: "12. În raport de art. 172 al. 3 și 5 din Legea 98/2016 solicitam să excludeți cerința conform căreia *Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea **sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract.** Această cerință este improprie în raport de prev. art. 8 din Legea 10/1995, autoritatea făcând confuzie între sistemul calității și planul calității. În fine solicitam să constatați și să considerați ca îndeplinirea cerinței este exhaustiv verificată prin Condițiile referitoare la sistemul calității, aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, fiind suficientă prezentarea acreditării conform standardului incident.*

Răspuns :

- sintagma „sistem de management al calității,, se înlocuiește cu „planul calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract””.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificare, însă răspunsul acesteia este cât se poate de concludent sintagma „sistem de management al calității,, se înlocuiește cu „**planul calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract**””.

Astfel, rămâne obligația ofertantei de prezentare a Planului calității conceput pentru realizarea lucrărilor din cadrul contractului, document avut în vedere de achizitoare și prin răspunsul de la pct. 2 (pag. 5) analizat în paginile de mai sus.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la răspunsurile formulate de achizitoare la pct. 13 (pag. 10) și pct. 39 (pag. 21), întrebările și răspunsurile corespunzătoare au următorul cuprins: " 13. În raport de cerința conform căreia ofertantul trebuie să prezinte *"Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate, respectiv PCCVI privind toate lucrările care se propun a fi executate"* vă solicitam să nominalizați sau să indicați expres, prin raportare la documentația de atribuire, **care sunt lucrările în raport de care ofertantul trebuie să asigure testarea.**

Răspuns:

Lucrările în raport de care ofertantul trebuie să asigure testarea sunt detaliate atât în listele de cantități cât și în caietul de sarcini aferent proiectului tehnic." și "39. În vederea elaborării Planului de Inspecție și Testări vă solicităm să precizați explicit și exhaustiv unde în cadrul proiectului tehnic sunt indicate lucrările ce urmează a face obiectul inspecției și testării.

Răspuns:

Vă rugăm să consultați listele de cantități și caietul de sarcini al proiectului tehnic în vederea determinării concrete care sunt lucrările ce urmează a face obiectul inspecției și testării, raportat la prevederile Legii 10/1995 actualizată, și conform elementelor de calitate necesare a fi predate către beneficiar la cartea construcției”.

Având în vedere că răspunsul autorității contractante a făcut referire la listele de cantități de lucrări și la caietul de sarcini, este evident că sunt evidențiate categoriile de lucrări care se vor realiza și pentru acestea care sunt testările care se impun a fi realizate de ofertanți.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici informații detaliate prin Proiectul Tehnic, prin caietul de sarcini, fișa de date și chiar prin Secțiunea formulare, toate aceste documente fiind postate în SEAP și fiind de natură să asigure posibilitatea întocmirii ofertei.

Câtă vreme procedura privește etapa de execuție a lucrărilor, rezultă că au fost finalizate etapele de proiectare, fiind puse la dispoziția operatorilor economici Proiectul tehnic, caietul de sarcini, listele de cantități de lucrări, astfel că există suficiente elemente pe baza cărora să se determine lucrările care fac obiectul inspecției și testării.

Cu referire la critica contestatoarei privind răspunsurile formulate de achizitoare la pct. 18 (pag. 11) și pct. 41 (pag. 23), se reține că întrebările și răspunsurile corespunzătoare au următorul cuprins: "18. In cuprinsul formularului propunerii tehnice pct. 4 Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) - Nota: graficul valoric, sau orice alte informații care conțin valori/prețuri vor fi prezentate in cadrul propunerii financiare, precizat ca se va tine cont de **prezentarea acestuia pe obiecte**, așa cum au fost acestea definite in documentația tehnică (**străzi, locații, categorii principale de lucrări, etc**). Acesta va fi elaborat pe **săptămâni**, cu cuprinderea in cadrul fiecărui obiect a categoriilor de lucrări, a principalelor lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări, respectiv cu cuprinderea principalelor cantități de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport); In grafic vor fi prezentate obiectele si devizele pe obiect. Obiectele și categoriile de lucrări sunt cele descrise in Memoriile tehnice din cadrul documentației tehnice de atribuire.

Va solicitam sa precizați explicit și exhaustiv : 1 care sunt obiectele definite in documentația tehnică, 2. Graficul trebuie elaborat pe luni sau săptămâni ? 3. care sunt principalele categorii de lucrari si principalele lucrari aferente fiecărei categorii de lucrari. 4 care sunt principalele resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport ?

Răspuns:

- obiectele definite in documentația tehnica sunt obiectele si devizele din cadrul listelor de cantități. Graficul va fi întocmit având aceste elemente de intrare.

- graficul va fi elaborat la nivel de 17 luni calendaristice, respectiv la nivel de 68 de săptămâni.

- principalele resurse sunt cele conform extraselor de resurse” și
"41.Graficul de realizare a contractului - FACTOR DE EVALUARE

Diferă din documentul Formulare și documentul instrucțiuni pentru ofertanți De ex. : în cadrul formulare se specifică:

*Graficul fizic de execuție a lucrărilor (Gantt) va fi centralizat pe întreaga investiție. **Acesta va fi elaborat pe luni**, cu cuprinderea/evidențierea tuturor activităților de proiectare și execuție iar pentru execuție graficul se va întocmi cu cuprinderea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care sunt descrise în documentația tehnică de atribuire. De asemenea se va ține cont de prezentarea acestuia pe obiecte , așa cum au fost acestea definite în documentația tehnică (**străzi, locații, categorii principale de lucrări, etc**). **Acesta va fi elaborat pe săptămâni**, cu cuprinderea în cadrul fiecărui obiect a categoriilor de lucrări, a principalelor lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări, respectiv cu cuprinderea principalelor cantități de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport); În grafic vor fi prezentate obiectele **și devizele pe obiect. Obiectele și categoriile de lucrări sunt cele descrise în Memoriile tehnice din cadrul documentației tehnice de atribuire.***

Se va prezenta pe luni sau pe săptămâni?

Nu sunt prezentate devize pe obiect.

Tot în cadrul documentului formulare se specifică:

Ofertantul va prezenta cel puțin:

- *Graficul activităților - anexat Propunerii Tehnice - **care va fi realizat în format Gantt**. Graficul va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează.*

*Graficul general propus de realizare a investiției publice, **va mai conține minim următoarele documente /informații:***

- *Structura WBS (Work Breakdown Structure) - Structura De Dezvoltare Ierarhică privind activitățile proiectului, prezentată la nivel de categorie de lucrări, așa cum au fost prezentate în DALI;*

- *Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului. Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: ari/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate.*

- *Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului.*

- *Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Esalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare)*

Pai, în prima fază se solicită prezentarea graficului sub forma Gantt, după care se solicită prezentarea graficului general care să conțină Gantt.

Prezentare PERT, WBS sau a multor alte informatii NU SE SOLICITA IN CADRUL DOCUMENTULUI INSTRUCIUNI PENTRU OFERTANTI

Va solicitam:

Sa precizati concret ce va contine graficul de realizare a investitiei

Sa repostati cele 2 documente corelate.

Răspuns:

- obiectele definite in documentația tehnică sunt obiectele si devizele din cadrul listelor de cantități. Graficul va fi întocmit având aceste elemente de intrare.

- graficul va fi elaborat la nivel de 17 luni calendaristice, respectiv la nivel de 68 de săptămâni.

- principalele resurse sunt cele conform extraselor de resurse;

GRAFICUL VA INCLUDE:

Graficul general propus de realizare a investiției publice, **va mai conține minim următoarele documente /informații:**

- Structura WBS (Work Breakdown Structure) - Structura De Dezvoltare Ierarhica privind activitățile proiectului, prezentată la nivel de categorie de lucrări, așa cum au fost prezentate în DALI ;

- Graficul Gantt al lucrării, realizat in baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului. Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: ari/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută, precum si cantitatea de manopera alocata pe fiecare activitate.

- Prezentarea drumului critic al proiectului, in baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separata in concordanta cu graficul Gantt, care sa contina doar activitatile care fac parte din drumul critic al proiectului.

- Prezentarea diagramei PERT a proiectului, in baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui sa prezinte pentru fiecare activitate urmatoarele informatii: cel mai devreme moment de start, cel mai tarziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai tarziu moment de finalizare, durata activitatii si marja. Esalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 ziua n=n). De asemenea durata si marja se vor exprima in zile (calendaristice sau lucratoare)".

În conformitate cu răspunsul autorității contractante, după cum s-a mai precizat, obiectele sunt definite în cuprinsul Proiectului Tehnic, part. 1, conform Formulelor F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, respectiv obiectul 1 – Străzi și obiectul 2 – Organizare de șantier. Aceste două obiecte cuprind categoriile de lucrări care se vor realiza în cadrul acestora, iar prin Formulele F3 sunt indicate și categoriile de lucrări care se vor realiza, inclusiv cantitățile acestora, motiv pentru care se consideră că s-au definit corespunzător obiectele investiției.

În referire la întocmirea Graficului general de realizare a investiției publice (fizic), autoritatea contractantă a răspuns că va fi elaborat la nivel de 17 luni calendaristice, cu detalieri la nivel de 68 de săptămâni.

Și cu privire la resursele care se vor avea în vedere autoritatea contractantă a răspuns că acestea sunt în conformitate cu extrasele de resurse din ofertă (material, manoperă, utilaj, transport).

Prin urmare, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

Cu referire la critica contestatoarei privind răspunsul formulat de achizitoare la pct. 21 (pag. 13), se reține că întrebarea și răspunsul corespunzătoare au următorul cuprins: "21. Va solicitam sa precizați explicit si exhaustiv care sunt specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor.

Răspuns:

Conform formularului de propunere tehnica, corectat:

a) Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei personalului de specialitate atestat propus si a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate; Prin specialiști atestați se înțeleg acei specialiști care obligatorii pentru executarea lucrărilor au nevoie de atestate speciale raportate la specificul investiției (RTE). Pe lângă specialiștii atestați vor fi prezentate documente relevante pentru personalul cheie care sunt: Manager de proiect- Reprezentant al Antreprenorului - CV, diploma de studiu ca manager de proiecti. documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declaratie disponibilitate etc sau orice alte documente relevante; Managerul de proiect propus trebuie sa aiba experienta profesionala in domeniu, respectiv sa fi fost implicat ca manager de contract in cel putin un contract de executie /proiectare si executie lucrari avand ca obiect lucrari de construire si/sau reabilitare si/sau modernizare si/sau extindere drumuri.

- Manager al sistemelor de management al calitatii, Reprezentant al Antreprenorului - CV, diploma de studi ca manager al sistemelor de management al calitatii, diploma de studii superioare, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declaratie disponibilitatc etc sau orice alte documente relevante; Managerul propus trebuie sa aiba experienta profesionala in domeniu, respectiv sa fi fost implicat ca manager al sistemelelor de calitate in cel putin un contract executie /proiectare si executie lucrari avand ca obiect lucrari de construire si/sau reabilitare si/sau modernizare si/sau extindere drumuri

- Responsabil tehnic cu executia (RTE), specializarile acestuia (acestora) fiind determinate in functie de specializarile necesare conform documentatiei tehnice de atribuire, respectiv RTE domeniul 2.. 1.

Autorizatia si legitimatia RTE vizat la zi, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declaratie disponibilitate etc.) sau orice alte documente relevante:

- Responsabil de controlul calitatii (CQ), CV, diploma de studii. decizie de numire in funclia de CQ documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (UM/extras Revisal/declaratie disponibilitate etsi sau orice alte documente relevante:

- Sef șantier - CV, diploma de studii superioare,, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM cxlras Revisal/declarație disponibilitate etc) și decizie de numire de către conducătorul societății sau orice alte documente relevante: Seful de șantier propus trebuie să aibă studii superioare și experiența profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca șef de șantier în cel puțin un contract de execuție /proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri.

- Topograf autorizat ANCPI cat. D - Reprezentant al Antreprenorului - CV, diploma de studii. documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc sau orice alte documente relevante; Inginerul proiectant propus trebuie să aibă experiența profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca topograf pentru specialitatea specifică investiției, în cel puțin un contract de execuție /proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri.

-Coordonator SSM nivel superior - CV. diploma de studii, certificat/diploma absolvire curs SSM, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc.) sau orice alte documente relevante."

Față de răspunsul formulat de autoritatea contractantă, se constată că s-au indicat contestatoarei specialiștii pentru managementul contractului, evidențiați și în documentația de atribuire.

În ceea ce privește responsabilul RTE asupra căruia s-au făcut referiri prin contestație, este de reținut că acesta nu a fost introdus prin răspunsul consolidat la clarificări, fiind menționat încă din faza inițială în documentației de atribuire.

Specialiștii necesari în vederea verificării nivelului de calitate nu trebuiau să fie prevăzuți de achizitoare în documentația de atribuire, fiind lăsați la latitudinea operatorilor economici, singurii specialiști obligatorii, impuși prin documentație și pe care achizitoarea urmărește să-i dețină ofertanții sunt cei mai sus enumerați.

Nu se poate constata nelegalitatea răspunsului la clarificări pentru lipsa specialiștilor la care face referire SRL.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de răspunsul formulat de achizitoare la pct. 22 (pag. 14), eronat indicat de contestatoare "pct. 21 (pag. 14)", se reține că întrebarea și răspunsul corespunzătoare au următorul cuprins: "22. Va solicitam să precizați explicit și exhaustiv care este personalul de specialitate atestat specialiști care obligatorii pentru executarea lucrărilor au nevoie de atestate speciale raportate la specificul investiției.

Răspuns:

A se vedea răspunsul la solicitarea 21."

Față de răspunsul autorității contractante, rămân valabile cele constatate anterior, în condițiile în care se consideră că nu este necesară

indicarea personalului de specialitate atestat, critica contestatoarei fiind nefondată și din acest punct de vedere.

Cât privește critica contestatoarei legată de răspunsul formulat de achizitoare la pct. 34 (pag. 19), se reține că întrebarea și răspunsul corespunzătoare au următorul cuprins: "34. Va solicitam sa precizați explicit si exhaustiv care sunt constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării - elaborarea unei planșe care sa prezinte, prin raportare la documentația tehnica, utilitatea unui astfel de echipament în execuția lucrărilor.

Răspuns :

Se va consulta partea desenată a proiectului tehnic. Constrângerile fizice sunt cele determinate de execuția lucrărilor, de limitarea accesului la proprietăți, etc. Ofertanții vor identifica posibilele constrângeri fizice ce pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor, raportat la prevederile Proiectului tehnic. Referitor la „utilitatea unui astfel de echipament in execuția lucrărilor", nu se înțelege întrebarea."

Prin contestație, autoarea acesteia a criticat faptul că "Cerința este aceea că *Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, **prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:** 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Acces în șantier; 5. Lucrări temporare.* Consultând Proiectul tehnic am constatat că se omite prezentarea acestor constrângeri fizice impuse de amplasament, situație ce, prin efectul HG 907/2016 trebuie să reiasă din documentația antemenționată. Răspunsul la solicitare este nelegal, autoritatea precizând că *Ofertanții vor identifica posibilele constrângeri fizice ce pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor*".

Se constată că, pentru răspunsul în analiză, de la pct. 34 (pag. 19), societatea contestatoare critică o cerință din Formularul 13 – Propunere tehnică, din Secțiunea formulare, nemodificată prin răspunsul de clarificare. Răspunsul că ofertanții vor identifica constrângerile fizice nu poate fi considerat nelegal, în condițiile în care aceștia vor face această identificare având în vedere cerințele proiectului tehnic, caietului de sarcini și condițiile impuse de amplasamentul lucrării.

Pe de altă parte, este de reținut că cerința în discuție, a impus de la bun început în sarcina operatorilor economici, identificarea posibilelor constrângeri fizice care pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor, raportat la prevederile Proiectului tehnic, cu întocmirea unei planșe în acest sens.

Astfel, dacă considera că sunt prevederi nelegale la nivelul documentației de atribuire publicate în SEAP la data de 21.02.2023, contestatoarea avea posibilitatea de a formula contestație cu respectarea prevederilor capitolului III din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, și răspunsul achizitoarei "nu se înțelege întrebarea" este îndreptățit prin raportare la întrebarea contestatoarei „utilitatea unui

astfel de echipament în execuția lucrărilor", nici prin contestație nefiind adusă vreo explicație în privința acestei exprimări.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de răspunsul formulat de achizitoare la pct. 40 (pag. 22), se reține că întrebarea și răspunsul corespunzătoare au următorul cuprins: "40. Planul de management al calitatii lucrărilor - FACTOR DE EVALUARE

Nu sunt detaliate concret cerințele. Astfel, se specifică: Bine/adekvat: ii) **evidențiază adekvat** nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calitatii;

Foarte bine: i) În plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului "Bine"/"adekvat", activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calitatii și resursele utilizate **sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor.**

De asemenea, în cadrul formulare cerințele privind întocmirea PMQ sunt altele (de ex. se solicită PCCVI - de 2 ori, pct. c și e), față de CS.

Va solicităm:

Să precizați concret ce va conține planul de management al calitatii. Să repostați cele 2 documente corelate.

Răspuns:

Planul de management al calitatii va fi prezentat în conformitate cu sistemul calitatii implementat în instituția dvs, și va include toate elementele precizate în ISO 9001/2015 și ISO 10001/2018 actualizate, împreună cu anexele solicitate. PCCVI se va prezenta o singură dată, ca anexă la planul calității propus."

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că atât cerința, cât și răspunsul achizitoarei nu sunt inteligibile. Contrar susținerilor contestatoarei, răspunsul autorității contractante a indicat că operatorii economici trebuie să includă elemente din standarde și planul de control calitate verificări și încercări (PCCVI).

Având în vedere că aceste documente se întocmesc de operatorii economici, nu poate fi considerat neinteligibil răspunsul.

Se poate observa din multitudinea de întrebări adresate de SRL că, în realitate, aceasta a urmărit obținerea de la autoritatea contractantă a unor informații pe care ea însăși ar fi trebuit să le extragă din documentele puse la dispoziție și să le pună în concordanță, astfel încât să întocmească în mod corect oferta.

Planul calității, graficul de execuție, specialiștii propuși, constrângerile fizice etc. sunt documente/informații pe care trebuie să le elaboreze/cunoască operatorii economici care depun oferte în cadrul unor proceduri având ca scop atribuirea unor contracte de execuție lucrări.

Cum s-a arătat și în motivarea deciziei, fiind finalizată etapa de proiectare, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici Proiectul tehnic, caietul de sarcini și listele de cantități de

lucrări, documente suficiente pentru elaborarea corespunzătoare a ofertelor.

În cazul în care aprecia că documentația de atribuire este nelegal întocmită, cuprinde extrem de multe solicitări neclare/restrictive/excesive raportat la obiectul contractului, ... SRL ar fi trebuit să critice documentația de atribuire în termenul legal raportat la data publicării acesteia în SEAP, nu să adreseze întrebări neinteligibile sau neclare sau pentru care achizitoarea era în imposibilitate de a răspunde.

Din modul de redactare a contestației nu se poate determina motivele concrete pentru care răspunsurile de clarificări nu au fost considerate suficiente, cu atât mai mult cu cât întrebările au fost în referire mai mult la elaborarea de documente care cad în sarcina operatorilor economici și care puteau fi întocmite pe baza multitudinii de informații puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Procedurile tehnice de execuție sau planul calității sau specialiștii necesari pentru execuția lucrărilor sau calitate nu reprezintă documente sau informații care trebuie elaborate de autoritatea contractantă, ci de operatorii economici, coroborând informațiile din Proiectul tehnic, caiet de sarcini și listele de cantități.

Ori, nu se poate pune în sarcina autorității contractante obligația de a răspunde la solicitările de clarificări prin punerea la dispoziție a unor documente care cad în sarcina operatorilor economici.

Se determină astfel că nu există motive pentru care să fie anulat răspunsul consolidat la clarificări, criticat de contestatoare, și obligată autoritatea contractantă la elaborarea unor noi răspunsuri de clarificări.

Cum s-a arătat mai sus, în cazul în care operatorul economic aprecia că autoritatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire care excede cadrului legal sau specificului unei astfel de proceduri sau că aceasta cuprinde o multitudine de informații care sunt excesive sau care nu își găsesc aplicarea, atunci ar fi trebuit să atace documentația de atribuire în termenul legal, nu să critice răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, în care sunt cuprinse informații din documentația de atribuire.

În referire la ultimele critici formulate de contestatoare în legătură cu existența unor presupuse neconcordanțe între documentele procedurii, respectiv fișa de date, caietul de sarcini, secțiunea formulare și răspunsul de clarificare din 03.03.2023, în principal cu privire la modul de întocmire a graficului de realizare a investiției, este de reținut, pe de o parte, că în referire la aceste aspecte, Consiliul s-a pronunțat în paginile de mai sus, iar pe de altă parte, contestatoarea a formulat critici privind cerințe raportat la documentația de atribuire care sunt tardive, fiind depășit cu mult termenul de contestare de 7 zile, de la data când operatorul economic a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor constatate, nefiind constatate critici întemeiate, formulate cu respectarea termenului de contestare, față de data când a luat cunoștință de cerințele criticate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu, cu

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SRL văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind înscrisă în procedură, așa cum rezultă din declarația de participare transmisă de autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestația și menținere ca legal a răspunsului de clarificare contestat, implicit a actelor întocmite de achizitoare.

Criticile contestatoarei fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu, cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
....

.....