



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 196/C5/2885/2905

Data: 26.01.2023

Prin contestația nr. 1100/21.11.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 57269/22.11.2022 și, respectiv, sub nr. 58244/25.11.2022, ce formează obiectul dosarului nr. 2885/2022, ... SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de dl., în calitate de director general, și convențional de CABINETUL DE AVOCAT „.....”, a contestat adresele nr. 53951/10.11.2022, nr. 53954/10.11.2022, nr. 53959/10.11.2022, nr. 53961/10.11.2022, nr. 53966/10.11.2022, nr. 53970/10.11.2022, nr. 53972/10.11.2022 și nr. 53974/10.11.2022, reprezentând comunicările privind rezultatul procedurii aferent loturilor nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 6, nr. 7, nr. 8 și nr. 9 din licitația deschisă, inițiată pentru atribuirea contractului de „Servicii de dezinfecție prin nebulizare uscată, dezinsecție și deratizare la sediile și stațiile, inițiată de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul, ..., ... și a solicitat următoarele:

„1. Anularea Comunicărilor aferente loturilor contestate, respectiv:

- a) Comunicarea nr. 53951/10.11.2022 - Lotul I
- b) Comunicarea nr. 53954/10.11.2022 - Lotul II
- c) Comunicarea nr. 53959/10.11.2022 - Lotul III
- d) Comunicarea nr. 53961/10.11.2022 - Lotul IV
- e) Comunicarea nr. 53966/10.11.2022 - Lotul VI
- f) Comunicarea nr. 53970/10.11.2022 - Lotul VII
- g) Comunicarea nr. 53972/10.11.2022 - Lotul VIII
- h) Comunicarea nr. 53974/10.11.2022 - Lotul IX

(...) prin care am fost înștiințați că oferta noastră a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul al doilea, pentru loturile II, III, VII, VIII și IX, respectiv pe locul al treilea, pentru loturile I, IV și VI, situată în clasamentele finale în urma ofertanților SRL (lotul I), respectiv SRL (loturile IV și VI), câștigătoare a procedurii de atribuire pentru toate aceste loturi fiind declarată oferta SRL;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 52886 din 09.11.2022 (...), prin care ofertele SRL, ...SRL, respectiv SRL au fost declarate admisibile și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii, precum și a celor subsecvente Raportului;

3. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor SRL, ...SRL, respectiv SRL”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare, datată de emitentă la 21.11.2022, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 57967/24.11.2022, ce formează obiectul dosarului nr. 2905/2022, prin care SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., ..., ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de dl., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 53960/10.11.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire mai sus-menționată, aferentă lotului 4, solicitând Consiliului:

„1. să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire (...);

2. să admiteți contestația formulată și, pe cale de consecință, să dispuneți:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire de servicii aferente lotului IV-UTT Craiova, comunicat prin adresa nr. 53960/10.11.2022, prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare;

- anularea, în parte a raportului procedurii nr. 52886/09.11.2022, în ceea ce privește atribuirea de servicii aferente lotului IV, respectiv a tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acesteia, precum și a celor conexe cu adresa amintită: procesele-verbale de evaluare ale ofertelor, rapoartele intermediare de evaluare, având în vedere faptul că oferta declarată câștigătoare, a societății SRL, este neconformă și/sau inacceptabilă așa cum rezultă și din documentele aflate în dosarul achiziției publice;

3. să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL, de la etapa evaluării propunerilor tehnice și stabilirea noului câștigător al procedurii de atribuire (...).”.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 2885/2022, ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al loturilor nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 6, nr. 7, nr. 8 și nr. 9 aferente procedurii de atribuire mai sus-menționată, cu sediul în municipiul, ..., ..., ..., ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de dl., în calitate de administrator și convențional de din municipiul, ..., ..., ..., ..., ..., unde se vor

comunica toate actele de procedură referitoare la diferendul intervenit, a formulat „cererea de intervenție fără număr de înregistrare”, datată de emitentă „02.12.2022”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. / 05.12.2022 și, respectiv, sub nr. 59514/06.12.2022, prin care a solicitat respingerea contestației și menținerea, ca fiind temeinic și legal, a rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 1, 2, 3, 6, 7, 8 și 9.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexasat cele două contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, care face obiectul dosarului nr. 2885/2022, ... SRL a precizat că autoritatea contractantă i-a permis accesul parțial la dosarul achiziției, însă, cu toate acestea, a identificat mai multe neregularități în evaluarea ofertelor de către entitatea contractantă, critici punctuale sau comune cu privire la ofertele depuse de către SRL, ... SRL și SRL, motiv pentru care consideră actele entităților contractante ca nelegale.

..... SRL a prezentat următoarele critici individuale, prin care a solicitat admiterea contestației și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor SRL și SRL:

1. Critici aduse actelor entității contractante cu privire la declararea admisibilă a ofertei SRL.

a) Neverificarea încadrării ofertei în motivul de excludere prevăzut la art. 150 din HG nr. 394/2016.

Așa cum rezultă din Documentul constatator nr. 2576/20.04.2022 emis de către DGASPC SECTOR 2, operatorul economic SRL a refuzat încheierea unui contract subsecvent în cadrul derulării Acordului-cadru nr. 151026/07.10.2021, Lot 1, servicii de dezinsecție.

În conformitate cu dispozițiile art. 150 din HG nr. 394/2016, „refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul sectorial/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege”. Așadar, legiuitorul a asimilat refuzul unui operator economic de a încheia un contract de achiziție sectorială cu un motiv de excludere dintr-o procedură de achiziție sectorială, impunând entităților contractante doar verificarea motivării sau nemotivării respectivului refuz.

..... SRL consideră că acest motiv de excludere este unul de drept, aplicabil în mod direct ofertantului aflat în această situație, întrucât așa cum rezultă chiar din conținutul documentului constatator, refuzul SRL de a încheia un contract este unul nemotivat, ceea ce ar fi trebuit să conducă la excluderea ofertei acesteia din cadrul procedurii de atribuire.

b) Neverificarea conformității propunerii tehnice depusă de către SRL cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

..... SRL a oferat pentru îndeplinirea activității de dezinsecție produsul insecticid Așa cum rezultă din Certificatul pentru autorizarea

produsului biocid nr. RO/2019/0236/ MRA/PL/2018/310, acesta nu poate fi folosit la exterior și nu acoperă tot spectrul de insecte pe care entitatea contractantă îl dorește a fi combătut, așa cum este cazul căpușei, spre exemplu, care nu este vizată ca organism dăunător combătut prin utilizarea insecticidului.

Produsul insecticid oferat de către SRL nu respectă specificațiile tehnice, în sensul că nu poate fi aplicat la exteriorul clădirilor, cu excepția cuiburilor suspendate de viespi, și nu are spectrul larg pentru toate organismele dăunătoare (căpușă), motiv pentru oferta acestuia ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Față de aceste considerente, ... SRL a precizat că dorește admiterea contestației și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL.

..... SRL a prezentat critici asupra actelor entității contractante, cu privire la declararea admisibilă a ofertei depusă de SRL.

a) Neverificarea conformității propunerii tehnice depusă de către SRL cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile pct. 8.5. din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta „Certificate de instruire profesională eliberate în conformitate cu OMS nr. 1225/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă”, pentru întregul personal ce urmează a fi implicat în prestarea serviciilor.

..... SRL a învederat faptul că, pentru agentul DDD, ... SRL a prezentat un certificat care nu este emis în conformitate cu OMS nr. 1225/2003, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

b) Neverificarea prețului neobișnuit scăzut oferat de către SRL.

La pct. 8.1. din caietul de sarcini, entitatea contractantă solicită ca substanța activă ce va fi utilizată pentru desfășurarea activității de dezinfecție să fie pe bază de peroxid de hidrogen și să aibă următorul spectru de activitate:

- Bactericidă EN 13727
- Fungicidă EN 13697
- Levuricidă EN 13624
- Tuberculocid EN 14348
- Viruricidă EN 14476
- Sporidă EN 13704.

Pentru ca produsul dezinfectant oferat de către SRL, respectiv PEROKLIN, conform indicațiilor de utilizare din Avizul de punere pe piață nr. 5634BI0/02/12.24 să aibă activitate sporicidă, trebuie aplicat nediluat, timp de 60 de minute, iar pentru aplicarea lui prin metoda nebulizării (conform cerințelor entității contractante) cantitatea ce va fi utilizată este 8 ml/m³.

Analizând informațiile referitoare la prețul produsului, disponibile public pe pagina de internet a producătorului, rezultă că acesta poate fi achiziționat la prețul de 67,20 lei (fără TVA), pentru 1 litru. Efectuând sumare calcule aritmetice, rezultă că doar costul cu materia primă pentru a trata corespunzător un metru cub de atmosferă, este de:

1000 ml.....67,20 lei

8 ml.....x lei

$$X = (8 \text{ ml} \times 67,20 \text{ lei}) / 1000 \text{ ml} \Rightarrow X = 0,53 \text{ lei/mc.}$$

Se poate constata că prețul ofertat de către SRL pentru serviciul de dezinfectie de 0,13 lei/mc cu profit inclus, respectiv 0,12 lei/mc fără profit, este cu mult inferior prețului de piață al produsului dezinfectant, utilizat cu respectarea indicațiilor din Aviz și pentru a avea eficiență sporidică și aplicare prin metoda nebulizării, fără a mai lua în calcul toate celelalte cheltuieli necesare pentru prestarea respectivului serviciu.

..... SRL consideră că se impune admiterea contestației sale și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a prezentat 4 critici comune, prin care a solicitat obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ... SRL și SRL.

1. Critici aduse actelor entității contractante cu privire neconformitatea propunerilor tehnice cu specificațiile caietului de sarcini pentru activitatea de deratizare.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, pct. 8.3. (pagina 9): *„Produsele utilizate pentru deratizare trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

- *să fie momeli raticide pe bază de cereale, carne, sânge și grăsimi animale rezistente la umezeală, având în componență substanțe active;*
- *să prezinte spectru de combatere total (șoareci, șobolani, etc.) pentru spații umede și uscate”.*

Astfel, cu excepția SRL, toți ceilalți ofertanți au propus utilizarea unor produse raticide care nu sunt sub formă de batoane parafinate sau cerate, așa cum rezultă din Certificatele de punere pe piață ale acestora.

Conform adreselor CNPB, forma de condiționare a raticidelor, recomandate a fi utilizate în mediul umed, este batonul hidrofug (parafinat sau cerat), celelalte tipuri de raticide ne reprezentând rezistență la mediile umede, fiind astfel ineficiente și, prin urmare, toate celelalte oferte sunt neconforme.

2. Critici aduse actelor entității contractante cu privire neconformitatea propunerilor tehnice cu specificațiile caietului de sarcini pentru activitatea de dezinfectie.

În Cap. 8 „Cerințe tehnice de prestare a serviciilor impuse de beneficiar”, la pct. 8.1. din caietul de sarcini, entitatea contractantă prevede expres că „Dezinfecția are rolul de a preveni și combate bolile infecțioase și parazitare la om, prin distrugerea germenilor patogeni din spațiile supuse acestei operațiuni și dezinfectarea aerului din încăperi, ținând cont de necesitatea prevenirii și combaterii îmbolnăvirilor cu SARS-

COV-2". Cu excepția ofertei depuse de SRL, niciunul dintre ceilalți ofertanți nu au propus, pentru desfășurarea activității de dezinsecție, produse care să aibă eficacitate dovedită asupra aerului din încăperi, ceea ce înseamnă că, de fapt, acestea vor dezinfecta suprafețele pe care vor ajunge după ce au fost pulverizate prin metoda nebulizării în aerul din încăperi.

Produsele biocide oferite de către toți ceilalți operatori economici nu sunt eficiente asupra aerului propriu zis din încăperi.

Dacă produsele ar fi fost eficiente și propriu-zis asupra aerului, acest aspect ar fi trebuit indicat expres în avizele de punere pe piață și în fișele tehnice ale acestora, ceea ce nu este cazul și ar fi trebuit să atragă respingerea respectivelor oferte ca neconforme.

3. Critici aduse actelor entității contractante cu privire neconformitatea propunerilor tehnice cu specificațiile caietului de sarcini referitoare la dotarea tehnică.

Caietul de sarcini impune ofertanților, la pct. 8.6., prezentarea obligatorie a modalității de deținere a *„materialelor, echipamentelor/dispozitivelor tehnice și mijloace de transport necesare pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție prin nebulizare uscată și dezinsecție” prin „facturi de achiziție, contracte de închiriat sau comodat, etc.”.*

Niciunul dintre ceilalți ofertanți nu a depus astfel de înregistrări, în conformitate cu cerințele entității contractante, mărginindu-se în a depune documente doar pentru aparatele de nebulizare. Astfel, toate aceste oferte ar fi trebuit să fi respinse ca neconforme.

4. Critici aduse actelor entității contractante cu privire neconformitatea propunerilor tehnice cu specificațiile caietului de sarcini referitoare la documentele ce vor însoți echipamentele propuse pentru prestarea serviciilor.

Prin Clarificarea nr. 5, respectiv erata nr. 25837/30.05.2022, capitolul 8.6 din caietul de sarcini se completează cu: *„Echipamentele folosite de către operatorul economic vor fi însoțite de fișe tehnice în limba română, manuale de utilizare în limba română, declarație de la producător, fișe de prezentare”.*

..... SRL a criticat faptul că niciunul dintre ofertanți nu a prezentat fișe tehnice în limba română, manuale de utilizare în limba română, declarații de la producător, fișe de prezentare pentru toate echipamentele propuse a fi utilizate în prestarea serviciilor, adică echipamentele folosite pentru toate serviciile dezinsecție, dezinsecție prin nebulizare uscată și deratizare.

În finalul contestației SRL a solicitat, „să obligați părțile în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației”.

..... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 57908/2885/C5/24.11.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, să precizeze calitatea de reprezentant

legal a d-lui Gabriel Munteanu în cadrul societății, și să remită, în copie conformă cu originalul, documentele anexate contestației, iar în original, contestația și împuternicirea avocațială a d-lui av. pentru formularea contestației.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 58225/25.11.2022, ... SRL a făcut dovada plății cauțiunii aferente contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 58244/25.11.2022, ... SRL a depus, în original, împuternicirea avocațială seria B nr. 6706079/21.11.2022, contestația, împreună cu un set de documente probante.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 58555/28.11.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208609702/1 din 25.11.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 9.304,56 RON, aferentă lotului 1.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 58557/28.11.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208609755/1 din 25.11.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 11.770,07 RON, aferentă lotului 2;

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 58559/28.11.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208609785/1 din 25.11.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 11.884,94 RON, aferentă lotului 3;

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 58561/28.11.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208609794/1 din 25.11.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 12.315,58 RON, aferentă lotului 4;

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 58562/28.11.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208609802/1 din 25.11.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 13.121,69 RON, aferentă lotului 6;

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 58564/28.11.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208609813/1 din 25.11.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 10.161,40 RON, aferentă lotului 7;

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 58565/28.11.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208609815/1 din 25.11.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 21.253,67 RON, aferentă lotului 8;

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 58566/28.11.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208609812/1 din 25.11.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 4.176,11 RON, aferentă lotului 9.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 58615/ 28.11.2022, entitatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 56786/28.11.2022 și, în copie, o parte din dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere, entitatea contractantă a precizat că își menține decizia din Raportul procedurii nr. 52886/09.11.2022 și a solicitat respingerea contestației depuse de SRL, ca nefondată.

Achizitorul precizează că, la momentul solicitării accesului la dosarul achiziției, procedura de atribuire nu era finalizată, prin urmare, pentru aplicarea reglementărilor în vigoare, a considerat că solicitarea SRL privind accesul la întregul dosar al achiziției excedează prevederilor legale invocate de însăși contestatoare.

Conform art. 231 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Referitor la critica adusă neverificării încadrării ofertei SRL, în motivul de excludere prevăzut la art. 150 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă susține că a consultat SEAP, la secțiunea Documente constatatoare, cu privire la documentele constatatoare aferente operatorului economic SRL și a constatat că există un singur document, înregistrat cu nr. 2576/20.04.2022.

Analizând conținutul documentului constatator nr. 2576/20.04.2022, comisia de evaluare a constatat că acesta este încadrat precum „*Refuz semnare contract*”. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, deoarece nu sunt îndeplinite motivele de excludere din procedura de atribuire, pentru că operatorul economic nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau.

Referitor la neverificarea conformității propunerii tehnice depusă de către SRL cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini, entitatea contractantă arată că SRL a oferat pentru îndeplinirea activității de dezinsecție produsul insecticid K’OTHRINE PARTIX, pentru care a prezentat Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. R0/2019/0236/MRA/PL/2018/310. Contestatoarea susține că produsul nu poate fi folosit la exterior și nu acoperă tot spectrul de insecte pe care entitatea contractantă îl dorește a fi combătut, așa cum este cazul căpușei, spre exemplu, care nu este vizată ca organism dăunător combătut prin utilizarea insecticidului.

Produsul insecticid oferat de SRL respectă specificațiile tehnice, în sensul că poate fi aplicat la exteriorul clădirilor și are un spectru larg pentru toate organismele dăunătoare (căpușa), așa cum rezultă din Certificatul pentru Autorizarea Produsului Biocid și din Fișa Tehnică.

În fișa tehnică se menționează:

- tipul de produs: insecticide, acaricide și produse pentru combaterea altor atropode;

- utilizarea atât în interiorul spațiilor locuite, cât și în exterior.

Având în vedere aceste specificații din fișa tehnică, din care reiese că insecticidul are spectru larg, inclusiv pentru căpușe, deoarece căpușele se încadrează în categoria artropodelor, precum și posibilitatea utilizării în exterior, solicitarea contestatoarei cu privire la respingerea ofertei ca neconformă este nefondată.

Conform Dicționarului Explicativ, „căpușă” = „gen de artropode parazite din clasa arahnidelor, care se înfig în pielea animalelor și a omului și se hrănesc cu sânge (Ixodes)”.

Referitor la criticile aduse actelor cu privire la declararea admisibilă a ofertei SRL, entitatea contractantă a precizat următoarele:

a) În ceea ce privește neverificarea conformității propunerii tehnice depuse de către SRL cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Conform caietului de sarcini operatorul economic va prezenta certificate de instruire profesională eliberate în conformitate cu OMS nr. 1225/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă. În urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a considerat că ofertantul va îndeplini serviciile solicitate prin personalul calificat, respectiv: dl. Stănescu Aurelian și dna. Stănescu Elena, pentru care s-au depus documentele necesare demonstrării certificărilor/ calificărilor/acreditărilor/atestatelor solicitate pentru personalul direct implicat în prestarea serviciilor, conform caietului de sarcini, pct. 8.5, inclusiv certificatul de absolvire eliberat în conformitate cu OMS nr. 1225/2003. Având în vedere că entitatea contractantă nu a solicitat un număr minim de persoane care să fie direct implicate în prestarea serviciilor, precum și faptul că ofertantul SRL a depus pentru 2 persoane toate documentele necesare demonstrării îndeplinirii cerințelor, entitatea contractantă consideră nejustificată critica adusă de contestatoare, prin urmare nu sunt motive de respingere a ofertei.

b) În ceea ce privește neverificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către SRL

Conform art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, în sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Referitor lotul 4: comisia de evaluare a constatat următoarele: valoarea ofertei depuse de SRL este în cuantum de 493.054,54 lei (fără TVA), reprezentând 80,07% din valoarea estimată (615.778,72 lei, fără TVA), peste plafonul de 80% specificat de legiuitor. Având în vedere că oferta reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului, aceasta nu poate fi încadrată conform prevederilor legale ca fiind ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor lotul 6: comisia de evaluarea a constatat următoarele: valoarea ofertei depuse de SRL pentru lotul 6 este în cuantum de 525.192,68 lei (fără TVA), reprezentând 80,05% din valoarea estimată (656.084,04 lei, fără TVA), peste plafonul de 80% specificat de legiuitor. Având în vedere că oferta reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului, aceasta nu poate fi încadrată, conform prevederilor legale, ca fiind cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește informațiile prezentate de contestatoare referitor la prețul produsului, disponibile public, entitatea contractantă a efectuat o analiză de piață și a depus următoarele documente din care reiese existența pe piață a unor prețuri mult mai mici decât cel invocat de contestatoare (38,94 lei, respectiv 45,154 lei față de 67,20 lei):

- factura fiscală nr. 2020581/19.01.2022;
- print-screen informații preț.

Având în vedere cele prezentate, entitatea contractantă consideră că și aceste critici privitoare la un posibil preț neobișnuit de scăzut formulate de SRL sunt nefondate.

Referitor la criticile comune, prin care se solicită reevaluarea ofertelor SRL, ... SRL și SRL, entitatea contractantă a precizat următoarele:

1. Critici aduse actelor entității contractante cu privire la neconformitatea propunerilor tehnice cu specificațiile caietului de sarcini pentru activitatea de deratizare.

Din analiza ofertelor a reieșit că produsele oferite sunt rezistente la umezeală și se pot utiliza în spații umede, astfel:

- conform certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr RO/2019/0025/MRA/IT/2012/0009/AUT, depus de SRL, raticidul propus se prezintă în formă de momeală rodenticidă sub formă de pastă proaspătă, aspect solid și este folosit de utilizatori profesioniști în exterior în jurul clădirilor. Certificarea emisă de Ministerul Sănătății - CNPB demonstrează faptul că acest produs este rezistent la umezeală și se poate utiliza în spații umede, exterioare clădirilor;

- conform certificatului pentru autorizarea produsului biocid depus de SRL raticidul propus este utilizat în exteriorul, în jurul clădirilor, spații deschise, depozite de deșeuri și în canale, prin urmare îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

- conform certificatului pentru autorizarea produsului biocid depus de SRL, raticidul propus este utilizat în exterior, prin urmare îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica adusă de contestatoare cu privire la utilizarea unor produse raticide care nu sunt sub formă de batoane parafinate sau cerate, entitatea contractantă a menționat următoarele:

- în cadrul prezentei achiziții nu este obligatorie ofertarea de produse raticide sub formă de batoane parafinate sau cerate; prin urmare cei trei operatori economici nu aveau această obligație. Faptul că SRL a oferit produs raticid sub formă de baton parafinat sau cerat nu a survenit

În urma condiționării cerințelor din caietul de sarcini, ci a fost alegerea acestuia în cadrul procesului de întocmire a ofertei;

- așa cum se observă din contestația depusă, chiar și SRL recunoaște faptul că este o recomandare forma de condiționare a raticidelor utilizate în mediul umed și nu o impunere.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinite cerințele caietului de sarcini cu privire la activitatea de deratizare.

Referitor la criticile aduse actelor entității contractante cu privire neconformitatea propunerilor tehnice cu specificațiile caietului de sarcini pentru activitatea de dezinfectie, entitatea contractantă a precizat că produsele oferite de SRL, ...SRL și SRL sunt eficiente asupra aerului propriu-zis din încăperi, au efect virucid, așa cum se dovedește prin avizele de plasare pe piață și din fișele tehnice, depuse de către aceștia în cadrul procedurii de atribuire. Dezinfectantul se utilizează prin nebulizare și are eficacitate conform celor solicitate în caietul de sarcini.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinite cerințele caietului de sarcini cu privire la activitatea de dezinfectie.

Referitor la criticile aduse actelor entității contractante cu privire la neconformitatea propunerilor tehnice cu specificațiile caietului de sarcini referitoare la dotarea tehnică, entitatea contractantă a precizat că, din analiza ofertelor, a reieșit că ofertanții au depus documente conform cerințelor caietului de sarcini, respectiv contract de închiriere, facturi, precum și lista cu dotarea tehnică. Toți operatorii au făcut dovada deținerii/închirierii echipamentelor.

Referitor la criticile aduse cu privire la neconformitatea propunerilor tehnice cu specificațiile caietului de sarcini referitoare la documentele ce vor însoți echipamentele produse pentru prestarea serviciilor, entitatea contractantă arată că, analizând documentele depuse, comisia de evaluare a constatat că au fost depuse documentele necesare demonstrării cerinței cu privire la documentele ce vor însoți echipamentele propuse.

În concluzie, entitatea contractantă apreciază că ofertele depuse de ceilalți ofertanți au respectat cerințele solicitate și sunt conforme cu specificațiile caietului de sarcini și admisibile.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 58618/ 28.11.2022, autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere nr. 56786/28.11.2022 către contestatoarea SRL.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 60878/ 13.12.2022, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei un set de documente din dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție neînregistrată, datată de emitentă „02.12.2022”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr./05.12.2022, ... SRL a precizat că, așa cum se poate observa la o simplă analiză a contestației, ... SRL formulează o serie de critici în legătură cu oferta depusă de SRL, care, pe de o

parte, nu se fundamentează pe cerințe existente în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, sunt formulate prin interpretarea eronată a dispozițiilor legale și a specificațiilor caietului de sarcini, cu ignorarea demersurilor de verificare deja întreprinse de către comisia de evaluare.

Astfel, argumentația dezvoltată de către contestatoare ignoră cu desăvârșire atât dispozițiile legale, potrivit cărora refuzul de a încheia un contract subsecvent nu este asimilat de către legiuitor refuzului de a încheia acordul-cadru însuși, iar ofertele sunt evaluate doar în raport de cerințele scrise din documentația de atribuire, asigurându-se astfel transparența procedurii de atribuire și a procesului decizional, cât și prevederile caietului de sarcini.

Autoarea cererii de intervenție a invocat excepția lipsei interesului contestatoarei în a critica oferta SRL depusă pe loturile I și VI, ce a fost clasată pe primul loc, în ipoteza în care CNSC va respinge criticile acestui ofertant față de oferta clasată pe locul al II-lea în clasament, dat fiind că, în acest caz, ofertantul SRL nu ar putea câștiga pentru sine contractele. În concret, în cazul în care Consiliul constată caracterul nefondat al contestației, în ceea ce privește oferta clasată pe locul al II-lea în clasamentul aferent loturilor I și VI, analiza criticilor formulate împotriva ofertei depuse de SRL ar deveni lipsită de interes, câtă vreme rămâne în competiție o ofertă clasată pe un loc superior contestatoarei.

Din perspectiva legiuitorului, contractul subsecvent nu este asimilat contractului sectorial, cele două fiind identificate în mod diferit, primul fiind un accesoriu al acordului-cadru și cel de-al doilea, fiind un contract principal care se încheie, similar acordului-cadru, la finalizarea unei proceduri de atribuire.

Art. 150 din HG nr. 394/2016 vizează refuzul de a încheia contractul sectorial sau acordul-cadru în urma finalizării procedurii de atribuire și nicidecum un contract subsecvent unui acord-cadru.

Din contestația promovată de către SRL rezultă că SRL ar fi refuzat, potrivit documentului constatator, încheierea unui contract subsecvent și nu a însuși acordului-cadru, ori a unui contract sectorial. În esență, din documentul constatator, rezultă că O SRL a încheiat cu DGASPC SECTOR 2, Acordul-cadru nr. 151026/07.10.2021- Lot 1, însă a refuzat încheierea Contractului subsecvent nr. 2 la acest acord-cadru.

Motivele, ori caracterul întemeiat sau neîntemeiat al refuzului de a încheia Contractul subsecvent nr. 2 nu au relevanță în prezenta cauză și nu pot face obiectul analizei Consiliului, astfel că nu vor fi redată în cuprinsul cererii de intervenție.

În raport de dispozițiile exprese ale art. 150 din HG nr. 394/2016, doar refuzul nemotivat al ofertantului desemnat câștigător de a semna contractul sectorial ori acordul-cadru ce i-a fost atribuit poate fi asimilat unei abateri profesionale grave, reglementate de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, nu și refuzul de a încheia un contract subsecvent la un acord-cadru, care nu poate fi asimilat prin extrapolare nici „contractului sectorial” și nici „acordul-cadru”, noțiuni expres definite în lege și singurele avute în vedere de ipoteza de la art. 150 din HG nr. 394/2016.

..... SRL observă că autoarea contestației interpretează, în mod eronat, cerințele caietului de sarcini expuse mai sus, susținând faptul că produsul oferit de SRL necesar pentru realizarea activității de dezinsecție, respectiv K-Othrine Flexx (sau K-Othrine Partix, produsul având ambele denumiri comerciale), nu ar fi o soluție cu spectru larg, astfel încât să combată toate categoriile de insecte menționate de entitatea contractantă și nici nu ar putea fi folosit în exteriorul clădirilor.

..... SRL arată că produsul K-Othrine Flexx reprezintă o soluție cu spectru larg de folosire.

Cerința entității contractante din caietul de sarcini este formulată, în mod clar, și nu poate fi interpretată restrictiv: operatorii economici participanți la procedură trebuie să ofere produse de dezinsecție care să poată fi utilizate pentru un spectru larg de insecte, cum ar fi, de exemplu, gândacul, puricele, căpușa, viespea etc.

Enumerarea entității contractante nu este exhaustivă, ci reprezintă doar exemple de insecte care se întâlnesc cel mai des și care pot transmite oamenilor boli infecto-contagioase și parazitare. Intenția entității contractante nu a fost aceea de a limita categoriile de insecte ce trebuie combătute, întrucât o astfel de cerință ar fi fost restrictivă, ci de a enunța, cu titlu informativ, aceste specii de insecte, astfel încât operatorii economici interesați să ofere cele mai bune produse, care să acopere cât mai multe categorii de insecte.

Oricum, ar fi fost imposibil ca în caietul de sarcini să fie enumerate toate categoriile de insecte existente, de vreme ce în natură există aproximativ 1 milion de specii de insecte. Având în vedere inclusiv metodologia de testare și avizare a produselor biocide, dar mai ales multitudinea de insecte existente în natură, este evident faptul că producătorul nu poate testa efectiv toate clasele, speciile, subspeciile și încrengăturile insectelor. Această metodologie presupune testarea pe un grup de insecte, din care este aleasă insecta reprezentativă a clasei din care face parte, respectiv insecta care are cea mai mare rezistență la substanțele insecticide, concluzionându-se ulterior că insectele mai sensibile vor fi afectate cel puțin în mod egal cu cea testată.

În orice caz, dacă entitatea contractantă ar fi solicitat produse de dezinsecție care să combată un număr precis definit de categorii de insecte, ar fi menționat în mod expres această cerință. Nefiind, însă, cazul în prezenta speță, contestatoarea își fundamentează criticile pe o cerință inexistentă a documentației de atribuire, ceea ce nu poate fi admis de către Consiliu.

În ceea ce privește căpușele (denumite și ixodide), cu privire la care contestatoarea afirmă în mod nefondat că nu ar fi combătute cu produsul oferit de SRL, acestea reprezintă un ordin de acarieni ectoparaziți ai reptilelor, păsărilor și mamiferelor, care fac parte din clasa arahnidelor. Ordinul ixodidelor cuprinde 896 de specii clasificate în trei familii, în România fiind identificate 27 de specii de căpușe, *Ixodes ricinus* fiind cea mai frecventă specie.

Produsul biocid oferat de SRL, respectiv K-Othrine Flexx, este un insecticid cu spectru larg de folosire, destinat eliminării insectelor târâtoare și zburătoare, astfel cum rezultă din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid K-Othrine Flexx („Certificatul”) și din Fișa de securitate a produsului („Fișa de securitate”) depuse odată cu propunerea tehnică.

Conform certificatului și fișei de securitate, K-Othrine Flexx este un produs biocid sub formă de suspensie concentrată, care conține 2,49% (pur 2,45%) Deltametrin, cu activitate insecticidă cu spectru larg, fiind încadrată în certificat la tipul de produs „TP 18 - Insecticide, acaricide și produse pentru combaterea altor artropode”.

SALBLAM TOT SRL a precizat că evaluarea eficacității biocide a produsului s-a efectuat inclusiv pe clasa arahnide, din care face parte și căpușa, respectiv pe diverse specii de păianjeni, testele având rezultate pozitive, astfel cum se menționează la Cap. XIII, pag. 5 și pag. 12-13 din Certificat.

Mai mult, la Cap. XIV din Certificat, se menționează expres faptul că produsul K-Othrine Flexx se utilizează „pentru combaterea insectelor târâtoare (de exemplu: gândaci, ploșnițe)”, rezultând astfel, în mod expres, că acest produs biocid este eficient pentru toate insectele târâtoare (din care face parte și căpușa).

..... SRL a învederat faptul că produsul K-Othrine Flexx poate fi folosit în exteriorul clădirilor. Aserțiunea contestatoarei, în sensul că produsul K-Othrine Flexx nu ar putea fi folosit la exteriorul clădirilor, este falsă și nefundamentată, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a avut acces la documentele depuse de către SRL, în cadrul propunerii tehnice.

Din analiza caracteristicilor prezentate la pag. 1 din fișa tehnică a produsului, rezultă faptul că acesta poate fi folosit atât la interior, cât și la exterior. Întrucât substanța produsului are anumite particularități superioare calitativ, este evident că acesta poate fi folosit la interior, deci cu atât mai mult în exteriorul clădirilor. Mai mult, producătorul definește produsul ca fiind rezistent la factorii externi, astfel că nu există niciun argument care să valideze interpretarea eronată a contestatoarei.

În esență, producătorul subliniază posibilitatea folosirii insecticidului în zone și în situații dificile, tocmai datorită calităților excepționale ale produsului, însă în niciun caz nu exclude utilizarea sa la exterior.

Oricum, documentația de atribuire nu prevede cerința de utilizare a produselor biocide în exterior, cu excepția loturilor II și VII, unde se solicită prestarea serviciilor pe o suprafață exterioară extrem de mică, în exterior, în raport de întreaga suprafață ce se dorește a fi dezinfectată.

La Cap. 13 din caietul de sarcini sunt prezentate mai multe tabele, unde sunt menționate suprafețele interioare și exterioare ce necesită dezinsecție, și unde se poate observa faptul că, la rubrica „Suprafața exterioară”, nu este indicată nicio suprafață, cu excepția loturilor II și VII.

În privința loturilor II și VII, situația este următoarea:

a) lotul II - Unitatea Teritorială de Transport Bacău, se solicită dezinsecția unei suprafețe exterioare de 192 mp, din totalul de 14.539,99

mp, ce reprezintă doar 1,13% din suprafața totală; acest procent aferent zonei exterioare, parte integrantă a clădirii, este de un metru perimetral, conform pag. 4 din caietul de sarcini, unde se menționează că „pentru clădirile aferente stațiilor electrice se vor efectua serviciile de deratizare și dezinsecție și în jurul acestora, pe o distanță de 1 m față de clădire”.

b) lotul VII - Unitatea Teritorială de Transport Sibiu, se solicită dezinsecția unei suprafețe exterioare de 538 mp, din totalul de 13.912,24 mp, ce reprezintă doar 3,8% din suprafața totală; acest procent aferent zonei exterioare, parte integrantă a clădirii, este de un metru perimetral, conform cerinței de la pag. 4 din caietul de sarcini.

Mai mult, aceste zone exterioare, menționate la loturile II și VII, sunt părți integrante ale clădirii, aceasta din urmă fiind compusă din suprafețe betonate, iar la pag. 1 din fișa tehnică a produsului oferat se menționează că „Particulele solide rezistă un timp mai îndelungat chiar și pe suprafețele puternic absorbante, precum lemnul sau betonul”. Prin urmare, produsul oferat este eficient inclusiv pe suprafețele betonate aflate la exterior.

Un alt aspect învederat de SRL se referă la faptul că nu există în caietul de sarcini o cerință privind categoriile de insecte ce ar trebui combătute la interior și cele care ar trebui combătute la exterior.

Caietul de sarcini nu face această distincție între insectele care ar trebui combătute la interior și insectele care ar trebui combătute la exterior. O astfel de cerință ar fi fost, oricum, excesivă. Entitatea contractantă a solicitat, în esență, o soluție cu un spectru larg de combatere, fără a se detalia ce insecte vor fi combătute la interior, respectiv la exterior.

După cum se poate observa din simpla analiză a caietului de sarcini, în cuprinsul acestuia nu există o definiție a serviciilor de dezinsecție exterioară, decât în măsura în care acest serviciu se va presta de către ofertant în jurul clădirilor, fără a se intra în detalii cu privire la toate insectele ce ar trebui combătute în exteriorul clădirii.

Așadar, în caietul de sarcini nu s-a solicitat ca în documentația tehnică a produsului să se menționeze ce categorii de insecte se vor combate la interior și ce categorii se vor combate la exterior, cerințele entității contractante nu sunt atât de selective.

Produsul oferat este eficient și împotriva cuiburilor de viespi situate la exterior, așa cum rezultă din fișa tehnică, fiind vorba despre insecte mai rezistente decât celelalte grupe și necesitând, astfel, concentrații și cantități diferite de soluție. Prin urmare, nu există argumente care să conducă la concluzia că soluția oferată de SRL ar fi inefficientă și pentru alte insecte țintă.

În esență, documentația tehnică a soluției K-Othrine Flexx nu a fost concepută pentru a fi interpretată în contextul dezinsecției interioare sau exterioare:

a) la Cap. XIII - Organismele dăunătoare vizate, de la pag. 5 din Certificatul produsului, sunt menționate sintagmele „insecte târâtoare și arahnide” și „pentru combaterea insectelor zburătoare (muște în repaus) și

târâtoare (gândaci de bucătărie)”, fără nicio mențiune despre interior sau exterior;

b) inclusiv la pag. 1 din fișa tehnică a produsului sunt descrise organismele dăunătoare vizate, fără nicio mențiune despre dezinfecție interioară ori exterioară.

Interpretarea propusă de către contestatoare, în sensul că soluția K-Othrine Flexx nu ar fi eficientă împotriva muștelor, viespile, țânțarilor, păianjenilor sau altor insecte decât la interior, este contrară fișei tehnice și certificatului produsului.

Prin urmare, entitatea contractantă nu poate declara neconformă o ofertă pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, în caz contrar încălcând principiile transparenței și tratamentului egal, reglementate expres de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că forma raticidelor recomandate a fi utilizate în mediul umed ar fi batoanele hidrofuge (parafinate sau cerate), celelalte tipuri de raticide (deci și cel oferat de SRL) ar fi ineficiente și, deci, neconforme cu cerința de la pct. 8.3, pag. 9 din caietul de sarcini, ... SRL o consideră nefondată, având în vedere următoarele argumente:

a) caietul de sarcini nu prevede cerința ca produsul oferat pentru activitatea de deratizare să fie sub formă de baton hidrofug; contestatoarea inventează cerințe inexistente ale documentației de atribuire, ceea ce denotă un comportament de rea-credință;

b) produsul oferat de SRL, respectiv pastă Nocurat, îndeplinește cerința caietului de sarcini invocată de către contestatoare. Produsul poate fi folosit în mediul umed, astfel cum rezultă din certificatul pentru autorizarea produsului biocid Nocurat pastă, fișa tehnică a produsului și fișa de securitate privind punerea pe piață a produsului, ambele depuse odată cu propunerea tehnică;

c) adresele emise de către CNPB, invocate de către contestatoare sunt simple recomandări, în niciun caz obligatorii, mai ales și în considerarea faptului că entitatea contractantă nu a solicitat ca produsul oferat să fie prezentat sub forma invocată de către contestatoare. Dacă ar fi existat o reglementare legală obligatorie a formei produsului de deratizare, este evident că entitatea contractantă ar fi solicitat în documentația de atribuire ofertarea unui produs în forma impusă de lege. Întrucât nu există o cerință legală în acest sens, ofertanții sunt liberi să ofere produse sub orice formă, bineînțeles cu condiția să îndeplinească cerințele exprese ale documentației de atribuire și nu cele inventate de către contestatoare.

Prin urmare, produsul oferat de SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini, este eficient împotriva tuturor tipurilor de rozătoare și poate fi folosit în spații umede.

Autoarea cererii de intervenție observă că SRL nu argumentează, însă, de ce produsul oferat de SRL, nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini, respectiv nu ar avea eficacitate asupra aerului din încăperi, aceasta făcând simple aserțiuni nedovedite.

Produsul oferat îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, inclusiv cerința pretins a fi fost neîndeplinită de către SRL, ce a fost invocată fără niciun temei de către contestatoare.

Așa cum rezultă din analiza documentelor depuse odată cu propunerea tehnică, produsul Oxoklin are o eficacitate dovedită împotriva unei multitudini de microorganisme și dezinfectează inclusiv aerul din încăperi, urmând a fi aplicat prin nebulizare.

De altfel, ... SRL a oferat 12 nebulizatoare necesare pentru activitatea de dezinfecție ce face obiectul contractului de achiziție publică.

Prin urmare, inclusiv această critică invocată de către contestatoare este vădit nefondată și se impune a fi respinsă de către Consiliu.

..... SRL consideră că a respectat cerința privind modalitatea de deținere a echipamentelor necesare pentru prestarea serviciilor. În primul rând, critica invocată de către contestatoare privind modalitatea de deținere a echipamentelor oferate este nedovedită. Contestatoarea face o serie de afirmații care nu sunt probate de niciun document aflat la dosarul achiziției publice, fiind invocate doar în scopul de a crea în mod artificial „critici” în contestație.

Ceea ce omite contestatoarea este faptul că orice susținere trebuie dovedită conform principiului *actori incumbit probatio*, reglementat de art. 249 din Codul de procedură civilă. Contrar acestei obligații prevăzute de lege, contestatoarea face o serie de afirmații fără să le probeze.

În al doilea rând, susținerile contestatoarei sunt nefondate, întrucât SRL a demonstrat care este modalitatea de deținere a echipamentelor, respectiv a depus documente în acest sens. Societatea a prezentat lista echipamentelor și utilajelor ce vor fi folosite în execuția contractului, precum și dovada deținerii acestora, după cum urmează:

a) 12 nebulizatoare, pentru care a prezentat contractul de închiriere nr. 1/15.06.2021;

b) 2 autoturisme Dacia Dokker, pentru care a prezentat cărțile de identitate ale acestora, demonstrând faptul că le deține în leasing.

..... SRL a învederat faptul că, prin Clarificarea nr. 5 din cadrul eratei nr. 25837/30.05.2022, entitatea contractantă a stabilit că echipamentele folosite de către ofertanți vor fi însoțite de fișe tehnice în limba română, manuale de utilizare în limba română, declarație de la producător, fișe de prezentare.

Cu privire la această cerință, contestatoarea afirmă fără temei faptul că SRL nu ar fi prezentat documentele enumerate de către entitatea contractantă aferente echipamentelor propuse pentru prestarea serviciilor. Se poate observa faptul că, inclusiv cu privire la această critică, contestatoarea face simple afirmații, care nu sunt justificate și probate, contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, sens în care se impune respingerea acestei critici ca nedovedită.

Consiliul nu se poate considera legal învestit cu astfel de critici invocate în mod lacunar, CNSC nefiind comisie de evaluare, ci organism administrativ-jurisdicțional care are rolul de a analiza actele autorităților contractante în raport de criticile concret formulate și dovedite și nu de

simple supoziții formulate de contestatori de profesie. Este inadmisibil un astfel de comportament total neprofesionist, în care Consiliul este „învădit” să analizeze „în bloc” legalitatea actelor comisiei de evaluare, pornind de la cerințe inexistente ale documentației de atribuire până la susțineri nedovedite, formulate în totală necunoaștință de cauză, în sensul că „ceilalți ofertanți”, între care și SRL, nu ar fi prezentat o serie de documente pretins a fi fost obligatorii potrivit documentației de atribuire.

..... SRL a concluzionat că măsura respingerii ofertei sale încălcă, în mod flagrant, principiul proporționalității.

Cererea de intervenție formulată de SRL a fost însoțită de dovada comunicării ei către entitatea contractantă și contestatoarea SRL.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 59293/ 05.12.2022, ... SRL a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 59514/ 06.12.2022, ... SRL a transmis, în original, prin poștă, cererea de intervenție și împuternicirea avocațială seria B nr. 6722893 din 02.12.2022.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 59554/ 06.12.2022, ... SRL a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 59648/ 06.12.2022, entitatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), un set de documente necesare soluționării contestației.

Prin adresele nr. 59696/2885/C5/07.12.2022 și nr. 59698/2885/C5/07.12.2022, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 59823/ 07.12.2022, entitatea contractantă a confirmat primirea corespondenței Consiliului nr. 59698/2885/C5/07.12.2022, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 58484/07.12.2022.

Având în vedere cererea SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 62104/2885/C5/19.12.2022, aceasta a fost invitată, în acest sens, la data de 21.12.2022, între orele 12:30-15:30.

Având în vedere cererea SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 62105/2885/C5/19.12.2022, aceasta a fost invitată, în acest sens, la data de 21.12.2022, între orele 9:00-12:30.

Prin adresa nr. 1109/21.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 63098/22.12.2022, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „concluzii scrise”, prin care a precizat că își menține criticile formulate în cadrul contestației, prezentând argumente suplimentare susținerii lor, prin prisma studierii dosarului constituit la Consiliu și a răspuns, totodată, punctului de vedere al entității contractante și cererii de intervenție formulate de SRL.

Cu titlu preliminar, ... SRL a precizat că entitatea contractantă invocă, în cuprinsul punctului de vedere, mai multe documente indicate a fi anexe ale acestuia. Entitatea contractantă nu i-a comunicat societății sale

aceste înscrisuri și, mai mult chiar, acestea nu s-au regăsit nici în dosarul constituit la CNSC.

I. Critici aduse actelor entității contractante cu privire la declararea admisibilă a ofertei SRL.

a) prima dintre critici privește neverificarea încadrării acesteia în motivul de excludere prevăzut la art. 150 din HG nr. 394/2016.

..... SRL a anexat contestației documentul constatator nr. 2576/20.04.2022 emis de către autoritatea contractantă DGASPC SECTOR 2, din care rezultă, fără echivoc, că SRL a refuzat încheierea unui contract subsecvent în cadrul derulării Acordului-cadru nr. 151026/07.10.2021, Lot 1, servicii de dezinsecție, acest refuz fiind sancționat de dispozițiile art. 150 alin. (1) din HG nr. 394/2016 cu excluderea ofertei din procedură.

Prin punctul de vedere transmis Consiliului, entitatea contractantă argumentează neexcluderea ofertantului SRL prin interpretarea complet eronată a dispozițiilor legale invocate, respectiv „refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul sectorial/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege”.

Entitatea contractantă arată în punctul de vedere: „Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, deoarece nu sunt îndeplinite motivele de excludere din procedura de atribuire pentru că operatorul economic nu și-a încălcat în mod grav (a se vedea pct. 7 din documentul constatator - nu au existat prejudicii) sau repetat (nu există informații cu privire la existența altor documente constatatoare negative) obligațiile principale ce-i reveneau”.

Textul de lege nu impune verificarea îndeplinirii cerințelor prevăzute de dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, ci asimilează refuzul nemotivat al semnării unui contract sectorial, cu motivul de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. g) din lege.

Nici nu ar fi posibilă verificarea încălcării în mod grav sau repetat a obligațiilor ce-i reveneau ofertantului SRL în cadrul unui contract de achiziție publică/sectorială încheiat anterior, din moment ce respectivul contract nu a fost încheiat.

Sanțiunea vizează tocmai refuzul nemotivat de a semna contractul de achiziție, astfel încât entitatea contractantă a încălcat evident dispozițiile legale incidente prin neexcluderea ofertei SRL

Intervenienta SRL are o cu totul altă abordare a neîncadrării în situația respectivului motiv de excludere, încercând să facă o distincție între contractul subsecvent încheiat ca urmare a derulării unui acord-cadru și contractul sectorial.

Intervenienta susține că prin urmare, noțiunea de *contract subsecvent* este diferită atât de cea de contract sectorial (atât din punct de vedere al momentului și condițiilor în care poate interveni încheierea sa, cât și din punct de vedere al sancțiunilor aplicabile pentru refuzul încheierii sale)...” și „în raport de dispozițiile exprese ale art. 150 din HG nr. 394/2016, doar

refuzul nemotivat al ofertantului desemnat câștigător de a semna contractul sectorial, ori acordul-cadru ce i-a fost atribuit poate fi asimilat unei abateri profesionale grave, reglementate de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, nu și refuzul de a încheia un contract subsecvent la un acord-cadru, care nu poate fi asimilat prin extrapolare nici «contractului sectorial» și nici „acordul-cadru».

Intervenienta SRL omite însă tocmai definiția dată de lege acordului-cadru, respectiv prevederile art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Acordul-cadru este o promisiune bilaterală sau multilaterală de încheiere în viitor a unor contracte sectoriale.

Așadar, nu există nicio distincție între contractele subsecvente acordurilor-cadru și contractele sectoriale.

Dispoziții identice cu privire la acest motiv de excludere se regăsesc și în legislația ce reglementează achizițiile publice, respectiv art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv: „Fără a afecta prevederile art. 143 alin. (2), refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege”, iar Legea nr. 98/2016 reglementează acordul-cadru ca fiind: „acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere”.

Prin urmare, refuzul nemotivat al unui operator economic de a încheia un contract de achiziție sectorială/publică este asimilat unui motiv de excludere dintr-o procedură de achiziție, iar în cauza de față refuzul SRL de a încheia un contract de achiziție anterior ar fi trebuit să conducă entitatea contractantă la excluderea ofertei acestuia din cadrul procedurii de atribuire.

b) Cea de a doua critică din contestație vizează neverificarea conformității propunerii tehnice depusă de către SRL cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini pentru activitatea de dezinfecție.

..... SRL a oferit pentru prestarea serviciilor de dezinfecție produsul insecticid K'othrine Flexx sau K'othrine Partix care, potrivit Certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0236/MRA/PL/2018/310, nu poate fi folosit la exterior și nu acoperă tot spectrul de insecte pe care entitatea contractantă îl dorește a fi combătut, așa cum este cazul, spre exemplu, căpușei care nu este vizată ca organism dăunător combătut prin utilizarea insecticidului, fiind încălcate astfel prevederile pct. 8.2. din caietul de sarcini.

În procesul verbal, entitatea contractantă încearcă să acopere propria turpitudine și favorizarea ofertantului SRL printr-o serie de artificii lingvistice și interpretări extinse și nepermise ale certificatului de punere pe piață al produsului insecticid.

Astfel, entitatea contractantă susține că: „Produsul insecticid oferat de SRL respectă specificațiile tehnice, în sensul că poate fi aplicat la exteriorul clădirilor și are un spectru larg pentru toate organismele dăunătoare (căpușa), așa cum rezultă din Certificatul pentru Autorizarea Produsului Biocid și din fișa tehnică.

În fișa tehnică se menționează tipul de produs: insecticide, acaricide și produse pentru combaterea altor artropode, utilizarea atât în interiorul spațiilor locuite, cât și în exterior.

Având în vedere aceste specificații din fișa tehnică, din care reiese că insecticidul are spectru larg, inclusiv pentru căpușe, deoarece căpușele se încadrează în categoria artropodelor, precum și posibilitatea utilizării în exterior, solicitarea contestatoarei cu privire la respingerea ofertei ca neconformă este nefondată.

Conform dicționarului explicativ, căpușă este gen de „artropode parazite din clasa arahnidelor, care se înfig în pielea animalelor și a omului și se hrănesc cu sânge (ixodes)”.

În primul rând, sintagma „tipul de produs: insecticide, acaricide și produse pentru combaterea altor artropode” este denumirea generică a TP 18, așa cum această categorie de produse este clasificată în Registrul Național al Produselor Biocide, care poate fi consultat pe site-ul Ministerului Sănătății.

Produsele insecticide sunt testate pentru eficacitatea combaterii organismelor dăunătoare, iar certificatele emise de către CNPB conțin informații specifice și diferite de la produs la produs, chiar dacă acestea se regăsesc generic în aceeași categorie de produse biocide, fiind indicate în acestea organismele dăunătoare ce pot fi combătute cu respectivul insecticid.

Astfel, pentru produsul insecticid K'OTHRINE PARTIX, certificatul de punere pe piață indică în mod expres, în Cap. XIII:

„Organismele dăunătoare vizate,

Pentru combaterea insectelor zburătoare (muște - în repaos) și târâtoare (gândaci de bucătărie, ploșnițe), păianjenilor în interiorul clădirilor și viespilor în stupi suspendați, în interiorul clădirilor;

Organismele dăunătoare combătute:

Ouă, nimfe și gândaci adulți:

- *gândac american (Periplaneta americana);*
- *gândac german (Blatella germanica);*

Ploșnițe adulte:

- *ploșniță de casă (Cimex lectularius);*

Muște adulte în repaus:

- *muscă de casă (Musca domestica);*

Viespi adulte în cuiburi suspendate:

- *viespe de casă (Vespula germanică);*

Păianjeni adulți”.

Din cuprinsul certificatului se poate observa că doar pentru aceste tipuri de organisme (insecte) au fost efectuate teste de laborator, certificatul indicând expres concentrațiile produsului insecticid și timpii de

acțiune pentru că acesta să fie eficient împotriva speciilor dăunătoare vizate.

Nu este permisă, fiind chiar nelegală și periculoasă, extinderea aplicării produsului insecticid pentru alte organisme pentru care nu au fost efectuate teste de laborator și nu au fost stabilite concentrațiile și timpii de acțiune vizând combaterea acestor organisme dăunătoare.

Prin urmare, aserțiunile lingvistice ale entității contractante sunt pure speculații, ce nu au nicio legătură cu aplicarea insecticidelor și eficacitatea combaterii organismelor dăunătoare.

Intervenienta SRL are, în cuprinsul cererii de intervenție, aserțiuni similare entității contractante, susținând că „Mai mult, la Cap. XIV din Certificat se menționează expres faptul că produsul K-Othrine Flexx se utilizează pentru combaterea insectelor târâtoare (de exemplu: gândaci, ploșnite), rezultând astfel în mod expres că acest produs biocid este eficient pentru toate insectele târâtoare (din care face parte și căpușa)”.

Certificatul de punere pe piață indică, în mod expres, organismele dăunătoare combătute, iar căpușa nu se regăsește printre acestea, nefiind efectuate teste de laborator cu privire la combaterea acestui organism (insectă).

Trecând peste clasificările pseudo-stiințifice ale ordinelor insectelor, indicate de intervenientă în cerere, în enumerarea neexhaustivă a insectelor de la pct. 8.2. din caietul de sarcini este inserată și căpușa care este un organism ce poate periclita sănătatea oamenilor, reprezentând un vector extrem de periculos al unor boli infecto-contagioase letale, cum ar fi „Boala Lyme” (Borelioză), tifosul sau encefalita.

În contestație s-a precizat că insecticidul K'OTHRINE PARTIX nu poate fi utilizat în exteriorul clădirilor, nefiind eficient în această situație decât asupra viespile în stupi suspendați.

Utilizarea produsului insecticid doar la interiorul clădirilor rezultă din certificatul de punere pe piață, Cap. XII, XIII și mai ales XIV Instrucțiunile și dozele de aplicare, Domeniul și aria de utilizare: *„K-Othrine®Flexx se utilizează în interiorul incintelor locuite - clădiri, inclusiv case, blocuri, hoteluri, restaurante, spitale, fabrici alimentare, depozite, școli, grădinițe, instituții speciale, ferme de animale pentru combaterea insectelor târâtoare (de exemplu: gândaci, ploșnițe), a păianjenilor și a muștelor, în stare de repaos în interiorul clădirilor și a viespile în stupi suspendați în exteriorul clădirilor (s.n.)”.*

Nici entitatea contractantă în punctul de vedere, nici SRL în cererea sa de intervenție nu aduc argumente sau probe în respectarea cerinței din caietul de sarcini, respectiv „Produsele se aplică prin pulverizare, atât în spații închise, cât și în spații deschise în jurul fiecărei clădiri, insistându-se asupra focarelor, unde este cazul”.

Cererea de intervenție abundă de afirmații neprofesionale, prin crearea de tot felul de silogisme false și comparații greșite de genul, cum ar fi: „Din analiza acestor caracteristici, rezultă faptul că produsul poate fi folosit atât la interior, cât și la exterior”. Întrucât substanța produsului are anumite particularități superioare calitativ, este evident că acesta poate fi folosit la

interior, deci cu atât mai mult în exteriorul clădirilor. Mai mult, producătorul definește produsul ca fiind rezistent la factorii externi, astfel că nu există niciun argument care să valideze interpretarea eronată a contestatoarei” sau „Mai mult, aceste zone exterioare menționate la Loturile II și VII sunt părți integrante ale clădirii, aceasta din urmă fiind compusă din suprafețe betonate, iar la pag. 1 din Fișa tehnică a produsului oferat se menționează că «Particulele solide rezistă un timp mai îndelungat chiar și pe suprafețele puternic absorbante, precum lemnul sau betonul»”. Prin urmare, produsul oferat este eficient inclusiv pe suprafețele betonate aflate la exterior”.

..... SRL a mai menționat că, de exemplu, căpușa, organism împotriva căruia produsul insecticid nu a fost testat pentru combatere, trăiește și se înmulțește și în vegetație (iarbă, arbuști etc.). Așadar, produsul insecticid oferat de către SRL nu respectă specificațiile tehnice, motiv pentru oferta acestuia ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

c) Cea de a treia critică din contestație vizează neverificarea conformității propunerii tehnice depusă de către SRL cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini cu referire la prestarea activității de deratizare.

În cadrul contestației, la pct. II. Critici comune, ... SRL a arătat că produsul raticid oferat de către SRL nu respectă cerințele pct. 8.3. din caietul de sarcini, nefiind rezistent la umezeală și neprezentând un spectru de combatere pentru spații umede.

Așa cum rezultă din cererea de intervenție formulată de SRL, produsul raticid oferat de către acesta are denumirea comercială de „nocurat” și nu este fabricat sub formă de batoane parafinate sau cerate, neprezentând rezistență la mediile umede.

În punctul de vedere transmis, entitatea contractantă arată doar următoarele „Conform certificatului pentru autorizarea produsului biocid depus de SRL, raticidul propus este utilizat în exterior, prin urmare îndeplinește cerințele caietului de sarcini”.

Faptul că raticidul este utilizat în exterior nu echivalează cu cerința de a fi rezistent la medii umede, astfel de medii existând și la interior (subsoluri, băi etc.).

Entitatea contractantă mai susține că „*nu este obligatorie ofertarea de produse raticide care sunt sub formă de batoane parafinate sau cerate*” și că, față de adresele CNPB, anexate contestației, din care rezultă că forma de condiționare a raticidelor recomandate a fi utilizate în mediul umed este batonul hidrofug (parafinat sau cerat), celelalte tipuri de raticide neprezentând rezistență la mediile umede, consideră că aceasta este o recomandare și nu o impunere.

Recomandarea nu reprezintă o facultate, o posibilitate, ci o indicație de utilizare vizând eficacitatea utilizării raticidelor în medii umede.

Se mai arată că, din nou, în cererea sa de intervenție, ... SRL se hazardează în expunerea unor teorii și silogisme false, confundând termeni

și sintagme sau interpretându-le voit greșit, cum ar fi, de exemplu, „Certificatul pentru autorizarea produsului biocid Nocurat pastă depus odată cu propunerea tehnică a subscrisei”, unde se menționează următoarele:

- „Șoareci și șobolani (...) - experți (utilizare profesională cu instruire) - la exterior în jurul clădirilor;

- „Șoareci și șobolani (...) - experți (utilizare profesională cu instruire), industrial - în exterior, zone deschise;

- „Apa: Produsul nu prezintă risc neacceptabil pentru mediul acvatic atunci când este utilizat conform instrucțiunilor”;

Fișa tehnică a produsului Nocurat pastă depusă odată cu propunerea tehnică, unde se menționează următoarele:

- „Nocurat pastă este o momeală adecvată controlului populațiilor de șoareci, șobolani și șoareci de câmp, de diverse specii, ce conține un puternic anticoagulant”;

- „La fel de bine poate fi utilizată și în câmp deschis, acolo unde tratamentele cu momeli mult mai puțin atractive nu au dat rezultatele scontate în lupta cu rozătoarele”.

..... SRL a subliniat faptul că „medii umede” nu înseamnă spațiu exterior sau zonă deschisă, ci zone cu umiditate mare în care respectivul raticid se dezintegrează dacă nu este protejat sub forma de condiționare a unui baton hidrofug (parafinat sau cerat), nefiind astfel ingerat de dăunători și, pe cale de consecință, inefficient în combaterea acestora.

Pe de altă parte, sintagma „produsul nu prezintă risc neacceptabil pentru mediul acvatic”, nu înseamnă că rozătoarele trăiesc în mediu acvatic, ci dacă raticidul ajunge într-un mediu acvatic (râu, lac, acvariu, etc.) acesta nu reprezintă un risc pentru alte specii care trăiesc în acel mediu (de exemplu, pești).

La fel de formalistă este abordarea intervenientei cu privire la înțelegerea cuvântului „recomandare” și la inexistența unei „reglementări legale obligatorii a formei produsului de deratizare”.

d) Cea de a patra critică din contestație vizează neverificarea conformității propunerii tehnice depuse de către SRL cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini cu referire la prestarea activității de dezinfectie.

La pct. II. Critici comune, din cadrul contestației, ... SRL a arătat că produsul ofertat de către SRL pentru prestarea activității de dezinfectie nu respectă cerința prevăzută la pct. 8.1. din caietul de sarcini, referitoare la „dezinfectarea aerului din încăperi, ținând cont de necesitatea prevenirii și combaterii îmbolnăvirilor cu SARS-COV-2”.

Atât entitatea contractantă, în punctul de vedere depus, cât și SRL în cererea sa de intervenție, consideră că modalitatea de aplicare a dezinfectantului ofertat, respectiv prin „nebulizare” este echivalentă cu „dezinfectarea aerului din încăperi”. Nebulizarea este o tehnologie prin care un lichid este împrăștiat, prin intermediul unui echipament, în aer, sub forma unor particule foarte fine, trecute din starea lichidă într-o stare aproape gazoasă. Aceste particule cad prin forța gravitației pe suprafețe,

dezinfectantul (substanțele chimice conținute de acesta) devenind, astfel, eficient și anihilând virușii și alte microorganisme care se află pe aceste suprafețe.

Pentru a fi eficient în combaterea microorganismelor și în răstimpul cât particulele plutesc în aer mai înainte ca să ajungă prin cădere liberă pe suprafețe, trebuie efectuate teste care să confirme eficacitatea acestora în aer și nu doar o simplă prezumție.

Confirmarea prin testare a eficacității combaterii virusurilor și altor microorganisme în aer este indicată expres în avizele de punere pe piață și în fișele tehnice ale produselor biocide dezinfectante.

..... SRL a menționat că structura avizelor de punere pe piață ale acestor produse biocide este aprobată de către Ministerul Sănătății, fiind uniformă, iar informațiile referitoare la aria de aplicare sunt prevăzute la pct. B al Cap. VIII Domeniul și aria de utilizare.

Absența eficacității și lipsa domeniului de aplicare, respectiv dezinfectarea aerului, așa cum a solicitat entitatea contractantă în documentația de atribuire, din avizul de punere pe piață al dezinfectantului „Oxoklin” propus de către SRL în propunerea tehnică, înseamnă că produsul nu a fost testat pentru acest tip de eficacitate și domeniu de aplicare și, prin urmare, nu îndeplinește cerința entității contractante din caietul de sarcini, astfel încât, contestatoarea își menține critica pe care a formulat-o în contestație.

e) Cea de a cincea critică din contestație vizează neverificarea conformității propunerii tehnice depusă de către SRL cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini referitor la dotarea tehnică.

În cadrul contestației SRL a criticat actele entității contractante care nu a verificat cum SRL respectă cerința de la pct. 8.6. din caietul de sarcini referitoare la prezentarea obligatorie a modalității de deținere a „materialelor, echipamentelor/dispozitivelor tehnice și mijloacelor de transport necesare pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinfecție prin nebulizare uscată și dezinsecție” prin „facturi de achiziție, contracte de închiriat sau comodat, etc.”.

În punctul de vedere, entitatea contractantă „expediază” această critică într-o singură frază, fără nici un fel de argument sau dovadă, afirmând doar că „Toți operatorii au făcut dovada deținerii/închirierii echipamentelor”.

..... SRL a precizat că cerința entității contractante vizează prezentarea dotărilor tehnice pentru prestarea tuturor activităților din contract, respectiv deratizare, dezinfecție și dezinsecție.

După cum se poate observa, intervenienta SRL, recunoaște, chiar în propria cerere, că: „(...) susținerile contestatoarei sunt nefondate, întrucât subscria a demonstrat care este modalitatea de deținere a echipamentelor, respectiv a depus documente în acest sens. Societatea a prezentat lista echipamentelor și utilajelor ce vor fi folosite în execuția contractului, precum și dovada deținerii acestora, după cum urmează:

a) Douăsprezece (12) nebulizatoare, pentru care societatea a prezentat Contractul de închiriere nr. 1/15.06.2021; și

b) Două (2) autoturisme Dacia Dokker, pentru care societatea a prezentat cărțile de identitate ale acestora, demonstrând faptul că le deține în leasing”.

Așadar, intervenienta nu a făcut dovada deținerii echipamentelor pentru prestarea tuturor serviciilor, cum ar fi, de exemplu, stațiile de intoxicare raticide sau pompele ce se vor folosi în procesul de dezinsecție, situație în care oferta ar fi trebuit să fi respinsă ca neconformă.

f) Cea de a șasea critică din contestație vizează neverificarea conformității propunerii tehnice depusă de către SRL cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini, referitor la documentele ce vor însoți echipamentele propuse pentru prestarea serviciilor.

Nu în ultimul rând, așa cum s-a prezentat în contestație, entitatea contractantă a completat capitolul 8.6 din caietul de sarcini, prin Clarificarea nr. 5, respectiv erata nr. 25837/30.05.2022, solicitând ca ofertanții să însoțească prezentarea echipamentelor cu fișe tehnice, manuale de utilizare, declarații de la producători și fișe de prezentare.

Ca și în cazul criticii anterioare, entitatea contractantă doar enunță în punctul de vedere că „Analizând documentele depuse, comisia de evaluare a constatat că au fost depuse documentele necesare demonstrării cerinței cu privire la documentele ce vor însoți echipamentele propuse”, iar intervenienta susține în cererea sa că această critică nu ar fi dovedită.

Atâta vreme cât SRL nu a prezentat toate echipamentele pe care le va utiliza în prestarea serviciilor ce vor face obiectul viitorului contract, este evident faptul că nu a respectat și această cerință impusă de către entitatea contractantă.

Pe de altă parte, analizând procesele-verbale de evaluare a ofertei SRL, puse la dispoziție de către Consiliu cu prilejul accesului la dosarul constituit pe rolul acestuia, ... SRL a constatat că nu există nicio mențiune referitoare la îndeplinirea acestei cerințe, ceea ce dovedește cu prisosință nerespectarea ei.

II. Critici aduse actelor entității contractante cu privire la declararea admisibilă a ofertei SRL.

În cadrul contestației, s-au formulat două critici particulare față de oferta depusă de către SRL și patru critici comune și celorlalte oferte depuse în procedura de atribuire, respectiv SRL și SRL.

a) Prima critică particulară a ofertei SRL referitoare la neverificarea conformității propunerii tehnice depusă de către cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

În contestație, ... SRL a precizat că SRL nu a respectat cerința prevăzută la pct. 8.5. din caietul de sarcini, potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a prezenta documentele privind instruirea profesională pentru întregul personal ce urmează a fi implicat în prestarea serviciilor.

Astfel, pentru unul dintre agenții DDD, respectiv dl. Stănescu A. Marius Alexandru, certificatul depus de către SRL nu este emis în conformitate cu OMS nr. 1225/2003, ceea ce ar fi trebuit să aibă drept consecință respingerea ofertei ca neconformă.

Având acces la dosarul constituit la Consiliu, ... SRL a verificat respectivul certificat și a constatat că această critică se confirmă.

Față de susținerea entității contractante, din punctul de vedere, referitoare la faptul că nu a solicitat un număr minim de persoane, care să fie direct implicate în prestarea serviciilor, precum și faptul că ofertantul SRL a depus pentru două persoane toate documentele necesare demonstrării îndeplinirii cerințelor, ... SRL consideră că această apărare este chiar mai gravă decât nerespectarea propriilor cerințe din documentația de atribuire, întrucât entitatea contractantă, nesolicitând ofertantului SRL informații suplimentare cu privire la modul în care acesta va presta toate serviciile cu doar două persoane calificate (care sunt și asociații companiei SRL, iar dna. Stănescu Elena este chiar administrator). De asemenea, contestatorul arată că SRL a prezentat în ofertă mai multe persoane, dar care nu dețin competențele obligatorii conform dispozițiilor legale aplicabile.

b) Cea de a doua critică particulară ofertei SRL se referă la neverificarea prețului neobișnuit de scăzut.

..... SRL a criticat în contestație neverificarea de către entitatea contractantă a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către SRL.

Entitatea contractantă, în punctul de vedere susține că: *„Referitor lotul IV: Comisia de evaluarea a constatat următoarele: valoarea ofertei depusă de SRL pentru lotul IV este în cuantum de 493.054,54 lei, fără TVA - reprezentând 80,07% din valoarea estimată (615.778,72 lei, fără TVA), peste plafonul de 80% specificat de legiuitor.*

Având în vedere că oferta reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului, aceasta nu poate fi încadrată conform prevederilor legale ca fiind ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor lotul VI:

Comisia de evaluarea a constatat următoarele: valoarea ofertei depusă de SRL pentru lotul VI este în cuantum de 525.192,68 lei, fără TVA - reprezentând 80,05% din valoarea estimată (656.084,04 lei, fără TVA), peste plafonul de 80% specificat de legiuitor.

Având în vedere că oferta reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului, aceasta nu poate fi încadrată conform prevederilor legale ca fiind oferta cu preț aparent neobișnuit de scăzut”.

Critica SRL se referă la prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru activitatea de dezinfecție, iar în contestație s-au detaliat și efectuat calculele, pe care entitatea contractantă ar fi trebuit, dar nu le-a realizat, cu referire, în principal, la eficacitatea sporidică a produsului dezinfectant ofertat de către SRL, respectiv PEROKLIN, conform indicațiilor de utilizare din Avizul de punere pe piață nr. 5634BIO/02/12.24.

Din aceste simple calcule aritmetice a rezultat că pentru aplicarea produsului dezinfectant prin metoda nebulizării, cu respectarea concentrațiilor și a timpilor de acțiune astfel încât acesta să aibă eficiență sporidică, doar cheltuiala cu produsul dezinfectant ar fi trebuit să fie de 0,53 lei/mc, mult superior celui ofertat de SRL de 0,13 lei/mc cu

profit inclus, respectiv 0,12 lei/mc fără profit și fără a mai lua în calcule toate celelalte cheltuieli necesare pentru prestarea respectivului serviciu.

Entitatea contractantă a avut în vedere prețul global ofertat de SRL pentru prestarea tuturor serviciilor (deratizare, dezinsecție și dezinsecție) și nu a verificat sustenabilitatea prețului pentru prestarea serviciului de dezinsecție.

..... SRL a ofertat intenționat un preț extrem de scăzut pentru activitatea de dezinsecție cu intenția clară de a-i fi atribuit contractul, dar contrar scopului urmărit de către entitatea contractantă, respectiv prestarea serviciilor conform prevederilor caietului de sarcini și a normelor de aplicare impuse prin avizul de punere pe piață.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei depusă de SRL, prezentate în cadrul contestației la pct. II Critici comune, ... SRL a precizat că le menține în totalitate și pentru argumentele suplimentare și detalierea acestora, așa cum le-a expus anterior la ofertantul SRL.

Ca o mențiune suplimentară, referitor la neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire vizând dezinsecția aerului din încăperi, ... SRL a reprodus din Avizul de punere pe piață nr. 5634BIO/02.12.24 al dezinfectantului PEROKLIN ofertat de către SRL.

Nu în ultimul rând, cu privire la criticile referitoare la oferta depusă de SRL, autoarea contestației a menționat că, după studierea dosarului constituit la Consiliu, renunță la critica vizând neconformitatea propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini pentru activitatea de deratizare, însă le păstrează pe toate celelalte, respectiv criticile referitoare la neconformitatea propunerilor tehnice cu specificațiile caietului de sarcini pentru activitatea de dezinsecție, dotarea tehnică, și cea privind nedepunerea documentelor ce vor însoți echipamentele propuse pentru prestarea serviciilor, cu aceleași argumente și dovezi invocate în referire la ofertantul SRL.

Concluziile scrise formulate de SRL au fost însoțite de dovada comunicării acestora către entitatea contractantă și SRL.

..... SRL a transmis corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 63650/27.12.2022, reprezentând „concluzii scrise”, prin care reiterează cele din cererea de intervenție.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 2905/2022, contestatoarea SRL a prezentat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare SRL.

În dovedire, contestatoarea SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 58197/2905/C5/25.11.2022, Consiliul a solicitat societății SRL să depună la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența neînregistrată, datată la emitentă „25.11.2022”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), semnată cu semnătură

electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 58162/25.11.2022, ... SRL a informat că își retrage contestația depusă la CNSC, „dosar 2905 înregistrată la CNSC cu nr. 57967 din 24.11.2022 și nu avem intenția de a depune cauțiunea la CNSC, întrucât considerăm nefondate criticile noastre”.

Ulterior, corespondența neînregistrată, datată la emitentă „25.11.2022”, reprezentând cererea de renunțare la contestație, a fost retransmisă de SRL prin mijloace electronice (e-mail), semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 58255/25.11.2022.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actele de sesizare a Consiliului, atât contestatoarea SRL cât și autoarea cererii de intervenție SRL, au solicitat acces la dosarul cauzei.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, o copie a dosarului achiziției publice și orice documente considerate edificatoare.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarelor pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- SRL a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, sens în care a depus „Declarația privind documentele/ informațiile din propunerea tehnică declarate ca fiind confidențiale”;

- SRL a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, sens în care a depus „Declarația privind documentele/informațiile din propunerea tehnică declarate ca fiind confidențiale”;

- SRL a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară, clarificările în legătură cu aceste și DUAE, sens în care a depus „Declarația privind documentele/informațiile din propunerea tehnică declarate ca fiind confidențiale”;

- SRL nu a prezentat în cadrul procedurii de atribuire declarație/declarații cu privire la confidențialitate.

Prin adresele nr. 59948/2885/C5/08.12.2022, nr. 59978/2885/C5/08.12.2022 și nr. 59979/2885/C5/08.12.2022, Consiliul a solicitat ofertanților SRL, ...SRL și SRL să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 2265/08.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60355/09.12.2022, în cuprinsul căreia arată că toate înscrisurile cuprinse în propunerile tehnice și financiare sunt vizate, în integralitatea lor, de caracterul confidențial. SRL a anexat un set de documente probante.

..... SRL a răspuns prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 60369/09.12.2022, în cadrul căreia a precizat faptul că, în speță, se impune restricționarea accesului oricărui terț la „documentația de ofertă” a societății sale pe toată durata soluționării cauzei, dat fiind că aceasta este confidențială, respectiv: propunerea tehnică și propunerea financiară, documentul DUAЕ, răspunsurile la solicitările de clarificări și oricare alte documente adiacente sau conexe propunerii tehnice și propunerii financiare care conțin referiri la sau explicitează/clarifică/ analizează din punct de vedere tehnic și/sau financiar conținutul ofertei SRL depusă în procedură.

.....SRL a răspuns prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 60413/09.12.2022, prin care a precizat faptul că este producător al produselor biocide oferate, iar propunerea sa tehnică conține date confidențiale, secrete de fabricație (inclusiv rețeta de fabricație a produselor) și, respectiv, faptul că deține certificat de înregistrare a mărcii la OSIM, astfel încât nu permite accesul la documentele propunerii sale tehnice fiind „proprietate intelectuală confirmată”.

.....SRL a răspuns prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 60413/09.12.2022, prin care a precizat faptul că este producător al produselor biocide oferate, iar propunerea sa tehnică conține date confidențiale, secrete de fabricație (inclusiv rețeta de fabricație a produselor) și, respectiv, faptul că deține certificat de înregistrare a mărcii la OSIM, astfel încât nu permite accesul la documentele propunerii sale tehnice fiind „proprietate intelectuală confirmată”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei și intervenientului întregul dosar al achiziției sectoriale, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 154 din HG nr. 394/2016 [inclusiv documentele de calificare, în condițiile în care, potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, doar informațiile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară pot fi declarate confidențiale], cu excepția propunerii tehnice și a propunerii financiare aparținând ofertanților SRL, ...SRL și

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, nepermițând contestatoarei și intervenientei care au invocat caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale ofertanților în clasamentul final, în această manieră fiind protejate drepturile tuturor ofertanților care au participat și care au prezentat declarații privind confidențialitatea ofertelor.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „Servicii de dezinfecție prin nebulizare uscată, dezinfecție și deratizare la sediile și stațiile Unităților Teritoriale de Transport ce aparțin CNTEE Transelectrica SA”, cod CPV 90923000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1041796/21.04.2022, stabilind „*termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare*” la 15.06.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*” și valoarea estimată de 4.968.219,56 RON, fără TVA.

Prin anunțul de tip erată nr. EN1037186/05.06.2022, entitatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 01.07.2022 ora 15:00.

Procedura de atribuire a fost divizată în 9 loturi, iar SRL (dosar CNSC nr. 2885/2022) a contestat rezultatul loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 6, nr. 7, nr. 8 și nr. 9.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarele din prezenta cauză.

După evaluarea ofertelor, entitatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în Raportul procedurii nr. 52886/09.11.2022, astfel:

- loturile 2, 3, 7, 8 și 9:

1. SRL;

2. SRL;

- lotul 1:

1. SRL;

2. SRL;

3. SRL;

- lotul 4:

1. SRL

2. SRL;

3. SRL;

- lotul 6:

1. SRL;

2. SRL;

3. SRL;

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL și SRL au depus fiecare câte o contestație.

..... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 611 alin. (21) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipise de consemnare a cauțiunii, pentru loturile contestate:

Nr. lot	Nr și dată recipisă	Valoare cauțiune	emitent
1	208609702/1 din 25.11.2022	9.304,56 RON	CEC BANK – Sucursala Victoria
2	208609755/1 din 25.11.2022	11.770,07 RON	CEC BANK – Sucursala Victoria
3	208609785/1 din 25.11.2022	11.884,94 RON	CEC BANK – Sucursala Victoria

4	208609794/1 din 25.11.2022	12.315,58 RON	CEC BANK – Sucursala Victoria
6	208609802/1 din 25.11.2022	13.121,69 RON	CEC BANK – Sucursala Victoria
7	208609813/1 din 25.11.2022	10.161,40 RON	CEC BANK – Sucursala Victoria
8	208609815/1 din 25.11.2022	21.253,67 RON	CEC BANK – Sucursala Victoria
9	208609812/1 din 25.11.2022	4.176,11 RON	CEC BANK – Sucursala Victoria

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 22.11.2022, contestația formulată de SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 05.12.2022 (02.12.2022 - declarată zi nelucrătoare conform HG nr. 96/2022, 03-04.12.2022 - zile nelucrătoare/sâmbătă și duminică). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost transmisă Consiliului și entității contractante la data de 02.12.2022, în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de SRL și a consolidării poziției SRL de ofertant câștigător la loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 6, nr. 7, nr. 8 și nr. 9, respectiv de ofertant declarat admisibil, clasat pe locul 2 la lotul 4 (unde ar putea deveni câștigător al procedurii de atribuire dacă vor fi admise, de Consiliu, criticile privitoare la oferta SRL, situată pe locul 1, la lotul 4).

Astfel, cererea de intervenție depusă de SRL este apreciată de Consiliu drept cerere de intervenție accesorie, formulată în favoarea entității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al loturilor nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 6, nr. 7, nr. 8 și nr. 9, respectiv de ofertant admisibil (locul 2 la lotul 4), iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de SRL în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare/admisibilă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Relativ la excepția invocată de intervenient, privind lipsa de interes a contestatoarei SRL la loturile 1 și 6 (unde aceasta a ocupat locul 3),

Consiliul o va respinge, ca nefondată, având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că autoarea contestației a criticat modul de evaluare a tuturor ofertelor prezentate în clasamentul final, înaintea acesteia, solicitând respingerea lor.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL (dosar nr. 2905/2022), Consiliul constată că, prin corespondența neînregistrată, datată la emitentă „25.11.2022”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 58162/25.11.2022, ... SRL a formulat, prin administrator, dl., cerere de renunțare la contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. 2905/2023. În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțare la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

În ceea ce privește contestația formulată de SRL (dosar nr. 2885/2022), Consiliul constată că au fost formulate mai multe critici, împotriva modului de evaluare a ofertelor SRL, ...SRL și SRL.

➤ Privitor la critica adusă modului de evaluare a ofertei SRL, referitor la produsul insecticid, contestatoarea susține că acest produs „nu poate fi aplicat la exteriorul clădirilor, cu excepția cuiburilor suspendate de viespi, și nu are spectrul larg pentru toate organismele dăunătoare (căpușă)”.

Critica este aferentă cerinței tehnice de la secțiunea 8.2 *Dezinsecția*: „(...) *Dezinsecția se efectuează prin pulverizare cu produse cu un spectru larg de folosire împotriva insectelor care vehiculează și transmit (direct sau indirect) boli infecto-contagioase și parazitare pentru oameni. Speciile de insecte cele mai des întâlnite în acest domeniu de activitate sunt gândacul roșu de bucătărie, gândacul negru de bucătărie, musca, țânțarul, molia de haine, greierul de casa, puricele, căpușa, paianjenul de casă, viespea, furnica neagră, molia covoarelor, etc*”.

..... SRL a precizat în propunerea tehnică utilizarea produsului PARTIX (denumit și K-OTHRINE FLEXX) pentru dezinsecție. În certificatul pentru autorizarea acestui produs biocid, emis de CNPB, sunt indicate precis, la secțiunea XIII Organismele dăunătoare vizate:

„Pentru combaterea insectelor zburătoare (muște - în repaos) și târâtoare (gândaci de bucătărie, ploșnițe), păianjenilor în interiorul clădirilor și viespilor în stupi suspendați, în interiorul clădirilor; Organismele dăunătoare combătute:

Ouă, nimfe și gândaci adulți:

- *gândac american (Periplaneta americana);*
- *gândac german (Blatella germanica);*

Ploșnițe adulte:

- *ploșniță de casă (Cimex lectularius);*

Muște adulte în repaus:

- *muscă de casă (Musca domestica); Viespi adulte în cuiburi suspendate;*
- *viespe de casă (Vespula germanică);*

Păianjeni adulți."

În tabelul aferent secțiunii XIII din certificat, sunt enumerate 26 de activități, metodele de testare și speciile de insecte vizate (identificate precis prin denumirea în limba latină și limba română). Între aceste specii nu se regăsește căpușa.

Intervenientul susține că produsul este eficient și pentru căpușe, întrucât, în certificat, se precizează: „VI. Tipul de produs: TP 18 - *Insecticide, acaricide si produse pentru combaterea altor artropode*". De asemenea, intervenientul arată că încrengătura artropodele cuprinde și clasa arahnidele, în care se regăsesc păienjenii și căpușele.

Însă, expresia „TP 18 - *Insecticide, acaricide si produse pentru combaterea altor artropode*” este una generică, utilizarea produsului fiind stabilită în baza informațiilor de la secțiunea XIII, unde se regăsesc speciile vizate și testele de eficacitate.

Acesta concluzionează că, atâta timp cât în certificat se precizează, la secțiunea VI, că insecticidul poate fi utilizat și pentru *combaterea altor artropode*, iar la secțiunea XIII că păianjenul este organism dăunător combătut, insecticidul se poate utiliza și împotriva căpușelor.

Consiliul nu poate valida acest raționament, deoarece păianjenul și căpușa nu sunt insecte identice. Faptul că ele fac parte din aceeași clasă, a arahnidelor, nu înseamnă că insecticidul se aplică tuturor insectelor din ordinul arahnidelor ori din încrengătura artropodelor.

Pentru ca insecticidul să poată fi utilizat și pentru alte categorii de artropode, respectiv căpușelor, trebuie ca acestea să fie enumerate la secțiunea din XIII, respectiv să fi fost efectuate testări, evaluări a eficacității biocidului și pe căpușe. Însă, în certificatul pentru autorizarea produsului biocid ofertat de SRL, nu se regăsește căpușa.

Astfel, Consiliul nu poate valida susținerea intervenientului, referitoare la faptul că testare produsului s-a efectuat asupra clasei arahnidelor, din moment ce la secțiunea XIII se precizează doar specii de păianjeni, nicidecum căpușa. Testarea asupra păianjenului, cuprins în clasa arahnidelor, nu înseamnă o testare a tuturor speciilor din clasa respectivă.

Dacă s-ar accepta utilizarea insecticidului pentru toate categoriile de artropode, respectiv că evaluarea eficacității s-a testat pentru întreaga clasă a arahnidelor și pentru toată încrengătura artropodelor, așa cum susține intervenientul, nu ar mai fi fost necesară certificarea de către CNPB a testărilor și speciilor menționate la secțiunea XIII. Tocmai pentru a nu fi confuzii între specii, în certificat se precizează denumirea științifică a speciei, în limba română și latină. Certificatul face referire la diverse specii de păianjeni: *Latrodectus mactans* (*păianjenul văduva neagră*), *Nephila clavipes*, *Latrodectus geometricus*, *Gasteracantha cancriformis*, *Leucauge venusta*, dar fără nicio referire la căpușă (*ixodes*).

Întrucât nu s-a făcut că produsul PARTIX poate fi utilizat și pentru combaterea căpușelor, ofertantul nu respectă cerința din caietul de sarcini

privitoare la activitatea de dezinsecție. Pe cale de consecință, revine comisiei de evaluare să reanalizeze oferta SRL, prin constatarea neconformității acestei oferte, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Fiind dovedită neconformitatea vădită a acestei oferte, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici îndreptate împotriva modului de evaluare a ei. O analizare a celorlalte critici nu ar schimba situația ofertei SRL.

➤ Privitor la modul de evaluare a ofertei depuse de SRL, contestatoarea formulează două critici specifice.

1. Oferta SRL ar fi trebuit declarată inadmisibilă deoarece nu respectă cerința din caietul de sarcini:

„8.5. Certificări/calificări/acreditări/atestare solicitate pentru personalul direct implicat în prestarea serviciilor

Operatorul economic va prezenta:

- Certificate de instruire profesională eliberate în conformitate cu O.M.S. nr. 1225/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare,,.

Consiliul constată că, în certificatul reclamat, inclus în ofertă, se precizează că este *„eliberat în conformitate cu prevederile întocmit conform prevederilor Ordinului Ministerului Sănătății și al Ministerului educației Naționale nr. 1225/2003”*. De altfel, contestatoarea nu indică problema sesizată la certificatul reclamat, și care este motivul pentru care apreciază că acesta nu ar fi emis conform Ordinului amintit.

Nici după studierea dosarului cauzei la CNSC, contestatoarea nu a indicat, punctual, neconformitatea certificatului, ci a formulat critici noi, pe calea *Concluziile scrise*, referitoare la insuficiența personalului propus și nedeținerea competențelor profesionale de alte persoane. Însă, acestea vor fi respinse, ca inadmisibile, de Consiliu, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2106: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În concluzie, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

2. Contestatoarea reclamă prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SRL pentru produsul PEROKLIN, considerând a fi suficient un preț de cel puțin 62,70 lei/litru produs, fără TVA.

Față de această critică, entitatea contractantă susține că a efectuat o analiză de piață, identificând, pentru acest produs, prețuri mai mici decât cel arătat de contestatoare (38,94 lei, respectiv 45,154 lei). Însă, în dovedire, achizitorul nu a atașat niciun document.

Consiliul nu poate valida aprecierea entității contractante că nu se impunea evaluarea prețului produsului, întrucât prețul ofertei este peste 80% din valoarea estimată.

Conform art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016: *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt*

aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”

Astfel, în situația în care un element de preț al ofertei este aparent neobișnuit de scăzute, așa cum a arătat contestatoarea, comisia de evaluare are obligația clarificării/justificării lui, prin solicitarea de documente doveditoare.

Din susținerile achizitorului, dar și din modul de evaluare a propunerii financiare, Consiliul constată nefinalizarea analizării prețului ofertat.

În consecință, Consiliul apreciază a fi întemeiată această critică și va obliga entitatea contractantă să clarifice cu ofertantul prețul produsului PEROKLIN, implicit să reevalueze propunerea financiară depusă de acesta.

➤ Relativ la cele 4 criticile comune formulate de contestatoare față de modul de evaluare a propunerilor tehnice din ofertele depuse de SRL și SRL

1. Privitor la presupusa neconformare a propunerilor tehnice la cerințele tehnice, din caietul de sarcini, stabilite pentru activitatea de deratizare

Contestatoarea susține că „Ceilalți ofertanți au propus utilizarea unor produse raticide care nu sunt sub formă de batoane parafinate sau cerate, așa cum rezultă din Certificatele de punere pe piață ale acestora. Conform adreselor Comisiei Naționale pentru Produse Biocide (CNPB) - Anexa nr. 10 la prezenta, forma de condiționare a raticidelor recomandate a fi utilizate în mediul umed este batonul hidrofug (parafinat sau cerat), celelalte tipuri de raticide neprezentând rezistență la mediile umede, fiind astfel ineficiente și prin urmare toate celelalte oferte sunt neconforme.”

Critica privește cerința tehnică, de la secțiunea 8.3 din caietul de sarcini:

„Produsele utilizate pentru deratizare trebuie să îndeplinească următoarele condiții: (...)

- să fie momeli raticide pe bază de cereale, carne, sânge și grăsimi animale rezistente la umezeală, având în componență substanțe active; (...)

- să prezinte spectru de combatere total (șoareci, șobolani etc) pentru spații umede și uscate (...).”

Consiliul observă că, prin caietul de sarcini, nu s-a impus forma de prezentare a produsului, respectiv batoane parafinate sau cerate, cum susține contestatoarea.

Pe de altă parte, „recomandarea CNPB”, invocată de contestatoare, este formată din două adrese, emise de acest organism, în 2009, și cuprind răspunsuri la solicitările unei persoane juridice. Recomandările și informațiile din aceste adrese nu pot fi considerate cerințe tehnice pentru prezenta procedură, din moment ce nu aparțin unui act normativ și nici nu sunt în legătură cu produsele oferite de de SRL și SRL.

Cât privește produsul NOCURAT PASTA, oferat de SRL, Consiliul ia act de informațiile cuprinse în Certificat pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0025/MRA/IT/2012/2009/AUT, emis de CNPB:

XI. AMBALAREA

„Șoareci și șobolani (...) - experți (utilizare profesională cu instruire) - la exterior în jurul clădirilor;

Șoareci și șobolani (...) - experți (utilizare profesională cu instruire), industrial - în exterior, zone deschise; (...)

XIV. INSTRUCȚIUNI ȘI DOZELE DE APLICARE:

(...)

Utilizatori profesioniști: - exterior în jurul clădirilor (...)

Utilizatori profesioniști instruiți: - în interior (...)

- Pentru utilizarea la exterior, momelile trebuie acoperite și amplasate astfel încât să reducă la minimum expunerea speciilor nevizate

- Respectați instrucțiunile suplimentare furnizate de codul de bune practici relevant.

Utilizatori profesioniști instruiți: - zone exterioare deschise

Șobolani (Rattus norvegicus - șobolanul cenușiu și Rattus rattus - șobolanul negru de acoperiș):

- infestare mare: 100 g momeală/stație de intoxicare

- infestare mica: 60 g momeală/stație de intoxicare

- tratament permanent: 60-100 g momeala/stație de intoxicare."

Întrucât produsul poate fi utilizat în exteriorul clădirilor/zone exterioare deschise, dar și în interiorul clădirilor, este de la sine înțeles că acesta este expus diverselor condiții climatice, de mediu înconjurător/ambiental, atât la umezeală, cât și căldură excesivă și uscăciune, din interiorul și exteriorul clădirilor.

Dacă CNPB ar fi considerat că produsul trebuie să respecte anumite condiții de umiditate ori de temperatură, acestea s-ar fi regăsit înscrise în certificat. În instrucțiunile de utilizare, din certificat, se face referire doar la cantitatea de momeală, fără alte condiții/restricții.

De asemenea, Consiliul reține că în Fișa cu caracter tehnic - Nocurat pasta sunt menționate următoarele caracteristici: „NOCURAT PASTĂ poate fi utilizat cu succes la deratizarea oricăror incinte destinate uzului civil sau industrial, precum case, birouri, clădiri ce deserveșc comunitatea și hale industriale. La fel de bine poate fi utilizată și în câmp deschis, acolo unde tratamentele cu momeli mult mai puțin atractive nu au dat rezultatele scontate în lupta cu rozătoarele.”

Dacă produsul nu ar fi eficient la anumite valori de temperatură ori de umiditate, aceste informații ar fi fost expuse în document. Or, contestatoarea nu a făcut nicio referire la aceasta, nu combate acest document.

În plus, Consiliul observă că argumentația contestatoarei nu conține nicio referire la vreun indice de umiditate la care ar trebui să reziste produsul.

Nici prin Concluziile scrise contestatoare nu aduce date concrete privind umiditatea, ori indicarea unui act normativ care să impună anumite

condiții de utilizare. Contestatoarea prezintă o definiție proprie a „mediilor umede”, ca fiind zone cu umiditate mare, reiterând ideea că doar produsele sub formă de batoane parafinate sau cerate pot fi utilizate în astfel de medii, fără a se dezintegra.

Aceste argumente din concluzii nu pot fi primite de Consiliu, întrucât orice produs expus multă vreme la umiditate se descompune/dezintegrează (chiar și fierul oxidează/ruginește), iar sintagma „umiditate mare” nu este exprimată valoric pentru a stabili efectul asupra eficacității produsului raticid.

Critica, nefiind însoțită de justificări tehnice, se dovedește a fi neîntemeiată.

Față de oferta SRL, contestatoarea renunță la această critică, prin *Concluziile scrise*. În consecință, Consiliul urmează să ia act de renunțare la această critică.

2. Privitor la presupusa neconformare a propunerilor tehnice la cerințele din caietul de sarcini, stabilite pentru activitatea de dezinfectie

Contestatoarea susține că produsul oferat de concurenții săi, pentru activitatea de dezinfectie, nu este eficient asupra aerului propriu-zis din încăperi. De asemenea, în motivarea criticii, pretinde că produsul nu are eficacitate dovedită asupra aerului din încăperi, respectiv că va dezinfecta suprafețele pe care vor ajunge produsele după ce au fost pulverizate prin metoda nebulizării în aerul din încăperi: „ (...) dacă produsele ar fi fost eficiente și propriu-zis asupra aerului, acest aspect ar fi trebui indicat expres în Avizele de punere pe piață și în fișele tehnice ale acestora, ceea ce nu este cazul și ar fi trebuit să atragă respingerea respectivelor oferte ca neconforme”.

Critica este formulată în legătură cu următoarele dispoziții ale caietului de sarcini/capitolul 8 *Cerințe tehnice de prestare a serviciilor impuse de beneficiar*:

„8.1. Dezinfecția are rolul de a preveni și combate bolile infecțioase și parazitare la om, prin distrugerea germenilor patogeni din spațiile supuse acestei operațiuni și dezinfectarea aerului din încăperi, ținând cont de necesitatea prevenirii și combaterii îmbolnăvirilor cu SARS-COV-2. În profilaxia infecției, în general, dezinfecția este principala metodă de îndepărtare, neutralizare sau distrugere a germenului patogen. Dezinfecția este procesul prin care sunt distruse cele mai multe sau toate microorganismele patogene. Procesul de dezinfecție se aplică în cazurile în care curățenia nu elimină riscurile de răspândire a infecției.

Dezinfecția se efectuează prin nebulizare uscată cu substanțe cu un spectru larg de folosire împotriva bacteriilor, ciupercilor și virușilor în contextul răspândirii SARS COV-2.

Nebulizarea este definită ca un proces de decontaminare a aerului dintr-un spațiu închis cu ajutorul unor substanțe biocide care acționează sub forma unor particule fine la nivelul aerului din încăperea. Procesul de decontaminare se realizează prin intermediul unor echipamente speciale -aparate de nebulizare.

Scopul urmărit este acela ca dezinfectantul să fie transformat în aerosoli cu o dimensiune a particulelor de ordinul 0-10 microni, pentru ca aceștia să fie suficient de flotabili încât să acționeze atât cât este nevoie asupra patogenilor din aer, înainte de a cobora prin acțiunea gravitației pe suprafețe.

Caracteristicile produselor folosite:

(...)

- să fie avizate pentru profilaxia sanitar-umana (non-agricole), în conformitate cu Regulamentul 528/2012 al Parlamentului UE și al Consiliului și anume: Anexa V - grupa principală 1 Dezinfecțanți: dezinfecțante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni și animale - tip de produs 2: Produse utilizate **pentru dezinfecțarea suprafețelor**, materialelor, echipamentelor și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu produse alimentare sau pentru hrana animalelor, Aviz emis de Ministerul Sănătății Comisia Națională Pentru Produse Biocide."

Pentru prestarea serviciilor de dezinfecție, ofertantul SRL a menționat, în propunerea tehnică, produsul PEROKLIN, pentru care a prezentat avizul 5634BIO/02/12.24, emis de CNPB. Din acest aviz, Consiliul reține a fi relevante următoarele informații, de la secțiunile:

- „IV. ÎNCADRAREA PRODUSULUI BIOCID (în conformitate cu anexa V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare). Grupa principală: 1. Tipul de produs: 2; (...)

- VIII.DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE

A. Domeniul de utilizare: Dezinfecțant care nu este destinat aplicării directe la oameni sau animale.

B. Aria de aplicare: Dezinfecțarea suprafețelor care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau cu hrana pentru animale, din unități sanitare, pre-dezinfecțarea dispozitivelor medicale înainte de sterilizare, dezinfecțarea suprafețelor și a obiectelor de inventar din instituții publice și private; (...)"

Cât privește oferta SRL, în propunerea tehnică se indică utilizarea produsului MEGASEPT, pentru activitatea de dezinfecție. În avizul nr. 3060BIO/02/12.24 se menționează următoarele:

- „IV. ÎNCADRAREA PRODUSULUI BIOCID (în conformitate cu anexa V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare). Grupa principală: 1. Tipul de produs: 2 (...);

- VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE

A. Domeniul de utilizare: Dezinfecțante și algide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale.

B. Aria de aplicare: Dezinfecțarea suprafețelor; (...)

Consiliul remarcă faptul că atât produsul oferat SRL, cât și cel oferat de SRL au aria de aplicare solicitată de achizitor: „*Produse utilizate **pentru dezinfectarea suprafețelor***”.

Dacă SRL ar fi considerat neadecvată/nelegală cerința tehnică, de avizare a biocidelor în cauză pentru dezinfectarea suprafețelor, trebuia să conteste documentația de atribuire.

Consiliul observă că, deși SRL critică eficacitatea produselor oferate de concurenții săi pentru dezinfecție, aceasta nu face nicio referire la activitățile și metodele de testare, înscrise în avizul emis de CNPB/secțiunea IX EFICACITATE. Or, Consiliul nu se poate substitui contestatoarei, în argumentarea și dovedirea criticilor, rolul Consiliului fiind de a examina actul atacat din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu toate că, în *Concluziile scrise*, contestatoarea insistă asupra ineficacității produsului, respectiv a lipsei testelor care „să confirme eficacității combaterii virusurilor și altor microorganisme în aer”, nici de această dată nu face vreo referire la metodele de testare existente în aviz, la insuficiența lor pentru activitățile solicitate prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatoarea formulează o motivare generală: „*Dacă produsele ar fi fost eficiente și propriu-zis asupra aerului, acest aspect ar fi trebui indicat expres în Avizele de punere pe piață și în fișele tehnice ale acestora, ceea ce nu este cazul și ar fi trebuit să atragă respingerea respectivelor oferte ca neconforme*”, fără să indice activitățile, metodele de testare, speciile ori ariile de aplicare ce ar fi trebuit să se regăsească. Astfel, și sub acest aspect, critica se dovedește a fi neîntemeiată, referitor la oferta SRL.

Așadar, întrucât produsele oferate de SRL și SRL respectă cerința tehnică, de avizare a biocidului pentru dezinfectarea suprafețelor, critica va fi respinsă, ca neîntemeiată/nesusținută.

3. Relativ la nerespectarea cerinței tehnice privind dotarea tehnică

Contestatoarea susține că SRL și SRL nu au respectat cerința tehnică 8.6, din caietul de sarcini, de prezentare a modalității de deținere a „*materialelor, echipamentelor/dispozitivelor tehnice și mijloace de transport necesare pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinfecție prin nebulizare uscată și dezinsecție*”, dar nici „*facturi de achiziție, contracte de închiriat sau comodat pentru mijloacele de transport sau pentru pompele ce se vor folosi în procesul de dezinsecție*”.

Consiliul ia act de faptul că, în formularea critici, contestatoarea a reinterpretat următoarele cerințe tehnice de la secțiunea 8.6, din caietul de sarcini:

„Prestatorul va asigura integral dotarea tehnică (materiale, echipamente/dispozitivele tehnice și mijloacele de transport) necesară pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinfecție prin nebulizare uscată și dezinsecție. (...)

Operatorul economic va prezenta lista cu dotarea tehnică prin care se va face dovada deținerii de echipamente (facturi de achiziție, contracte de închiriere sau comodat).”.

Așadar, prin caietul de sarcini nu s-a cerut "prezentarea modalității de deținere a materialelor, echipamentelor/dispozitivelor tehnice și mijloace de transport (...)", ci s-a atras atenția că prestatorul are obligația asigurării lor (acțiune ce intervine după semnarea contractului).

Conform prevederilor citate, operatorului economic îi revine doar obligația prezentării listei cu dotarea tehnică, prin care dovedește că deține echipamentele, iar deținerea poate fi pe baza facturilor de achiziție, contractelor de închiriere sau de comodat. Cerința tehnică nu obligă la depunerea facturilor de achiziție, a contractelor de închiriere sau de comodat.

Consiliul constată că SRL a inclus în propunerea tehnică 82 de pagini, cu *Lista cu echipamentele necesare prestării serviciilor DDD* (cu indicarea formei de deținere pentru 15 categorii de echipamente, inclusiv nebulizatoare, pompe, pulverizatoare, autovehicule), documente privind achiziția lor, dar și fișe tehnice ale produselor.

În consecință, critica este neîntemeiată, în ceea ce privește oferta SRL.

Referitor la oferta depusă de SRL, Consiliul ia act de existența, în propunerea tehnică, a următoarelor documente: lista utilajelor folosite la prestarea serviciilor (în care se regăsesc autoturisme, pompe, nebulizatoare etc.), manuale de utilizare pentru echipamente, factură achiziție nebulizator etc.

Însă, în listă nu se precizează modalitatea de deținere (facturi de achiziție, contracte de închiriere sau comodat). În consecință, pentru utilajele/echipamentele incluse în listă de SRL, revine comisiei de evaluare să clarifice modalitatea de deținere a lor, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „Art. 221. În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Drept urmare, critica este întemeiată, în ceea ce privește oferta SRL.

4. Relativ la nerespectarea cerinței tehnice de la cap. 8.6 din caietul de sarcini, introdusă prin clarificarea din 28426/16.06.2022: „Echipamentele folosite de către operatorul economic vor fi însoțite de fișe tehnice în limba română, manuale de utilizare în limba română, declarație de la producător, fișe de prezentare”.

Consiliul constată că SRL a inclus în propunerea tehnică, pentru echipamentele ce se vor utiliza în prestarea serviciilor (pompe, pulverizator, atomizator etc.), diverse fișe tehnice, manuale de utilizare, declarație de la producător, fișe de prezentare.

Astfel, această critică va fi respinsă de Consiliu, ca neîntemeiată.

Privitor la propunerea tehnică depusă de SRL, Consiliul reține că aceasta conține documente doar pentru pulverizator și nebulizator

(manuale de utilizare, cu specificații tehnice și instrucțiuni). Având în vedere echipamentele din lista depusă de acest ofertant, revine comisiei de evaluare să solicite clarificări, respectiv documentele solicitate prin caietul de sarcini, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Astfel, critica se dovedește întemeiată, referitor la oferta SRL.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula Raportul procedurii nr. 52886/09.11.2022 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse de SRL (la loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8 și 9) și a propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de SRL (la loturile 4 și 6). Totodată, va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SRL (la loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8 și 9) și oferta depusă de SRL (la loturile 4 și 6), conform motivării.

Pe cale de consecință, respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 2885/2022.

Referitor la cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 7.735 lei, reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de

judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a entității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoare, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea entității contractante la plata unor cheltuieli de judecată.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 7.735 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de CABINET DE AVOCAT, stabilite prin factura seria FR nr. 187 din 21.11.2022, achitată, la data de 21.11.2022, prin serviciul de internet banking al Băncii Transilvania.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 4.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României, precum și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 7.735 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, de complexitatea cauzei, dar și de netemeinicia unor critici, precum și de lipsa de interes a contestatoarei la unele loturi. Astfel, raportat la toate acestea, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 4.000 lei, față de care entitatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să

stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, diminuate la valoarea de 4.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenientul SRL, privind lipsa de interes a contestatoarei SRL la loturile 1 și 6.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (dosar nr. 2885/2022), în contradictoriu cu entitatea contractantă și anulează Raportul procedurii nr. 52886/09.11.2022 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse de SRL (la loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8 și 9) și a propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de SRL (la loturile 4 și 6). Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SRL (la loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8 și 9) și oferta depusă de SRL (la loturile 4 și 6), conform motivării.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SRL, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 de lei, cu titlul de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de SRL, în dosarul nr. 2885/2022.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL (dosar nr. 2905/2022).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

