

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

**I.** Prin contestația nr. 1512/28.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ..... SRL, cu sediul în ..... și adresa de corespondență în comuna ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., împotriva raportului procedurii nr. 159/16.04.2025, emis de către ..... („.....”), cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *«furnizare recipiente de colectare a deșeurilor textile aferent proiectului „Sistem colectare deșeuri textile în județul ..... al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară .....”»*, s-au solicitat:

> *Anularea Raportului procedurii nr.159 din data de 16.04.2025, anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 166 din data de 16.04.2025 și a tuturor actelor subsecvente;*

> *Obligarea autorității la contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității tehnice a ofertei depuse de ..... S.R.L.*

..... SRL, cu sediul în comuna ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, a depus, în **dosarul nr. ....**, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...., calificată de Consiliu, în baza art. 22 alin. (4) C. Proc. Civ., în partea care privește criticile din cuprinsul acesteia formulate împotriva contestatoarei ..... SRL, drept contestație la rezultatul procedurii de atribuire, care formează obiectul **dosarului nr. .... (II)**, prin care a solicitat:

A. Admiterea prezentei cereri de intervenție și

B. Pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată cu menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca legale și temeinice.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL și ..... SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

*Dosar nr. ....*

..... supune atenției faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice (proces-verbal nr. 148/08.04.2025) pentru următoarele motive:

*„5) Oferta depusa de ofertantul Soc. .... S.R.L. este neconforma în temeiul prevederilor art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016 coroborat cu art.137 alin.3 lit.a) din HG nr.395/2016 i urmeaza a fi respinsa pentru urmatoarele considerente:*

*-imbinarile containerului sunt realizate prin nituri și nu prin sudura, astfel ca nu respecta cerintele caietului de sarcini;*

*-partea frontala a containerului, la deschiderea ușii de golire, este prevazuta cu o banda metalica amplasata pe inaltime care ingreuneaza descarcarea containerului;*

*-sistemul de inchidere este prevazut cu doua chei, nu respecta cerinta.”*

Contrar deciziei autorității contractante, reclamanta apreciază că, în baza propunerii tehnice și mostrei prezentate, s-au respectat toate cerințele fișei tehnice așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, precizează că descrierea containerului ofertat este prezentată în fișa tehnică a produsului, iar cerințele caietului de sarcini sunt punctate la pagina 2-4 din propunerea tehnică prezentată.

Adaugă că, în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut să se precizeze volumetria containerului, iar ..... a confirmat dimensiunile containerului ofertat, dimensiuni înscrise în propunerea tehnică: 2050x1050x1250 mm, identice cu cele solicitate în caietul de sarcini.

Petenta remarcă faptul că, în fundamentarea respingerii ofertei sale, s-a precizat că îmbinările sunt realizate prin nituri, nu prin sudură - afirmație contrară propunerii tehnice prezentate și asumate de societatea sa în prezenta procedură.

Mai mult, arată că nu există niciun document care să clarifice acest aspect în perioada de evaluare a ofertelor, fiind doar o afirmație a autorității contractante la care ..... nu a avut posibilitatea de a clarifica acest aspect sau de a transmite informații care să ofere suport comisiei de evaluare în decizia luată.

Aceeași situație este și în cazul deschiderii ușii de golire, consideră reclamanta, respectiv o apreciere a autorității contractante fără posibilitate de fundamentare din punct de vedere tehnic, având în vedere că este vorba despre un produs proiectat și realizat de personal cu pregătire de specialitate în domeniu.

Aceste afirmații nu au nicio susținere tehnică, nu au fost solicitate spre clarificare și nu au fost fundamentate în niciun document pe care ..... să îl primească în etapa de evaluare tehnică și nici ulterior, subliniază contestatoarea.

În ceea ce privește sistemul de închidere, atrage atenția petenta, acesta are o cheie și două încuieturi cu cheie, nu cu lacăt, conceptul proiectat respectând cerința autorității contractante, iar dacă aceasta ar fi adresat o întrebare privind respectivul concept, ar fi primit răspunsul prin care încuietoarea montată pe container este în corelare directă cu cerința minimă obligatorie privind securitatea împotriva vandalismului, mai exact : *un sistem de închidere și securitate antivandalism unic (spre exemplu: cu un singur model de cheie/dispozitiv se vor putea deschide în vederea descărcării toate recipientele livrate).*

Prin adresa nr. 177/06.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației ....., ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Organizatoarea procedurii precizează că, în urma analizei ofertei tehnice depuse de către contestatoare, comisia de evaluare a constatat faptul că dimensiunile containerului precizate în oferta tehnică pentru container și dimensiunile containerului fără picioare sunt identice, sens în care a solicitat clarificări ofertantei, aceasta răspunzând astfel:

*„... In propunerea tehnică prezentată, toate dimensiunile menționate sunt fără picioarele containerului. Vă rugăm să rețineți că înălțimea fără picioare a containerului ofertat este de 2050 mm.”*

În vederea verificării conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților prezentarea unei mostre a containerelor ofertate, iar reclamanta a transmis la data de 04.04.2025 o mostră a containerului

oferat, pentru care a fost semnat avizul de însoțire a mărfii nr. 3518/04.04.2025.

Contrar afirmațiilor contestatoarei potrivit cărora motivele invocate pentru declararea ofertei tehnice ca fiind neconforme sunt simple afirmații ale autorității contractante la care contestatoarea nu a avut posibilitatea să răspundă sau să le clarifice, în opinia ....., toate motivele de neconformitate invocate de către instituția sa au la bază însuși containerul mostră prezentat de către reclamantă, aceasta neavând cum să probeze contrariul unui lucru *material vizibil și palpabil*.

În opinia ....., nu poate fi reținut nici motivul invocat de către contestatoare potrivit căruia nu i-au fost prezentate motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, întrucât prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 166/16.04.2025 aceste motive au fost prezentate în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin.2 lit. b) din Legea nr.98/2016.

Prin adresa nr. 1526/12.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea faptului că oferta societății sale este conformă cu toate cerințele legale și tehnice.

Prin *cererea de intervenție*, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în favoarea faptului că decizia autorității contractante este temeinică și legală, oferta ..... fiind neconformă.

Astfel, consideră intervenienta, constatarea comisiei de evaluare că „*îmbinările containerului sunt realizate prin nituri și nu prin sudura, astfel ca nu respecta cerințele caietului de sarcini*;" este pe deplin justificată, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Totodată, atrage atenția ....., în speță fiind vorba de analiza unei mostre, este evident că ofertanta nu putea aduce „*informații care să ajute comisia de evaluare în decizia luată*" diferența dintre îmbinarea prin sudură și cea prin nituire *neputând fi ameliorată prin explicații*.

Din punctul de vedere al intervenientei, orice clarificare nu ar fi putut fi decât în sensul modificării ofertei inițiale și a încadrării ofertei în dispozițiile art. 134 alin. 6 din HG 395/2016.

*Dosar nr. ....*

**II.** Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...., calificată de Consiliu, în partea care privește criticile din cuprinsul acesteia formulate împotriva contestatoarei ..... SRL, drept contestație, care formează obiectul **dosarului nr. .... (II)**, ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, precizând că, pe lângă motivele de neconformitate ale ofertei ..... reținute

în cadrul raportului procedurii, există și alte aspecte de neconformitate, conform celor de mai jos:

i) În fișa de date la capitolul III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat personal cheie: *Manager de contract* pentru care ..... a prezentat un angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantei din partea ..... SRL.

Având în vedere că managerul de contract face parte din personalul cheie al contractului, în opinia ....., el nu poate fi nominalizat din partea terțului susținător, ci ..... ar fi trebuit să aibă calitatea și de subcontractant.

În plus, adaugă reclamanta, pentru managerul de contract s-au solicitat documente doveditoare în ceea ce privește experiența similară, prin participarea în cel puțin un contract/proiect la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare - așa cum este expres solicitată în cadrul fișei de date la pag. 5, în oferta lui ..... fiind depusă doar o diplomă pentru dl. ...., fără a fi depuse și documentele relevante solicitate: CV, PV-uri sau recomandări emise de beneficiari;

ii) Ofertanta ..... nu a prezentat în cadrul ofertei o listă a tuturor materialelor periculoase cu detaliile solicitate prin caietul de sarcini (pag. 6, cap. 2.4. Materiale periculoase);

iii) Ofertanta ..... nu a prezentat în cadrul ofertei un grafic detaliat care să includă intervalul de livrare la fiecare unitate administrativ-teritorială în parte, conform solicitării din caietul de sarcini (pag. 8, cap. 2.8. *Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului*).

Prin punctul de vedere nr. 198/23.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 33883/23.05.2025, ....., în calitate de autoritate contractantă, supune atenției următoarele aspecte:

- Având în vedere faptul că prin cererea de intervenție voluntară formulată de ..... Company S.R.L au fost motivate și susținute argumentele autorității contractante referitoare la aspectele care au condus la calificarea ofertei depuse de către ..... SRL ca fiind neconformă, solicităm admiterea în principiu și pe fond a acesteia, cu consecința menținerii Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare încheiate de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;

- Cu privire la neconformitățile suplimentare din cadrul ofertei depuse de către ..... S.R.L, invocate de ..... Company S.R.L în cuprinsul cererii de intervenție și care, probabil, au condus la calificarea parțială a acesteia ca fiind contestație, Consiliul urmează să le analizeze raportat la materialul probatoriu și să dispună în consecință;

- În situația în care motivele invocate de către autoritatea contractantă în susținerea neconformității ofertei ..... SRL vor fi menținute ca valide de către CNSC, în soluționarea contestației ..... Company S.R.L solicităm a se avea în vedere

*prevalenta interesului public în realizarea cu celeritate a achiziției publice de echipamente de colectare a deșeurilor textile ca obligație legală imperativă de la 1 ianuarie 2025, în sensul în care admiterea oricăror motive suplimentare de neconformitate și dispunerea unor măsuri de reevaluare a ofertelor nu poate schimba rezultatul evaluării.*

Prin adresa nr. 1543/30.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a transmis *punct de vedere față de cererea de intervenție* depusă de ..... COMPANY, pentru a evidenția caracterul netemeinic și nelegal al susținerilor acesteia.

..... apreciază că invocarea de către ..... a neconformităților suplimentare vizând oferta sa este *tardivă, irelevantă procedural și nu reflectă realitatea evaluării.*

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 39.968,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ...., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ... (dosar nr. ....).

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 39.967,40 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de Raiffeisen Bank, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ... (dosar nr. ....).

*Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a *contractului de furnizare recipiente de colectare a deșeurilor textile aferent proiectului Sistem colectare deșeuri textile în județul ..... al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară .....*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../21.02.2025.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 1.998.370 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost depuse în cadrul procedurii șase oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 159/16.04.2025, prin care oferta ..... SRL a fost respinsă, ca neconformă.

..... SRL, apreciind asupra nelegalității evaluării ofertei sale a înțeles să conteste acest rezultat, investind Consiliul cu prezenta contestație (**dosar nr. ....**).

Față de cererea de intervenție depusă de ..... COMPANY SRL la data de 16.05.2025, văzând partea aferentă contestației, prin care aceasta invocă noi motive de respingere a ofertei ..... SRL,

fiind depusă și cautiunea aferentă, a fost constituit **dosarul nr. ....**

I. Procedând la soluționarea contestației depusă de ..... SRL (dosar nr. ....), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de ..... COMPANY SRL, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a motivelor de respingere a ofertei ..... SRL astfel cum au fost detaliate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 166/16.04.2025, Consiliul reține consemnarea următoarelor motive de neconformitate:

- Îmbinările containerului sunt realizate din nituri și nu prin sudură;
- Partea frontală a containerului, la deschiderea ușii de golire, este prevăzută cu o bandă metalică amplasată pe înălțime care îngreunează descărcarea containerului;
- Sistemul de închidere este prevăzut cu două chei.

Constată Consiliul că, în punctul de vedere înaintat, autoritatea contractantă invocă și o neîndeplinire a cerinței vizând înălțimea totală a containerului însă, aceasta nu poate forma obiectul analizei din partea organismului administrativ-jurisdicțional, întrucât nu a stat la baza fundamentării deciziei de respingere a ofertei, nefiind adus la cunoștința ofertantului în mod transparent.

Așadar, vizate de analiza Consiliului sunt doar motivele comunicate ofertantului și care se regăsesc consemnate în raportul procedurii.

Se impune precizarea faptului că, potrivit caietului de sarcini, Autoritatea contractantă, în perioada de evaluare a propunerilor tehnice, **va solicita tuturor ofertanților care depun oferte în prezenta procedură de achiziție, prezentarea unei mostre a containerelor ofertate în vederea verificării faptice a conformității acestora** cu cerințele documentației de atribuire.

Mostrele se vor depune, în perioada indicate de către autoritatea contractantă, în incinta CMID ...., pe bază de proces-verbal încheiat cu responsabilul desemnat de către autoritatea contractantă. În perioada necesară evaluării autoritatea contractantă își asumă paza și securitatea containerelor mostră livrate de către ofertanți.

Potrivit actelor evaluării, toți ofertanții au depus mostre ale containerelor ofertate, inclusiv ..... SRL, pentru care a fost semnat avizul de însoțire a mărfii nr. 3518/04.04.2025.

În urma verificării mostrei containerului ofertat de ..... SRL, achizițoarea a concluzionat că îmbinările containerului sunt realizate din nituri și nu prin sudură, așa cum s-a dictat în caietul de sarcini.

Reține Consiliul că în Anexa 2 – Fișa tehnică a produsului a caietului de sarcini s-au stabilit următoarele:

Containerul este confecționat din tablă de oțel galvanizată, cu o rezistență sporită la coroziune și intemperii, de grosime 1,00 -1,20-1,50 mm, laminată la rece. **Îmbinările sunt realizate prin sudură în mediu protejat, asigurând o structură solidă și fiabilă pe termen lung.** Picioarele sunt echipate cu talpă și sunt confecționate din țevă rectangulară, oferind stabilitate și facilitând amplasarea pe diferite tipuri de suprafețe.

Așadar, prezentând importanța pentru autoritatea contractantă prezentarea unei structuri solide și fiabile a containerului, aceasta a prevăzut ca îmbinările să fie realizate prin sudură în mediu protejat.

Consiliul reține că documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, nu a format obiectul vreunei contestații fiind cert că prescripțiile acesteia au devenit obligatorii pentru părți, iar niciuna dintre ele nu le poate ignora sau nesocoti, în acord cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 (Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției ...) și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...), dar și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini).

În speță, vizionând mostra prezentată autoritatea contractantă a constatat că îmbinările containerului sunt realizate din nituri și nu prin sudură, punând la dispoziție fotografia containerului din care se poate observa îmbinarea pieselor.

..... SRL nu contestă că îmbinările pentru containerul prezentat au fost realizate din nituri ci faptul că nu s-a specificat exclusivitatea sudurii ca metodă de îmbinare, însă, față de această afirmație, Consiliul reține claritatea cerinței potrivit căreia: **îmbinările sunt realizate prin sudură în mediu protejat.**

Nu s-a indicat posibilitatea utilizării unei metode hibride contrar înțelegerii manifestată de autoarea contestației.

Nu se tăgăduiește faptul că nituirea structurală oferă o performanță sigură și durabilă ci respectarea documentației de atribuire sub aspectul realizării îmbinărilor prin sudură.

Avantajele tehnice și de eficiență economică nu sunt în măsură să susțină îndeplinirea cerinței în formularea caietului de sarcini astfel că prezentarea acestora pe calea unui răspuns la clarificări nu poate conduce la adoptarea unei alte soluții.

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a

definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

De asemenea, important de menționat este faptul că cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

În Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti,

C561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat

că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna obligată să vegheze

la respectarea cerințelor contractului cărora lea atribuit caracter

■

obligatoriu.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404,

punctul 39).

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, precum cea privind realizarea îmbinărilor prin sudură în mediu protejat, prin încălcarea acestor părți ale documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini). Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, astfel cum a fost clarificată.

Pe cale de consecință, se confirmă concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, anume că oferta contestatoare este neconformă tehnic, că nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel că analiza celorlalte critici se dovedește a fi de prisos, soarta ofertei nemaiputând fi schimbată.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ..... SRL.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ..... COMPANY SRL va fi admisă.

**II.** Trecând la soluționarea contestației secunde (dosar nr. ....), depusă de ..... COMPANY SRL, Consiliul stabilește că, față de soluția dispusă în dosarul nr. .... (nefiind infirmat rezultatul procedurii în privința respingerii ofertei ..... SRL), în speță, operează excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei ..... SRL pentru o serie de motive suplimentare celor reținute de autoritatea contractantă.

A fost statuat, în cele ce preced, caracterul nefondat al contestației ..... SRL împotriva evaluării ofertei sale și, astfel, nefiind invalidată decizia de respingere a ofertei ..... SRL, devin lipsite de interes și criticile ..... COMPANY SRL vizavi de evaluarea aceste oferte pentru alte motive.

În contextul expus, interesul în demersul inițiat de societate prin contestația aflată pe rol nu mai subzistă, nu este de natură să-i aducă

vreun beneficiu o eventuală respingere a ofertei ..... SRL, urmare a reținerii criticilor din prezenta contestație.

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului, autoarea ei fiind ofertanta desemnată câștigătoare.

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei ..... SRL, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Lipsa interesului de a exercita acțiunea constituie o cauză de inadmisibilitate de ordine publică pe care instanța o poate examina din oficiu (Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00, Rec., p. II-3253, pct. 45 și jurisprudența acolo citată).

În urma celor reținute și având în vedere soluția dispusă în cele ce preced în contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...., Consiliul determină că este lipsită de interes contestația ..... COMPANY SRL (dosar nr. ....) și va respinge ca atare respectiva contestație calificată, nefiind necesară cercetarea fondului cauzei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

**I.** În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL (**dosar nr. ....**), în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

**II.** În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ..... SRL (**dosar nr. ....**), în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.