

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

(...) Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., B-dul... nr...., județ Cluj, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată de ... - administrator și convențional de cabinet de avocat, B-dul... nr...., etaj..., ap...., județ Cluj, adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr.... și a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, emis de către, cu sediul în..., calea... nr...., jud..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea adresei ... nr.... prin care i s-a refuzat în mod nelegal accesul la orice document din dosarul achiziției publice ce a vizat modalitatea de evaluare a ofertelor concurente (nici măcar la DUAE și la procesele-verbale de evaluare);
- Obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice de la Lotul 1 - ... - 2 loturi, respectiv la DUAE și la toate procesele-verbale de evaluare și la ofertele... - ... SRL și de ofertanții poziționați pe locurile 2-6, respectiv: (2)... -...; (3)...; (4)... -...; (5) ... -...; (6)...(documente de calificare, declarații DUAE, documente suport DUAE, propuneri tehnice, propuneri financiare, solicitări de clarificări și răspunsurile furnizate de ofertanți);
- Repunerea contestatoarei în termenul de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către autoritatea contractantă.

În subsidiar:

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... - ... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
 - Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... -... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 2 în clasamentul ofertelor;
 - Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 3 în clasamentul ofertelor;
 - Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... -... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 4 în clasamentul ofertelor;
 - Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ... -... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 5 în clasamentul ofertelor;
 - Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 6 în clasamentul ofertelor;
 - Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost desemnată necâștigătoare;
 - Anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr...., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către... & ... SRL, sub aspectul deciziilor de desemnare drept admisibile și conforme a ofertelor depuse de către... -..... -..., ... -....., și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;
 - Continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;
 - Solicită consiliului acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.
 - Se solicită repunerea contestatoarei în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către Consiliu.
 - Se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.
- La..... -..., cu sediul în..., str.... nr...., Județul..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului..., reprezentată de ... a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:
- Admiterea în principiu a intervenției;
 - ...;

- Menținerea raportului procedurii nr.... ca temeinic și legal;
- Continuarea procedurii de atribuire în condițiile legii;
- Acordarea accesului la dosarul complet al cauzei, în special la documentele Autorității Contractante.

La..... -..., cu sediul în..., str.... nr...., jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului..., reprezentată de ... – administrator și convențional de avocat, str.... nr...., ap..., jud...., adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- ...;
- Menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente ca legale și temeinice;
- Acordarea accesului la dosarul achiziției;
- Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

La..., ... -..., cu sediul în..., str.... nr...., jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată convențional de avocat ... cu sediul în..., Calea... nr...., etaj..., cam....., sector..., adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție;
- Respingerea accesului contestatoarei (...) la informațiile confidențiale din oferta sa;
- Respingerea contestației ca nemotivată și neprobabilă;
- Respingerea în totalitate a contestației ca nefondată.

(...) Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., B-dul... nr...., județ Cluj, înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată de ... - administrator și convențional de cabinet de avocat, b-dul... nr...., etaj..., ap..., județ Cluj, adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr.... pentru lotul 2 și a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de la lotul 2, emis de către, cu sediul în..., calea... nr...., jud..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., *s-a solicitat:*

- Anularea adresei ... nr.... prin care i s-a refuzat în mod nelegal accesul la orice document din dosarul achiziției publice ce a vizat modalitatea de evaluare a ofertelor concurente (nici măcar la DUAE și la procesele-verbale de evaluare);
- Obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice de la Lotul 2 – ..., respectiv la toate procesele-verbale de evaluare și la ofertele... & ... &... și de

ofertantul poziționat pe locul 2 -... &... (documente de calificare, declarații DUAE, documente suport DUAE, propuneri tehnice, propuneri financiare, solicitări de clarificări și răspunsurile furnizate de ofertanți);

- Repunerea reclamantei în termenul de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către autoritatea contractantă.

În subsidiar:

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... & ... &... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... &... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 2 în clasamentul ofertelor;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta reclamantei a fost desemnată necâștigătoare;

- Anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr...., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către... & ... &..., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă și conformă a ofertei depuse... & ..., și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei reclamantei, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- Continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

- Se solicită Consiliului acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.

- Se solicită repunerea contestatoarei în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către Consiliu.

- Se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

La..... - ... -..., cu sediul în..., str.... nr..., jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de ... a înaintat cererea de intervenție nr.... înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Solicită admiterea cererii intervenientei de intervenție și
- Anularea contestației;
- Respingerea contestației ca nefondată.

La..., ... cu sediul în..., strada... nr..., jud..., număr de înregistrare în registrul comerțului -... reprezentată legal de ... și convențional de ..., cu sediul în..., str.... nr..., Județul..., adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură a înaintat cererea de intervenție nr.... înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită:

- Admiterea prezentei cereri de intervenție;
- ... ca nefondată;
- Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată;
- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

(...)Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., formulată de către ..., cu sediul social în..., str..., nr..., jud..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr..., având cod unic de înregistrare RO..., lider al asocierii ... -..., reprezentată de, împotriva adresei comunicării rezultatului nr.... pentru lotul 1, emis de către, cu sediul în..., calea... nr..., jud..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „... - 2 loturi”, inițiată *prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:*

- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr.... și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta contestatoarei, ... -..., fiind declarată admisibilă și clasată pe locul 5;
- Anularea tuturor actelor prin care a fost clasată pe locul I și declarată câștigătoare oferta asocierii ... (Leader) - ... SRL;
- Anularea tuturor actelor prin care..., III și IV ofertele:... -... (locul II)... (locul III)... -... (locul IV);
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoarea, ... -..., de la etapa evaluării propunerii tehnice, raportat la cerințele imperative ale documentației de atribuire și a documentelor prezentate, precum și a prevederilor legale în vigoare prin prisma motivelor detaliate în cele ce urmează;
- Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat/raport al procedurii de atribuire în condițiile statuate prin decizia pe care o veți pronunța;
- Rectificarea tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

La..... -..., cu sediul în..., str.... nr..., Județul..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului..., reprezentată de ... a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- Respingerea contestației depuse de contestatoarea, cu consecința menținerii raportului Procedurii nr.... ca temeinic și legal’
- Acordarea accesului la tot dosarul constituit la Consiliu și în special la documentele întocmite de către Autoritatea Contractantă în etapele de evaluare a ofertelor, la solicitările de clarificări și la răspunsurile recepționate;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

La..... -....., cu sediul în..., str.... nr...., jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului..., reprezentată de ... – administrator și convențional de avocat, str.... nr...., ap...., jud...., adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- Respingerea contestației formulate de ..., lider al asocierii ... -...;
- Constatarea caracterului legal și temeinic al Raportului procedurii și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor în partea privitoare la oferta intervenientei și a contestatoarei;
- În principal, permiterea accesului intervenientei în vederea vizualizării dosarului achiziției în mod nerestricționat și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la dosar;
- Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată

La..., ... -..., cu sediul în..., str.... nr...., jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată convențional de avocat ... cu sediul în..., Calea... nr...., etaj..., cam....., sector..., adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu (cât și pe fond) a cererii de intervenție voluntară formulate de ...;
- Respingerea în tot a contestației formulate de contestatoarea ... -..., ca nefondată.

(...)Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de... cu sediul în..., strada... nr...., jud...., număr de înregistrare în registrul comerțului -... reprezentată legal de ... și convențional de ..., cu sediul în..., str.... nr...., Județul..., adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2 comunicat prin adresa nr.... și raportul procedurii nr...., emis de către, cu sediul în..., calea... nr...., jud..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „... - 2 loturi”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat

- Admiterea contestației;
- Anularea refuzului autorității contractante de a permite accesul contestatoarei la documentele din cadrul dosarului achiziției; recunoașterea dreptului de acces al contestatoarei la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită și obligarea autorității contractante să permită accesul neîngrădit la documentele solicitate;
- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr...., cât și a actelor anterioare și subsecvente acestora prin care... (Lider) -... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a Lotului 2;
- Obligarea... (Lider) -... - ..., cu consecința stabilirii inadmisibilității ofertei;
- Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC. Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se solicită amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de contestatoare pentru soluționarea prezentei contestații.

La..... - ... -..., cu sediul în..., str.... nr...., jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de ... a înaintat cererea de intervenție nr.... înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție și, corelativ, în principal;
- anularea contestației;
- respingerea contestației ca nefondată.

(...) Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de... -....., cu sediul în..., str.... nr...., jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului..., reprezentată de ... - administrator și convențional de avocat, str.... nr...., ap..., jud...., adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 1 comunicat prin adresa nr.... și raportul procedurii nr...., emis de către, cu sediul în..., calea... nr...., jud..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „... - 2 loturi”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr...., a comunicării privind rezultatul procedurii nr...., precum și anularea actelor care au stat la baza emiterii acestuia, prin care autoritatea contractantă a declarat conforme și admisibile ofertele depuse de:... (Lider) - ... SRL..... (Lider) -...;

-Obligarea autorității contractante... (Lider) - ... SRL..... (Lider) -... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr....;

-În principal, permiterea accesului contestatoarei la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (... (Lider) - ... SRL..... (Lider) -...), precum și la celelalte oferte depuse în cadrul procedurii și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la dosar;

-Admiterea cererii contestatoarei de repunere în termenul de a contesta;

-Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

La..... -..., cu sediul în..., str.... nr..., Județul..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului..., reprezentată de ... a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- ... -..., cu consecința menținerii Raportului Procedurii nr.... ca temeinic și legal;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

La..., ... -..., cu sediul în..., str.... nr...., jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată convențional de avocat ... cu sediul în..., Calea... nr...., etaj..., cam....., sector..., adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea...;
- Respingerea accesului contestatoarei...;
- Respingerea contestației, pe cale de excepție, ca urmare a lipsei motivării în fapt și a lipsei probării contestației;
- Respingerea în... -..., ca nefondată.

(...) Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către ... -..., cu sediul în..., str.... nr...., jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată convențional de avocat ... cu sediul în..., Calea... nr...., etaj..., cam....., sector..., adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr.... și a raportului procedurii nr...., emis de către, cu sediul în..., calea... nr...., jud..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea Raportului procedurii nr.... („Raportul procedurii”), a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.... („Comunicarea privind rezultatul procedurii”), precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură, cât și a proceselor-verbale de evaluare în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de:

- (1)... (lider) – ... SRL (GLOBAL) – locul I;
- (2) ... (lider) –... (...) – locul II;
- (3)... (lider) –... (...) – locul IV în clasamentul final.

- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse de:

- (1) Asocierea ... (lider) – ... SRL;
- (2) ... (lider) –...;
- (3)... (lider) –..., sub aspectul celor prezentate în contestație, și stabilirea unui nou rezultat de această dată legal al procedurii de atribuire.

La..... –..., cu sediul în..., str.... nr..., județul..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului..., reprezentată de ... a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- Respingerea contestației depuse de contestatoare, ... –..., cu consecința menținerii raportului procedurii nr.... ca temeinic și legal;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

La..... –....., cu sediul în..., str.... nr...., jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului..., reprezentată de ... – administrator și convențional de avocat, str.... nr...., ap..., jud...., adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- Respingerea contestației formulate de contestatoare, ... –...;
- Constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor în partea privitoare la oferta intervenientei;
- Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

(...)Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea a formulat contestație împotriva ... privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică din introducere. Contestația vizează lotul 1 - ... - 2 loturi, unde oferta acesteia, deși declarată admisibilă și conformă, a fost clasificată pe locul 6, fiind declarată necâștigătoare.

... - ... SRL, urmată în clasament de alte cinci asocieri, contestatoarea situându-se pe locul 7. În urma comunicării rezultatului procedurii, prin adresa ... nr...., contestatoarea a constatat că nu au fost indicate caracteristicile și avantajele ofertelor câștigătoare comparativ cu oferta proprie, nefiind comunicate nici punctajele detaliate acordate pentru fiecare factor de evaluare și nici prețurile ofertate de ceilalți participanți.

Pentru a putea verifica legalitatea evaluării, contestatoarea a solicitat, la data de..., prin adresa nr...., accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv la procesele-verbale de evaluare și la ofertele depuse de ofertanții clasati pe locurile 1-6. Prin adresa nr...., autoritatea contractantă a respins cererea, invocând faptul că toate ofertele concurente ar fi fost declarate confidențiale de către participanți.

Contestatoarea arată, însă, că refuzul autorității este abuziv și nelegal, întrucât potrivit art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este obligată să asigure accesul neîngrădit la dosarul achiziției, cu excepția informațiilor dovedite efectiv ca fiind confidențiale. În speță, ofertanții nu au depus niciun fel de dovezi care să justifice caracterul confidențial al documentelor din ofertele lor, limitându-se la simple declarații generale.

Contestatoarea invocă și poziția Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP), potrivit căreia ofertele nu pot fi declarate confidențiale în integralitatea lor, iar motivarea caracterului confidențial trebuie susținută prin probe concrete, nu doar prin declarații formale. În consecință, refuzul de a-i permite accesul la dosar reprezintă o încălcare gravă a principiului transparenței, a dreptului la apărare și a dreptului la o cale efectivă de atac.

Contestatoarea susține că natura contractului – lucrări de execuție de drumuri, nu de „proiectare și execuție” – exclude existența unor elemente tehnice originale sau protejate prin drepturi de proprietate intelectuală. Lucrările se execută pe baza proiectului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, iar propunerile tehnice ale ofertanților nu pot conține concepții proprii sau informații sensibile care să justifice confidențialitatea integrală. De asemenea, propunerile

financiare se bazează pe liste de cantități unitare stabilite de autoritate, singura variabilă fiind prețul unitar oferit. În aceste condiții, nu există motive legale, economice sau tehnice pentru care ofertele să fie declarate confidențiale în bloc.

Contestatoarea mai arată că a fost depunctată nelegal la factorul de evaluare „Experiența profesională specifică a persoanei nominalizate ca Manager de Contract”. Conform grilei de evaluare, aceasta a primit doar 20 din 30 de puncte, pe motiv că doar 3 dintre cele 5 contracte depuse ar fi îndeplinit condițiile de similitudine (clasa tehnică IV și tipul HG nr. 1/2018 sau FIDIC). Contestatoarea consideră că toate contractele prezentate îndeplinesc cerințele, fiind contracte de lucrări rutiere de aceeași natură, iar interpretarea comisiei de evaluare este eronată și formalistă.

În privința comunicării rezultatului procedurii, se arată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a motivat în fapt decizia, nu a prezentat avantajele și caracteristicile ofertelor câștigătoare și nu a explicat modul de calcul al punctajului. Simplul enunț conform căruia „avantajul ofertei câștigătoare constă în obținerea unui punctaj mai mare conform algoritmului de calcul” nu poate fi considerat o motivare legală.

Contestatoarea consideră că, prin această conduită, autoritatea contractantă a golit de conținut dreptul la o cale de atac, punând-o în imposibilitate obiectivă de a formula o contestație complet motivată, întrucât nu i-au fost puse la dispoziție datele necesare verificării legalității evaluării ofertelor.

În consecință, se solicită admiterea contestației, constatarea nelegalității actelor emise de autoritatea contractantă și obligarea acesteia la asigurarea accesului integral la dosarul achiziției publice, inclusiv la ofertele și documentele de evaluare ale operatorilor economici clasați pe locurile 1–6. Totodată, se solicită repunerea în termenul procedural pentru formularea și motivarea contestației asupra rezultatului procedurii, considerând că neacordarea accesului la dosar reprezintă un motiv temeinic justificat de întârziere.

Contestatoarea subliniază că scopul contestației este acela de a restabili principiile de transparență, egalitate de tratament și concurență loială în derularea procedurii, precum și de a asigura exercitarea efectivă a dreptului la apărare prin accesul la informațiile relevante privind modul de evaluare a ofertelor.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, lipsa de interes a contestatoarei, iar pe fond, respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice și financiare ale ofertanților conform cerințelor Caietului de sarcini, rezultatele fiind

consemnate în procesele-verbale de evaluare. După aplicarea criteriilor de atribuire... (lider) – ... SRL a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj total de 96, 02 puncte.

Autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind neîntemeiată, argumentând că procedura de evaluare s-a desfășurat legal și transparent. Contestatoarea nu a adus critici concrete, ci doar interpretări speculative asupra modului de evaluare.

Contestatoarea a solicitat accesul integral la dosarul achiziției, însă autoritatea contractantă a refuzat parțial cererea, motivând că ofertele tehnice și financiare ale celorlalți participanți au fost declarate confidențiale, conținând secrete comerciale și informații protejate de drepturi de proprietate intelectuală.

Conform Legii nr.... privind achizițiile publice, autoritatea are obligația de a proteja informațiile dovedite ca fiind confidențiale. Accesul a fost acordat doar asupra documentelor care nu aveau acest caracter (Dispoziția privind comisia de evaluare, DUAE, fișa de punctaj, raportul procedurii etc.).

Autoritatea a analizat declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți și a constatat că acestea sunt justificate, întrucât propunerile tehnice conțin know-how, soluții tehnologice proprii, strategii interne de lucru și informații cu caracter personal.

În privința propunerilor financiare, confidențialitatea s-a justificat prin natura informațiilor: structura costurilor, prețuri unitare, consumuri de resurse și productivități, toate reprezentând elemente de competitivitate economică. Divulgarea acestor informații ar fi putut genera concurență neloială.

În concluzie, autoritatea contractantă a acționat corect și legal, respectând obligația de a proteja informațiile confidențiale ale ofertanților, în conformitate cu legislația națională și europeană privind secretul comercial.

Autoritatea contractantă precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii de atribuire au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale, iar criticile formulate de contestatoare în acest sens sunt nefondate.

Contestatoarea susține că oferta sa ar fi fost depunctată nejustificat la factorul tehnic privind experiența managerului de contract. În urma verificării, comisia a constatat că, din cele cinci contracte prezentate, doar trei îndeplineau cumulativ cerințele privind clasa tehnică IV și tipul de contract HG nr. 1/2018 sau FIDIC, conform caietului de sarcini.

Solicitările de clarificări transmise ofertantului nu au fost completate cu documente doveditoare, astfel că punctajul a fost acordat proporțional cu documentele prezentate, în mod justificat.

Contestatoarea a invocat neconformități în oferta declarată câștigătoare. Autoritatea contractantă a analizat aceste aspecte și a... – ... SRL respectă cerințele caietului de sarcini.

Graficul de execuție a fost întocmit corespunzător, incluzând activitățile principale, punctele de referință și resursele umane și materiale. De asemenea, au fost prezentate procedurile de execuție, planurile de control al calității, sursele de materiale și dovezi privind certificarea instalațiilor de producție.

Astfel, susținerile contestatoarei referitoare la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului câștigător sunt nefondate.

Autoritatea contractantă arată că toate acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de achiziție publică s-au realizat cu respectarea strictă a legislației în vigoare, a principiilor transparenței, tratamentului egal și concurenței loiale.

Contestația formulată de... nu aduce argumente de natură să răstoarne legalitatea procedurii, evaluarea ofertelor fiind corectă și motivată.

În data de....., a depus concluziile scrise înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

..... – ... SRL –..., a formulat prezenta în dosarul privind procedura de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire pentru modernizarea drumurilor, stabilind cerințele tehnice și administrative obligatorii pentru toți ofertanții. După evaluarea ofertelor, intervenienta a fost desemnată câștigătoare, oferta sa fiind considerată conformă și admisibilă.

Întrucât oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare, aceasta justifică un interes direct și actual în susținerea legalității raportului de... SRL.

Intervenienta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, invocând următoarele aspecte principale:

Anumite informații tehnice și financiare au fost marcate explicit drept confidențiale, în conformitate cu legea. Consultarea acestora de către contestatoare este permisă doar cu acordul scris al intervenientei, pentru a proteja secretele comerciale și concurența loială.

Propunerea tehnică a fost elaborată integral conform caietului de sarcini și fișei de date, fără completări ulterioare. Toate activitățile, graficele Gantt, jaloanele de execuție și resursele umane și materiale sunt prezentate detaliat și corelate logic.

Oferta include o secțiune dedicată perioadei de garanție (120 luni), cu descrierea completă a activităților, termenelor și resurselor alocate.

Managerul de proiect și șeful de șantier dețin studii de specialitate și experiență relevantă în contracte similare, dovedită prin documente oficiale emise de beneficiari publici.

Propunerea tehnică descrie clar structura echipei, rolurile, responsabilitățile și momentul implicării fiecărui specialist.

Ofertele includ proceduri tehnice (PTE-uri) pentru toate categoriile de lucrări – terasamente, structuri, utilități, marcaje, etc. – semnate de Responsabilul Tehnic cu Execuția și administrator.

Documentul PMAC-... 1 este întocmit și semnat de personal tehnic autorizat, conform cerințelor legale.

Intervenienta a identificat clar furnizorii autorizați și laboratoarele acreditate pentru verificarea calității materialelor, respectând integral cerințele caietului de sarcini.

Toți membrii asocierii au depus declarațiile necesare privind respectarea reglementărilor de mediu, sociale și de muncă, conform legislației în vigoare.

Intervenienta consideră că:

- ... este neîntemeiată și lipsită de suport factual;
- procedura de achiziție a fost derulată corect și transparent;
- raportul procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare sunt legale;
- nu se impune reluarea evaluării ofertelor.

..., formulează prezenta...

La termenul limită de..., au fost depuse mai multe oferte. Conform raportului procedurii... s-a clasat pe locul 2, cu 95, 49 puncte... s-a clasat pe locul 7, cu 83... puncte.

Intervenienta are un interes legitim direct în menținerea raportului procedurii, în special în partea privind conformitatea propriei oferte, și se opune accesului nejustificat al contestatoarei la informațiile confidențiale din documentația sa.

Intervenienta a declarat în mod expres caracterul confidențial al unor informații din propunerea tehnică și financiară, justificând prejudiciul potențial ce ar rezulta din divulgarea acestora.

Documentele vizate conțin:

- soluții tehnice proprii și metodologii de execuție;
- planuri de organizare a șantierului, planuri de calitate și control;
- tehnologii, rețete și procese de execuție;
- date personale ale experților implicați;
- elemente de proprietate intelectuală și secrete comerciale.

Autoritatea contractantă a respins corect cererea contestatoarei de acces la aceste informații, respectând reglementările privind protecția datelor (Reg. UE 679/...) și legislația privind concurența loială (Legea nr. 11/1991).

Critica privind evaluarea ofertei contestatoarei este neîntemeiată.... SRL, întrucât aceasta a prezentat un singur contract, chiar dacă cuprindea mai multe obiective, neîndeplinind cerința privind experiența managerului de proiect în mai multe contracte distincte.

Criticile îndreptate împotriva ofertei intervenientei sunt generale și lipsite de fundament. Documentația depusă de... dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și financiare impuse de autoritatea contractantă:

- Graficul general al investiției, cu resurse și etape clar definite;
- Descrierea detaliată a tehnologiilor de execuție și a soluțiilor tehnice;
- Dovada experienței și calificărilor personalului cheie;
- Documente privind laboratoare autorizate, echipamente certificate și respectarea normelor de mediu, sănătate și securitate în muncă;
- Asumarea termenului de execuție de 22 de luni și garanția de 120 de luni pentru lucrări.

În consecință, oferta intervenientei este completă, conformă și competitivă... nu are temeii.

Prin cererea sa de intervenție ... -..., în calitate de ofertant clasat pe locul al III-lea în cadrul procedurii de atribuire a contractului, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Intervenienta a depus o ofertă conformă și admisibilă, însă clasarea pe locul al III-lea a fost contestată de un alt ofertant;

Are calitatea de operator economic participant, cu interes legitim de a menține actele emise de autoritatea contractantă;

Contestația formulată de... afectează direct rezultatul procedurii de atribuire, motiv pentru care justifică un interes născut, personal și actual de a interveni.

Cererea este formulată în termenul prevăzut de lege și îndeplinește condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, întrucât intervenienta sprijină menținerea actelor autorității contractante și rezultatul actual al procedurii.

Intervenienta s-a opus solicitării contestatoarei de a accesa informațiile confidențiale din oferta sa tehnică și financiară, întrucât acestea conțin secrete comerciale și informații sensibile protejate de legislația națională și europeană. Divulgarea acestora ar afecta concurența loială... SRL.

Autoritatea contractantă a procedat corect limitând accesul la documentele neconfidențiale, respectând principiul echilibrului între transparență și protecția informațiilor sensibile.

Intervenienta arată... SRL, acordând 20 de puncte din 30 pentru experiența profesională specifică, deoarece doar 3 din cele 5 contracte prezentate îndeplineau condițiile cerute (tip HG 1/2018 sau FIDIC). Decizia autorității a fost temeinică și conformă cu cerințele documentației de atribuire.

... este nemotivată și lipsită de probe, limitându-se la afirmații generale fără susținere factuală. Oferta intervenientei respectă integral

cerințele caietului de sarcini, iar criticile formulate sunt speculative și lipsite de fundament juridic.

Contestatoarea nu a indicat motive concrete de nelegalitate, ceea ce atrage respingerea contestației pe cale de excepție pentru lipsa motivării și a probării.

În data de....., a depus concluziile scrise înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de....., a depus concluziile scrise înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de....., a depus concluziile scrise înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de....., a depus concluziile scrise înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....

(...)Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea, în calitate de lider al asocierii participante la procedura de achiziție publică având ca obiect ...– lotul 2, a depus oferta în termenul stabilit, conform cerințelor documentației de atribuire. Procedura a fost lansată de ... 2025 și a atras zece ofertanți.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul al treilea. Oferta... – ..., iar pe locul al doilea s-a clasat asocieria Diferențele de punctaj au rezultat din aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestatoarea a solicitat autorității contractante acces la dosarul complet al achiziției publice, solicitând explicit toate procesele-verbale de evaluare, ofertele tehnice și financiare ale primilor doi clasai, DUAE și documentele-suport ale acestora. Autoritatea, însă, a refuzat accesul complet, comunicând doar documentele pe care ofertanții le-au declarat ca nefiind confidențiale.

Contestatoarea susține că autoritatea a greșit în mod fundamental, deoarece nu a verificat caracterul real al informațiilor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale. Aceasta arată că nici oferta tehnică, nici cea financiară nu pot fi declarate integral confidențiale, întrucât obiectul contractului constă în executarea unor lucrări pe baza proiectului tehnic furnizat de autoritatea contractantă. În acest context, ofertanții nu pot susține că dețin concepții proprii sau soluții tehnice care să fie protejate ca secrete comerciale.

Contestatoarea arată că legea impune publicitatea dosarului achiziției publice, iar accesul concurenților la documente este esențial pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare. Refuzul autorității contractante afectează transparența procedurii și împiedică verificarea legalității evaluării. Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor

tehnice, cel privind evaluarea propunerilor financiare și documentele-suport trebuie să fie accesibile oricărui ofertant interesat.

Contestatoarea afirmă că nu i s-a acordat „acces efectiv”, ci doar formal, deoarece părțile esențiale din dosar au fost eliminate. De aceea, contestatoarea solicită repunerea în termenul de formulare și motivare a contestației, întrucât nu a avut posibilitatea reală de a analiza documentele care au fundamentat decizia de atribuire.

Pe fond, contestatoarea apreciază că ofertele primilor doi clasai sunt neconforme și trebuiau respinse. Aceasta identifică mai multe nereguli:

1. Nerespectarea Normativului AND... 5/... pentru mixturile asfaltice.

Contestatoarea arată că ofertanții nu au prezentat dovezile obligatorii privind certificarea instalațiilor de preparare a mixturilor asfaltice, a echipamentelor de așternere și a compactoarelor. Autoritatea contractantă solicitase, prin clarificări, respectarea strictă a acestui normativ, iar aceste dovezi trebuiau atașate în propunerea tehnică.

2. Lipsa dovezilor privind accesul la un laborator autorizat

Caietul de sarcini impune ca ofertanții să demonstreze accesul la un laborator acreditat pentru toate încercările necesare în timpul execuției lucrărilor. Contestatoarea susține că primii doi clasai nu au prezentat astfel de dovezi, ceea ce reprezintă o neconformitate majoră.

3. Proceduri tehnice nesemnate de Responsabilul tehnic cu execuția

Procedurile tehnice depuse în cadrul propunerilor tehnice ale ofertanților nu sunt semnate de RTE, deși acest lucru este obligatoriu conform legislației privind autorizarea responsabililor tehnici cu execuția. Contestatoarea consideră că procedurile sunt astfel nevalabile și nu pot constitui parte a unei oferte conforme.

4. Planurile de management și control al calității neîntocmite corespunzător

Planurile depuse de ofertanții de pe locurile 1 și 2 nu sunt întocmite de persoane autorizate (AQ/CQ) și nu sunt aprobate de reprezentanții legali. Conform caietului de sarcini, aceste planuri trebuie elaborate de specialiști autorizați și asumate oficial.

5. Neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini și documentele ofertanților

Contestatoarea subliniază că documentația de atribuire impunea prezentarea exactă a informațiilor tehnice, fără abateri și fără posibilitatea ofertanților de a modifica cantitățile sau tehnologiile. În opinia contestatoarei, propunerile tehnice ale primilor doi clasai nu respectă cerințele minime și nu probează asumarea integrală a obligațiilor contractuale.

Contestatoarea arată că toate aceste neconformități ar fi trebuit sancționate de comisia de evaluare prin respingerea ofertelor primilor doi

clasați. În lipsa acestor verificări, rezultatul procedurii este profund afectat.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită, se solicită..... – ..., în cadrul procedurii de achiziție având ca obiect „... – Lot 2”.

După analiza DUAЕ, a documentelor tehnice și financiare și după solicitări de clarificări adresate tuturor ofertanților, autoritățile contractante au desemnat câștigătoare oferta depusă de

... a formulat o contestație vagă, inconsistentă, nesusținută de dovezi, limitându-se la a reproduce cerințe din fișa de date sau din procesele-verbale, fără a arăta concret unde s-ar găsi nereguli.

Se arată explicit că CNSC nu poate reevalua integral procedura în lipsa unor critici punctuale și motivate.

Contestatoarea a invocat mai multe presupuse neconformități:

Lipsa detaliilor privind accesul la specialiștii minimi, grafice Gantt incomplete sau necorelate cu cerințele, lipsa planurilor de control al calității întocmite și aprobate corect, experiență insuficientă a personalului-cheie, lipsa unor formulare obligatorii.

Autoritatea contractantă respinge punctual aceste critici și prezintă dovezi că:

- ambele asocieri (... și ... – ...) au depus documente suport complete, semnate și aprobate corespunzător;
- graficele Gantt includ activitățile, punctele de referință și perioada de garanție cerute în documentație;
- specialiștii nominalizați dispun de experiența minimă cerută, dovedită prin recomandări, contracte anterioare și alte documente justificative;
- planurile calității ale ofertanților au fost întocmite, verificate și aprobate în mod valid.

Autoritatea contractantă subliniază că toate afirmațiile contestatoarei sunt simple supoziții, neînsoțite de probe.

... a criticat prețul ofertelor primilor doi clasați.

Autoritatea contractantă arată: Oferta câștigătoare a avut un preț justificat prin clarificările transmise. Oferta asocierii ... – ... a avut un preț de 82, 24% din valoarea estimată, deci nu a coborât sub pragul legal de 80% pentru a fi considerată prezumat neobișnuit de scăzut, potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Legislația nu prevede o formulă rigidă pentru evaluarea prețurilor și acordă autorității contractante o largă marjă de apreciere.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu există niciun element care să indice un preț nesustenabil.

Contestatoarea a susținut că primul și al doilea ofertant ar fi fost punctați eronat pentru perioada de garanție.

Autoritatea contractantă arată: fiecare ofertant își asumă prin declarație perioada de garanție, nu au fost prevăzute cerințe suplimentare față de simpla asumare a perioadei, atât ..., cât și asocierea de pe locul al doilea au respectat cerințele și au fost punctate în mod corect.

...a afirmat că autoritatea contractantă ar fi refuzat nelegal accesul la dosar.

Autoritatea contractantă demonstrează că:

- a pus la dispoziția contestatoarei toate documentele care nu erau declarate confidențiale;
- declarațiile de confidențialitate ale ofertanților clasati pe locurile 1 și 2 sunt similare cu cea depusă chiar de contestatoare;
- potrivit art. 217 din Legea 98/2016, informațiile confidențiale din propunerile tehnice și financiare nu pot fi furnizate altor ofertanți;
- accesul a fost acordat exact în limitele legii.

Concluzia este că toate criticile sunt nefondate, neprobate și rezultatul unor interpretări subiective ale contestatoarei. Toate actele comisiei de evaluare au fost întocmite legal, corect și în conformitate cu documentația de atribuire.

... & ... &... în calitate de ofertant câștigător al lotului 2, formulează cerere de intervenție în dosarul privind contestația depusă de...

Intervenienta arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar contestatoarea solicită respingerea acesteia fără a prezenta motive concrete și fără a depune mijloace de probă, încălcând obligațiile legale privind motivarea contestației. Se solicită CNSC să oblige contestatoarea să își completeze contestația cu motivarea în fapt și în drept, precum și cu probe necesare, sub sancțiunea anulării.

Intervenienta susține că cererea contestatoarei de acces la întreg dosarul achiziției este neîntemeiată, întrucât aceasta a primit deja acces la informațiile neconfidențiale, iar contestația nu poate fi folosită ca mijloc de obținere a unor date suplimentare. Intervenienta a declarat și justificat caracterul confidențial al unor documente din ofertă, care includ informații sensibile privind formarea prețurilor, consumurile, productivitatea și contractele cu furnizorii și locatorii de utilaje. Dezvăluirea acestor date ar prejudicia participarea sa la proceduri viitoare și ar afecta concurența. Prin urmare, intervenienta solicită respingerea cererilor privind accesul la documentele confidențiale și, în consecință, respingerea cererilor de repunere în termen formulate de contestatoare.

În privința criticilor privind pretinsa neconformitate a propunerii tehnice și financiare, intervenienta arată că acestea nu sunt motivate și nu sunt probate. Din documentele procedurii rezultă conformitatea integrală a ofertei sale, astfel că susținerile contestatoarei trebuie respinse.

..... -... solicită introducerea sa ca intervenient pentru a sprijini menținerea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale ca admisibilă în procedura de achiziție și ... – Lotul 2.

Aceasta arată că a depus ofertă conformă, evaluată temeinic și legal, situându-se pe locul 2... formulează critici împotriva ofertei declarate admisibile, însă intervenienta arată că acestea sunt nemotivate, speculative și lipsite de suport probator.

Intervenienta solicită respingerea contestației, arătând că interesul său este legitim, actual și justifică intervenția accesorie în procedură pentru a-și proteja oferta și poziția în clasament. Ea subliniază că lipsa calității de parte ar împiedica formularea apărărilor necesare pentru menținerea soluției autorității contractante.

Un prim argument major este legat de confidențialitatea unor documente depuse în cadrul ofertei. Intervenienta indică faptul că anumite secțiuni tehnice și financiare au fost marcate ca fiind confidențiale, întrunind condițiile legale, și solicită respingerea cererii contestatoarei de a avea acces la acestea. Accesul la documente confidențiale se poate realiza doar cu acordul expres al ofertantului, iar divulgarea lor ar prejudicia interesele comerciale ale intervenientei.

Intervenienta răspunde punctual criticilor contestatoarei. Referitor la oferta tehnică, arată că toate documentele cerute de autoritatea contractantă au fost depuse integral, inclusiv procedurile tehnice de execuție, planurile de management, organigramele personalului, documentele privind materialele, sursele și traseele de aprovizionare, precum și dovezile privind autorizarea echipamentelor și accesul la un laborator autorizat. Toate aceste documente se regăsesc în propunerea tehnică pe secțiunile indicate în dosarul de achiziție.

În ceea ce privește personalul-cheie, intervenienta demonstrează că atât managerul de contract, cât și șeful de șantier și ceilalți specialiști îndeplinesc cerințele de experiență profesională, fiind prezentate documente justificative care dovedesc implicarea lor în contracte similare. De asemenea, toate declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor au fost depuse conform cerințelor.

... infirmă și criticile legate de propunerea financiară, arătând că aceasta este completă, corelată cu propunerea tehnică și conține prețuri de piață, nefiind incident pragul privind ofertele neobișnuit de scăzute. Toate clarificările solicitate de autoritatea contractantă au fost transmise complet și concludent. Prețul ofertat asigură executarea lucrărilor la parametrii ceruți, fiind respectată inclusiv legislația muncii și cea fiscală.

În plus, intervenienta arată că perioada de garanție suplimentară asumată este reală și acoperită prin documente, iar toate costurile aferente lucrărilor, inclusiv cele privind eventuale refaceri ale marcajelor, au fost incluse în propunerile tehnică și financiară.

În final, intervenienta concluzionează că oferta sa este conformă, completă și a fost evaluată corect de autoritatea contractantă. Contestatoarea nu a identificat nicio neregularitate reală, limitându-se la afirmații generale și ipotetice.

În data de..... a depus concluziile scrise înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de..... a depus concluziile scrise înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....

(...)Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea, lider..., a participat la procedura de achiziție publică organizată de Județul..., având ca obiect modernizarea și reabilitarea drumurilor ... și ..., ofertând pentru Lotul 1 – ... - 2 loturi. Criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

În etapa de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei privind propunerea tehnică, la care aceasta a răspuns în termen, depunând documentele justificative. La data de..., i-a fost comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul al cincilea, cu 87, 92 puncte. Oferta câștigătoare a fost cea a asocierii ... – ... SRL, cu 96, 02 puncte, iar locurile II–IV au fost ocupate de ... – ..., ... Cluj și ... –

Contestatoarea a solicitat acces electronic la dosarul achiziției. Autoritatea a transmis doar documentele neconfidențiale (strategie de contractare, grila de evaluare tehnică a contestatoarei, punctajul tehnic alocat, raportul procedurii). Contestatoarea consideră că nu i s-a asigurat accesul complet necesar pentru verificarea modului de evaluare a ofertelor, ceea ce îi afectează interesul legitim de a participa la o procedură desfășurată în conformitate cu principiile legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Contestatoarea susține că evaluarea ofertei sale tehnice a fost superficială și contrară cerințelor documentației. Aceasta arată că obligațiile din documentația de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, iar comisia de evaluare era obligată să analizeze riguros conformitatea propunerilor tehnice și financiare, precum și aplicarea corectă a factorilor de evaluare.

Contestatoarea invocă existența unui interes legitim, întrucât oferta sa era conformă și competitivă, iar acordarea unui punctaj corect la factorul tehnic privind experiența profesională specifică a Managerului de contract i-ar fi adus punctajul maxim la componenta tehnică (... puncte) și un punctaj total de 97, 92 puncte, depășind punctajul ofertei desemnate câștigătoare.

Principala critică vizează acordarea eronată a doar 20 de puncte pentru factorul tehnic „Experiența profesională specifică a persoanei nominalizate ca Manager contract”, deși contestatoarea susține că expertul nominalizat a dovedit experiență adecvată în 4 contracte de tip HG 1/2018, ceea ce ar fi impus acordarea punctajului maxim (30 puncte). În opinia contestatoarei, comisia a interpretat greșit cerințele, confundând termenii „similar” și „identic”, și a exclus nejustificat unul dintre contractele prezentate, considerând că poziția de „Manager Proiect Adjunct” nu este echivalentă cu cea de Manager contract.

Contestatoarea argumentează că autoritatea nu poate modifica sau reinterpreta cerințele stabilite în caietul de sarcini și că toate documentele depuse probează îndeplinirea exactă a condițiilor impuse pentru acordarea punctajului maxim. Prin urmare, consideră că evaluarea este netemeinică și nelegală, că a produs o vătămare reală și că a afectat rezultatul procedurii.

Pe baza acestor motive, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii, reevaluarea corectă a ofertei sale și emiterea unui nou raport al procedurii, redactat în conformitate cu legislația aplicabilă și cu cerințele documentației.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată.

Procedura a fost publicată în SEAP, iar numeroși operatori economici au depus candidaturi. Comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice și financiare, declarând admisibile doar ofertele ce au îndeplinit cerințele minime ale caietului de sarcini.

În urma evaluării, oferta asocierii ... – ... SRL a fost desemnată câștigătoare, cu cel mai mare punctaj. Autoritatea contractantă arată că ... & ... – ... a îndeplinit cerințele tehnice și financiare în etapa preliminară, dar criticile formulate în contestație sunt neîntemeiate, întrucât nu se bazează pe încălcări reale ale documentației de atribuire.

Problema centrală invocată de contestatoare privește calificarea persoanei propuse pentru funcția de Manager/Coordonator de contract, pentru care era obligatorie experiență specifică în contracte tip HG 1/2018 / FIDIC, în poziție similară. Autoritatea contractantă arată că persoana propusă de contestatoare a ocupat în contractul prezentat funcția de Manager proiect adjunct, poziție considerată de suport, fără atribuțiile unui manager de contract, nefiind dovedită delegarea responsabilităților corespunzătoare. Prin urmare, unul dintre contractele declarate ca relevante nu a îndeplinit criteriul, iar punctajul acordat contestatoarei a fost corect calculat.

Autoritatea contractantă subliniază că toate etapele procedurii s-au desfășurat conform legislației și documentației de atribuire, iar comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile cu respectarea principiilor

transparenței, tratamentului egal și proporționalității. Susținerile contestatoarei se bazează pe interpretări eronate sau speculative.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea tuturor actelor procedurale, întrucât evaluarea ofertelor a fost realizată corect, iar rezultatul procedurii este legal și temeinic.

Prin cererea sa de intervenție..... – ... SRL –..., care a participat în procedura de achiziție privind ... – lotul 1, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depuse de ..., pentru menținerea raportului procedurii nr.... ca temeinic și legal. Aceasta cere, totodată, acces la dosarul complet aflat la Consiliu, precum și continuarea procedurii de atribuire conform legii.

Intervenienta arată că procedura de achiziție s-a derulat în baza documentației de atribuire și a clarificărilor transmise de autoritatea contractantă, care au devenit obligatorii pentru toți ofertanții. În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat oferta intervenientei ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare, aceasta clasându-se pe locul 1. Pe acest temei, intervenienta justifică interesul direct, născut și actual de a interveni în procedură pentru a-și apăra oferta și rezultatul atribuirii.

Pe fondul contestației, intervenienta arată că nu poate formula o apărare completă fără acces la documentele contestatoarei și la documentele utilizate de autoritatea contractantă în evaluare, acces care i-a fost refuzat până la acest moment. Totuși, din analiza contestației rezultă că una dintre criticile formulate vizează neacordarea punctajului maxim pentru experiența similară a managerului de proiect. Intervenienta explică faptul că autoritatea contractantă a procedat corect atunci când nu a acceptat justificarea experienței prin funcția de „manager de proiect adjunct”, întrucât, printr-un răspuns oficial la clarificări, se stabilise expres că doar experiența în poziția de „manager de proiect” este eligibilă pentru punctare.

Prin urmare, critica privind experiența specialistului este nefondată, întrucât contestatoarea nu a prezentat dovezi care să arate că expertul desemnat ar fi exercitat funcția cerută în mai mult de cele trei contracte recunoscute de autoritatea contractantă.

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, întrucât motivele invocate sunt neîntemeiate, iar actele autorității contractante au fost legale și corect întocmite.

..., formulează prezenta, ca urmare a contestației depuse de

... urmărește menținerea rezultatului procedurii și confirmarea legalității Raportului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar cea a contestatoarei pe locul 5.

Intervenienta arată că a depus în termen o ofertă completă, evaluată corect de autoritatea contractantă, obținând 95, 49 puncte.

Contestatoarea, nemulțumită de punctajul acordat la factorul tehnic privind experiența managerului de contract, solicită reevaluarea propriei oferte. Intervenienta susține însă că autoritatea contractantă a aplicat corect cerințele documentației, întrucât experiența invocată de contestatoare nu este relevantă — expertul propus a ocupat doar funcția de „manager de proiect adjunct”, poziție inferioară celei solicitate prin documentația de atribuire.

... subliniază că autoritatea contractantă a stabilit explicit, încă din etapa de clarificări, că pentru acordarea punctajului suplimentar este acceptată doar experiența în poziția de manager/coordonator de contract, nu și în funcții de nivel inferior. Prin urmare, decizia autorității de a puncta doar trei contracte relevante este justificată, iar lipsa unui al patrulea contract în poziția cerută explică punctajul final acordat contestatoarei.

Totodată, intervenienta solicită acces la dosarul achiziției pentru a-și formula apărarea completă și, în subsidiar, obligarea autorității contractante să îi permită consultarea documentelor aferente evaluării. Aceasta invocă interesul său legitim de a menține rezultatul procedurii și de a preveni o reevaluare nejustificată care ar putea altera clasamentul corect stabilit.

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației contestatoarei ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor adoptate de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta sa și clasamentul rezultatului procedurii.

Prin cererea sa de intervenție ... –...:

Intervenienta, ofertant clasat pe locul III în procedura pentru ... – locul 1, formulează cerere de intervenție voluntară în dosarul contestației depuse de ... –...

Intervenienta arată că a depus o ofertă conformă și admisibilă, însă a fost clasată pe locul III în urma unei evaluări pe care o consideră nelegală și pe care a contestat-o separat la CNSC. În acest context, are interes direct să intervină pentru menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește calificarea ofertei sale și clasarea ofertei ... pe locul V.

Contestația ... solicită anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei sale, precum și anularea actelor prin care au fost clasate ofertele situate pe locurile I–IV. Intervenienta susține că aceste solicitări sunt nefondate, iar oferta ... a fost evaluată corect.

În ceea ce privește criticile ... privind punctajul acordat pentru experiența profesională a persoanei nominalizate ca Manager de contract, intervenienta arată că autoritatea contractantă a aplicat corect cerințele fișei de date. ... a prezentat doar trei contracte relevante, iar al patrulea contract invocat se referă la o poziție de „manager proiect adjunct”, care nu poate fi considerată similară sau echivalentă cu poziția solicitată. Prin urmare, acordarea a 20 de puncte, și nu a punctajului

maxim de 30, este justificată și în deplină concordanță cu documentația de atribuire.

... subliniază că acceptarea unei experiențe inferioare sau a unor roluri neechivalente ar distorsiona concurența și ar încălca principiile egalității de tratament și predictibilității. Astfel, evaluarea autorității contractante este obiectivă, legală și corect fundamentată, iar contestatoarea nu a dovedit contrariul.

În concluzie, intervenienta solicită respingerea contestației ... în întregime, întrucât niciuna dintre criticile acesteia nu este probată sau întemeiată, iar evaluarea ofertelor a respectat cerințele procedurale și documentația de atribuire.

(...) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea a participat la procedura de achiziție derulată de Județul... pentru execuția unor lucrări de infrastructură, apreciind că decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta asocierii ... este nelegală și netemeinică. Aceasta consideră că oferta declarată câștigătoare prezintă neconformități majore raportat la cerințele documentației de atribuire și la legislația în achiziții publice, iar autoritatea contractantă a evaluat superficial și incomplet conformitatea propunerii tehnice, tratând cu indulgență abateri care trebuiau sancționate prin respingerea ofertei.

Contestatoarea arată că documentația de atribuire prevedea cerințe clare privind capacitatea tehnică, profesională și organizatorică, inclusiv obligația ofertanților de a demonstra capacitatea de a executa toate activitățile aferente contractului, precum și de a prezenta documente tehnice asumate de persoane autorizate. Cu toate acestea, asocierea declarată admisibilă nu a îndeplinit aceste cerințe, iar autoritatea a ignorat aspecte esențiale referitoare la procedurile tehnice, planul de control al calității, autorizările necesare și capacitatea logistică.

Un element central invocat de contestatoare este faptul că procedurile tehnice de execuție depuse de asocierea declarată câștigătoare nu au fost întocmite și semnate de persoane autorizate, contrar cerințelor obligatorii din caietul de sarcini. De asemenea, planul de control al calității nu a fost semnat de specialiști AQ/CQ și nici aprobat de reprezentantul legal al ofertantului. Contestatoarea subliniază că aceste documente reprezintă elemente tehnice esențiale ale propunerii tehnice, iar lipsa asumării lor de către specialiști autorizați echivalează cu neîndeplinirea cerințelor minimale, neputând fi remediată prin clarificări.

Un alt aspect semnificativ este lipsa dovezii privind existența sau colaborarea cu un laborator autorizat pentru efectuarea încercărilor pe materiale și pe piloți foraj. Documentația de atribuire solicita expres

depunerea dovezii deținerii unui laborator autorizat..., sau a unui contract de colaborare cu un astfel de laborator. Contestatoarea subliniază că ... nu a depus niciun document în acest sens, ceea ce afectează capacitatea tehnică a acesteia de a efectua testările prevăzute de standarde și de caietul de sarcini.

Contestatoarea mai învederează că persoana nominalizată de ofertantul declarat admisibil ca Manager de contract nu poate îndeplini cerințele prevăzute în caietul de sarcini, deoarece este administratorul unui asociat minoritar în cadrul asocierii, responsabil pentru doar 1% din execuția lucrărilor, neputând exercita autoritatea și disponibilitatea totală impuse acestei funcții. Aceasta apreciază că un astfel de manager nu poate coordona întregul proiect, nu poate lua deciziile operative necesare și nu poate reprezenta în mod real întreaga asocieră.

În plus, contestatoarea indică faptul că asocierea declarată admisibilă nu a prezentat sursele de materiale și analiza traseelor de aprovizionare, deși această informație este esențială pentru verificarea fezabilității logistice și pentru corelarea planului de execuție cu aprovizionarea. Autoritatea contractantă nu putea considera această propunere conformă în lipsa unor astfel de detalii, iar completarea lor ulterioară ar fi echivalat cu modificarea propunerii tehnice, ceea ce este interzis.

Contestatoarea concluzionează că oferta declarată admisibilă prezintă încălcări evidente ale cerințelor tehnice și organizaționale, iar autoritatea contractantă a omis să sancționeze lipsuri esențiale ce afectează capacitatea reală a ofertantului de a implementa contractul. În opinia contestatoarei, aceste neconformități impun anularea rezultatului procedurii, întrucât evaluarea autorității nu a respectat cadrul legal și principiile achizițiilor publice.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi refuzat ilegal să îi ofere acces la anumite documente.

Autoritatea contractantă arată că:

- a respectat obligațiile legale privind accesul la dosar;
- a transmis toate documentele care nu au fost declarate confidențiale;
- ofertele celorlalți participanți conțin informații confidențiale (tehnice, financiare, know-how, analize de preț, consumuri, organizare internă);
- aceleași tipuri de informații au fost declarate confidențiale și de către contestatoare, ceea ce confirmă caracterul justificat al acestor limitări.

Prin urmare, refuzul de a furniza componente confidențiale a reprezentat o obligație legală, nu o decizie arbitrară.

Contestatoarea invocă numeroase nereguli referitoare la:

- graficul de execuție;
- lipsa unor proceduri tehnice;
- inexistența unor autorizații pentru lucrări de defrișare;
- necorelări între ofertă și cerințele caietului de sarcini;
- neîndeplinirea cerințelor privind sursele de materiale, transportul și utilajele.

Autoritatea contractantă demontează punctual aceste critici, arătând că:

- Graficul de execuție depus respectă punctele de referință impuse;
- Lucrările de defrișare sunt auxiliare, nefiind cerute ca cerință de calificare în documentație;
- Toate procedurile tehnice solicitate sunt prezente sau echivalente;
- Sursele pentru principalele materiale sunt prezentate cu distanțe de transport;
- Documentația tehnică este completă și în concordanță cu cerințele minime.

Contestatoarea formulează interpretări eronate sau speculative, fără suport în documente.

Autoritatea contractantă explică:

- Prețul ofertat de asocierea câștigătoare reprezintă 73, 22% din valoarea estimată, situându-se sub pragul de 80%, prin urmare comisia a solicitat justificări suplimentare;
- Justificările depuse au fost detaliate, argumentate și corelate cu propunerea tehnică;
- Diferențele dintre ofertele ... și ... NG la nivelul materialelor și transportului sunt minore și nu afectează sustenabilitatea;
- Contestatoarea nu a adus niciun element obiectiv (statistici, prețuri de piață) care să demonstreze caracterul nesustenabil al prețului concurentului.

Prin urmare, prețul ofertat este considerat realist și fundamentat.

Autoritatea contractantă explică în detaliu procedura aplicată:

- Toți ofertanții au fost evaluați uniform.
- S-au solicitat clarificări suplimentare acolo unde era necesar.
- Elemente invocate de contestatoare (utilaje, transport, proceduri, consumuri etc.) au fost verificate din declarații, analize și documente depuse.
- Nu s-au identificat motive de respingere a ofertei câștigătoare.
- Comisia a procedat cu respectarea legalității și a documentației de atribuire.

Toate actele întocmite de autoritatea contractantă sunt considerate legale și corecte, iar rezultatul procedurii trebuie menținut.

Prin cererea sa de intervenție... arată că a participat la procedura de atribuire pentru modernizarea și reabilitarea ... – lotul 2, oferta depusă fiind declarată admisibilă și câștigătoare. Întrucât contestația formulată de... vizează respingerea acestei oferte, intervenienta justifică existența unui interes legitim de a interveni în cauză și de a solicita respingerea contestației.

Intervenienta arată că, deși contestatoarea avea obligația legală să prezinte motivele de fapt și de drept ale contestației, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină, contestația nu include nicio probă și nu conține motivări concrete privind așa-zisele nereguli ale ofertei intervenientei. În aceste condiții, intervenienta solicită ca autoritatea competentă să oblige contestatoarea să își completeze contestația în termen legal, sub sancțiunea anulării.

Intervenienta subliniază că, deși contestatoarea pretinde că nu a avut acces la documentele confidențiale ale ofertelor, aceasta face în contestație referiri detaliate la elemente specifice ale ofertelor intervenientei, ceea ce indică fie că contestatoarea nu va putea proba afirmațiile făcute, fie că a obținut nelegal informații confidențiale, situație care ar atrage răspunderi pentru persoanele implicate.

În ceea ce privește accesul la documentele confidențiale ale ofertei intervenientei, aceasta arată că ofertele sale, precum și ofertele furnizorilor și contractele depuse în procedură, conțin informații sensibile și sunt protejate prin declarații de confidențialitate. Prin urmare, intervenienta solicită respingerea cererilor contestatoarei de acces la aceste documente și respingerea cererii de amânare a pronunțării pentru formularea de concluzii ulterioare.

În privința criticilor privind neconformitatea ofertei, intervenienta arată că acestea sunt nemotivate și neprobate. Totuși, clarifică două aspecte:

Serviciile de pază – prețul ofertat este corect fundamentat pe oferta subcontractantului autorizat și pe modalitatea reală de prestare a serviciilor, nefiind justificată comparația contestatoarei cu salariul minim orar.

Lucrările de defrișare – documentația nu a impus prezentarea vreunei autorizații specifice sau desemnarea unui subcontractant pentru această activitate secundară, astfel încât oferta intervenientei nu poate fi considerată neconformă din acest motiv.

În data de....., a depus concluziile scrise înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de....., a depus concluziile scrise înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

(...)Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă

Contestatoarea consideră că evaluarea ofertelor s-a făcut cu încălcarea legii, iar ofertele declarate admisibile sunt profund neconforme.

Contestatoarea a depus ofertă în termenul legal și a fost ulterior informată că oferta sa a obținut 95, 49 puncte, fiind depășită de alte oferte pe care le consideră neconforme. Interesul său constă în anularea actelor autorității contractante, reevaluarea ofertelor concurente și posibilitatea reală de a obține contractul.

După publicarea raportului procedurii, contestatoarea a solicitat accesul la ofertele depuse de ceilalți ofertanți și la documentele întocmite de comisia de evaluare. Autoritatea a refuzat, invocând declarațiile de confidențialitate ale ofertanților, furnizând doar câteva documente neesențiale (DUAЕ, grile parțiale, fișe de punctaj, raportul procedurii). Contestatoarea arată că:

- autoritatea nu poate declara confidențiale propriile documente (procese verbale, solicitări și răspunsuri la clarificări);
- refuzul a fost nemotivat și a încălcat principiul transparenței;
- nu au fost comunicate nici măcar declarațiile de confidențialitate ale ofertanților, ceea ce împiedică verificarea justificării lor.

Contestatoarea solicită admiterea cererii de acces complet la dosar și repunerea în termen pentru a putea completa motivele contestației după ce va vedea documentele lipsă.

Contestatoarea arată că ofertele asocierilor declarate câștigătoare prezintă vicii grave, similare între ele, care impuneau respingerea lor. În mod constant, autoritatea a acceptat documente incomplete, a permis corectări nepermise prin clarificări și a omis să verifice conformitatea unor elemente obligatorii din documentația de atribuire.

Ofertele concurente conțin grafice de execuție neconforme deoarece:

- nu includ toate punctele de referință obligatorii;
- nu respectă cerința ca lucrările să înceapă cu execuția ecoductelor;
- nu reprezintă drumul...;
- nu detaliază operațiunile și resursele alocate (personal, utilaje, dotări), prezentând informații generale, insuficiente;
- nu includ devierea și protejarea utilităților, deși documentația solicita expres acest lucru.

Contestatoarea subliniază că aceste omisiuni nu pot fi corectate prin clarificări, deoarece ar echivala cu o modificare a ofertei.

Contestatoarea evidențiază că în ofertele concurente nu sunt toate documentele:

- nu au fost depuse documente justificative semnate de beneficiari pentru managerul de proiect și șeful de șantier;
- nu a fost demonstrată experiența solicitată în contracte de tip HG1 (sau FIDIC) pentru drumuri de categoria IV;

- unele contracte invocate nu sunt eligibile (ex. construcții de poduri sau pasaje);
- nu au fost depuse documentele aferente angajării, disponibilității sau deciziilor interne obligatorii.

Documentația impunea ca reprezentantul antreprenorului (managerul de proiect) să fie alocat ... % contractului, fără a derula simultan alte proiecte. Contestatoarea arată că unii ofertanți au nominalizat personal aflat deja implicat în alte contracte, contrar cerinței explicate a autorității contractante.

Documentația solicita acces..., pentru domenii precum instalații electrice, sanitare și gaze. Ofertele admise nu au demonstrat prin documente depuse în ofertă că dețin sau au acces la un astfel de laborator. Contestatoarea susține că nu este permisă completarea ulterioară prin clarificări, întrucât cerința era imperativă.

În ofertele concurente nu sunt nominalizați anumiți specialiști obligatorii, cum ar fi:

- electrician autorizat ANRE angajat;
- responsabil tehnic autorizat pentru rețele de gaze.
- Lipsa acestor specialiști afectează conformitatea ofertei.

Contestatoarea menționează că unii subcontractanți nu dețin atestatele necesare pentru lucrările de tensiune înaltă de 220 kV prevăzute în documentație, fiind autorizați doar pentru tensiuni mai mici. Pentru devierea liniilor electrice aeriene de 220 kV era necesară o autorizație ANRE superioară (tip E2), pe care subcontractanții desemnați nu o dețin.

Propunerile financiare ale ofertelor admise conțin omisiuni ale unor articole de deviz ce nu pot fi remediate ulterior prin clarificări. Adăugarea ulterioară de articole sau modificarea prețurilor reprezintă o modificare a ofertei, ceea ce impune respingerea acesteia.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată.

La etapa de depunere a ofertelor au participat numeroși operatori economici, iar evaluarea s-a realizat atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. În urma aplicării criteriilor din documentație, oferta declarată câștigătoare a aparținut asocierii ... – ... SRL, aceasta obținând cel mai mare punctaj.

Autoritatea contractantă:

- a admis parțial cererea și a transmis toate documentele care nu au fost declarate confidențiale;
- a respins accesul la propunerile tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, motivând că toți au depus declarații de confidențialitate întemeiate pe prevederi legale, vizând secrete comerciale, know-

how, date cu caracter personal, metode tehnologice interne și informații sensibile care pot distorsiona concurența.

Autoritatea contractantă subliniază că are obligația legală de a proteja aceste informații atunci când ofertanții demonstrează caracterul lor confidențial, iar protejarea lor este necesară pentru asigurarea unui cadru concurențial corect.

Documentul analizează pe larg modul în care au fost evaluate ofertele altor operatori economici, arătând că:

- toate ofertele au fost tratate în mod egal;
- propunerile tehnice au fost verificate pentru conformitatea cu cerințele caietului de sarcini;
- propunerile financiare au fost analizate în raport cu valoarea estimată și cu justificările transmise la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că numeroase aspecte invocate de contestatoare sunt formulate vag sau speculativ, fără a indica nereguli reale în procesul de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că:

- toți ofertanții au declarat și au probat confidențialitatea ofertelor;
- prevederile legale impun protecția informațiilor care constituie secrete comerciale, date personale sau elemente protejate de proprietate intelectuală;
- divulgarea prețurilor unitare, a consumurilor interne, a graficelor de execuție, a tehnologiilor și a organizării interne ar prejudicia operatorii economici și ar crea premise de concurență neloială în alte proceduri.

Prin urmare, autoritatea contractantă a procedat corect refuzând accesul la aceste informații. Această obligație este valabilă indiferent de numele ofertantului, inclusiv al contestatoarei, care a depus aceeași tip de declarație de confidențialitate pentru propria ofertă.

Contestația susține că anumite oferte admise ar fi neconforme.

Autoritatea contractantă explică, pentru fiecare alegație, că:

- documentele prezentate de ofertanți respectau cerințele minime;
- în cazul graficelor de execuție, tehnologiilor sau propunerilor financiare, comisia de evaluare a analizat clarificările primite și a considerat răspunsurile complete și concludente;
- nu au fost identificate motive de respingere, astfel încât ofertele au fost corect declarate admisibile.

Autoritatea contractantă insistă că modul de evaluare a fost riguros, conform legii și documentației.

După evaluarea tehnică și financiară, mai multe oferte au fost considerate conforme și admisibile.

Oferta câștigătoare a obținut cel mai mare punctaj, în baza algoritmului prevăzut în documentație.

Nicio etapă a evaluării nu a fost afectată de nereguli sau tratament preferențial.

..... - ... SRL -..., formulează cerere de intervenție în cadrul procedurii de achiziție având ca obiect execuția lucrărilor pentru ... - lotul 1.

Această intervenție este depusă... -..., contestație prin care se solicită anularea Raportului procedurii nr...., raport în baza căruia oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare.

Intervenienta își justifică interesul prin aceea că oferta sa a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare, astfel încât menținerea rezultatului procedurii îi afectează direct și actual drepturile și interesele. În acest scop, intervenienta solicită admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestației și obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire.

În dezvoltarea cererii, intervenienta prezintă istoricul procedurii, arătând că documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția tuturor ofertanților, a fost clarificată în mod repetat la solicitarea acestora, iar odată cu expirarea termenului legal, aceasta a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Evaluarea ofertelor trebuia realizată strict prin raportare la cerințele documentației și la clarificările oficiale.

În ceea ce privește critica referitoare la accesul la oferta intervenientei, aceasta arată că anumite documente au fost marcate justificat ca fiind confidențiale, conform legislației, și nu pot fi puse la dispoziția contestatoarei fără acordul său expres. Informațiile vizate privesc know-how tehnic, soluții constructive, resurse interne, structuri organizaționale și alte elemente sensibile din punct de vedere comercial. Intervenienta argumentează că divulgarea lor ar afecta concurența loială și ar crea premisele unor avantaje nelegitime pentru competitor. Solicită ca accesul contestatoarei să fie limitat doar la documentele autorității contractante, nu și la cele confidențiale ale ofertanților.

În privința criticilor privind lipsa unui atestat ANRE de tip E2, intervenienta arată că documentația de atribuire nu impune deținerea unor astfel de atestări la momentul ofertării și că eventualele lucrări ce presupun intervenții asupra unor rețele electrice sunt în sarcina antreprenorului, după atribuirea contractului. Conform documentației, ofertantul trebuia să includă în ofertă costurile aferente eventualelor relocări de utilități, nu să execute el însuși lucrările sau să dețină atestări dedicate pentru aceasta. Intervenienta subliniază că a desemnat un subcontractant de specialitate, autorizat ANRE, pentru lucrările de acest tip, ceea ce acoperă cerințele minime din documentația de atribuire.

În plus, intervenienta arată că multe dintre lucrările de relocare a utilităților depind de identificarea acestora pe teren, de studii de coexistență și de avize ulterioare, astfel încât impunerea unor atestări

obligatorii la momentul ofertării ar contraveni principiilor proporționalității și tratamentului egal. Documentația de atribuire nu cere expres atestatul contestat de către ofertanți, iar autoritatea contractantă nu poate introduce ulterior criterii nenotate în documentația oficială.

Referitor la critica privind graficul Gantt, intervenienta arată că oferta sa include un grafic complet, detaliat, cu etape..., drumul..., jaloane și toate activitățile necesare realizării proiectului, conform cerințelor din caietul de sarcini. Toate punctele de referință impuse – lucrări de scurgere, ecoducte, consolidări, relocări de utilități – au fost integrate corespunzător în grafic. Intervenienta subliniază că graficele sunt clare, complete și conforme, iar contestatoarea invocă în mod nejustificat presupuse lipsuri.

În ansamblu, intervenienta susține că toate criticile contestatoarei sunt formulate fie prin interpretări eronate ale documentației, fie prin ignorarea prevederilor exprese din caietul de sarcini și din clarificări. Documentația nu impune atestatele invocate, nu solicită elementele suplimentare indicate de contestatoare și nici nu justifică deschiderea accesului la informațiile confidențiale ale ofertanților. Oferta intervenientei respectă toate cerințele procedurii, iar contestatoarea încearcă să introducă cerințe noi sau să interpreteze în mod abuziv prevederile documentației.

Prin cererea sa de intervenție ... -... în calitate de ofertant clasat pe locul al treilea în cadrul procedurii de atribuire pentru contractul având ca obiect ... – Lotul 1, în dosarul CNSC nr..... –... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, solicitând respingerea acesteia.

... a depus o contestație distinctă prin care solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor, precum și acces integral la dosarul achiziției, inclusiv la ofertele confidențiale ale celorlalți participanți, printre care și oferta intervenientei.

Intervenienta își justifică interesul prin faptul că este participantă la procedură, oferta sa este admisibilă și calificată în mod oficial, iar contestația ... urmărește anularea rezultatului procedurii, aspect ce afectează direct poziția sa în clasament. Aceasta invocă prevederile legale privind dreptul operatorilor economici de a interveni în procedura de soluționare a contestațiilor în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP. În consecință, intervenienta arată că cererea sa de intervenție este admisibilă, fiind formulată pentru menținerea rezultatului procedurii și apărarea propriilor interese legitime.

Intervenienta subliniază că a declarat motive temeinice pentru clasificarea ofertei sale tehnice și financiare ca fiind confidențiale, în conformitate cu legislația aplicabilă. Ea arată că divulgarea acestor informații ar putea afecta concurența, strategia comercială, soluțiile tehnice proprii și date sensibile privind personalul, resursele și structura

financiară a lucrărilor. Divulgarea către un competitor direct ar produce prejudicii serioase și ireversibile.

Intervenienta arată că accesul contestatoarei la aceste elemente nu este necesar pentru analiza legalității evaluării, putând fi examinate de autoritatea contractantă și de CNSC fără a fi comunicate ofertanților concurenți. În consecință... de a avea acces integral la oferta sa.

Contestatoarea formulează o listă de critici, însă intervenienta arată că acestea nu sunt individualizate, nu sunt probate și nu conțin trimiteri concrete la elementele din oferta sa. Contestatoarea invocă generic o serie de presupuse neconformități, însă nu explică în fapt și în drept de ce oferta intervenientei ar fi neconformă. Criticile sunt doar enumerate, fără fundamentare și fără compararea efectivă a cerințelor documentației de atribuire cu informațiile existente în ofertă.

Intervenienta susține că oferta sa respectă toate condițiile documentației, atât în privința graficului de execuție, cât și în ceea ce privește personalul, experiența, tehnologia, utilajele, laboratorul autorizat, nominalizările obligatorii și propunerea financiară. Aceasta subliniază că toate cerințele au fost îndeplinite integral, iar evaluarea autorității contractante a fost corectă și justificată.

Contestatoarea nu indică nicio dovadă care să susțină vreo pretinsă nelegalitate a evaluării și nu atacă în mod concret niciun element al raționamentului autorității contractante. Intervenienta arată că CNSC nu poate suplini lipsa de motivare a contestației și nu poate reevalua în mod autonom oferta în absența unor critici specifice și probate. În plus, contestatoarea nu poate completa ulterior contestația prin concluzii scrise, deoarece motivarea trebuie să fie depusă în termenul legal.

Prin urmare, intervenienta arată că toate criticile ... sunt speculative, lipsite de fundament și neindividualizate, impunându-se respingerea lor pentru lipsa motivării în fapt și a susținerii probatorii.

În data de....., a depus notele scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....

(...) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... -... solicită cele redate în partea introductivă.

La..., autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat doar pe locul III, obținând..., 13 puncte (... puncte tehnic, 34, 13 puncte financiar).

Pe locurile I, II și IV s-au clasat asocierile ... - ..., ... - ..., respectiv ... - ..., pentru care contestatoarea susține că evaluarea a fost eronată, nelegală și neconformă cu documentația.

Contestatoarea arată că, deși oferta ... (locul IV) pare mai slabă decât oferta sa, există posibilitatea ca ... să formuleze contestație,

ceea ce ar putea modifica clasamentul în defavoarea contestatoarei. Prin urmare, evaluarea tuturor celor trei oferte superioare trebuie verificată pentru a preveni un prejudiciu viitor și iminent

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat obligația legală de a asigura accesul neîngrădit la dosarul achiziției, deoarece a transmis doar câteva documente generale (dispoziția de constituire a comisiei, garanții de participare ale unor ofertanți, rapoarte privind propria ofertă, referatul de necesitate și strategia de contractare) fără a furniza documentele tehnice și financiare ale ofertanților de pe locurile I, II și IV, deși acestea nu au fost probate ca fiind confidențiale

Contestatoarea menționează că simplele declarații ale ofertanților privind confidențialitatea nu sunt suficiente; documentele trebuie probate ca atare, ceea ce nu s-a întâmplat. În consecință, dreptul său la apărare a fost încălcat, accesul la informații esențiale pentru formularea unor critici întemeiate fiind obstrucționat nelegal

Criticile privind nelegalitatea evaluării ofertelor clasate pe locurile I, II și IV

Contestatoarea formulează critici ample privind modul de analiză a ofertelor celorlalți competitori, susținând că:

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a calificat ca admisibile propunerile tehnice ale ofertanților de pe locurile I, II și IV, deși acestea ar prezenta deficiențe precum:

Lipsa dovezilor privind experiența personalului-cheie (Manager de contract, Șef șantier), lipsa unor descrieri detaliate ale procedurilor tehnice de execuție, lipsa unor informații privind accesul la resursele necesare, grafice Gantt incomplete sau neconforme.

Aceste aspecte, în opinia contestatoarei, ar fi trebuit să conducă la scăderea punctajelor sau chiar la respingerea ofertelor respective.

Contestatoarea susține că: prețurile ofertate de competitorii clasati pe locurile I, II și IV nu ar fi sustenabile, comisia trebuia să verifice în detaliu fundamentarea economică, având în vedere diferențele de preț și structurile financiare, anumite valori unitare ar fi nerealiste și ar necesita clarificări suplimentare.

Contestatoarea insistă că evaluarea prețurilor a fost formală și insuficient aprofundată, ceea ce a condus la un rezultat eronat al procedurii.

Contestatoarea afirmă că rezultatul procedurii este viciat deoarece:

- evaluarea ofertelor clasate pe locurile I, II și IV a fost nelegală, netemeinică și subiectivă;
- dreptul la apărare al contestatoarei a fost încălcat prin restricționarea accesului la documentele esențiale;
- autoritatea contractantă a acceptat în mod eronat declarații de confidențialitate neverificate;

- comisia de evaluare nu a respectat obligația de a analiza riguros și obiectiv conformitatea tehnică și financiară a ofertelor.

Prin urmare, contestatoarea consideră că întregul rezultat al procedurii este afectat, iar actele emise de autoritatea contractantă sunt nelegale.

Contestatoarea își rezervă dreptul de a completa motivele contestației după obținerea accesului integral la documentele nejustificat declarate confidențiale

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Potrivit autorității contractante, contestația nu conține critici temeinice privind legalitatea și corectitudinea procedurii, ci se bazează pe interpretări subiective sau eronate ale documentației de atribuire.

În prima etapă, toate candidaturile au fost declarate admisibile. În evaluarea tehnică, doar ofertele care au îndeplinit integral cerințele minime din caietul de sarcini au fost declarate conforme. Printre ofertele admise s-au aflat cea a contestatoarei, asocierea câștigătoare ... – ...și alte asocieri.

Ofertele care nu au respectat cerințele tehnice au fost declarate inacceptabile sau neconforme. În etapa financiară, o singură ofertă a fost declarată neconformă, în timp ce toate celelalte – inclusiv cea a contestatoarei – au fost considerate admisibile.

Rezultatul procedurii a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de asocierea ... – ... SRL, cu un punctaj total de 96, 02 puncte.

Contestatoarea a formulat mai multe cereri de acces la documentele procedurii. Autoritatea contractantă arată că a pus la dispoziție toate documentele neconfidențiale, precum DUAE-uri, grile de evaluare, rapoarte și alte acte procedurale. În schimb, informațiile tehnice și financiare declarate ca fiind confidențiale de ceilalți ofertanți nu au putut fi comunicate, deoarece cuprind: Elemente de know-how, soluții tehnice proprii și strategii de execuție, structuri de cost, consumuri, productivități, analize interne, date cu caracter personal și informații comerciale sensibile.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că atât contestatoarea, cât și ceilalți ofertanți și-au declarat propriile propuneri ca fiind confidențiale, în aceeași manieră, iar instituția a aplicat în mod uniform regulile privind protejarea secretelor comerciale.

Contestatoarea a susținut că oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă din motive tehnice, profesionale și financiare. Autoritatea contractantă respinge toate aceste acuzații, prezentând în detaliu motivele:

- Oferta câștigătoare conține toate autorizările și atestatele solicitate, inclusiv cele pentru lucrări electrice și gaze.
- Graficul Gantt depus respectă..., drumul....
- Toți specialiștii minimi, inclusiv RTE pentru lucrări electrice și gaze, sunt demonstrați prin documente valide.
- Cheltuielile indirecte au fost justificate corespunzător; nivelul lor este o chestiune internă a fiecărui ofertant.
- Listele de cantități privind indicatoare și marcaje au fost complet oferite.
- Capacitatea de a realiza încercările pe marcaje și testele tehnice este dovedită prin autorizațiile laboratorului.
- Procedurile tehnice de execuție (PTE) au fost depuse pentru toate tipurile de lucrări.
- Planul de control al calității este complet și conform cerințelor.
- Documentația nu a impus obligativitatea depunerii unui certificat ICECON, astfel că lipsa acestuia nu poate conduce la respingerea ofertei.
- Duratele de transport ale betonului și materialelor sunt conforme, fiind permise prin utilizarea aditivilor de întârziere a prizei, conform normelor tehnice.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că oferta câștigătoare respectă în totalitate cerințele procedurii.

Contestatoarea a formulat numeroase acuzații și la adresa altor oferte admise. Autoritatea contractantă răspunde punctual și aici, arătând că:

Atât ..., cât și ... au depus grafice Gantt complete, cu activități principale, drum critic și toate punctele de referință cerute.

Ambii ofertanți au prezentat documente pentru toți specialiștii necesari, inclusiv RTE pentru lucrări electrice și gaze.

Comisia a solicitat justificări detaliate tuturor ofertanților, iar răspunsurile au fost considerate concludente. Nivelul cheltuielilor indirecte reprezintă opțiunea fiecărui operator economic.

... și ... au oferit complet articolele privind indicatoare, marcaje, semnalizare și toate categoriile din listele puse la dispoziție.

Ambii ofertanți au prezentat autorizații ISC valide pentru laboratoare de încercări, fie proprii, fie ale terților contractați.

... și ... au depus PTE-uri ample, acoperind principalele categorii de lucrări. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei nefondată.

Planurile de calitate au fost depuse și, după clarificări, au fost considerate conforme.

Documentația nu impunea depunerea obligatorie a unui certificat ICECON pentru stațiile de mixturi, motiv pentru care autoritatea contractantă respinge critica contestatoarei.

Atât ..., cât ... au demonstrat că pot respecta durata maximă admisă pentru transportul betonului, prin utilizarea aditivilor de întârziere a prizei și prin distanțele reale față de șantier.

În final, autoritatea contractantă consideră că: Procesul de evaluare s-a desfășurat corect, riguros și transparent, toate ofertele declarate admise îndeplinesc cerințele minime ale documentației, criticile contestatoarei se bazează pe interpretări subiective și neconfirmate, niciuna dintre susținerile acesteia nu demonstrează existența unor nereguli în evaluare, rezultatul procedurii este legal și trebuie menținut.

... a formulat cererea sa de intervenție în cadrul dosarului privind contestația depusă de ... -..., în procedura de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de modernizare și reabilitare a drumurilor județene ... și ... - Lot 1.

Autoritatea contractantă - Județul... - a inițiat procedura de achiziție prin publicarea anunțului în SICAP. A elaborat documentația de atribuire și a răspuns la clarificările ofertanților până la termenul de depunere a ofertelor.

Documentația, odată rămasă definitivă, a devenit obligatorie pentru toți ofertanții și pentru autoritatea contractantă, evaluarea ofertelor fiind permisă exclusiv prin prisma acesteia.

În urma evaluării, prin raportul procedurii din..., intervenienta a fost declarată ofertă conformă, admisibilă și câștigătoare a contractului.

... a depus o contestație împotriva acestui raport, contestând soluția autorității contractante.

Intervenienta arată că a depus o ofertă declarată conformă și a fost desemnată câștigătoare. Prin urmare, are un interes direct, născut și actual de a interveni în procedură pentru a apăra rezultatul procedurii de atribuire și pentru a împiedica anularea raportului...

Intervenienta arată că a declarat justificat caracterul confidențial al unor secțiuni ale ofertei sale tehnice și financiare, depunând declarație, justificare detaliată și decizie internă de instituire a regimului de confidențialitate.

Informațiile protejate vizează know-how, soluții tehnice proprii, strategii economice, structura resurselor și alte elemente sensibile.

Intervenienta susține că divulgarea acestor date ar afecta concurența loială și nu este necesară pentru soluționarea contestației, autoritatea contractantă și CNSC având acces complet la documente.

Intervenienta arată că graficul Gantt depus în ofertă este complet, respectă cerințele documentației și include: toate categoriile de lucrări, operațiunile și succesiunea lor logică, activitățile premergătoare și aferente organizării de șantier, etapele tehnologice și durata lor, lucrările de deviere, relocare și protejare a utilităților.

Prin urmare, susținerile ... privind presupuse lipsuri în grafic sunt nefundamentate.

Intervenienta precizează că a nominalizat personalul solicitat prin documentația de atribuire, respectiv:

- Manager de proiect – ing. ..., cu studii relevante, experiență specifică și recomandări emise de autorități contractante publice;
- Șef de șantier – ing. ..., cu diploma de inginer, experiență în lucrări identice și documente constatatoare care confirmă activitatea acestuia;
- Responsabili Tehnici cu Execuția (RTE) pentru domeniile necesare, inclusiv rețele și instalații electrice, cu autorizații ANRE valabile și declarații de disponibilitate.

Intervenienta subliniază că afirmația ... potrivit căreia oferta nu îndeplinește cerințele privind RTE-urile este contrazisă direct de documentele incluse în ofertă.

Intervenienta arată că unele critici ale ... se referă la cerințe care privesc exclusiv derularea contractului (organizarea de șantier, ateliere, utilități, dotări, anumite resurse sau funcții).

Documentația nu impune ca ofertanții să dețină sau să prezinte încă de la ofertare toate elementele necesare executării contractului – acestea revin antreprenorului după atribuirea contractului.

Intervenienta explică faptul că eventualele mici neconcordanțe din ofertele participanților, inclusiv ale sale, au fost corectate de comisia de evaluare ca fiind abateri tehnice minore, întrucât nu depășeau 1% din valoarea totală, nu afectau clasamentul ofertanților și nu schimbau substanța ofertei.

Comisia a procedat legal și în concordanță cu documentația și îndrumările aplicabile.

Intervenienta solicită respingerea contestației formulate de ..., întrucât: Contestația este nemotivată suficient, generică și neprobata, criticile privind oferta intervenientei sunt nefondate și contrazise de documente, nu există neconformități în propunerea tehnică și financiară, graficul Gantt și nominalizarea personalului sunt conforme cu documentația, cerințele invocate de contestatoare se referă în multe cazuri la executarea contractului, nu la etapa de ofertare, intervenienta a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire.

... -..... participantă în cadrul procedurii de achiziție având ca obiect ... – lotul 1, formulează cererea sa de intervenție în dosarul CNSC nr...., ca urmare a contestației depuse de ... -...

Intervenienta a depus ofertă în termenul stabilit, oferta sa fiind evaluată ca admisibilă și clasată pe locul 2, cu 95, 49 puncte. Contestatoarea ... a fost clasată pe locul 3, cu..., 13 puncte.

Ulterior... a formulat o contestație prin care atacă atât rezultatul procedurii, cât și ofertele depuse de intervenientă, precum și de alți ofertanți situați în clasament înaintea sa. ... solicită, printre altele, acces la documentele confidențiale ale competitorilor.

Intervenienta își justifică interesul prin necesitatea menținerii rezultatului procedurii în privința ofertei sale și prin protejarea caracterului confidențial al informațiilor conținute în propunerea tehnică și financiară. Divulgarea acestora ar prejudicia interesele sale comerciale și avantajele competitive acumulate.

Intervenienta arată că a depus o declarație de confidențialitate detaliată, în care a identificat punctual informațiile tehnice și financiare protejate, justificând necesitatea păstrării confidențialității.

Intervenienta subliniază că divulgarea acestor date ar afecta grav poziția sa pe piață, ar permite competitorilor acces nejustificat la informații strategice și ar conduce la denaturarea concurenței.

De asemenea... nu explică de ce ar avea nevoie de acces la informațiile confidențiale ale intervenientei, nici nu indică în ce mod lipsa accesului ar împiedica formularea apărării sale.

Intervenienta arată că propunerea sa tehnică:

- a fost elaborată de specialiști,
- conține proceduri, metode, planuri de execuție, organizare de șantier, distribuirea resurselor și proceduri interne,
- prezintă soluții tehnice, metode de gestionare a riscurilor, planuri de execuție și organizare adaptate proiectului,
- include organigrama proiectului, rolurile personalului, CV-uri, diplome, declarații de disponibilitate,
- include date sensibile, know-how și informații nepublice care nu pot fi dezvăluite.

Divulgarea acestor informații ar permite competitorilor să copieze sau să exploateze soluțiile intervenientei fără a depune propriile investiții în cercetare și dezvoltare.

Intervenienta arată că propunerea financiară include: prețuri negociate cu furnizorii, costuri interne, analize economice proprii, formule de calcul specifice, documente comerciale și justificări de preț depuse la solicitarea autorității contractante, date sensibile care reflectă strategia comercială propriu-zisă.

Divulgarea acestor date către un concurent direct ar produce prejudicii serioase: competitorii ar putea replica strategia financiară, ar putea negocia cu furnizorii intervenientei, ar putea utiliza informațiile pentru a se poziționa avantajos în alte proceduri.

... nu justifică necesitatea accesului la aceste date.

Intervenienta arată că graficul său Gantt respectă toate cerințele:

- finalizarea lucrărilor de scurgere în 15 luni;
- finalizarea ecoductelor în 10 luni;
- finalizarea consolidărilor în 12 luni;
- începerea ecoductelor concomitent cu lucrările la drum;
- durata totală de execuție de 22 de luni;

- structurarea activităților pe obiecte și categorii identice cu devizul.

Datele se regăsesc expres în oferta tehnică (pag. 312).

Intervenienta arată că îndeplinește cerința, întrucât a depus documentele relevante ale RTE-urilor la paginile 3... -....

Intervenienta subliniază: prețul său este peste pragul de 80% din valoarea estimată, nu se încadrează între cele mai mici trei prețuri, are un preț situat pe locul 6 în clasament, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pe care intervenienta le-a justificat cu documente, procentul de cheltuieli indirecte (5%) este adecvat structurii proprii a companiei și modului de organizare..... nu sunt aplicabile intervenientei (cazări, garanții suplimentare, costuri ridicate de personal, costuri specifice unei multinaționale etc.).

Intervenienta demonstrează că: indicatoarele din ofertă sunt din aluminiu (pag....), marcajele bicomponente sunt descrise explicit (pag. 133), testele și încercările pe marcaje sunt prevăzute (pag. 1...).

Intervenienta indică prezența tuturor PTE-urilor cerute în ofertă, aflate începând cu pagina... pentru: trasări topografice, lucrări la panouri fotovoltaice, consolidări, pro...ție taluz, canalizații, borduri, ecoducte, iluminat, lucrări pe timp friguros etc.

Planul de control este complet și conform, întocmit de persoana autorizată și aprobat de reprezentantul legal (pag.... 4).

Intervenienta demonstrează prin date concrete că durata de transport este sub... de minute, conform localizării stației de beton și distanței reale.

Intervenienta arată că:... nu indică erori reale în evaluarea autorității contractante, cererea ... nu conține motive concrete, doar afirmații generale, nu sunt identificate elemente ale documentației pretins încălcate, nu este prezentată nicio analiză comparativă între cerințe și conținutul ofertei.

Prin urmare, contestația nu relevă nicio neregulă reală în evaluare.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

De asemenea... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ... de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ... de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

... -... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ...de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, din care valoarea estimată a lotului 1 este de..., cea a lotului 2 de..., iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Ca urmare a desfășurării procedurii, potrivit Raportului procedurii nr...., pentru lotul 1 s-au depus 14 oferte, iar potrivit Raportului procedurii nr...., pentru lotul 2, s-au depus 11 oferte.

În urma evaluării lor, pentru lotul 1, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de... - ... SRL, pe locul 2 fiind clasată oferta asocierii ... -..., pe locul 3 fiind oferta depusă de..., pe locul 4... -..., pe locul 5, ... -..., pe locul 6..., pe locul 7... .

Ca urmare a comunicării acestui rezultat, s-au depus contestații astfel:

- de... , prin care critică cele 6 oferte clasate înaintea sa,

- de ... -..., prin care critică modalitatea de acordare a propriului punctaj, solicitând refacerea acestuia inclusiv pentru cele 4 oferte clasate înaintea sa,

- de ... -..., prin care critică oferta clasată înaintea sa, dar și ofertele de pe locurile 3 și 4,

- de..., prin care critică ofertele clasate înaintea sa, dar și oferta de pe locul 4.

După depunerea acestor contestații, au fost depuse cereri de intervenție după cum urmează:

- față... , s-au depus 3 cereri de intervenție... - ... SRL, în calitatea sa de ofertantă câștigătoare, de ... -..., ofertanta clasată pe locul 2, și..., ofertanta clasată pe locul 3;

- față de contestația ASOCIERII ... -..., s-au depus 3 cereri de intervenție... - ... SRL, în calitatea sa de ofertantă câștigătoare, de ... -..., ofertanta clasată pe locul 2, și..., ofertanta clasată pe locul 3;

- față de contestația ASOCIERII ... -..., s-au depus 2 cereri de intervenție... - ... SRL, în calitatea sa de ofertantă câștigătoare, și..., ofertanta clasată pe locul 3;

- față de..., s-au depus 2 cereri de intervenție... - ... SRL, în calitate sa de ofertantă câștigătoare, și de ... -... ofertanta clasată pe locul 2.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție depuse, Consiliul reține că fiecare dintre interveniente urmărește, prin cererea depusă, menținerea admisibilității ofertei proprii, astfel încât să aibă șanse ori la păstrarea calității... - ... SRL, ori posibilitatea de a deveni câștigătoare, în urma admiterii contestațiilor proprii, ale celorlalte interveniente. Prin urmare, având în vedere că fiecare dintre interveniente are interes în cauză, Consiliul va admite, în principiu... - ... SRL, ... -... și..., urmând ca acestea să fie analizate pe fond, odată cu contestațiile pe care le vizează.

În urma evaluării lor, pentru lotul 2, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de... -... -..., pe locul 2 fiind clasată... &..., pe locul 3 fiind oferta depusă de... .

Ca urmare a comunicării acestui rezultat, s-au depus contestații astfel:

-de... , prin care critică cele 2 oferte clasate înaintea sa,

-de... &..., prin care critică oferta clasată înaintea sa.

După depunerea acestor contestații, au fost depuse cereri de intervenție după cum urmează:

-față... , s-au depus 2 cereri de intervenție... -... -..., în calitate sa de ofertantă câștigătoare... &..., ofertanta clasată pe locul 3;

- față de... &..., s-a depus o cerere de intervenție... -... -..., în calitate sa de ofertantă câștigătoare.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție depuse, Consiliul reține că fiecare dintre interveniente urmărește, prin cererea depusă, menținerea admisibilității ofertei proprii, astfel încât să aibă șanse ori la păstrarea calității de... -... -..., în calitate sa de ofertantă câștigătoare, ori posibilitatea de a deveni câștigătoare, în urma admiterii contestațiilor proprii, ale celorlalte interveniente. Prin urmare, având în vedere că fiecare dintre interveniente are interes în cauză, Consiliul va admite, în principiu... -... -... și... & ..., urmând ca acestea să fie analizate pe fond, odată cu contestațiile pe care le vizează.

Consiliul va analiza fiecare ofertă contestată în ordinea din clasament, analizând toate criticile din toate contestațiile depuse, în ordinea depunerii contestațiilor, pentru fiecare lot în parte.

În ceea ce privește fondul primei contestații, depusă de... , Consiliul reține că această ofertantă critică, cu prioritate, nepunerea la dispoziția sa a dosarului achiziției publice cuprinzând totalitatea ofertelor, în integralitatea lor, solicitând obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la aceste oferte, cu repunerea sa în

termenul de a depune o nouă contestație ca urmare a studiului la autoritatea contractantă.

În subsidiar, aceasta solicită anularea rezultatului procedurii, criticând toate ofertele clasate înaintea sa, accesul la dosarul constituit la Consiliu, repunerea în termenul de a motiva contestația. Contestația, în forma sa inițială, este generală, fără a avea critici concrete cu privire la ofertele criticate.

În genere, aceleași critici și argumente referitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesului la dosarul achiziției publice formulează și contestatoarele ... –....., toți operatorii primind acces exclusiv la propriile documente, actele de evaluare ale propriilor oferte, dispoziția de numire a comisiei de evaluare, referatul de necesitate, strategia de contractare și raportul procedurii, astfel că argumentele de mai jos sunt valabile și în ceea ce privește criticile din celelalte contestații depuse în cadrul lotului 1.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractate de a asigura accesul integral la ofertele concurente, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a motivat concludent și pertinent la pag. 6-14 în punctul de vedere cu privire la argumentele din contestație referitoare la refuzul accesului la ofertele în cauză, respectiv argumentele pentru care consideră că trebuie menținută confidențialitatea ofertelor.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a justificat refuzul său de a permite accesul la ofertele concurente, iar contestatoarea nu a adus argumente care să invalideze cele menționate de autoritatea contractantă.

Consiliul observă, încă, că autoritatea contractantă, în mod incorect, nu a asigurat accesul contestatoarei la documentele de evaluare întocmite de comisia de evaluare în îndeplinirea obligațiilor legale, respectiv procesele verbale de evaluare, care nu pot fi declarate confidențiale, **refuzul accesului la acestea fiind eronat**. Practic, nu există vreo dispoziție legală care să permită autorității contractate refuzul de a pune la dispoziție procesele verbale de evaluare, grilele de evaluare, acestea fiind documente care asigură transparența procedurii. Cu privire la aceste documente, autoritatea nu a adus vreun argument care să justifice refuzul său. Faptul că în procesele verbale se reiau informații din oferte nu reprezintă, în sine, un argument pentru a refuza accesul operatorilor la documentele întocmite de autoritate, din moment ce, așa cum se arată în cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

46 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care

impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial(..)

... În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate(..)

... În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat-o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeindu-se pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva... /...
3. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:.... 7..., punctele... și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de **transmiterea informațiilor într-o formă rezumată**, procesele verbale de evaluare fiind, în fapt, documente în care ofertele se prezintă în formă rezumată, din conținutul lor rezultând dacă autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele în mod unitar.

Prin urmare, având în vedere că organul administrativ are posibilitatea legală de a pune el însuși documentele la dispoziția operatorilor, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei toate documentele de evaluare, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile operatorilor economici, acte care sunt în măsură să asigure transparența procedurii de atribuire.

Astfel, contestatoarea a primit la Consiliu accesul integral la documentele întocmite de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, astfel că nu există vreun motiv a considera că societatea contestatoare nu ar fi putut exercita o cale de atac în cunoștință de cauză. Consiliul mai reține că ofertanta contestatoare se regăsește pe locul 7 în clasament, iar motivul pentru care se regăsește la această poziție provine din punctajul tehnic acordat, respectiv experiența expertului cheie manager de proiect în contracte model FIDIC, contractele depuse fiind luate în considerare doar parțial.

Totodată, în urma studiului de la Consiliu, contestatoarea a fost în măsură să își dezvolte contestația cu argumente concrete, astfel că iese din discuție orice argument potrivit căruia contestatoarea i s-ar fi încălcat dreptul la apărare, în condițiile în care contestatoarea cunoaște modalitatea de evaluare a tuturor ofertelor, având acces la Consiliu la toată documentația de evaluare întocmită de autoritatea contractantă. Astfel, deși autoritatea i-a pus la dispoziție doar parțial documentația de evaluare, Consiliul a acoperit acest viciu, asigurând accesul integral la aceste documente, fiind astfel, cunoscute avantajele ofertelor punctate suplimentar, și implicit, motivul depunerii ofertei proprii.

Cu privire la depunerea ofertei contestatoarei pentru experiența managerului de proiect, Consiliul reține că rațiunea pentru care autoritatea contractantă a eliminat dintre contractele prezentate două contracte, este absența dovezilor privind tipul de contract, iar prin răspunsul la clarificări, nu s-a dovedit pentru managerul de proiect Vădean Grigore această informație.

Consiliul are în vedere că dovedirea acestei informații prin depunerea integrală a contractului este dificilă, dacă nu imposibilă pentru o persoană fizică, acestea neputând dispune (și nici nu ar fi legală o asemenea conduită) de orice act al angajatorului său. Un contract de tip FIDIC este deosebit de voluminos, iar angajații nu pot anticipa la momentul derulării sale, că vor avea nevoie de conținutul său integral. Cel mult, un angajat solicită adevărul de la angajatorul său, nu și documentele contractuale. Cu toate acestea, având în vedere că aceste documente sunt semnate în baza unor achiziții publice, cu siguranță, conținutul lor este arhivat în SEAP, putând fi facil obținute de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că cele două contracte au ca obiect:

- Acordul contractual nr. 3... 1 din..... si care are ca obiect lucrări de execuție și proiectare pentru obiectivul de investiții "..."*depus de contestatoare la pag. 1252 din propunerea tehnica,*

- Contractul nr.... având ca obiect „...”, *depus de contestatoare la pag... din propunerea tehnica.*

Consiliul reține că pentru a stabili că cele două contracte sunt model FIDIC, nu trebuie pornit de la premisa că fiind anterioare HG nr. 1/2018, nu ar fi de acest tip, acest model folosindu-se pentru infrastructura de transport mult înainte de adoptarea acestui act normativ.

Astfel, potrivit art. 2 din ORDINUL nr.... 15 din 25 martie... pentru aprobarea condițiilor contractuale generale și speciale la încheierea contractelor de lucrări,,, *autoritățile contractante, astfel cum sunt acestea definite în [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu](#)*

modificări și completări prin [Legea nr. 337/2006](#), cu modificările și completările ulterioare, au obligația de a folosi condițiile contractuale prevăzute la art. 1 la încheierea unui contract de lucrări, astfel cum este acesta definit la [art. 4 alin. \(1\) lit. a\) și b\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/...](#), aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 337/2006](#), cu modificările și completările ulterioare”.

Ulterior, acest ordin a fost abrogat prin ORDINUL nr.....059 din 20 mai 2... 9, fiind emisă mai târziu HOTĂRÂREA nr.....405 din 28 decembrie... privind aprobarea utilizării unor condiții contractuale ale Federației Internaționale a Inginerilor Consultanți în Domeniul Construcțiilor (FIDIC) pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii de transport de interes național, finanțate din fonduri publice, iar ulterior, în..., prin Ordinele 146..., 1034/..., ministrul transporturilor și infrastructurii a aprobat condiții contractuale speciale la FIDIC-ul Galben și Roșu aplicabile pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii rutiere de transport de interes național, finanțate din fonduri publice, pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii de transport cu metroul, finanțate din fonduri publice și pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii de transport feroviar, finanțate din fonduri publice.

Practic, chiar și în perioadele neacoperite de actele normative menționate, cum este și situația primului contract, pentru infrastructura de transport de interes național s-au folosit atât în domeniul public, cât și în cel privat, contractele de tip FIDIC, fiind recunoscute pentru echilibrul contractual probat practic de-a lungul timpului.

Consiliul reține ca este necesar a se verifica de către Comisia de evaluare aspectele invocate de contestatoare, respectiv dacă documentele și clauzele pe care le conține acest acord contractual sunt specifice contractelor FIDIC:

- Condiții generale și condiții speciale de contract;
- Existența instituției contractuale a Inginerului Independent;
- Mecanismele de evaluare a plăților și revendicărilor Antreprenorului sau Beneficiarului;
- Procedura de soluționare a disputelor dintre părți.

Verificarea se impune și sub aspectul coerenței evaluării, pornind de la argumentul contestatoarei potrivit căruia dacă autoritatea contractantă a luat în considerare ca fiind model FIDIC Acordul contractual nr...., care a avut ca obiect același obiectiv de investiții, și anume ..., *este posibil* ca și contractul inițial aferent acestui obiectiv (Acordul contractual nr....), să fie tot un contract tip FIDIC. Prin urmare, având în vedere că toate contractele de achiziții publice sunt arhivate în vechiul SEAP, este facil pentru autoritate să

În ceea ce privește, însă, Contractul nr.... având ca obiect „...”, *copia depusă în ofertă la pag... din propunerea tehnică nu reprezintă un extras, așa cum susține contestatoarea, ci reprezintă întregul contract, care este cel specific pentru achizițiile publice organizate în baza OUG nr. 34/2006. De altfel, autoritățile publice locale nu erau obligate să folosească modelele de contracte de tip FIDIC, obligație ce revenea, însă, CNAIR, beneficiar al primului contract.*

Prin urmare, Consiliul reține că în mod eronat a fost eliminat, fără o minimă verificare, primul contract. În ceea ce privește, însă, cel de-al doilea contract, acesta a fost înlăturat în mod corect.

Consiliul reține că pentru factorul de evaluare,, *Experiența managerului de proiect*”, algoritmul de calcul este următorul:,, *Punctajul pentru factorul de evaluare (P2) se acordă astfel:*

- a) Pentru 2 contracte de tip HG 1 / 2018 similare – 10 puncte*
- b) Pentru 3 contracte de tip HG 1 / 2018 similare – 20 puncte*
- c) Pentru mai mult de 3 contracte de tip HG 1 / 2018 similare - 30 puncte.*

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară pentru expertul propus sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- contract de muncă / contract de colaborare / declarația de disponibilitate sau angajament de participare semnat de persoana nominalizată, în cazul în care aceasta nu este angajată a ofertantului;*
- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;*

- certificate de predare-primire;*
- certificat constatator;*
- procese-verbale de recepție;*
- certificări de bună execuție contrasemnate de Autoritatea Contractantă;*

Notă: Este obligatorie prezentarea unei experiențe minime similare privind participarea în cadrul unui (1) contract / proiect (această experiență minimă nu se punctează) pentru Manager contract. Ofertele care nu vor nominaliza o astfel de persoană pentru aceasta poziție - Manager / Coordonator de contract / proiect, sau care nu pot demonstra experiența minimă privind participarea în cadrul a minim unui (1) contract similar vor fi respinse”.

Prin urmare, Consiliul reține că în măsura în care se va dovedi că primul contract este de tip FIDIC, va fi necesară reevaluarea punctajului.

Consiliul va respinge, însă, solicitarea contestatoarei referitoare la considerarea Contractului nr...., încheiat cu județul..., în fapt, o experiență pentru 3 contracte, întrucât a avut ca obiect reabilitarea a trei drumuri județene, deoarece cerința nu face referire la numărul de

drumuri, ci la contracte, ori contestatoarea nu a avut obiecțiuni față de documentația de atribuire.

Față de lele constatate, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei asocierii ..., astfel cum rezultă din motivare.

În continuare, Consiliul va trece, în evaluarea sa, la cererile subsidiare privind modalitatea de evaluare a ofertelor clasate înaintea sa, capetele de cerere principale de anulare a adresei de refuz de acces la dosar și de obligare a autorității să pună la dispoziție ofertele concurente fiind respinse ca nefondate.

În stabilirea acestei soluții, Consiliul are în vedere și Decizia nr.... 10/..., pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr....: «Din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă că legiuitorul a stabilit, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă. Transparența reprezintă, așa cum corect susțin contestatorii, un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concret a principiului transparenței este de natură a spori încrederea publică în procesul de achiziție publică.

În egală măsură, s-a stabilit că **principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și derivat din art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE, nu are un caracter absolut, ci trebuie interpretat în echilibru cu alte principii fundamentale ale dreptului achizițiilor publice, respectiv proporționalitatea, concurența loială și protejarea intereselor comerciale legitime ale operatorilor economici.** Transparența servește scopului de a asigura controlul legalității și tratamentul egal al ofertanților, dar nu se traduce într-un drept nelimitat de acces la informațiile confidențiale din ofertele celorlalți participanți.

După cum doctrina și jurisprudența au subliniat constant, dreptul la informare nu poate degenera într-un drept de a cunoaște strategia comercială a concurenților, iar echilibrul dintre transparență și secretul comercial trebuie analizat cazuistic, prin raportare la necesitatea efectivă a informației solicitate pentru exercitarea dreptului la apărare.

Prin urmare, autoritatea contractantă va trebuie să verifice: (i) dacă există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă natura confidențială a informațiilor este justificată, prin raportare la interesele comerciale protejate.

În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații și este justificată, autoritatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Instanța reține că jurisprudența CJUE a statuat constant asupra necesității concilierii între principiul transparenței și protejarea secretului comercial:

În cauza C-... /06, Varec SA c. État belge, Curtea a subliniat că: "În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor publice, autoritățile și instanțele naționale trebuie să asigure, în mod simultan, respectarea dreptului la apărare al ofertanților și protejarea informațiilor confidențiale, în special a secretelor comerciale ale acestora." Curtea a precizat că instanța nu este obligată să dezvăluie informațiile confidențiale unei alte părți, ci trebuie să aprecieze dacă acestea sunt strict necesare pentru exercitarea dreptului la apărare.

În cauza C-9... /..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, Curtea a reafirmat că: "Transparența nu presupune un acces nelimitat la toate informațiile din ofertele depuse, iar autoritățile contractante pot refuza comunicarea elementelor confidențiale, **dacă dezvăluirea lor ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale altor operatori economici.**"

De asemenea, în cauza C-54/21, Antea Polska, Curtea a reiterat că: "Pro...ția secretului comercial constituie un obiectiv de interes general care poate justifica restrângerea dreptului de acces la informațiile din ofertele concurente."

Așadar, o primă concluzie ce reiese din reglementările expuse este cea a obligației impuse autorității contractante de a nu divulga informații confidențiale al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența.

Mergând mai departe, Curtea constată că, într-adevăr, **autoritatea contractantă nu este ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale.** Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă (cauza C-297/... pct.117); din aceeași decizie CJUE reiese, însă, că atunci când se ridică problema caracterului confidențial al informațiilor transmise, autoritatea contractantă "trebuie să se asigure că decizia pe care intenționează să o ia, ca urmare a cererii unui operator economic de a i se comunica informații care figurează în documentația transmisă de un concurent, este conformă cu normele de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute în Directiva 2014/24, în special cele referitoare la pro...ția informațiilor confidențiale menționate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre"; în plus, **atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile.**

În ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în primul rând, formularea unei cereri în acest sens de către ofertantul interesat și argumentele prezentate; în plus, "se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)" (pct.46 din Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie..., Secolux/#####, T-363/14).

În aceeași hotărâre se mai reține:

"47.Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare (a pro...ția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, pct. 95).

48.Pe de altă parte, pro...ția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertantii ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nenedaturată, Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 1...).

49.Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere pro...ției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 -ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 101)".

În raport de reperele ce reies din cele anterior menționate, Curtea constată că refuzul autorității contractante, de a permite accesul la întregul dosar, în special la oferta depusă de ofertantul câștigător, este justificat.

În primul rând, Curtea are în vedere faptul că toți ofertanții si-au declarat oferta confidențială; având aceeași conduită, contestatorii nu pot solicita un tratament ..., respectiv acordarea accesului la întreaga ofertă depusă de ceilalți competitori, în condițiile în care fiecare dintre contestatori beneficiază de aceeași pro...ție; tratamentul egal presupune aplicarea aceluiași tratament ofertanților; or, în măsura în care fiecare contestator pretinde respectarea confidențialității propriei oferte, nu există niciun motiv pentru care contracandidatele nu ar beneficia de același tratament.

În al doilea rând, Curtea nu poate să nu observe că declarațiile de confidențialitate depuse de contestatoare au un grad de complexitate, detalieri și motivare similar celei depuse de ofertantul câștigător și, în plus, au declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară în integralitate, întocmai ca ofertantul câștigător. (...)

În plus, Curtea constată că autoritatea contractantă și-a motivat decizia adoptată, arărând că toți ofertanții au declarat ofertele confidențiale și au argumentat acest caracter în mod similar; mai mult, cu respectarea celor stabilite de jurisprudența CJUE (cauza 54/21 pct.71-85), instanța constată că a fost asigurat accesul la procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc; procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și solicitărilor de clarificări, inclusiv grila tehnică și punctajul pentru ofertantul CON-A ##### SRL clasat pe primul loc; procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice; procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE; documentele justificative actualizate, pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Se constată, aşadar, că autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorilor inclusiv informații care vizează, în esență, experiența relevantă a ofertanților și referințele pe care aceștia le anexează la ofertele lor pentru atestarea acestei experiențe și a capacităților lor, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, informații care, în opinia Curții, sunt suficiente pentru a garanta respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

În raport de toate aceste împrejurări, luând în considerare și prezumția generală, stabilită de jurisprudența CJUE, potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere pro...ției intereselor comerciale (Hotărârea din 29 -ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T T-532/10 punctul 101), Curtea constată că, în mod întemeiat, a apreciat autoritatea contractantă că informațiile din ofertele depuse sunt acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, pro...ției intereselor comerciale, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii, context în care informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză».

Mutatis mutandis, argumentele expuse în cauza citată își găsesc aplicabilitatea și în cauza pendinte, existând o decizie de refuz de punere la dispoziție a ofertelor din partea autorității contractante, motivată, declarații ale tuturor ofertanților care insistă în justificarea confidențialității pe secretul comercial, declarații similare depuse de toți operatorii, autoritatea protejându-i în egală măsură, există informații suficiente care să ofere contestatoarei posibilitatea exercitării unei căi de atac eficiente și utile, după cum rezultă din motivele concrete dezvoltate în Concluziile scrise transmise tuturor părților cauzei și înregistrate la CNSC cu nr.....

Astfel, deși prin contestația inițială se aduceau ofertelor concurente critici generale, fără legătură cu ofertele depuse și cu evaluarea realizată, Consiliul are în vedere că prin aceste concluzii, sunt aduse critici concrete ale ofertelor, a căror depunere respectă termenul față de data studiului la Consiliu.

Sub acest aspect, notele scrise cuprind în mod indubitabil motive noi față de contestația inițială. Cât privește cererea de repunere a petentei în termenul de formulare a motivării contestației, Consiliul reține că în cauza C-54/21..., Pectore Eco sp. Z.o.o., Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis că „Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a P...amentului și a Consiliului din..., trebuie interpretat în sensul că în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în

mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale”.

În acest sens, Curtea a reținut următoarele: „102. Atunci când, în urma acestei verificări, instanța națională constată că anumite informații au fost calificate în mod eronat drept confidențiale, această instanță trebuie să poată anula decizia autorității contractante privind refuzul divulgării acestor informații, precum și, după caz, decizia privind respingerea căii de atac administrative împotriva acestui refuz. În plus, dacă dreptul național îi permite acest lucru, instanța menționată trebuie să poată adopta ea însăși o nouă decizie în această privință (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie..., *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C 9... /..., EU: C:....: 7..., punctul 136). (...)

104. Prin urmare, într-un caz precum cel în discuție în litigiul principal, în care reclamanta solicită anularea deciziei de atribuire a contractului pentru motivul, printre altele, că anumite informații au fost calificate în mod eronat drept confidențiale, revine instanței sesizate sarcina de a examina dacă aceste informații ar fi trebuit de fapt să fie divulgate și, în caz afirmativ, să aprecieze dacă nedivulgarea informațiilor menționate a privat reclamanta de posibilitatea de a introduce o cale de atac efectivă împotriva acestei decizii de atribuire.

105. Revine în continuare acestei instanțe sarcina de a asigura remedierea oricărei încălcări eventual constatate a dreptului la o cale de atac efectivă.

106. În acest cadru, îi revine printre altele sarcina de a ține seama de jurisprudența constantă a Curții, potrivit căreia obiectivul stabilit la articolul 1 din Directiva 89/..., de a garanta existența unor căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenul impus pentru a formula o cale de atac împotriva deciziei în discuție începe să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate [Hotărârea din 28 ianuarie..., *Uniplex (UK)*, C 406/08, EU: C:....: 45, punctul 32, și Hotărârea din..., *Idrodinamica Spurgo Velox* și alții, C 161/13, EU: C: 2014: 307, punctul 37, precum și Ordonanța din 14 februarie..., *Cooperativa Animazione Valdocco*, C 54/18, EU: C:....: 118, punctul 45].

107. În consecință, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale”.

Astfel, Consiliul reține că imposibilitatea societății contestatoare de a formula motivele de contestație în termenul legal este cauzată de împrejurări temeinic justificate – lipsa accesului

la documentele de evaluare. După cum subliniază CJUE, termenul nu poate să înceapă să curgă decât de la momentul la care petenta a avut acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale, consiliul urmând a analiza criticile formulate prin concluziile scrise, comunicate, de altfel, tuturor părților, și în legătură cu care au fost formulate apărări de unele dintre ele.

Consiliul urmează a analiza criticile din concluziile scrise cu privire la oferta câștigătoare, dar și apărările ASOCIERII ..., comunicate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care aceasta apără admisibilitatea ofertei sale și poziția de câștigătoare a procedurii.

Consiliul va porni analiza sa începând cu oferta clasată pe locul 1, singura, de altfel, evaluată integral, urmând a analiza apoi și criticile din celelalte contestații referitoare la această ofertă, și apoi, pe rând, și celelalte oferte până la poziția 7, a contestatoarei.

... - ... SRL, Consiliul va reține următoarele:

Din motivarea contestației ... trimisă în urma studiului la Consiliu, pe calea..., Consiliul observă că între criticile de la pct. A, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei ASOCIERII ..., la poziția 3 din respectivul document, se regăsește o referire la oferta clasată pe locul 2. Văzând că sistematic, documentul este întocmit în ordinea clasamentului, Consiliul apreciază a fi o simplă eroare materială, și această critică referindu-se la ofertanta câștigătoare.

O primă critică din concluziile scrise are în vedere Graficul general de realizare a investiției prezentat de ofertantul declarat câștigător, Asocierea ..., despre care contestatoarea susține că nu cuprinde toate activitățile prevăzute în Caietul de Sarcini și nici perioada de garanție a lucrărilor.

Potrivit prevederilor Secțiunii 9, Graficul de prestare – Graficul general de realizare a investiției (grafic fizic) din Caietul de Sarcini (pag. 23-24), ofertantul va prezenta graficul general de realizare a investiției publice, pe săptămâni/zile și categorii de lucrări, cu descrierea activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările, în care va include și perioada de garanție. Graficul trebuie să fie în concordanță cu metodologia de prestare și execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților din Contract, ori Graficul de Execuție prezentat de ofertantul declarat câștigător este neconform întrucât, nu include perioada de garanție a lucrărilor, iar în urma solicitărilor de clarificări, ofertanta nu a depus un nou grafic care să includă perioada de garanție, răspunsul fiind, astfel, neconcludent.

Consiliul reține că la pag. 23 din caietul de sarcini, pct. 9-Grafic de prestare, se menționează că termenul maxim de prestare a contractului este de 22 luni de la ordinul de începere a lucrărilor.

Prevederea a cărei neîndeplinire o invocă societatea contestatoare este stabilită la paragraful 2,,, *ofertantul va prezenta graficul general de*

realizare a investiției publice, pe săptămâni/zile și categorii de lucrări, cu descrierea activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările, în care va include și perioada de garanție”.

Ofertantul a prezentat în oferta sa graficul pe cele 22 luni de execuție, fără, însă, a include și perioada de garanție, fapt ce a determinat solicitarea unei clarificări. În conținutul clarificării, comisia de evaluare nu a solicitat depunerea graficului revizuit, astfel încât să cuprindă și perioada de garanție, ci a citat prevederea din caietul de sarcini menționată mai sus, însoțită de sintagma,, Clarificați îndeplinirea cerinței”.

În adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr...., ofertanta a răspuns după cum urmează:

„ Ofertantul a elaborat și inclus în documentația tehnică graficul fizic general al lucrărilor, structurat pe săptămâni/zile și categorii de lucrări, cu descrierea activităților principale, ordinea și durata acestora. Graficul respectă metodologia de execuție și se încadrează în termenul de maxim 22 luni de la emiterea Ordinului de Începere.

Perioada de garanție, fiind o fază post-execuție, nu implică lucrări de construcții propriu-zise, ci activități de urmărire, inspecție și remediere eventuală – în conformitate cu obligațiile asumate în propunerea tehnică. Prin urmare, aceasta nu a fost reprezentată în mod grafic în Gantt, care reflectă exclusiv etapele de execuție, ci este tratat distinct și detaliat în documentul „Măsuri de supraveghere în perioada de garanție”, care prezintă măsurile tehnice, frecvențele de monitorizare și intervențiile asumate pe întreaga durată a garanției”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, Consiliul reține că la pag... se regăsește documentul „Măsuri de supraveghere în perioada de garanție”, în care sunt prezentate detaliat aceste activități. Astfel, o completare a propunerii tehnice cu includerea în grafic și a perioade de garanție se încadrează în categoria completărilor formale. Consiliul mai reține că graficul prezentat se referă la lucrările ce se vor realiza, ori perioada de garanție, așa cum arată ofertanta câștigătoare, este o etapă post executorie, ce nu se include, în mod uzual, în cadrul graficului. Cu toate acestea, atât timp cât în documentație există cerința în forma sa citată, respectiv că graficul trebuie să cuprindă și perioada de garanție, rezultă că acest viciu al ofertei trebuie corectat

Consiliul mai reține că în condițiile în care autoritatea contractantă a formulat clarificarea sa fără a solicita înlocuirea graficului, ci doar clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței, răspunsul ofertantei GLOBAL este concludent, neputându-se dispune respingerea ofertei sale. Doar în măsura în care autoritatea ar fi solicitat în mod expres depunerea graficului, iar ofertanta nu l-ar fi depus, atunci se impunea respingerea ofertei.

În ceea ce privește nemenționarea punctului de referință propus de antreprenor în graficul Gantt, contestatoarea arată că, potrivit secțiunii nr...., Graficul de prestare – Graficul general de realizare a investiției (grafic fizic) din Caietul de Sarcini (pag. 24), în cadrul propunerii tehnice se va prezenta Graficul Gantt de realizare a investiției care va cuprinde execuția lucrărilor, iar acest grafic va conține, în total, 4 puncte de referință.

Astfel, se vor propune 4 puncte de referință, dintre care unul se va propune de către Antreprenor și 3 puncte sunt impuse de autoritatea contractantă, respectiv:

- finalizarea lucrărilor de scurgere a apelor – 15 luni de la ordinul de începere;
- finalizarea lucrărilor la ecoducte – 10 luni de la momentul începerii execuției lucrărilor;
- finalizarea lucrărilor de consolidare – 12 luni de la momentul începerii execuției lucrărilor.

Totodată, în cadrul aceleiași secțiuni din Caietul de Sarcini autoritatea contractantă solicită ofertanților depunerea unui grafic de execuție în cadrul ofertei, din care să rezulte că, începerea lucrărilor va debuta cu execuția ecoductelor sau în paralel cu lucrările la drum.

Contestatoarea arată că din grafic nu a rezultat punctul de referință propus de autoritatea contractantă, astfel că a fost necesară revenirea cu două rânduri de clarificări astfel ca ofertanta să stabilească punctul de referință propus, în condițiile documentației de atribuire.

Verificând solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, Consiliul reține că:

-În adresa de solicitări de clarificări nr...., autoritatea a formulat următoarea întrebare:

„ 5) Având în vedere:

- cerința Caietul de sarcini, 9. Graficul Gantt în cadrul căruia se solicită *"În cadrul propunerii tehnice se va prezenta Graficul Gantt de realizare a investiției, care va cuprinde execuția lucrărilor.*

Graficul va conține în total 4 puncte de referință. Se vor propune 4 puncte de referință, dintre care 1 se va alege de către Antreprenor și 3 puncte impuse de către Autoritatea Contractantă... "

Clarificați, în cadrul Graficului depus de dumneavoastră, unde se regăsește punctul de referință propus de către Antreprenor".

Răspuns solicitare de clarificare nr....:

Graficul Gantt prezentat respectă cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, incluzând 4 puncte de referință, dintre care 3 sunt impuse de către Autoritatea Contractantă, iar unul este propus de ofertant.

În ceea ce privește punctul de referință propus de ofertant, acesta este reprezentat de activitatea de relocare/pro...ție a utilităților, element

prezent în graficul Gantt ca activitate distinctă, de sine stătătoare, cu durată semnificativă (... –...).

În cadrul graficului de execuție anexat propunerii tehnice, a fost inclusă în mod deliberat și justificat activitatea de relocare și pro...ție a utilităților ca element de referință relevant pentru desfășurarea lucrărilor. Alegerea acestei activități reflectă o abordare pragmatică, având în vedere faptul că:

- Relocarea utilităților este o activitate esențială și integratoare, a cărei desfășurare influențează în mod direct buna implementare a etapelor următoare

- Durata sa extinsă (peste 12 luni) și complexitatea tehnică implică o planificare atentă și o coordonare strânsă cu operatori / deținătorii de rețele

- Activitatea în cauză are o vizibilitate clară în cadrul graficului Gantt, fiind tratată distinct și documentată corespunzător

Deși Autoritatea Contractantă nu a identificat în mod expres această activitate ca fiind punct de referință propus, intenția ofertantului a fost de a evidenția un reper cronologic esențial pentru implementarea etapelor ulterioare ale investiției.

Prin includerea acestei activități în grafic, ofertantul a urmărit o abordare pragmatică și preventivă, pentru a asigura o viziune clară asupra fluxului lucrărilor și a elimina riscurile de decalaj.

Astfel, chiar dacă nu este etichetată textual ca „punct de referință”, rolul său este asimilat în mod natural acestei funcții în logica de planificare tehnică propusă. Considerăm că aceasta satisface pe deplin cerința privind un punct de referință propus de ofertant, într-o manieră corelată cu realitățile din teren și cu logica tehnică a execuției.

Vă adresăm respectuos rugămintea de a trata acest aspect ca fiind un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, în conformitate cu

„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

De asemenea, solicitarea noastră este întărită de prevederile alin. (8) din același articol, conform căruia:

„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

1. Aspectele identificate de Comisia de Evaluare reprezintă detalii suplimentare care nu modifică esențial propunerea noastră tehnică, iar

clarificările oferite în prezentul răspuns nu conduc la depunerea unei noi oferte sau la modificarea prețului total al ofertei.

2. În cadrul Propunerii Tehnice, informațiile despre locație, suprafețe și organizarea de șantier au fost prezentate, iar completările solicitate constau în detalii sau documente justificative suplimentare care nu alterează structura sau conținutul ofertei depuse.

3. Modificările propuse, prin completarea sau clarificarea documentației, sunt realizate în limitele permise de legislația în vigoare și nu afectează nici caracterul, nici conformitatea ofertei noastre.

4. Nu se produce niciun impact asupra prețului total al ofertei, iar completările nu influențează clasamentul ofertanților participanți.

Având în vedere prevederile legale invocate și natura detaliilor solicitate, vă rugăm respectuos să considerați acest aspect ca fiind o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă și să acceptați clarificările oferite fără a afecta conformitatea ofertei noastre".

-Prin adresa de solicitare de clarificări nr...., autoritatea contractantă a adresat ofertantei câștigătoare următoarea întrebare:

1. Având în vedere:

- cerința Caietului de sarcini, 9. Graficul Gantt respectiv: "În cadrul propunerii tehnice se va prezenta Graficul Gantt de realizare a investiției, care va cuprinde execuția lucrărilor. Graficul va conține în total 4 puncte de referință. Se vor propune 4 puncte de referință, dintre care 7 se va alege de către Antreprenor și 3 puncte impuse de către Autoritatea Contractantă, respectiv:

(1) finalizarea lucrărilor de scurgere a apelor- 75 luni de la ordinul de începere

(2) finalizarea lucrărilor la ecoducte - 70 luni de la momentul începerii execuției lucrărilor

(3) finalizarea lucrărilor de consolidare - 72 luni de la momentul începerii execuției lucrărilor. "

- fișierul "...", din cadrul propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră, în care, la pag. 64 ați menționat ca și puncte de referință următoarele:

- Punctul 1 de referință Mobilizarea
- Punctul 2 de referință Faza pregătitoare
- Punctul 3 de referință - execuția propriu - zisă

- fișierul "...", din cadrul propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră, în care, la pag. 69 ați menționat ca și puncte de referință următoarele:

- Primirea ordinului de începere a lucrărilor
- Preluarea amplasamentului liber de sarcini
- Finalizarea fiecărei activități, cu respectarea parametrilor calitativi ai lucrărilor, conform specificațiilor tehnice și testelor aferente determinante);

Vă solicităm să clarificați îndeplinirea cerinței.

-Prin răspunsul său nr..... -... a răspuns după cum urmează:

(...) În cadrul propunerii tehnice, graficul Gantt transmis respectă în totalitate cerințele de mai sus, punctele de referință fiind următoarele:

Puncte impuse de Autoritatea Contractantă:

(1) finalizarea lucrărilor de scurgere a apelor 15 luni de la ordinul de începere

(2) finalizarea lucrărilor la ecoducte - 10 luni de la momentul începerii execuției lucrărilor

(3) finalizarea lucrărilor de consolidare - 12 luni de la momentul începerii execuției lucrărilor.

Punct de referință propus de ofertant

Cheltuieli pentru relocarea utilitatilor -14 luni de la momentul începerii execuției lucrărilor.

Mențiunile din propunerea tehnică privind etapele de „mobilizare”, „fază pregătitoare” sau „execuție propriu-zisă” au fost utilizate ca structură orientativă pentru organizarea etapelor de lucru, însă nu reflectau explicit punctele de referință solicitate.

În tabelul intitulat „Etape esențiale în execuția lucrărilor” (pag. 64 din propunerea tehnică), etapele denumite ca „Puncte de referință” reflectă, din punct de vedere procedural, desfășurarea etapelor critice ale contractului, și nu substituie punctele de referință Gantt cerute. Astfel:

- „Punctul 1 - Mobilizarea” corespunde fazei premergătoare execuției

- „Punctul 2 - Faza pregătitoare” cuprinde obținerea avizelor și trasarea

- „Punctul 3 - Execuția propriu-zisă” integrează fazele determinante ale lucrărilor, inclusiv

cele prevăzute ca puncte impuse

- „Punctul 4 -Recepția la terminarea lucrărilor” reflectă etapa finală

Aceste denumiri sunt utilizate pentru structurarea logică a procesului de execuție, iar în graficul Gantt se regăsesc punctual cele 4 repere conforme Caietului de sarcini, astfel cum au fost prezentate mai sus.

De asemenea, la pagina 69, identificarea jaloanelor de tip:

- „Primirea ordinului de începere a lucrărilor”

- „Preluarea amplasamentului liber de sarcini”

- „Finalizarea fiecărei activități cu respectarea parametrilor calitativi”

- „Admiterea recepției la terminarea lucrărilor”

Nu reprezintă puncte de referință alternative față de cele cerute de autoritatea contractantă, ci momente de control și verificare internă, care completează și întăresc procesul de management al execuției

Acestea sunt jaloane funcționale de urmărire tehnică, fără a substitui cerințele obligatorii din graficul Gantt, care au fost integral respectate.

Având în vedere cele menționate, Graficul Gantt respectă cerințele art. 9 din Caietul de sarcini, incluzând cele 3 puncte de referință impuse și un punct suplimentar propus de Asocieri. Informațiile din paginile 64 și 69 din propunerea tehnică nu contravin cerințelor, ci oferă detalii suplimentare asupra etapelor de implementare, în beneficiul clarității și urmăririi execuției.

De asemenea, declarăm pe propria răspundere că execuția lucrărilor va fi realizată în termenul maxim de 22 luni de la emiterea ordinului de începere, conform declarației depuse în cadrul ofertei.

Toate activitățile din graficul Gantt sunt corelate logic și calendaristic cu metodologia tehnică propusă, astfel încât să asigure finalizarea lucrărilor în termen, cu respectarea cerințelor tehnice și de calitate.

Graficul Gantt este structurat astfel încât să permită monitorizarea clară a celor 4 puncte de referință, punctele de referință asumate fiind clare, verificabile și prezentate distinct în graficul Gantt anexat.

Eventualele mențiuni generale din documentația tehnică nu contravin cerinței privind definirea punctelor de referință și nu afectează structura sau validitatea graficului de execuție propus.

Pentru o conformare deplină, vă transmitem în anexă o captura de ecran din graficul Gantt depus în faza de ofertare, în care sunt evidențiate în mod clar cele 4 puncte de referință cerute prin Caietul de sarcini, la pozițiile și termenele stabilite.

Vă adresăm respectuos rugămintea de a trata acest aspect ca fiind un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, în conformitate cu „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

De asemenea, solicitarea noastră este întărită de prevederile alin. (8) din același articol, conform căruia:

„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

1. Aspectele identificate de Comisia de Evaluare reprezintă detalii suplimentare care nu modifică esențial propunerea noastră tehnică, iar clarificările oferite în prezentul răspuns nu conduc la depunerea unei noi oferte sau la modificarea prețului total al ofertei.

2. În cadrul Propunerii Tehnice, informațiile despre locație, suprafețe și organizarea de șantier au fost prezentate, iar completările solicitate constau în detalii sau documente justificative suplimentare care nu alterează structura sau conținutul ofertei depuse.

3. Modificările propuse, prin completarea sau clarificarea documentației, sunt realizate în limitele permise de legislația în vigoare și nu afectează nici caracterul, nici conformitatea ofertei noastre.

4. Nu se produce niciun impact asupra prețului total al ofertei, iar completările nu influențează clasamentul ofertanților participanți.

Având în vedere prevederile legale invocate și natura detaliilor solicitate, vă rugăm respectuos să considerați acest aspect ca fiind o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă și să acceptați clarificările oferite fără a afecta conformitatea ofertei noastre”.

În graficul Gantt prezentat în oferta câștigătoare, Consiliul nu a identificat cele 4 puncte de referință solicitate expres în documentație. Așa cum rezultă din cea de-a doua solicitare de clarificări, în partea descriptivă a propunerii tehnice sunt identificate punctele de referință, dar acestea nu coincid cu cele solicitate de autoritatea contractantă. Prin urmare, modificarea propunerii tehnice în partea aferentă graficului nu este un viciu de formă și nici o abatere tehnică minoră. În condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că aceste puncte de referință trebuie prezentate în graficul de execuție, ca atare, înseamnă că neprezentarea lor reprezintă o neconformitate. Consiliul nu poate lua în considerare nici explicațiile ofertantei câștigătoare potrivit cărora punctele de referință menționate expres la pag. 66 și 69 din ofertă reprezintă, în fapt, jaloane, și nu puncte de referință alternative, din moment ce nu există niciun document în ofertă care să sprijine această concluzie.

Prin urmare, răspunsul la solicitarea de clarificări prin care această ofertantă invocă abateri tehnice minore sau vicii de formă nu poate fi acceptat ca relevant.

Consiliul reține lipsa de relevanță și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr.... din adresa nr....., 1. Având în vedere: - cerința Caiet de sarcini, pag.17: " Resurse materiale:... cu detalierea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului"; Clarificați îndeplinirea cerinței", la care ofertanta câștigătoare a răspuns după cum urmează:,, Oferta noastră tehnică a inclus identificarea și prezentarea surselor de aprovizionare și a furnizorilor pentru toate materialele necesare executării lucrărilor, cu indicarea expresă a acestora în cadrul listei de resurse materiale. Astfel, am demonstrat cu obiectivitate și în mod concret capacitatea noastră de a asigura aprovizionarea cu materialele solicitate, prin furnizori autorizați și contractați, respectând standardele tehnice și de calitate aplicabile.

În ceea ce privește traseele ce urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale (sursa – șantier), precizăm că, în acord cu natura lucrărilor și cu specificul execuției în antrepriză, aceste trasee sunt identificate prin utilizarea căilor de transport rutiere publice existente, avizate și funcționale, în conformitate cu prevederile Codului Rutier și cu regulamentele aplicabile în materie de transport.

Menționăm că:

Aprovizionarea se va realiza etapizat, în baza graficului de execuție, pe traseele optime dintre punctele de aprovizionare ale furnizorilor prezentați și șantierul de lucrări, utilizând infrastructura rutieră legal accesibilă. Traseele exacte vor fi stabilite și adaptate în detaliu în cadrul graficului logistic detaliat, ce se întocmește anterior începerii execuției efective a lucrărilor, în funcție de condițiile de trafic, restricții temporare, sezonabilitate și mobilizarea echipamentelor.

Având în vedere caracterul flexibil și dinamic al acestor trasee, raportat la specificul execuției lucrărilor, considerăm că cerința a fost îndeplinită integral prin prezentarea surselor de aprovizionare, asigurarea disponibilității materialelor și prin angajamentul ferm de a respecta graficul de execuție și logistica necesară pentru aprovizionare.

Subliniem că, potrivit principiilor proporționalității și al tratamentului echitabil în materie de achiziții publice, interpretarea cerinței trebuie raportată la natura efectivă a contractului, astfel încât să nu impună ofertantului obligații imposibile de determinat în această etapă (cum ar fi descrierea unor trasee care, în practică, pot suferi modificări în funcție de factori externi – lucrări în trafic, restricții de circulație etc.)”.

Consiliul reține, astfel, neconcludența răspunsului. Având în vedere că cerința din documentație se încadrează, sistematic, în partea ce se referă la conținutul propunerii tehnice, care începe la pag. 16, rezultă că prezentarea traseelor de transport trebuie prezentate în ofertă, la pag. 17 menționându-se expres acest lucru. Prin urmare, obligația de prezentare a acestei informații este în sarcina ofertanților, și nu a executantului.

Consiliul are în vedere că documentația de atribuire, necontestată de operatorii economici, conține cerințe obligatorii pentru toți participanții, iar autoritatea contractantă este obligată să țină seama de ele în evaluarea ofertelor. Altfel, procedura este netransparentă, iar autoritatea contractantă poate favoriza un anumit operator economic.

A permite autorității contractante să aleagă dintre dispozițiile documentației pe care le respectă și pe care le ignoră, lipsește procedura de repere obiective, iar riscul de favoritism este ridicat, autoritatea având o putere discreționară în stabilirea rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul reține că este necesară reevaluarea ofertei și pe acest motiv.

În ceea ce privește lipsa procedurilor tehnice de execuție, contestatoarea menționând casiuri, separatoare de hidrocarburi, structuri metalice podețe, hidroizolații la lucrări de artă, lucrări de canalizație, montarea-instalarea mobilierului urban, Consiliul reține că în documentație nu există o listă prestabilită a procedurilor, respectiv ca fiecare parte de lucrare, oricare ar fi importanța sa, să aibă o procedură individuală separată. Astfel, operatorii pot cuprinde lucrările respective în cadrul unei proceduri mai mari, cum ar fi, de pildă, în cadrul procedurii de Lucrări pentru scurgerea apelor – Drenuri să fie incluse (și sunt incluse) separatoarele de hidrocarburi și casiurile. De asemenea, lucrările de canalizație cabluri subterane sunt tratate la siguranța circulației. În orice caz, nu există vreo listă a procedurilor care trebuie să se regăsească individualizate, ori o căutare în oferta câștigătoare a lucrărilor a căror lipsă o invocă societatea contestatoare, a generat rezultate concludente.

Referitor la critica potrivit căreia – Ofertantul nu a furnizat o prezentare detaliată a lucrărilor ce vor fi executate și nu a descris în cadrul propunerii tehnice tehnologiile de lucru folosite în cadrul procedurilor de lucru pentru toate categoriile de lucrări ce trebuie executate, contestatoarea invocă prevederile Secțiunii 7. Prezentarea ofertei din Caietul de Sarcini (pag. 16), Capitolul – Propunerea tehnică – Prezentarea modului de realizare a lucrărilor și tehnologiilor aplicate, **în aceasta secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind lucrările care vor fi executate (la nivel de categorii de lucrări), descrierea tehnologiilor folosite în cadrul procesului de lucru, care vor fi întocmite în concordanță cu prevederile documentației tehnice și a Caietului de Sarcini.**

Consiliul reține cele invocate în apărare de asocierea câștigătoare, respectiv faptul că la pag... a prezentat în formatul solicitat, toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la critica privind nedovedirea experienței profesionale pentru manager de contract, contestatoarea invocă prevederile Secțiunii 8 – Asigurarea cu personal (pag. 20) și a Secțiunii 10 – Factori de evaluare (pag. 25-26) din Caietul de Sarcini, potrivit căreia operatorii economici participanți la procedură au obligația de a nominaliza o persoană care va îndeplini atribuțiile de Manager/Coordonator de Contract/Reprezentant Antreprenor, cu experiența profesională specifică prin implicarea lor pe o poziție similară/echivalentă. Totodată, prin experiența specifică în poziția de Manager de Contract sau echivalent în contractele de tip HG nr. 1/2018 în care au fost executate lucrări în domeniul infrastructurii de transport se înțelege lucrări de modernizare/reabilitare/construcții noi aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV, conform OMT nr.....

Contestatoarea susține că oferta depusă de Asocieria ... trebuia respinsă ca neconformă, întrucât, persoana nominalizată de ofertantul declarat câștigător în funcția de Manager de Contract, și anume dl. Scurtu ..., nu detine experiența profesională relevantă pentru obținerea punctajului maxim la factorul de evaluare aferent, deoarece din documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător nu reiese ca primele două contracte ar fi tip HG nr. 1/2018 sau FIDIC, iar cel de-al treilea nu are ca obiect lucrări de modernizare/reabilitare/construcții noi. Consiliul va respinge criticile, asocieria dovedind că modelele de contract sunt tip HG nr. 1/2018, mai cu seamă că acest tip de contract reprezintă regula în achizițiile publice de după.... În ceea ce privește cel de-al treilea contract, Contractul nr...., chiar din denumirea sa rezultă că are ca obiect lucrări de „... - lucrări suplimentare”. Chiar dacă se referă la lucrări suplimentare, obiectul menționat în titlul contractului este de modernizare, deci se încadrează în cerința menționată, documentația neexcluzând niciun fel de lucrări de modernizare.

În ceea ce privește critica potrivit careia – Ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat experiența profesională relevantă minimă a persoanei nominalizate în calitatea de „Sef de Santier”

Contestatoarea a arătat în cadrul contestației, că în conformitate cu dispozițiile Secțiunii 8 – Asigurarea cu personal din Caietul de Sarcini (pag. 20-21), ofertantul va dispune minim de următorul personal (fără a se limita la acesta): 1 șef de șantier, specializarea CFDP, cu experiența profesională specifică prin implicarea pe această poziție într-un contract de tip HG nr. 1/2018 la nivelul căruia să fi derulat activități de execuție în domeniul infrastructurii de transport, contestatoarea arată că nu s-a făcut dovada încadrării drumului cel puțin în clasa tehnică IV, conform OMT nr.... și nici dovada tipului de contract conform H.G. nr. 1/2018.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pe acest aspect, fiind depus referatul proiectantului prin care se stabilește clasa drumului III, deci se dovedește clasa solicitată, după cum se dovedește și modelul de contract.

De altfel, Consiliul are în vedere că dovada experienței se realizează cu contracte care se regăsesc în spațiul public, în SEAP, astfel că orice persoană interesată se putea lămurii dacă acestea sunt conform H.G. nr. 1/2018.

În ceea ce privește critica referitoare la primirea în mod greșit a punctajului de 30 puncte pentru perioada de garanție a lucrărilor de 10 ani (120 luni), Consiliul reține că toți operatorii au declarat aceeași perioadă de garanție, diferențele dintre oferte constând în activitățile ce se realizează în această perioadă.

Chiar dacă susținerea intervenientei că garanția lucrărilor nu este condiționată de garanția producătorilor, un ofertant asumându-și corectarea defectelor, este reală, acest lucru nu echivalează cu

acceptarea unui astfel de termen fără verificări, mai cu seamă că acesta aduce punctaj important.

Verificând modalitatea de evaluare a acestei garanții, Consiliul nu identifică solicitări de clarificări ale propunerii tehnice cu privire la acest aspect. O simplă verificare a documentului *Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată*, (pag... din propunerea tehnică) conduce la concluzia că cele declarate aici nu formează obiectul contractului.

Consiliul are în vedere că în propunerea tehnică, la pag. 765 se regăsește un tabel intitulat PROGRAM DE URMĂRIRE A COMPORTĂRII ÎN TIMP A LUCRĂRILOR DE DRUMURI, în care contestatoarea menționează o serie de lucrări, printre care și LUCRARI DE INTRETINERE CURENTE, dezvoltate după cum urmează:

„ Prin intretinerea platformelor se intelege ansamblul de lucrari de ingrijire si reparatii destinate sa le mentina in stare cat mai buna ca aspect, igiena si viabilitate in toate anotimpurile.

Lucrarile de intretinere a acestora consta in:

- ***Curățirea murdăriei prin maturarea si indepartarea acestora***

- *Combaterea prafului prin **stropirea zilnica cu apa si spalari periodice**; fixarea prafului cu ajutorul substantelor chimice sau a liantilor organici*

- *Inlaturarea gropilor*

- ***Intretinerea de iarna prin curatarea si indepartarea zapezii si indepartarea poleiului***

- *Reparatii la ...e elemente constructive si instalatii ale platformei si indeosebi la imbracaminti*

- *Verificarea starii tehnice a tuturor indicatoarelor de circulatie*

Reparatii curente

Reparatiile trebuie realizate in timpul cel mai scurt de la producerea degradarilor, avandu-se in vedere urmatoarele metode:

- *reparatii la burdusiri, fagase, denivelari locale la platforme*

- *reparatiile fisurilor si crapaturilor deschise*

- *chituirea innadirilor deschise cu ajutorul unei mase plastice similare celei folosita la marcaje, dar de culoare inchisă.*

Astfel cum rezultă din acest document, ofertanta câștigătoare va realiza și întreținerea drumului pe toată perioada celor 10 ani de garanție, ori acest serviciu nu face parte din obiectul contractului și nici nu este cotate financiar, din moment ce nu există în documentație astfel de lucrări/servicii.

Prin urmare, Consiliul reține că este justificată suspiciunea contestatoarei că autoritatea contractantă nu ar fi verificat realitatea termenului de garanție acordat.

Pe de altă parte garanția lucrărilor, reglementată în principal de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și de Codul Civil, reprezintă angajamentul constructorului de a remedia defectele/neconformitățile ce apar la lucrări după recepția/finalizarea lor, protejând beneficiarul, fiind o perioadă definită de timp pentru remedierea problemelor, conform clauzelor contractuale și legii, și nu ceea ce declară ofertanta respectivă, care excede garanției legale, fiind, în fapt, o întreținere multianuală a drumului, ce nu formează obiectul contractului ce se atribuie.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, Consiliul reține că aceasta reprezintă 88, 3% din valoarea estimată, astfel că, teoretic, aceasta nu se regăsește în categoria celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, în sensul prevederilor art. 136 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, și, cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestui ofertant, conduită pe care organul de soluționare o consideră corectă. Atât timp cât prețul ofertei asigură un punctaj consistent, diferențele între ofertanți fiind mici, este important a se verifica acuratețea prețului ofertat, pentru a avea certitudinea că toate ofertele au fost întocmite în condiții concurențiale corecte, și nu neloiale.

Astfel, prin adresa nr...., autoritatea contractantă a solicitat un număr de 5 clarificări, iar prin adresa nr...., 2 solicitări, la ambele ofertantul formulând răspunsuri în termen.

Consiliul reține că societatea contestatoare invocă o serie de aspecte concrete din propunerea financiară a asocierii câștigătoare, ce vor fi analizate pe rând.

O primă critică a contestatoarei vizează menționarea greșită a unor cantități de lucrări, calificate de ofertant ca erori aritmetice, în condițiile în care o astfel de omisiune nu poate fi considerată eroare aritmetică.

Consiliul reține că, într-adevăr, decizia invocată ca practică de asocierea câștigătoare se referă la o abatere tehnică minoră, și nu la o eroare aritmetică. Diferența dintre cele două concepte este una esențială, astfel, în timp ce eroarea aritmetică se corectează, modificând prețul total al ofertei, abaterea tehnică minoră nu se corectează, ci se realizează doar o cuantificare teoretică, pentru a se vedea dacă respectiva omisiune se încadrează în limita de 1% prevăzută la art. 134 alin. (9) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. Prin urmare, modificarea propunerii financiare inițiale de la... la..., 18 reprezintă o modificare a propunerii financiare ce nu se încadrează în prevederile de excepție prevăzute la alin. (10) al aceluiași articol.

Pentru edificare, Consiliul reține a fi necesară citarea prevederilor art. 134 alin. (6) și (10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

„ (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Ori abaterea tehnică minoră presupune exclusiv modificarea propunerii tehnice, fără corectarea valorii ofertei financiare, permisă doar în situația de excepție citată mai sus, critica fiind, astfel, întemeiată.

Cu privire la nemenționarea dotărilor în formularul F4, fiind cuprinse doar în formularul F3, Consiliul reține că un astfel de motiv de respingere ar fi extrem de formalist, atât timp cât chiar contestatoarea recunoaște că informațiile respective se regăsesc în ofertă.

În ceea ce privește cheltuielile cu paza șantierului, contestatoarea arată că asocierea câștigătoare a prezentat în ofertă un tarif de pază de... /oră. În replică, asocierea câștigătoare arată că,, *prețul unitar de... /ora nu reprezintă salariul minim brut/oră al unui muncitor, de aceea nu a fost încadrat ca și manoperă, ci este doar valoarea de cuantificare a prețului serviciului de pază, așadar, pentru execuția lucrării, valoarea totală a serviciilor de pază fiind..., fără TVA, aceasta incluzând toate costurile, respectiv toate taxele și toate contribuțiile*”.

Ofertanta în cauză mai susține că are un contract în vigoare cu o firmă de pază, această activitate fiind cuantificată cu prețul prevăzut în contract în urma negocierilor

Consiliul reține, astfel, că prin răspunsul său, asocierea câștigătoare nu numai că nu a fost în măsură să explice costul pazei, respectiv pentru cele... ore suma totală prevăzută fiind..., în care sunt incluse toate costurile. Decizia de practică prezentată este total irelevantă în cauză, prețul aferent serviciilor de pază în cauza respectivă fiind de aproximativ... /oră, și nu de..., cum s-a ofertat în cauza de față. De altfel, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă, cum era în cauza respectivă, din care să reiasă că prețul pe ora de pază era de..., afirmațiile sale fiind nedovedite în totalitatea lor, aspect ce impune reevaluarea ofertei.

În ceea ce privește critica referitoare la unicitatea tarifului de manoperă, Consiliul reține că nu există vreo obligație legală a ofertanților de a include în oferte tarife ...e în funcție de meseria muncitorului, ori

salariul mediu prezentat depășește salariul minim pe economie, critica urmând a fi respinsă.

Consiliul va respinge și critica referitoare la prețul mic al panourilor fotovoltaice, comparativ cu al altor ofertanți, o simplă verificare a pieței de profil dovedind că acestea au prețuri variate, aspect, de altfel, dovedit și de asocierea câștigătoare, care a demonstrat că și alți ofertanți au prețuri comparabile.

Referitor la prețurile ofertate pentru balast cu 4% ciment și balast, contestatoarea arată că asocierea a folosit în propunerea sa financiară prețul de... /mc, pentru balast cu 4% ciment, în timp ce oferta sa din partea producătorului prețul este de... /mc.

În replică, asocierea susține că furnizorul său pentru acest material nu este Practic Oil, ci are alt furnizor. Consiliul nu regăsește vreo dovadă în acest sens, atașată concluziilor depuse, iar valoarea materialului care ar rezulta din diferența de preț este considerabilă. Astfel, există două poziții cu acest material, la prima cantitatea fiind de..... mc, iar la a doua de..., 45 mc, deci un total de..., 31 mc, astfel că un preț unitar de... conduce la un preț total de..., iar unul de..., la un preț total de..., diferența fiind una considerabilă. Faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea acestui preț unitar și că acesta ar fi fost atașat din eroare, este lipsit de orice relevanță, din moment asocierea câștigătoare a dovedit ea însăși că valoarea luată în calculul ofertei este discutabilă, prețul pieței fiind mult mai mare. De altfel, consiliul reține că ofertanta în cauză nu a făcut dovada existenței unei alte oferte cu un preț mai mic.

Prin urmare, Consiliul va admite critica în cauză și va dispune reevaluarea ofertei și pe acest aspect.

În ceea ce privește nedovedirea prețului transportului pentru materiale, Consiliul a arătat mai sus că la solicitarea autorității de justificare a traseelor, ofertantul câștigător a răspuns neconcludent, ori traseele folosite sunt relevante și în ceea ce privește distanțele de transport. Totodată, Consiliul reține că în apărările formulate, operatorul se mărginește a cita din răspunsul la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire referitoare la cuantificarea transportului în cadrul ofertelor, arătând că ofertanții aveau posibilitatea să îl includă direct în prețul materialelor (Fraht), cu evidențierea în prețul unitar, ori prin includerea unor articole de transport, precum și detaliat, în extrasul de transporturi C9. Ori, în raport cu critica contestatoarei, care arată că nu sunt incluse în cadrul articolului asocierea câștigătoare nu prezintă niciun argument din care să rezulte unde anume este inclus transportul pentru balast, în condițiile în care oferta de preț nu include transportul.

Consiliul reține că și în ceea ce privește prețurile pentru parapeti și marcaje, nu a existat o verificare a realității lor, în condițiile în care diferențele dintre ofertanți sunt foarte mari, iar piața....

Prin urmare, Consiliul va admite în parte criticile contestatoarei ... referitoare la oferta clasată pe primul loc.

În... -... SRL, ofertanta clasată pe locul 2... - ... SRL, Consiliul reține că o primă critică vizează nedepunerea autorizației ANRE de tip E2 pentru linii aeriene de 220 kV, ofertantul câștigător, prin subcontractantul ... făcând dovada autorizării doar pentru domeniile C1A și C2A, necesare pentru proiectare și execuție linii electrice aeriene cu tensiuni nominale de 0,4 kV-20 kV.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la clarificarea nr...., pct. 20, autoritatea a menționat că: "Da, ofertanții **trebuie să prezinte în cadrul ofertei toate documentele solicitate prin Documentația de Atribuire, inclusiv autorizații/agremente necesare unde este cazul**" și **răspunsul** nr...a clarificarea nr...., „Documentația tehnică privind protejarea sau relocarea utilităților cade în sarcina ofertantului și se va face de către persoane fizice/juridice autorizate, în funcție de fiecare utilitate tehnico-edilitară”, fiind stabilită o valoare de... pentru aceste devieri de rețele.

Consiliul reține că răspunsul la clarificare, în forma sa citată, nu este apt să introducă cerințe noi de calificare de genul autorizării impuse. Astfel, chiar răspunsul face referire la documente solicitate prin documentația de atribuire, respectiv autorizări și agremente acolo unde este cazul.

În acest sens, există o cazuistică bogată a instanțelor europene și naționale, Consiliul în soluționare are în vedere argumentele reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în mai multe cauze, **potrivit cărora documentația de atribuire nu se completează cu prevederi suplimentare ale legislației speciale sau prin interpretarea extensivă a documentației de atribuire, ofertanții fiind obligați să depună doar dovezile expres solicitate în conținutul acesteia**, amintind, în acest sens, următoarele:

- ... (C-... 8/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”

- Cauza Medipac Kazantzidis AE vs. Venizeleio Pananeio (C-6/05) considerentele 53 și 54 „(53)(...) **principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum**

procedura de pro...ție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte**".

•... (C... /15) considerentul 39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva... /18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C: 2014:..., punctele 42 și...). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de **operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi**.”

•Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU: C:....: 236, punctele... -111)”.

În Hotărârea pronunțată la data... în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267

TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligățiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.***

*69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**”.*

În concluzie, documentația de atribuire este de strictă interpretare, iar ofertantul a depus dovezi privind îndeplinirea cerințelor solicitate expres în documentație, critica contestatorului cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul câștigător și/sau de către un subcontractant a cerințelor de calificare privind dovedirea autorizării pentru în a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, dar nesolicitate expres în documentație, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În stabilirea acestei soluții, Consiliul are în vedere relevanța apărării asocierii câștigătoare, care face trimitere la răspunsul nr...a clarificări nr...., prin care autoritatea contractantă stabilește obligativitatea identificării și executării lucrărilor de relocare rețele, în sarcina antreprenorului, și nu a ofertantului, răspuns ce concordă cu practica în materie.

A doua critică vizează modul de prezentare a graficului de lucrări, despre care contestatoarea arată că ar fi incomplet, criticile fiind unele generale. În concluziile depuse, contestatoarea arată că graficul nu cuprinde perioada de garanție a lucrărilor, critică ce a fost analizată cu ocazia primei contestații, fiind admisă în parte, soluție ce se impune și aici.

O altă critică ce se referă la graficul fizic are în vedere inexistența punctului de referință propus de antreprenor și menționarea altor puncte de referință față de cele solicitate expres în documentație, critici ce au fost analizate și în contestația anterioară, fiind admise, soluția impunându-se și aici.

În ceea ce privește cerințele referitoare la experiența managerului de contract și a șefului de șantier, Consiliul a analizat aceste critici și cu ocazia soluționării contestațiilor precedente, respingându-le ca nefondate, soluția impunându-se și aici.

În plus față de cele invocate în prima contestație... -... SRL susține că pentru managerul de proiect și șeful de șantier nu s-au depus contract de muncă/angajament/declarație de disponibilitate, diplomă de studii, documente care să dovedească experiența specifică, decizia de numire etc, astfel cum au fost acestea solicitate în documentația de atribuire, respectiv pagina 23 din caietul de sarcini.

Consiliul reține că ofertantul în cauză a depus în ofertă documentele solicitate, acestea regăsindu-se în cadrul documentului *Anexe propunerea tehnică.pdf*, mai puțin contractele semnate de angajatorii săi, dar acestea sunt menționate cu denumirea lor clară și cu obiectul, în documentele depuse, fiind depuse recomandări din partea beneficiarilor. În urma solicitărilor de clarificări, ofertantul în cauză a depus fragmente din contractele respective, criticile fiind, astfel, nefondate.

Consiliul are în vedere că aceste contracte deși reprezintă informații publice, acestea nu se regăsesc, în mod uzual, în posesia angajaților, fie ei cu funcții de conducere sau de execuție. Niciun angajat nu poate prevedea ce anume i se va solicita în dovedirea experienței specifice, astfel încât să dețină în arhiva sa personală modele de recomandări de orice tip, după cum vor considera autoritățile contractante pe viitor, și nici nu pot deține documentele pe care le-a întocmit, contractele pentru care a lucrat etc. Prin urmare, depunerea ulterioară a unor fragmente relevante din contractele declarate în ofertă reprezintă o modificare formală, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea cerinței privind alocarea reprezentantului antreprenorului pentru un singur contract, Consiliul reține că această critică este nefondată... - ... SRL a participat cu ofertă doar în cadrul lotului 1, nu și pentru lotul 2.

În ceea ce privește experiența managerului de proiect, Consiliul a analizat-o mai sus, dar și cu ocazia soluționării primei contestații, fiind respinsă ca nefondată, soluție ce se impune și aici.

În ceea ce privește criticile referitoare la nerespectarea cerințelor privind personalul solicitat (A6 și A8), contestatoarea vorbește despre neinclusiunea în propunerea tehnică a asocierii a responsabilului RTE pentru gaze naturale domeniul 8.4D și RTE pentru rețele electrice.

Contrar susținerilor contestatoarei, în oferta asocierii se regăsește atât RTE pentru rețele, documentele eferente acestui specialist regăsindu-se la pag..., fiind autorizat RTE și pentru domeniul instalații electrice și pentru domeniul rețele electrice, cât și RTE pentru gaze, persoana nominalizată fiind autorizată atât pentru instalații, cât și pentru

rețele de distribuție gaze naturale, autorizațiile fiind depuse la pag. 968 și 972 din Anexe la propunerea tehnică.

Totodată, Consiliul reține că asocierea a nominalizat electrician autorizat ANRE, fiind depuse documentele specialistului respectiv, inclusiv adeverința nr...., de electrician autorizat Gradul și Tipul: IIIA, IIIB, eliberată de ANRE.

Consiliul reține, astfel, că cele două critici sunt nefondate.

În ceea ce privește critica referitoare la inexistența în ofertă a dovezii..., contrar susținerii contestatoarei... deține propriul laborator... are contracte semnate cu alți doi prestatori, laboratoare pe care le utilizează în activitatea sa curentă, la dosar regăsindu-se documentele respective, de la pag... din propunerea tehnică, critica fiind nefondată.

Cu privire la critica referitoare la insuficiența resurselor umane și utilaje, Consiliul reține că asocierea a prezentat în propunerea sa tehnică lista resurselor umane. În ceea ce privește lista utilajelor, Consiliul a identificat în propunerea tehnică o listă a utilajelor deținute, respectiv un document intitulat *«Lista privind cele mai importante mijloace de transport, utilaje și echipamente necesare realizării lucrărilor pentru obiectivul "Modernizare și reabilitare ... - Topa Mică – Așchileu Mic"»*, prin care,, *Asocierea –... (Lider) &... (Asociat) se obligă să mobilizeze utilajele specificate în ordinul de mobilizare în termenul stabilit de supervisor*”, iar în anexele la propunerea tehnică, există câte un extras din registrul imobilizărilor al fiecărui asociat, din care rezultă că o parte din utilaje ar fi proprietatea celor doi asociați, iar o parte sunt închiriate în baza Contractului de închiriere bunuri mobile nr...., aspect ce conduce la concluzia că s-a făcut dovada existenței utilajelor. De asemenea, în grafic există o parte cu încărcarea cu resurse umane și utilaje, dar și o listă cu utilaje și mijloace de transport, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa unui subcontractant nominalizat pentru exploatare forestieră, Consiliul va respinge critica drept nefondată, în ofertă fiind nominalizat un prestator de specialitate. Faptul că acesta nu este nominalizat ca și subcontractant, nu reprezintă o neconformitate, cauza C-403/21 citată mai sus, fiind relevantă în acest sens, CJUE reținând că,, *Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități,*

fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de

subcontractare”.

O altă critică a contestatoarei vizează neconformitatea ofertei pentru nedescrierea tehnologiilor de execuție și lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru relocare utilități, rețele de gaze naturale, rețele electrice, amenajări de spații verzi, lucrări pe timp friguros, execuție semnalizare rutieră, execuție marcaje rutiere, execuție gabioane.

Consiliul reține că dintre procedurile a căror lipsă o invocă societatea contestatoare, doar cea referitoare la rețelele de gaze naturale nu se regăsește. Consiliul reține că la realizarea oricărui drumul..., din acest motiv fiind nominalizat un subcontractant de specialitate..., societate autorizată ANRE lucrări gaze naturale, acolo unde va fi cazul. Prin urmare, lucrările de gaze, chiar dacă nu reprezintă o categorie importantă de lucrări din obiectul contractului, pot să apară, urmând a fi executate de o societate autorizată. Așa cum s-a arătat mai sus, documentația nu prevede o listă de proceduri de execuție obligatorie, dar prevede, la pag. 16 și 17 din caietul de sarcini, obligația operatorilor de a cuprinde o descriere a lucrărilor care necesită autorizații, lucrările de gaze fiind de acest fel, nominalizarea autorizațiilor de lucrări de gaze cu personalul aferent fiind expres stabilită în documentație. Prin urmare, Consiliul reține că ofertanții trebuiau să prevadă o astfel de procedură sau să prezinte maniera de desfășurare a acestor lucrări, ori asocierea câștigătoare nu a făcut-o, aceasta nefiind în măsură să indice unde în oferta sa este o astfel de descriere, așa cum a procedat în cazul celorlalte proceduri, a căror lipsă a fost invocată de contestatoare. Prin urmare, Consiliul reține că și această critică este întemeiată în parte, urmând a fi admisă.

Cu privire la propunerea financiară, în contestația de față de iterează aceleași critici din prima contestație, respectiv lipsa explicațiilor privind distanța de transport, neconcludența explicațiilor privind prețul unor materiale, aspecte analizate și admise în prima contestație, soluția impunându-se și aici.

În concluziile scrise, contestatoarea arată că prețul pentru balast nespălat de râu 0-7 mm este neobișnuit de scăzut, și că, pentru a verifica realitatea ofertei, a cerut, la rândul său, o ofertă de preț aceluiași furnizor, constatând că prețul nu este de... /mc, cum este în oferta câștigătoare, ci de... /tona, ori un mc din acest material are 1, 7 tone.

Consiliul reține că este întemeiată suspiciunea ridicată de contestatoare, fiind evident că oferta de preț de la Practic Oil nu

este datată și nu are menționată vreo valabilitate, aspect ce impune necesitatea verificării sale.

Mai susține contestatoarea că potrivit caietului de sarcini, balastul este sort. 0-63 mm, și nu 0-7 mm, aspect ce necesită verificarea de către comisia de evaluare și justificarea acceptării a acestui sortiment, respectiv explicații dacă este o rotunjire sau este un produs echivalent.

În ceea ce privește prețul parapetului metalic, Consiliul a admis această critică și cu ocazia soluționării primei contestații, soluție ce se impune și aici.

Consiliul mai reține că în concluziile scrise în urma studiului, contestatoarea invocă lipsa unei..., respectiv beton C35/45, în cantitate de... 9, 53 mc., asocierea câștigătoare modificându-și oferta, aspect ce a fost analizat cu ocazia primei contestații, ofertantul invocând abaterea tehnică minoră. Contestatoarea reface calculele, arătând că incluzând și recapitulațiile, depășește 1%.

Consiliul a analizat cu ocazia primei contestații aceste modificări, stabilind că în urma corectării unei abateri tehnice, cuantificarea în valoare monetară este doar teoretică, ofertele modificându-se doar în urma erorilor aritmetice, situație care nu este incidentă în cauză.

Prin urmare, Consiliul reține că și această ofertantă a indicat în contestația depusă aspecte ce impun verificarea ofertei câștigătoare, ce au fost admise de Consiliu.

În ceea ce privește criticile din contestația formulată de ... împotriva ofertei Asocierii Global, o primă critică vizează nenominalizarea responsabililor tehnici cu execuția pentru lucrările electrice și gaze, critică analizată și cu ocazia soluționării contestației ..., fiind respinsă, aceeași soluție impunându-se și aici.

În ceea ce privește insuficiența cheltuielilor salariale cu personalul minim solicitat în documentație, din ponderea cheltuielilor indirecte, Consiliul nu poate reține acuratețea calculelor contestatoarei, deoarece aceasta prezumă, fără o fundamentare, că toate categoriile de specialiști au activitate și primesc salariu pe întreaga perioadă a contractului, aspect ce nu poate fi considerat valid, atât timp cât inginerul instalației, de pildă, participă la relocarea utilităților și la montarea instalațiilor specifice, a căror durată în timp este limitată, după cum și topograful sau inginerul cantități nu participă la lucrări pe toată durata contractului. De asemenea, nu există o obligație legală a cazării personalului și nici nu există în ofertă o declarație în acest sens.

În ceea ce privește cheltuielile cu garanția de 120 luni, Consiliul a admis, însă, această critică în cadrul primei contestații, astfel că este necesară și aici aceeași soluție, o astfel de verificare ar fi trebuit realizată pentru toți ofertanții.

Consiliul reține, însă, că nu este prevăzută în documentație o defalcare a cheltuielilor indirecte, astfel că această critică va fi admisă

doar în partea ce privește cheltuielile cu garanția, ce nu au fost justificate prin prisma tuturor operațiunilor declarate în propunerea tehnică.

În ceea ce privește cheltuielile cu indicatoarele din aluminiu și marcajele bicomponente, Consiliul reține că asocierea câștigătoare nu aduce vreun contraargument pentru a susține prețurile oferțate, mărginindu-se a declara că,, prețurile oferțate sunt negociate cu furnizorii noștri de materiale, iar acestea sunt sustenabile și reale”, fără, însă, a depune vreo probă în susținere. Din acest motiv, Consiliul va admite critica și va dispune verificarea prețurilor respective de către Comisia de evaluare.

O altă critică formulată de contestatoare privește nenominalizarea în ofertă a unui laborator autorizat pentru marcaje, invocând obligația ofertanților de a include în ofertă laborator de categoria 2. Totodată, invocă o prevedere pretins a fi din caietul de sarcini, dar pe care Consiliul nu a identificat-o în respectivul document. Consiliul reține că în caietul de sarcini nu există o prevedere care să oblige pe ofertanți ca în etapa depunerii ofertelor să prezinte un laborator specializat pentru marcaje, singura obligație referitoare la laborator fiind cea de la pag. 14 din caietul de sarcini, care se referă la testele realizate pentru partea de lucrări de drum, instrucțiunile tehnice pentru realizarea marcajelor fiind o parte a cărei obligativitate este în sarcina operatorului câștigător, în etapa de execuție, mai cu seamă că realizarea marcajelor rutiere este o etapă ce se execută după finalizarea lucrărilor de drum, deci la finalul contractului, concluziile din cauza C-403/21 citate mai sus fiind pe deplin aplicabile și aici, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la critica referitoare la neprezentarea în cadrul ofertei câștigătoare a procedurilor tehnice de execuție pentru Trasare topografică, Plantare arbori, Sistem de iluminat cu panouri fotovoltaice, Pro...ție taluz cu pământ vegetal și înierbare, Lucrări pe timp friguros, Canalizație, Pavele din beton, Montare borduri, Frezare, Separator de hidrocarburi Ecoduct - podeț metalic din tablă ondulată, Consolidare versant cu coloane forate, procedura de execuție privind iluminatul stradal și petonal, Consiliul a analizat în prima contestație critica referitoare la lipsa procedurilor tehnice de execuție casiuri, separatoare de hidrocarburi, structuri metalice podețe, hidroizolații la lucrări de artă, lucrări de canalizație, montarea-instalarea mobilierului urban.

Consiliul a reținut că în documentație nu există o listă prestabilită a procedurilor, respectiv ca fiecare parte de lucrare, oricare ar fi importanța sa, să aibă o procedură individuală separată. Astfel, operatorii pot cuprinde lucrările respective în cadrul unei proceduri mai mari, cum ar fi, de pildă, în cadrul procedurii de Lucrări pentru scurgerea apelor – Drenuri să fie incluse (și sunt incluse) separatoarele de hidrocarburi și casiurile. De asemenea, lucrările de canalizație cabluri

subterane sunt tratate la siguranța circulației. În orice caz, nu există vreo listă a procedurilor care trebuie să se regăsească individualizate, ori o căutare în oferta câștigătoare a lucrărilor a căror lipsă o invocă societatea contestatoare, a generat rezultate concludente.

Față de cele reținute, Consiliul urmează a analiza doar existența celorlalte proceduri invocată prin prezenta, urmărind același raționament, respectiv Trasare topografică, Plantare arbori, Sistem de iluminat cu panouri fotovoltaice, Pro...ție taluz cu pământ vegetal și înierbare, Lucrări pe timp friguros, Pavele din beton, Montare borduri, Frezare, Ecoduct - podeț metalic din tablă ondulată, Consolidare versant cu coloane forate, Procedura de execuție privind iluminatul stradal și pietonal.

Consiliul reține că în propunerea tehnică a asocierii câștigătoare există atât lista procedurilor tehnice, dar și procedurile detaliate, fiind identificate procedurile tehnice Trasare topografică, Pro...ție taluz cu pământ vegetal și înierbare, intitulată în propunerea tehnică în cauză Pro...ții vegetative, procedură care cuprinde și plantarea arborilor, procedura de Iluminare girații, relocare utilități se referă atât la sistemul de iluminat cu panouri fotovoltaice, dar și la iluminatul stradal și pietonal.

Consiliul reține că există și procedură de consolidare versant cu piloți, procedură de execuție a lucrărilor pe timp friguros. Totodată, există o procedură intitulată Girații borduri și pavaje, care se referă la montare pavele din beton și borduri, există procedura de execuție Ecoducte, iar operațiunile de frezare se regăsesc în cadrul mai multor proceduri, respectiv marcaje, și cele referitoare la straturile rutiere, neexistând o procedură de sine stătătoare. Ori atât timp cât documentația nu impune o listă minimală a acestora, referirea la acest tip de lucrări în cadrul altor proceduri mai complexe nu poate fi motiv de respingere a ofertei.

O altă critică se referă la lipsa din ofertă a planului calității, acesta nefiind întocmit de un inginer AQ sau CQ și aprobat de reprezentantul legal.

Consiliul reține că la pag. 14 din caietul de sarcini, sunt prevăzute următoarele:

„ Ofertantul va prezenta beneficiarului proceduri tehnice de execuție pentru fiecare tip de lucrare și planul de control al calității întocmit de persoane autorizate.

Planul de control al calității va fi întocmit de AQ (inginer asigurarea calității) sau CQ (Controlul tehnic de calitate în construcții) și aprobat de reprezentantul legal al ofertantului”.

Planul de control depus în propunerea tehnică a asocierii câștigătoare este întocmit de ..., responsabil CQ, este verificat de RTE

autorizat și este aprobat de administratorul liderului asocierii, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

O altă critică vizează nedeținerea certificatului ICECON pentru stația de mixturi și trusa de așternere mixturi.

Deși asocierea câștigătoare a prezentat certificatul ICECON pentru stația de mixturi asfaltice, dar nu l-a depus pentru utilaje, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire nu cuprinde o atare cerință.

Faptul că în răspunsul la clarificări se menționează că trebuie depuse astfel de dovezi, fără a fi publicată o erată în acest sens, prezentarea acestor dovezi fiind, în fapt, cerințe de calificare, acestea se încadrează în categoria clauzelor nescrise. Chiar dacă intervenienta nu înțelege să invoce caracterul nescris al acestora, Consiliul nu consideră necesar a verifica îndeplinirea acestei cerințe, folosirea unei stații autorizate fiind o obligație a antreprenorului pe toată durata execuției lucrărilor, și nu în faza de ofertare. Dacă autoritatea dorea depunerea tuturor autorizațiilor utilajelor în ofertă, trebuia să solicite expres acest lucru în anunț, conform principiului transparenței.

O altă critică din contestație vizează nedovedirea duratei maxime a timpului de transport al betonului, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat un timp maxim între 45 și... minute, iar în replică, intervenienta arată că în răspunsul la clarificările solicitate, a justificat transporturile pentru autobetonieră și autobasculantă, menționând și durata transporturilor.

Așa cum Consiliul a arătat cu ocazia soluționării primei contestații, prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei,, Având în vedere:

- *cerința Caiet de sarcini, pag.17: " Resurse materiale:... cu detalierea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului";*

Clarificați îndeplinirea cerinței", la care răspunsul ofertantei câștigătoare a fost neconcludent.

Cu ocazia evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat justificarea tarifului de transport, aceasta depunând justificări pentru autobasculantă și autobetonieră, pentru aceasta din urmă arătând că distanța este de 47 km, pe care îi va parcurge într-o oră.

Consiliul reține că doar acest calcul teoretic, fără dovedirea traseului, nu poate fi acceptat, mai cu seamă că evaluarea propunerii financiare este ulterioară evaluării tehnice, astfel că verificarea timpului maxim stabilit în caietul de sarcini trebuia realizată în cadrul evaluării tehnice. Prin urmare, cerința referitoare la traseu avea relevanță și prin prisma timpului maxim solicitat de punere în operă a betonului, ori în condițiile în care operatorul nu a răspuns solicitării de clarificări, îndeplinirea specificației nu a fost dovedită, critica urmând a fi admisă.

Prin urmare, Consiliul va admite în parte cererile contestatoarelor vizând reevaluarea ofertantei câștigătoare, astfel cum rezultă din motivarea prezentei, urmând a trece la oferta clasată pe locul al doilea, ... -..., și a verifica criticile referitoare la aceasta, în ordinea depunerii contestațiilor ce vizează această ofertă.

Cu privire la oferta ... -...:

O primă critică a asocierii ... are în vedere lipsa din grafic a resurselor umane și materiale, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, consiliul va respinge critica drept nefondată, întrucât la pag... din propunerea tehnică se regăsește Graficul de resurse al proiectului, fiind menționate, explicit, resursele pe fiecare categorie și activitate în Parte, fiind prevăzute pe coloane, manoperă, utilaje, transporturi și materiale.

În ceea ce privește critica referitoare la nedemonstrarea pentru ofertantul clasat pe locul al doilea a experienței managerului de proiect, Consiliul reține că în ofertă sunt depuse mai mult de 4 lucrări aferente unor contracte FIDIC și de tip HG nr. 1/2018, acestea regăsindu-se la pag... din propunerea tehnică, astfel că, în mod corect, acest operator a primit punctajul maxim la acest punct. Totodată, Consiliul reține că în dosar există și recomandări din partea beneficiarului, expresia,, „certificări de bună execuție din partea autorității contractante” fiind acoperită de aceste recomandări. Consiliul mai reține că există 6 recomandări din partea autorităților contractante, astfel că este lipsit de relevanță dacă pentru unele contracte menționate în listă nu există o astfel de recomandare, atât timp cât numărul de contracte pentru care s-au prezentat astfel de acte acoperă numărul necesar pentru a obține punctajul maxim la acest factor de evaluare. Totodată, este lipsit de relevanță și faptul că unul dintre contractele din listă nu s-a dus la bun sfârșit, existând în listă suficiente contracte eligibile pentru a asigura punctajul maxim la acest factor de evaluare.

Contestatoarea mai arată că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică proceduri pentru toate tipurile de lucrări, menționând, în acest sens: pro...ție taluz cu pământ vegetal; Dispozitive de scurgere (rigole de acostament, casiuri, sant pereat, sant de garda, rigola carosabila); Separatoare de hidrocarburi; Drenuri in săpătura; Lucrări de gabioane; Structuri metalice podețe; Lucrări de canalizare, inclusiv cămine de tragere; Montarea, instalarea mobilierului urban si dotări; Iluminat cu panouri fotovoltaice.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul al doilea, Consiliul reține că lucrările de pro...ție taluz cu pământ vegetal se regăsesc în cadrul procedurii EXECUTIA LUCRARILOR AMENAJARE SPATII VERZI, oferta respectivă menționând protejarea taluzurilor prin înierbare (pag. 8... -846).

În ceea ce privește Dispozitive de scurgere (rigole de acostament, casiuri, sant pereat, sant de garda, rigola carosabila) sar și separatoare

de hidrocarburi, acestea se regăsesc în cadrul procedurii ASIGURAREA SCURGERII APELOR (pag....).

Lucrările de drenare sunt descrise în cadrul procedurii LUCRARI DE TERASAMENTE, SAPATURI SI SPRIJINIRI PENTRU FUNDATII, pag....

Lucrările de realizare a gabioanelor sunt descrise în procedura EXECUTIA LUCRARILOR DE CONSOLIDARI (pag....).

Structuri metalice podețe sunt menționate în cadrul procedurii de EXECUTIA PODETELOR DIN ELEMENTE PREFABRICATE DIN BETON (pag. 7... -730).

Lucrările de canalizație sunt menționate atât la relocare utilități, dar și la POZAREA SUBTERANA A CABLURILOR ELECTRICE, iar Iluminare intersecții cu panouri fotovoltaice sunt tratate la instalații electrice de curenți tari. În ceea ce privește montarea mobilierului urban, sunt referiri rare în partea referitoare la amenajarea parcărilor, dar așa cum s-a arătat mai sus, nu există o listă minimă obligatorie a procedurilor ce trebuie cuprinse în ofertă, operatorii intercalând o serie de lucrări de mică anvergură în proceduri mai mari. Consiliul reține că intervenienta ... identifică, în acest sens, PROCEDURA TEHNICA DE EXECUTIE

PRIMIREA, DEPOZITAREA ȘI MANIPULAREA PRODUSELOR, dar aceasta nu este specifică mobilierului, ci tuturor produselor, putând fi aplicată și mobilierului urban.

Astfel, Consiliul nu a identificat în ofertă elemente care să conducă la neconformitatea propunerii tehnice pe acest aspect.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea de către operatorul clasat pe locul al doilea a modului în care își asigură accesul la specialiști și momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, Consiliul reține că la pag... din propunerea tehnică, se regăsește Lista cu EXPERTII PROPUȘI și modul de acces la specialistii atestați, sub formă tabelară, pe o coloană fiind menționat momentul intervenției la lucrare, iar pe altă coloană, modul de acces, critica fiind, astfel, nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea surselor de materiale și traseelor ce urmează a fi parcurse, Consiliul reține că în adresa nr...., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei respective următoarea clarificare:

2. Având în vedere:

- cerința din Caiet de sarcini, 7. PREZENTAREA OFERTEI, pag. 17: Resurse materiale: identificarea și prezentarea surselor pentru materiale cu detalierea analizei trasee lor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului. Pentru execuția lucrărilor se vor utiliza doar materiale agrementate și certificate.;

- în cadrul fișierului "Propunere tehnica -...- ... - LOT1 - DJ 170 B la pag..., ofertantul **prezintă doar distanțe în km pentru materiale, fără a menționa sursa sau producătorii de unde se aprovizionează cum a fost solicitat prin documentația de atribuire;**

Vă solicităm să clarificați îndeplinirea cerinței.

Prin urmare, așa cum rezultă expres din conținutul clarificării, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea sursei sau a producătorilor, astfel că răspunsul la solicitarea de clarificări prin indicarea sursei și a distanței în km este concludent, nefiind precizată și subliniată nedetalierea traseelor.

Cu toate acestea, Consiliul reține că documentația de atribuire stabilește expres menționarea traseului, ori sub acest aspect, solicitarea de clarificări este neclară, iar menționarea denumirii unui producător nu este suficientă pentru verificarea distanței de transport, mai cu seamă că nu este menționată adresa acestuia, fiind necesară clarificarea acestui aspect printr-o solicitare similară celei transmise asocierii câștigătoare, respectiv,, - cerința Caiet de sarcini, pag.17: " Resurse materiale:... cu **detalierea analizei traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului**";

Clarificați îndeplinirea cerinței".

În ceea ce privește lipsa dovezilor de conformitate a stației de mixturi asfaltice AND605/..., Consiliul va respinge această critică pentru aceleași motive ca la ofertanta clasată pe primul loc, în anunț nefiind o astfel de cerință, iar în urma clarificării nu s-a elaborat un anunț tip erată pentru ca această cerință să fie transparentă, autorizarea ICECON a stației fiind o cerință referitoare la dotarea tehnică.

În ceea ce privește lipsa accesului la un laborator de încercări autorizat, Consiliul reține că în conținutul ofertei sunt dovezi că ... deține propriul laborator autorizat (pag....), critica fiind respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la perioada de garanție, așa cum s-a arătat mai sus, toți operatorii economici au oferit aceeași garanție a lucrărilor de 120 luni, completând același model de declarație.

Faptul că pentru reperul coș de gunoi un anumit producător oferă o garanție de 2 ani, nu înseamnă că aceasta este durata de viață a produsului, iar antreprenorul ce va realiza lucrarea poate să își asume obligația corectării defectelor acestui produs timp de 10 ani. În fond, reperul,, coș de gunoi" este nesemnificativ ca pondere, ceea ce trebuie să se verifice de autoritatea publică este dacă această garanție extinsă poate fi justificată în costurile ofertei, ori o astfel de verificare ar fi trebuit realizată pentru toți ofertanții. Cu toate acestea, autoritatea trebuie să verifice operațiunile pe care operatorii le vor realiza în

perioada de garanție, pentru a vedea în ce măsură asigură un avantaj și cum se reflect acestea în propunerea financiară.

Consiliul reține că în toate procedurile de execuție, operatorul a prevăzut verificări ale comportării în timp a lucrărilor pe perioada de execuție, și-a asumat obligația verificării materialelor și respectării tehnologiei de punere în operă. Ori în condițiile în care toți operatorii și-au asumat o garanție de 10 ani, singura justificare fiind calitatea materialelor, urmărirea atentă a execuției și competența personalului, nu există vreun motiv a considera oferta neconformă.

În ceea ce privește propunerea financiară, Consiliul reține că ... a oferat un preț unitar pe ora de pază de..., comparabil cu al celorlalți ofertanți, respectând salariul minim pe economie pentru ramura construcții. Consiliul reține că tariful de... /oră este un tarif mediu pentru o activitate auxiliară din contract, iar faptul că este inclus ca material și nu ca manoperă, este în concordanță cu formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, în manoperă fiind incluse doar cele aferente obiectului principal, respectiv meseriile cu profil de construcții.

În ceea ce privește prețul marcajului, contestatoarea arată că pe o perioadă de 10 ani, marcajul se va reface de 5 ori, în acest mod justificând prețul mare oferat față de ceilalți ofertanți.

Consiliul reține că argumentele ... sunt pertinente, în documentația de atribuire nefiind prevăzut un număr de refaceri a marcajului la un anumit interval de timp, iar deteriorarea acestuia ține seama de mai mulți factori, simpla trecere a timpului nefiind suficientă pentru a se prezuma degradarea acestuia.

În ceea ce privește prețul pentru piatra spartă, contestatoarea arată că în ofertă contestatoarea a menționat un preț de... /mc, pe când în oferta furnizorului, acesta era pe tonă.

În replică, intervenienta arată că în contractul inițial cu furnizorul, s-a strecurat o eroare materială, în sensul că unitatea de măsură este mc, și nu tona.

Consiliul reține că în dovedirea celor susținute, a depus Act adițional nr...a contractul comercial de vânzare-cumpărare nr..., în care se menționează că PRETUL VANZARE Piatra sparta de cariera sort 40-63mm=... /mc și Piatra sparta de cariera sort 0-31, 5mm=... /mc.

Prin urmare, Consiliul va lua în considerare justificarea prezentată în apărare, astfel că va fi respinsă critica respectivă.

Referitor la neconformitatea separatorului de hidrocarburi, invocată de contestatoare, aceasta arată că potrivit documentației inițiale, capacitatea acestuia era de min.... 0 l/s, iar în urma solicitărilor de clarificări, acesta a devenit min. 70 l/s, ori în oferta prezentată, ofertanta ... a oferat separatoare de... 0 l/s, fără a ține seama de răspunsurile la solicitările de clarificări. În replică, ofertanta de pe locul 2 arată că este

un viciu de formă, arătând că oferta de la furnizorul său este pentru separatoare de 70 l/s.

Consiliul reține că indiferent dacă este sau nu eroare materială, specificația de min. 70 l/s nu înseamnă că separatorul trebuie să aibă obligatoriu, capacitatea minimă, cel de... 0 l/s încadrându-se în această specificație. Pe de altă parte, Consiliul mai reține că modificarea specificației tehnice de către autoritatea contractantă pe timpul procedurii, face scuizabilă eroarea operatorilor de a nu modifica și formularele propunerii financiare, astfel că eroarea materială, dovedită cu oferta de preț din partea furnizorului, poate fi acceptată drept concludentă doar în măsura în care oferta furnizorului a fost depusă în oferta inițială, ori aceasta nu a fost identificată de Consiliu.

Prin urmare, Consiliul reține că menționarea în ofertă a unor separatoare de hidrocarburi de... 0 l/s respectă specificația minimă de 70 l/s, critica fiind, astfel, respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește ultima critică, contestatoarea arată că prețul pentru Tub PEHD Dn5... mm - 6 m, contestatoarea susține că este neobișnuit de scăzut, iar în replică, ofertanta de pe locul 2 depune oferta furnizorului. Cum realitatea acestei oferte nu intră în atribuțiile CNSC, ci în cele ale comisiei de evaluare, Consiliul reține necesitatea verificării acestui aspect în etapa de reevaluare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei ... față de oferta ..., aceasta arată că nu sunt indicate punctele de referință, iar în conformitate cu cele reținute în cadrul Raportului Procedurii, nu a considerat întocmirea graficului cu încadrarea în cerințele de mai sus, respectiv nu a ținut cont de execuția efectivă de 22 luni x 4 săptămâni fiecare = 88 săptămâni; nu a debutat graficul cu ecoducte; nu au inclus pe grafic perioada de iarnă; nu au detaliat Graficul Gantt conform cerințelor, adică pe obiecte și categorii conform devize; nu au întocmit Graficul Gantt respectând toate punctele de referință solicitate.

Contrar susținerii contestatoarei, Consiliul nu a identificat în cadrul raportului procedurii vreo referire la lipsurile invocate din oferta ..., după cum astfel de mențiuni nu au fost identificate nici în procesele verbale de evaluare.

Consiliul reține că graficul prezentat începe cu luna 1 și se termină cu luna 22. Faptul că acesta nu este configurat și pe săptămâni, nu poate fi un motiv de neconformitate a ofertei, atât timp cât în graficul de resurse împărțirea se realizează și pe luni și pe săptămâni, susținerea contestatoarei conform căreia aceasta ar fi o neconformitate a ofertei este o exagerare, trădând un formalism excesiv, în condițiile în care suprapunerea informațiilor din cele două grafice conduce la concluzia că acestea sunt realizate pe luni și pe săptămâni.

În ceea ce privește punctele de referință, Consiliul reține că ofertanta de pe locul 2 a prezentat punctele de referință menționate de

autoritatea contractantă ca fiind obligatorii, dar și punctul de referință ales de ea, Finalizare strat de uzura din beton asfaltic tip BA 16, astfel că nu există vreun motiv a considera că graficul este neconform. Consiliul mai reține că și perioadele menționate de autoritate în documentație, debutul lucrărilor de ecoducte încă de la momentul începerii execuției și finalizarea la 10 luni, finalizarea lucrărilor de scurgere a apelor la 15 luni de la ordinul de începere, finalizarea lucrărilor de consolidare la 12 luni de la momentul începerii lucrărilor. Prin urmare, nu există motive a considera oferta neconformă pe aceste aspecte.

Consiliul nu a regăsit în grafic perioada de timp fruguros, dar în condițiile în care însăși contestatoarea invocă faptul că autoritatea a impus să nu se considere o dată estimativă de începere a lucrărilor, ci să se menționeze 22 luni a câte 4 săptămâni, este evident că nu se putea aprecia acest interval. Cert este că în ofertă se menționează cu claritate faptul că perioada de timp fruguros în care se realizează anumite tipuri de lucrări este 15 noiembrie- 15 martie.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa RTE pentru gaze și electrice, Consiliul reține că ... a nominalizai pe Horia Valentin Sârbu pentru gaze și pe Vasile Margin pentru RTE Electrice, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la insuficiența cotelor de cheltuieli indirecte și profit, Consiliul reține că ... a inclus în oferta sa 5% cheltuieli indirecte și 3% profit.

Ca și în cazul ofertei clasate pe primul loc, Consiliul reține că ofertanta contestatoare a realizat un necesar de astfel de resurse mult supraevaluat, în condițiile în care nu toți specialiștii vor fi plătiți cu normă întreagă și pentru toată durata contractului, în acest sens, exemple fiind inginerul de cantități și topometristul. Prin urmare, Consiliul apreciază că simularea prezentată nu are acuratețe, mai cu seamă că este de domeniul evidenței că oferta financiară a contestatoarei ... Cluj de..., este comparabilă cu cea a ofertantei clasată pe locul al doilea, de..., niciuna dintre ele nefiind sub pragul de 80%, pentru a pune în discuție cheltuielile indirecte, cheltuieli ce țin exclusiv de organizarea operatorului economic. În această situație, verificarea prețurilor ofertate se realizează exclusiv prin prisma calității materialelor și cantităților ofertate, deoarece abaterile de la acestea pot conduce la neconformitatea ofertei.

Consiliul mai reține și relevanța apărărilor ofertantei ..., aceasta arătând că oferta sa se regăsește, în clasamentul financiar, pe locul 6 din 9 oferte, neputându-se, astfel, considera că acesta este neobișnuit de scăzut, mi cu seamă prin prisma cheltuielilor indirecte.

... mai arată că având în vedere structura societății sale, care are sediul social în județul..., unde se desfășoară lucrările în cauză, costurile cu supravegherea în perioada de garanție sunt mult reduse, având și alte lucrări în zona (Căpușu Mare, Huedin, Baciș etc), laborator teste (avem

propriul laborator) 1%, cazări personal 0.76% nu sunt necesare pentru desfășurarea șantierului, majoritatea personalului având domiciliul în județul.... De asemenea, salariile pe care le are în cadrul societății sunt mai reduse decât menționate în calcul, costurile cu serviciile de topografie, mașini transport sunt ...e și mai reduse, mai cu seamă că are punct de lucru secundar în orașul Huedin (unde asigură cazare și personalul de lucru permanent), situându-se la o distanță de 41 km de amplasament.

În ceea ce privește cheltuielile cu indicatoarele rutiere și marcajele bicomponente, Consiliul reține că intervenția ... aduce argumente pertinente, în sensul că acestea sunt chiar mai mari decât cele estimate de contestatoarea ..., astfel că va fi respinsă ca nefondată, critica respectivă. Consiliul va respinge ca nefondată și critica din contestație conform căreia ... nu ar fi oferit indicatoare din aluminiu și marcaje bicomponente, având în vedere că aceste materiale se regăsesc în ofertă, existând și furnizori pentru acestea, documente doveditoare. Astfel, nu se poate reține că oferta ar fi neconformă pentru lipsa acestor materiale.

Cu privire la lipsa încercărilor pentru marcaje, cu ocazia analizei ofertei de pe primul loc, Consiliul a reținut că în caietul de sarcini nu există o prevedere care să oblige pe ofertanți ca în etapa depunerii ofertelor să prezinte un laborator specializat pentru marcaje, singura obligație referitoare la laborator fiind cea de la pag. 14 din caietul de sarcini, care se referă la testele realizate pentru partea de lucrări de drum, instrucțiunile tehnice pentru realizarea marcajelor fiind o parte a cărei obligativitate este în sarcina operatorului câștigător, în etapa de execuție, mai cu seamă că realizarea marcajelor rutiere este o etapă ce se execută după finalizarea lucrărilor de drum, deci la finalul contractului, concluziile din cauza C-403/21 citate mai sus fiind pe deplin aplicabile și aici, critica urmând a fi respinsă ca nefondată. Același raționament se impune și cu privire la cea de-a doua ofertă.

Cu privire la lipsa unor proceduri tehnice de execuție, Consiliul a analizat această critică și mai sus. Este de observat că intervenția formulează apărări relevante, arătând unde se regăsesc procedurile lipsă.

Astfel, procedurile tehnice de execuție se regăsesc în propunerea tehnică la următoarele pagini:

- Trasări topografice - începând de la pagina 613;
- Plantare arbori - - începând de la pagina...;
- Sistem de iluminat cu panouri fotovoltaice - începând de la pagina... 1;
- Pro...ție taluz cu pământ vegetal și înierbare - începând de la pagina...;
- Lucrări pe timp friguros - începând de la pagina 8...;
- Canalizație - începând de la pagina 911, 954 și 6...;
- Pavele din beton - începând de la pagina... 0;

- Montare borduri - începând de la pagina 847;
- Frezare - începând de la pagina 677;
- Separator de hidrocarburi - începând de la pagina 702;
- Ecoduct - podeț metalic din tabla ondulată - începând de la pagina...;
- Consolidare versant cu coloane forate - începând de la pagina 880;
- Iluminatul stradal și pietonal - începând de la pagina 952.

Consiliul a verificat propunerea tehnică în cauză, constatând că, într-adevăr, lucrările respective sunt tratate la paginile respective, ori în cadrul unor proceduri mai complexe, ori ca atare, având aceleași denumiri sau denumiri echivalente, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește realizarea planului de control al calității de personal necalificat, Consiliul reține că din documentele din ofertă, rezultă că acesta este întocmit de,, **RESPONSABIL CONTROLUL CALITATII SI PRODUSELOR DE CONSTRUCTII CONFORM HG. NR. 766/1997 – Horia Dan PANTEA**”, fiind aprobat de **MURESAN DAN VASILE**, reprezentant legal al ..., critica fiind respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește lipsa certificatului ICECON, Consiliul a reținut că este o clauză nescrisă, aceeași soluție impunându-se și aici.

În ceea ce privește durata transportului, Consiliul a analizat această critică și cu ocazia primei contestații și a admis-o în parte, dispunând solicitarea de clarificări privind traseul. Consiliul constată că ofertanta respectivă a depus în cererea de intervenție explicații privind traseul, dar acestea nu pot fi analizate direct de Consiliu, ci trebuie verificate de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele constatate, consiliul va admite în parte criticile din contestațiile ... și ... cu privire la contestația ... și va dispune reevaluarea acestei oferte, în limitele stabilite în motivare.

Cu privire la oferta..., ofertantul clasat pe locul 3, Consiliul reține următoarele:

O primă critică a contestatoarei ... are în vedere neprezentarea surselor de materiale de construcții și detalierea analizei traseelor care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea materialelor din zona șantierului.

Consiliul reține că la pag. 489 din propunerea tehnică se regăsește detalierea traseului și distanța în km, critica fiind, astfel, nefondată.

A doua critică vizează nedepunerea tuturor procedurilor tehnice de execuție, menționând că ar lipsi Montarea, instalarea mobilierului urban și lucrări de relocare/protejare execuție instalații gaze naturale.

Ca și în cazul ofertei anterioare, Consiliul nu a identificat o procedură expresă pentru montarea mobilierului urban, dar a identificat referiri în procedurile referitoare la realizarea parcărilor și în metodologia de execuție. Cum în documentație nu există o listă a procedurilor minime, iar montarea mobilierului este o activitate cu pondere

nesemnificativă în contract, similar celorlalte oferte, Consiliul nu consideră a fi o neconformitate.

În ceea ce privește lucrări de relocare/protejare execuție instalații gaze naturale, Consiliul a identificat la pag... o procedură de execuție realizată de antreprenorul de specialitate declarat în ofertă..., critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

A treia critică formulată de ... are în vedere certificarea conformității stației de mixturi cu normativul AND... 5/.... Consiliul va reține aceleași argumente de la analiza celorlalte oferte, răspunsul la solicitarea de clarificări invocat ca neconformitate, fiind, în fapt, clauză nescrisă.

Referitor la critica potrivit căreia subcontractantul INSTAL ITTU nu a depus declarație privind respectarea reglementărilor în domeniul mediului, social și relațiilor de muncă, autoritatea solicitându-i clarificări, Consiliul reține că lipsa unei astfel de declarații din partea unui subcontractant nu poate fi asimilată cu o neconformitate, fiind o completare formală.

Cu privire la critica potrivit căreia ofertanta de pe locul 3 nu a prezentat garanția de participare în forma solicitată în documentația de atribuire, respectiv nu se menționează că aceasta este irevocabilă, autoritatea solicitând clarificări în acest sens.

Consiliul reține relevanța în cauză a art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016,, *Garanția de participare sau, după caz, garanția de bună execuție trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie prin:*

a) virament bancar;

b) instrumente de garantare emise în condițiile legii, astfel:

(i) scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare sau de instituții financiare nebancare din România sau din alt stat;

(ii) asigurări de garanții emise:

- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;

- fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;

c) prin depunerea la casierie a unor sume în numerar dacă valoarea este mai mică de...;

d) prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale, în cazul garanției de bună execuție;

e) prin combinarea a două sau mai multe dintre modalitățile de constituire prevăzute la lit. a)-c), în cazul garanției de bună execuție.

Totodată, Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele:

-art.... (1) Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare.

(3) Anunțul de participare/simplificat/de concurs trebuie să conțină următoarele informații privind constituirea garanției de participare:

a) valoarea, ce nu poate depăși 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau în cazul acordului-cadru din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent;

b) perioada de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

- Art. 36. - (1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii, astfel:

a) scrisoare de garanție emisă de o instituție de credit din România sau din alt stat;

b) asigurare de garanții emisă:

- fie de o societate de asigurări care deține autorizație de funcționare emisă în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care este înscrisă în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;

- fie de o societate de asigurări dintr-un stat terț printr-o sucursală autorizată în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară.

(2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

(3) Garanția trebuie să fie irevocabilă.

(4) Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

De asemenea, potrivit art.... alin. (3) din aceleași norme,,, În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, **privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând**

ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.

În condițiile în care legislația nu definește ce anume înseamnă o neconcordanță, nementiunea caracterului irevocabil al garanției se poate încadra în această sintagmă. Consiliul reține că fiind depus amendamentul prin care se menționează caracterul irevocabil, scopul garanției a fost atins, respectiv protejarea autorității față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire, astfel că respingerea operatorului ar fi o măsură neproportională.

Practica națională a stabilit la unison că doar nedepunerea garanției odată cu oferta se sancționează cu respingerea ofertei, restul elementelor garanției putând fi corectate în temeiul art.... alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

O altă critică formulată de contestatoare vizează răspunsul neconcludent referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea arată că ofertantul de pe locul 3 nu a depus fișele tehnice F5 pentru echipamentele evidențiate în lista cu dotări F4 (coșuri de gunoi).

Consiliul nu a identificat în documentația de atribuire modele de fișe tehnice F5. Prin urmare, Consiliul nu a apreciat a fi un motiv de neconformitate a ofertei lipsa acestui formular, critica fiind, astfel, respinsă ca nefondată.

Contestatoarea mai arată că răspunsul ofertantei clasată pe locul al treilea la solicitarea de clarificări privind justificarea transporturilor este neconcludent, deci oferta trebuia respinsă.

Consiliul reține că în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta în cauză a arătat următoarele: „*In vederea justificării preturilor unitare / tarifelor pentru transporturile din oferta depusa de subscrisa pentru execuția lucrărilor, precizăm că subscrisa a folosit cotații de pret oferite de furnizori. Astfel, va transmitem atașate ofertele de preț primite de la furnizori pentru transporturile utilizate în formularul C9”.*

Consiliul reține că în sprijinul formularului C9cp - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, ofertanta în discuție a prezentat drept justificări o ofertă de preț a unui furnizor de servicii de transport, ce nu poate fi pusă în discuție, valoarea totală a cheltuielilor cu transportul fiind de..., mult mai mare decât valoarea prezentată în oferta contestatoarei pentru același formular, de....

Consiliul reține că prețul de la furnizor reprezintă o justificare în sine, ce se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, furnizorii neavând obligația de a justifica operatorilor prețul pe care îl pretind în ofertele lor de preț. Obligația de a furniza justificări aparține exclusiv ofertantului, oferta de preț a furnizorului fiind acceptată ca

atare, mai cu seamă că se dovedește a nu fi neobișnuit de scăzută, chiar prin comparație cu prețul din oferta contestatoarei.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia ... și-ar fi modificat propunerea financiară, Consiliul reține că în răspunsul la clarificări, contestatoarea a menționat următoarele: „*Pentru pct. 3, referitor la Devizul: Dispozitive de scurgerea apelor, Stadiul fizic: Rigola de acostament, la art. 2.5-PB02A1, dintr-o eroare de tehnoredactare s-a ofertat art. PB02A1_r, iar prin aceasta eroare a fost omisa resursa 2.5.L-... -Beton C35/45, mc... 9, 53.*

Totodată dorim sa precizam faptul ca valoarea totala a acestei erori reprezintă +0, 759% din prețul total ofertat (inclusiv recapitulație), respectiv +... (inclusiv recapitulație) ceea ce constituie o abatere tehnic minor, în sensul art. 134 alin. 7 din HG 395/2016, deoarece raportat la suma totala a ofertei reprezintă sub 1% din valoarea acesteia.

Prin prezenta ne exprimam acordul pentru corectarea Propunerii Financiare.

Atașat acestui răspuns va transmitem listele de cantități rectificate (cu valori) in forma corecta.

Pentru asigurarea transparentei si edificarea ofertei noastre, va transmitem listele de cantități rectificate (cu valori), reparând eroarea de tehnoredactare precizata mai sus”.

Consiliul reține că în partea tabelară este prevăzută suma de..., în care nu sunt incluse cheltuielile din recapitulație, care reprezintă 14% cheltuieli indirecte și 2% profit, deci 16%. Astfel, suma rezultată este de..., deci subunitară, sumă ce s-ar putea încadra în categoria abaterilor tehnice minore. Cu toate acestea, așa cum s-a arătat mai sus, la pag. 69-70, doar erorile aritmetice se corectează prin modificarea propunerii financiare, abaterile tehnice minore se cuantifică doar teoretic. Consiliul reține că oferta inițială a ofertantei ... a fost de..., iar în urma modificării, aceasta a ajuns la suma de..., prin realizarea corecturii de mai sus, dar și a alteia, unde se cotate o cantitate mai mare de transport.

Prin urmare, Consiliul reține că modificarea propunerii financiare ca urmare a unor abateri tehnice minore nu se încadrează în prevederile legale.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a evaluat incorect propunerea financiară a ofertantei ... și prin prisma acceptării modificării unor prețuri unitare pentru piatră spartă, pe când oferta furnizorului avea prețul respectiv doar la ames... optimal de agregate.

Consiliul observă că societatea contestatoare menționează 3 poziții din extrasul de materiale, respectiv..., în care toate sortimentele de piatră au un preț de... /mc, pe când în ofertele de preț depuse, acestea au prețuri ...e. Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul reține că prețurile din oferta furnizorului sunt mai mici decât cele din propunerea

financiară a ..., astfel că nu se poate reține subevaluarea ofertei pe acest aspect.

În ceea ce privește criticile contestatoarei ... față de oferta ..., Consiliul observă că aceasta exemplifică, din cele... articole cu cantitatea greșită, unul singur, de unde rezultă o diferență de preț unitară de... pentru cei... mc de pământ stabilizat cu lianți, în condițiile în care acesta depășește 2%.

Consiliul reține că, referitor la cele... articole menționate greșit, la solicitarea de clarificări ofertantul a răspuns după cum urmează:

„Referitor punctele 1 pana la..., la modul de afisare al cantitatilor vă informăm ca, din cauza unei setări a programului Intersoft, cantitățile pentru articolele menționate (materialele din lista anexa a articolelor) au fost afișate pe unitate de măsură, și nu pe consum total.

Dorim să precizăm că această situație nu afectează în niciun fel valoarea totală a ofertei financiare depusă de subscrisa, astfel ca oferta financiara rămâne neschimbată, fiind doar un mod de afisare ..., calculul valorilor financiare fiind realizat în mod corect. De asemenea, cantitățile totale aferente fiecărui material pot fi consultate în mod centralizat în cadrul formularului depus de subscrisa în oferta financiara, C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, unde acestea sunt prezentate în mod corect și complet.

Pentru asigurarea transparenței și edificarea ofertei noastre, va transmitem listele de cantități (cu valori), în care am schimbat modul de afișare al datelor și am evidențiat cantitățile totale pentru articolele menționate în solicitarea de clarificări primită.

Precizăm ca valoarea pe articole rămâne neschimbată, iar de asemenea, precizăm faptul ca neconcordanțele identificate se refera doar la modul de afișare și nu sunt niciun fel de modificări cu impact financiar”.

Verificând propunerea financiară inițială, respectiv formularul F3 aferent structurii rutiere, Consiliul reține că pentru pământ stabilizat cu lianți, ofertanta clasată pe locul al treilea a prevăzut o cantitate de 1 mc la... /mc, iar în urma solicitării de clarificări, a menționat cantitatea corectă de..., la... /mc, deci un total de.... Deși suma este considerabilă, la finalul formularului aceasta nu se regăsește reflectată în preț, prețurile unitare nu au fost diminuate, aspect ce conduce la concluzia că în realizarea corecturii, nu s-a folosit programul de devize, ci s-a adăugat un rând fără a se modifica totalul. Consiliul reține că explicația operatorului conform căreia ar fi o eroare de program nu poate fi acceptată drept concludentă, din moment ce se observă, cu claritate, că informația a fost în mod voit alterată, pentru a nu modifica, în mod substanțial, propunerea financiară.

Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a realizat o verificare completă pentru cele... de articole cu cantitățile menționate

eronat în ofertă, astfel că se impune reevaluarea propunerii financiare a... pentru a se verifica influența asupra prețului total ca urmare a introducerii acestor modificări.

În ceea ce privește modificarea propunerii financiare, Consiliul a analizat această critică mai sus și a admis-o.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține necesitatea reevaluării ofertei... în conformitate cu cele decise.

... -..., ofertantul clasat pe locul 4, Consiliul reține următoarele:

În contestația inițială, contestatoarea ... nu a formulat critici concrete cu privire la acest ofertant, similar primilor 3 clasați. În urma studiului la Consiliu, contestatoarea și-a completat contestația doar cu privire la primii 3 clasați, nu și cu privire la oferta asocierii Având în vedere că asocierea contestatoare nu a detaliat în niciun fel contestația sa și nu a formulat critici concrete, cu privire la această ofertă, Consiliul nu poate fi împuternicit cu o verificare în integritate a acesteia, această parte a contestației urmând a fi respinsă ca nemotivată.

În adoptarea acestei soluții, consiliul are în vedere prevederile art. 10 din legea nr. 101/2016,,, *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil"

Ori având acces la documentele de la Consiliu, chiar și parțial, contestatoarea avea posibilitatea să procedeze ca în situația primelor 3 oferte și să revină cu critici concrete, în termenul de 10 zile de la accesul la dosar

Consiliul reține că și în situația în care oferta contestatoarei a fost respinsă pentru ofertele de pe locurile 4-6, nu se poate reține lipsa de interes în ceea ce privește ofertele de pe locurile 1-3, în condițiile în care este contestat și propriul punctaj, care i-ar oferi șanse, în urma reevaluării ofertelor, să devină câștigătoare a procedurii.

În... -..., aceasta a criticat oferta este situată în clasament pe o poziție superioară față de ..., locul 2 față de locul 4, criticile cu privire la această ofertă se dovedesc a fi lipsite de interes. Contestatoarea ar justifica interes dacă ar fi contestat toate ofertele admisibile, urmărind anularea procedurii în situația identificării unor neconformități ale ofertei sale, dar din conținutul contestației și al concluziilor scrise, se observă că aceasta a criticat doar ofertele de pe locurile 1, 3 și 4.

Contestatoarea ar mai putea justifica interes dacă ofertanta ... ar fi depus contestație împotriva sa, astfel încât aceasta să fie, la rândul său,

înlăturată din procedură, dar așa cum s-a arătat, acest operator nu a depus contestație.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca lipsită de interes partea din contestație ce vizează oferta

Aceleași concluzii le reține Consiliul și în ceea ce privește criticile..., ofertanta clasată pe locul al treilea, față de oferta

În ceea ce privește oferta asocierii ... -..., ofertanta clasată pe locul 5, Consiliul reține următoarele:

Așa cum s-a arătat mai sus, ... nu a formulat critici concrete cu privire la această ofertă, aspect ce conduce la aceeași soluție, respectiv respingerea contestației pentru lipsa motivării.

Consiliul reține, însă, că ... -... a contestat punctajul său tehnic în ceea ce privește experiența managerului de contract, în condițiile în care a acceptat experiența în 3 contracte, iar în cel de-al patrulea, a reținut că poziția de manager de proiect adjunct **nu este echivalentă celei de** manager de proiect.

Consiliul reține că în fișa de date se menționează următoarele: „*Componenta tehnică 1: Operatorii economici participanți la procedură au obligația de a nominaliza persoana care va îndeplini atribuțiile de Manager / Coordonator de contract / proiect / Reprezentant Antreprenor, cu experiență profesională specifică prin implicarea pe o poziție similară / echivalentă. Prin experiență similară în poziția de manager / coordonator de contract / proiect sau echivalent ÎN CONTRACTE DE TIP HG 1/2018 în care au fost executate lucrări în domeniul infrastructurii de transport se înțelege lucrări de modernizare / reabilitare / construcții noi aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV, conform Ordinului M.T. 1295/....*

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare (P2) se acordă astfel:

- a) Pentru 2 contracte de tip HG 1 / 2018 similare – 10 puncte
- b) Pentru 3 contracte de tip HG 1 / 2018 similare – 20 puncte
- c) Pentru mai mult de 3 contracte de tip HG 1 / 2018 similare - 30 puncte.

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară pentru expertul propus sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- contract de muncă / contract de colaborare / declarația de disponibilitate sau angajament de participare semnat de persoana nominalizată, în cazul în care aceasta nu este angajată a ofertantului;
- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- certificat constatator;
- procese-verbale de recepție;

- *certificări de bună execuție contrasemnate de Autoritatea Contractantă;*

Notă: Este obligatorie prezentarea unei experiențe minime similare privind participarea în cadrul unui (1) contract / proiect (această experiență minimă nu se punctează) pentru Manager contract. Ofertele care nu vor nominaliza o astfel de persoană pentru această poziție - Manager / Coordonator de contract / proiect, sau care nu pot demonstra experiența minimă privind participarea în cadrul a minim unui (1) contract similar vor fi respinse”.

Astfel, în documentația de atribuire se menționează clar și limitativ care anume sunt pozițiile echivalente, neputându-se extinde această listă.

Consiliul reține că o poziție de adjunct de manager nu presupune exercitarea constantă a acestor atribuții, ci adjunctul le exercită doar în lipsa managerului, conducerea unui proiect neputând fi bicefală.

Consiliul mai reține că ofertantul nu a solicitat clarificări referitor la interpretarea documentației de atribuire, astfel că nu poate invoca la acest moment, o interpretare restrictivă a acesteia din partea autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul reține că este nefondată contestația formulată de ... -...

..., ofertanta clasată pe locul 6, Consiliul reține că doar asocierea ... a solicitat respingerea sa, dar și în ceea ce îl privește pe acest ofertant, nu au fost formulate critici concrete, fiind incidentă aceeași soluție ca la ofertele clasate pe locurile 4 și 5.

În ceea ce privește lotul 2, Consiliul a arătat mai sus că reține că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de... -... -..., pe locul 2 fiind clasată... &..., pe locul 3 fiind oferta depusă de... , fiind depuse contestații de către ofertanta de pe locul 3, și cea de pe locul 2, fiecare dintre ele criticând ofertele clasate înaintea sa.

Consiliul reține că și în cazul acestui lot, autoritatea contractantă a dat acces operatorilor doar la documentele proprii și la documentele de evaluare ce vizau oferta proprie, fiind valabile aceleași considerente ca la primul lot.

... -... -..., Consiliul reține următoarele:

În concluziile scrise depuse de ... în urma studiului la Consiliu, contestatoarea formulează o serie de critici ce vor fi analizate în cele ce urmează.

O primă critică vizează acceptarea modificării graficului Gantt prin includerea și a perioadei de garanție.

Consiliul a analizat această critică și cu privire la lotul 1, stabilind că, atât timp cât în ofertă este prevăzută, în mod clar, garanția lucrărilor de 120 luni, o modificare a graficului în acest sens este o modificare formală, concluzia impunându-se și în partea referitoare la lotul 2.

Cea de-a doua critică are în vedere neprezentarea în propunerea tehnică a tehnologiilor de lucru.

Consiliul va respinge critica drept nefondată, fiind bazată pe o simplă speculație. În documentația de atribuire există un model de propunere tehnică, ce a fost respectat de ofertanta de pe locul 1, în propunerea tehnică, la pag. 41 începând *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor si tehnologiile aplicate*, document ce se termină la pag. 63. Faptul că autoritatea contractantă nu menționează, în grila de evaluare, fiecare capitol al ofertei câștigătoare, nu înseamnă că acesta nu este prezentat în ofertă, critica dovedindu-se, astfel, nefondată.

În ceea ce privește nedemonstrarea experienței managerului de contract, contestatoarea arată că nu a dovedit clasa tehnică IV a drumurilor pentru contractele prezentate.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată, clasa drumului fiind stabilită legislativ, prin Ordinul nr.... 95/..., astfel că prezentarea ca și experiență de drumuri naționale și județene acoperă cerința clasei tehnice, drumurile județene fiind proiectate cel puțin pentru clasa tehnică III, trafic mediu, pe când solicitarea din documentație era cel puțin IV, trafic redus.

Consiliul reține că în ofertă au fost depuse integral contractele, existând suficiente elemente care să conducă la concluzia că expertul are experiența declarată, critica fiind respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește experiența șefului de șantier, Consiliul reține că acesta a depus documente care dovedesc experiența ca șef de șantier la ... (.....), km 20+7... - km 31+976, dovedind prin documente din cadrul proiectului, incluziv clasa tehnică a drumului și faptul că este un model de contract tip HG nr. 1/2018.

În ceea ce privește critica referitoare la nedovedirea modului de acces la specialiști și momentul în care vor interveni în contract, Consiliul reține că în ofertă se regăsește organigrama echipei, arătându-se modul de acces la specialist, dar și momentul în care acesta va interveni în contract, critica fiind, astfel, nefondată.

În ceea ce privește lipsa unor proceduri tehnice de execuție referitoare la lucrări de gabioane, epuizarea mecanică a apei, relocare/protejare/ execuție instalații electrice, lucrări de iluminat intersecții cu panouri fotovoltaice.

Sub rezerva menționată mai sus, că în documentație nu există o listă a procedurilor tehnice de execuție, iar operatorii includ proceduri pentru lucrări mai mici în cadrul unor proceduri mai complexe, Consiliul reține că există procedură de consolidare versanți, dar nu a identificat vreo referire la gabioane, astfel că este necesar a se stabili dacă se identifică astfel de lucrări.

În ceea ce privește epuizarea mecanică a apei, nu există vreo categorie de lucrări de acest gen, activitatea de epuizare fiind, însă,

parte a lucrărilor de terasamente, consolidări și scurgerea apelor, existând referiri în cadrul acestor proceduri specifice. Consiliul mai reține că deși nu se regăsește o procedură specifică de relocare/protejare/ execuție instalații electrice, există proceduri lucrări electrice, respectiv Montajul stâlpilor metalici, canalizație de cabluri subterane, montaj stații de încărcare auto, astfel că este necesar a se verifica dacă procedurile respective acoperă și relocarea utilităților și dacă există referiri la montajul panourilor fotovoltaice. Prin urmare, Consiliul reține că este necesară reevaluarea propunerii tehnice a ofertantei clasate pe locul 1.

În ceea ce privește sursele de aprovizionare pentru principalele materiale, Consiliul reține că la pag. 483 din propunerea tehnică se regăsește documentul SURSE DE APROVIZIONARE PENTRU PRINCIPALELE MATERIALE, în care sunt detaliate sursele, distanțele și traseele, critica fiind, astfel, nefondată.

În ceea ce privește certificarea conformității stației de mixturi asfaltice și a compactoarelor conform AND... 5/..., Consiliul a stabilit cu ocazia analizei Lotului 1 că aceasta este o cerință de capacitate tehnică ce trebuia prevăzută în anunț, ori în condițiile în care nu a fost prevăzută, rămâne o obligație a operatorului câștigător, în etapa executării contractului, în conformitate cu cele stabilite de CJUE în cauza C-403/21.

În ceea ce privește perioada de garanție a lucrărilor, despre care contestatoarea susține că nu ar fi fost corect acordată, deoarece o serie de componente ar avea garanție între 12 și 24 luni, Consiliul a analizat această critică mai sus și a stabilit că garanția comercială a produselor înglobate în lucrare nu are legătură cu garanția de bună execuție acordată lucrărilor, regimul ei fiind ..., constructorul asumându-și, în genere, durate mai mari de garanție, mai cu seamă că perioada de garanție a produselor nu echivalează cu durata lor de viață.

Consiliul reține, astfel, că toți ofertanții au oferat aceeași garanție, de 120 luni, prin urmare, nu se poate reține că pentru unii operatori ea este posibilă, iar pentru alții nu este posibilă. Cu toate acestea, autoritatea trebuie să verifice realitatea sa, prin prisma operațiunilor declarate în ofertă.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit al ofertei, Consiliul reține că, așa cum s-a arătat mai sus, prețul ofertantei câștigătoare a reprezentat 73, 22% din valoarea estimată, situându-se sub pragul de 80%.

O primă critică formulată de contestatoare are în vedere nejustificarea transporturilor, deși i-au fost solicitate clarificări.

În răspunsul său, contestatoarea a făcut trimitere la un răspuns la solicitările de clarificări la documentație, conform căruia ofertanții aveau posibilitatea să îl includă direct în prețul materialelor (Fraht), cu

evidențierea în prețul unitar, ori prin includerea unor articole de transport, precum și detaliat, în extrasul de transporturi C9.

Suntem de acord ca cheltuiala cu transportul sa poata fie aplicata si direct in art. de deviz pe fraht la fiecare material (mixturi asfaltice, agregate si nisipuri, piatra bruta si piatra sparta, prefabricate, emulsie bituminoasa, apa, diverse etc), cu evidentierea acesteia in fiecare pret unitar de articol de deviz la pozitia de transporturi, precum si detaliat in extrasul de transporturi C9

Asocierea câștigătoare arată că,, *Autoritatea Contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților modalitatea de aplicare a transporturilor. In cadrul extrasului de transporturi C9 pozițiile cu articolele de transport apar necotate deoarece noi am ales varianta ca transportul sa fie aplicat direct in articolele de deviz pe fraht la fiecare material in parte cu evidentierea acestuia in fiecare preț unitar de articol de deviz la poziția de transporturi, precum si centralizat in extrasul de transporturi C9.*

Transportul materialelor in șantier este asigurat de către... iar anexat regăsiți ANEXA 2/... la contractul Nr.... depus in oferta la propunerea tehnica”.

Consiliul reține că în apărările formulate, operatorul se mărginește a cita din răspunsul la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire referitoare la cuantificarea transportului în cadrul ofertelor, arătând că ofertanții aveau posibilitatea să îl includă direct în prețul materialelor (Fraht), cu evidențierea în prețul unitar, ori prin includerea unor articole de transport, precum și detaliat, în extrasul de transporturi C9. Ori, în raport cu critica contestatoarei, care arată că nu sunt incluse în cadrul articolului asocierea câștigătoare nu prezintă niciun argument din care să rezulte unde anume este inclus transportul pentru balast, în condițiile în care oferta de preț nu include transportul. De asemenea, anexa 2 despre care vorbește operatorul câștigător cuprinde două prețuri pentru transport,, normal” is pantry transport,, special”, dar în lipsa unui calcul, nu se poate concluziona dacă aceste prețuri au fost incluse în articole, astfel că este necesară reevaluarea propunerii financiare.

A doua critică se referă la prețul neobișnuit de scăzut pentru paza șantierului, respectiv... /oră. Consiliul a analizat această critică mai sus, stabilind că în ofertă trebuie inclus un cost cu ora de pază care să acopere cel puțin salariul minim, ori costul declarat în ofertă nu acoperă această cheltuială. Consiliul mai reține că în oferta inițială paza era asigurată de ..., iar în urma răspunsului la clarificare, paza este asigurată de ..., care este, în realitate, furnizorul de materiale, neexistând vreo explicație pentru care acest prestator a fost înlocuit.

În ceea ce privește prețul stației de așteptare călători dotată conform solicitărilor din documentație, contestatoarea arată că prețul de... /bucată este foarte scăzut.

Consiliul reține că în anexele la răspunsul la clarificări nr...., este depusă o ofertă de preț din partea furnizorului de materiale ... și o fișă tehnică, dar din conținutul acesteia din urmă nu rezultă cine este producătorul stației care își asumă specificațiile tehnice. Prin urmare, Consiliul reține că este necesară reevaluarea acestui răspuns la clarificări.

În ceea ce privește prețul pentru nisip și piatră, contestatoarea arată că și acestea sunt subevaluate, ofertele primite de ea de la toți furnizorii din zonă fiind și cu 95% mai mari.

Consiliul reține că în ofertă există ofertă de preț pentru nisip de la asociatul Dacia, iar ofertă de piatră spartă de la ..., fără, însă, a si indica sursa. Cum în achizițiile publice nu se poate solicita o justificare a prețului furnizorului, dar se poate solicita o justificare a prețului asociatului, Consiliul reține că este necesară solicitarea justificării de preț. În ceea ce privește, însă, prețul pietrei, un element important al ofertei, Consiliul reține că în documentul privind sursele de materiale, menționat mai sus, chiar și pentru agregatele de balastieră, se menționează depozitul ... – Distanța medie 74 km. Ori în condițiile în care cantitatea din ofertă este de peste... mc, este imposibil ca această cantitate să se regăsească în depozit, astfel că este necesară justificarea exactă de către ofertantă, și nu de către furnizor, a provenienței reale a agregatelor, cu indicarea locului de producție și distanței reale de transport, critica urmând a fi admisă.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține că sunt întemeiate criticile contestatoarei ... cu privire la prețul aparent... –... –....

Cu privire la criticile formulate... &... față de oferta câștigătoare, Consiliul reține că și această contestatoare invocă prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, care nu a fost verificat corespunzător de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că o serie de critici sunt comune primei contestații, astfel că vor fi analizate doar cele ...e, nefiind analizate cele aferente pazei, transportului, prețului pietrei și nisipului, critici ce au fost admise, aceeași soluție impunându-se și aici.

O primă critică ce va fi analizată de Consiliu are în vedere critică vizează necuprinderea integrală în ofertă a contribuțiilor sociale obligatorii, rezultând o diferență de.... Consiliul are în vedere că argumentația contestatoarei este sumară, astfel că nu se poate urmări acuratețea calculului său. Cu toate acestea, critica vizând contribuțiile ce trebuie plătite pe forța de muncă, Consiliul va dispune autorității contractante verificarea acestora.

În ceea ce privește prețul pentru refacerea marcajului pe perioada garanției, Consiliul a admis critica și cu ocazia analizării lotului 1, aceeași soluție impunându-se și aici.

Cu privire la prețul apei industriale, Consiliul reține că nu s-a realizat o verificare, astfel că va fi admisă critica formulată, urmând a fi solicitate clarificări ofertantei de pe primul loc. Consiliul reține și faptul că în ofertă, este declarat furnizor al apei ..., iar contestatoarea susține că acesta nu este autorizat pentru vânzarea acestui produs.

Ceea ce susține contestatoarea, este faptul că acest furnizor a acoperit întreaga plajă de produse necesar a fi introduse în lucrare, în condițiile în care acesta nu le poate furniza pe toate produsele. Consiliul reține că suspiciunea contestatoarei este întemeiată, mai cu seamă că, așa cum s-a observat mai sus, ... a emis ofertă și pentru serviciile de pază, fără a justifica în vreun fel, autorizarea sa pentru prestarea acestor servicii, prin urmare, Consiliul dispune verificarea realității ofertelor de preț, prin formularea unei adrese către furnizor, în vederea verificării autenticității ofertelor prezentate.

Consiliul va admite și critica referitoare la justificarea tarifului pentru mixturi prin prezentarea unor analize de preț, deoarece, așa cum s-a arătat, stația aparține ..., deci ofertantului. Aceeași concluzie se impune și cu privire la utilajele proprii.

Consiliul reține că și pentru materialul frezat, nu a fost adăugat prețul transportului, fiind necesară verificarea sa.

În ceea ce privește lipsa procedurii pentru marcaje rutiere, consiliul reține că aceasta există denumită ca atare, fiind menționată în listă la poziția 25.

În ceea ce privește nedovedirea existenței personalului distinct pentru cele două loturi, Consiliul va respinge critica drept nefondată, mai cu seamă că nu există o ofertă admisibilă a acestui ofertant pentru lotul 1, cerința având drept scop existența capacității de realizare a lucrărilor în situația în care un ofertant este declarat câștigător pentru ambele loturi.

În ceea ce privește nementionarea perioadelor de timp friguros în grafic, Consiliul a analizat această critică mai sus, la lotul 1, urmând a fi respinsă, atât timp cât autoritatea a solicitat ca graficul să nu fie conceput pornind de la o lună anume.

În ceea ce privește lipsa autorizației pentru lucrările de defrișare, consiliul a analizat această critică mai sus, respingând-o cu privire la ofertele de la lotul 1, ținând seama de argumentele reținute de CJUE în cauza C-403/21, citată mai sus, aceeași concluzie impunându-se și aici.

În ceea ce privește accesul la laboratorul autorizat, Consiliul reține că la dosar există o astfel de dovadă, documentele aferente laboratoarelor regăsindu-se la pag. 539 – 562 din propunerea tehnică, în documentație solicitându-se laborator cel puțin categoria a II-a, și nu în mod specific, laborator pentru piloți forțați, fiind valabile și aici considerentele reținute de CJUE în cauza C-403/21. Astfel, chiar dacă există o categorie de lucrare pentru care nu se dovedește existența

laboratorului în oferta depusă, în etapa execuției lucrărilor, antreprenorul este obligat să respecte legislația în materie, identificând un prestator la acel moment.

Consiliul va respinge ca nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia managerul de contract este administratorul unei societăți comerciale, deci nu va avea timpul necesar pentru lucrare, organizarea internă a operatorilor nefiind o chestiune care să atragă neconformitatea ofertei, în condițiile în care nu există o interdicție sau o incompatibilitate legală sau în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va admite în parte criticile din cele... -... -..., fiind necesară reevaluarea sa.

În ceea ce privește criticile ... cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de... &..., o primă critică vizează insuficiența forței de muncă declarată în graficul de realizare a activității. Consiliul reține că Lucrări de construcții cu o durată de 413 zile, și un necesar de ore de manoperă de..., 77 ore, sunt declarați 38 muncitori, ori $38 \text{ muncitori} \times 8 \text{ ore/zi} / 413 \text{ zile} = \dots \text{ ore}$, nerezultând, astfel, că nu este acoperit necesarul de resurse umane.

Similar, Consiliul reține că aceeași situație se regăsește și la Terasamente, în grafic fiind alocate 3 persoane, însă în lista de resurse sunt alocați... muncitori.

În ceea ce privește lipsa descrierii tehnologiilor folosite, Consiliul reține că începând cu pagina 53 până la 71 din propunerea tehnică, se regăsește această descriere, *Modul de realizare a lucrărilor și tehnologiile aplicate, cu descrierea tehnologiilor folosite în cadrul procesului de lucru* critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește nominalizarea doamnei ... ca manager de contract de 2 ofertanți, aceasta nu este o incompatibilitate, un singur ofertant fiind declarat câștigător. Similar subcontractanților, care pot fi declarați în mai multe oferte, și personalul de specialitate poate fi declarat în cadrul a două oferte, cum este situația de speță, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește nedovedirea experienței managerului de contract, respectiv nedovedirea categoriei drumului și a tipului de contract, Consiliul reține că depunerea listei drumurilor naționale din republica Moldova și a normativelor aferente, inclusiv Norme tehnice, este suficientă pentru a dovedi că modelul de contract este de tip FIDIC și că drumul..., deci cel puțin clasa tehnică IV.

Așa cum pentru contestatoare, Consiliul a admis contestația la lotul 1, cu aceeași motivație, pentru unitate de interpretare, aceeași soluție s impune și aici.

Aceeași soluție se impune și în ceea ce privește experiența șefului de șantier.

În ceea ce privește neprezentarea procedurilor pentru o serie de lucrări, sub rezervele de mai sus, cu ocazia analizei criticilor similare, Consiliul reține că Plantațiile sunt menționate în cadrul procedurii de amenajare teren și la întreținere, exploatare și post utilizare, pentru rigole există procedură intitulată șanțuri și rigole, Fundație adâncita de parapet (Ziduri tip cornier(L) se regăsește la Podețe, și Poduri, există procedură de lucrări de terasamente, există procedură de lucrări pe timp friguros.

Contrar susținerii contestatoarei, există referiri la rigolele ranforsate.

În ceea ce privește menționarea în propunerea tehnică a unor standarde abrogate sau înlocuite, contestatoarea indică o listă de 10 standarde și normative.

Verificând Normativul C56/85, Consiliul reține că, într-adevăr, acesta a fost înlocuit. Pe de altă parte, STAS 10702/1-83, despre care contestatoarea susține că ar fi fost abrogat, pe site-ul ASRO se menționează că este în vigoare.

Consiliul reține că este necesară verificarea ofertei și pe acest aspect.

În ceea ce privește traseele sursă-șantier, Consiliul reține că informațiile sunt suficiente, din moment ce se indică localitatea... traseul (drumul....

Referitor la critica privind certificarea stației și utilajelor, Consiliul a analizat această critică și mai sus, respingând-o, astfel că aceeași soluție se impune și aici.

În ceea ce privește acordarea greșită a punctajului maxim pentru perioada de garanție, Consiliul a reținut anterior că toți operatorii au oferit aceeași perioadă de 120 luni și că este lipsită de relevanță garanția materialelor și componentelor acordată de producători, garanția lucrărilor reglementată în principal de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și de Codul Civil, reprezintă angajamentul constructorului de a remedia defectele/neconformitățile ce apar la lucrări după recepția/finalizarea lor, protejând beneficiarul, fiind o perioadă definită de timp pentru remedierea problemelor, conform clauzelor contractuale și legii. Cu toate că toți operatorii au oferit aceeași perioadă, este necesară verificarea acestor declarații.

În ceea ce privește nejustificarea prețului pentru transport, Consiliul reține că în ofertă sunt prezentate două oferte de preț de la doi furnizori diferiți, astfel că prețul transportului apare ca fiind justificat. Analiza de preț se referă la transportul propriu, ori în cazul de față există furnizori de transport.

În ceea ce privește prețul panourilor, Consiliul reține că, într-adevăr, prețul oferit de ... este cel mai scăzut, astfel că se impune verificarea sa.

În ceea ce privește prețul stație pentru călători, Consiliul reține că ofertanta de pe locul 2 a oferat un preț unitar de.... În condițiile în care suficiența prețului se determină în raport cu reperul în cauză, având în vedere că aceasta are anumite dotări, este necesară solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește clasa betonului, contestatoarea susține că este o neconformitate a ofertei includerea clasei C30/37 în loc de C35/5. În concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., ofertanta clasată pe locul al doilea arată că a corectat această eroare, generată de o inadvertență a documentației. Consiliul reține că însăși contestatoarea invocă această inadvertență, astfel că nu se poate reține că eroarea de a nu da prioritate proiectului îi aparține operatoarei de pe locul 2, critica fiind respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește tariful neobișnuit de scăzut pentru manoperă, Consiliul reține că acesta se încadrează în normele referitoare la tariful minim, astfel că va fi respinsă această critică.

În ceea ce privește prețul la piatra spartă, Consiliul reține că este aceeași situație ca la ofertanta de pe primul loc. În concluziile depuse, ofertanta de pe locul al doilea invocă relațiile speciale pe care le are cu un ... Consiliul nu neagă posibilitatea unor relații comerciale deosebite, dar diferența prea mare între prețurile de pe piață obligă autoritatea contractantă să verifice autenticitatea ofertei prezentate.

Prin urmare, Consiliul reține că este necesară reevaluarea și a ofertei clasată pe locul al doilea.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestația formulată de... (dosar nr....) **în contradictoriu** cu Județul..., în partea dedicată lotului 1, și dispune următoarele:

- reevaluarea... , în conformitate cu cele stabilite în prezenta;
- reevaluarea... - ... SRL... -... și..., în conformitate cu cele stabilite prin prezenta, în limita criticilor admise.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, respinge ca nemotivate solicitările contestatoarei referitoare... -..., ... -.....

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondate... - ... SRL... -... și...

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestația formulată de... (dosar nr....) **în contradictoriu** cu Județul..., în partea dedicată lotului 1, și dispune următoarele:

- reevaluarea... - ... SRL astfel cum rezultă din motivarea prezentei, în conformitate cu cele stabilite prin prezenta, în limita criticilor admise.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, respinge ca lipsită de interes contestația în partea ce privește solicitările contestatoarei referitoare... -...

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de... - ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestația formulată de... (dosar nr....) în contradictoriu cu Județul..., **în partea dedicată** lotului 1, și dispune următoarele:

-reevaluarea... -... -... astfel cum rezultă din motivarea prezentei, în conformitate cu cele stabilite prin prezenta, în limita criticilor admise.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, respinge ca lipsită de interes contestația în partea ce privește solicitările contestatoarei referitoare... -...

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondate... -... -...

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, respinge ca nefondată contestația formulată de ... -... (dosar nr....) în **contradictoriu cu Județul...**, în partea dedicată lotului 1.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondate... - ... SRL... -... și...

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestația formulată de... (dosar nr....) **în contradictoriu** cu Județul..., în partea dedicată lotului 2, și dispune următoarele:

-reevaluarea... & ... &... și de... &..., astfel cum rezultă din motivarea prezentei, în conformitate cu cele stabilite prin prezenta, în limita criticilor admise.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, respinge ca nefondate restul criticilor.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondate... & ... &... și... &...

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestația formulată de... &... (dosar nr....) în contradictoriu cu Județul..., în partea dedicată lotului 2, și **dispune următoarele**:

-reevaluarea... & ... &...

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, respinge ca nefondate restul criticilor.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de... & ... &...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de... (dosar nr....) **în contradictoriu** cu Județul..., în partea dedicată lotului 1, și dispune următoarele:

-reevaluarea... , în conformitate cu cele stabilite în prezenta;

-reevaluarea... - ... SRL... -... și..., în conformitate cu cele stabilite prin prezenta, în limita criticilor admise.

Respinge ca nemotivate solicitările contestatoarei referitoare...

-..., ... -.....

Respinge ca nefondate... - ... SRL... -... și...

Admite în parte contestația formulată de... (dosar nr....) **în contradictoriu** cu Județul..., în partea dedicată lotului 1, și dispune următoarele:

-reevaluarea... - ... SRL astfel cum rezultă din motivarea prezentei, în conformitate cu cele stabilite prin prezenta, în limita criticilor admise.

Respinge ca lipsită de interes contestația în partea ce privește solicitările contestatoarei referitoare... -...

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de... - ... SRL.

Admite în parte contestația formulată de... (dosar nr....) în contradictoriu cu Județul..., **în partea dedicată** lotului 1, și dispune următoarele:

-reevaluarea... -... -... astfel cum rezultă din motivarea prezentei, în conformitate cu cele stabilite prin prezenta, în limita criticilor admise.

Respinge ca lipsită de interes contestația în partea ce privește solicitările contestatoarei referitoare... -...

Respinge ca nefondate... -... -...

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... -... (dosar nr....) în **contradictoriu cu Județul...**, în partea dedicată lotului 1.

Respinge ca nefondate... - ... SRL... -... și...

Admite în parte contestația formulată de... (dosar nr....) **în contradictoriu** cu Județul..., în partea dedicată lotului 2, și dispune următoarele:

-reevaluarea... & ... &... și de... &..., astfel cum rezultă din motivarea prezentei, în conformitate cu cele stabilite prin prezenta, în limita criticilor admise.

Respinge ca nefondate restul criticilor.

Respinge ca nefondate... & ... &... și... &...

Admite în parte contestația formulată de... &... (dosar nr....) în contradictoriu cu Județul..., în partea dedicată lotului 2, și **dispune următoarele**:

-reevaluarea... & ... &...

Respinge ca nefondate restul criticilor.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de... & ...

&...

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.