



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1112/C1/1015

Data: 02.07.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20600/27.05.2020, formulată de SC SRL cu sediul în Municipiul, str. Șiriei, nr. 8, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO26354850, reprezentată prin avocat cu sediul procesual ales la Cabinet Individual situat în Municipiul, str. Nicolae Grigorescu, nr. 9, ap. 5, județul, împotriva adresei de comunicare nr. 11293/21.05.2020, respectiv a „Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” nr. 10119/06.05.2020, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, localitatea, județul, în cadrul procedurii licitație deschisă, având ca obiect: „.....” Cod CPV: 45233142-6, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” nr. 10119/06.05.2020;
- reevaluarea ofertei depuse de către SC SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 11293/21.05.2020, ... i-a adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică

„.....”, oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece în urma analizării propunerii tehnice s-au constatat mai multe deficiențe.

Ulterior, în urma studierii la autoritatea contractantă a Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a constatat că s-a menționat faptul că oferta sa tehnică nu îndeplinește 12 cerințe din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că o parte din aceste cerințe erau îndeplinite în cadrul ofertei depuse.

Spre exemplificare, la „tipuri de lucrări”, deși membrii comisiei de evaluare au considerat că în oferta sa, se face referire doar la primul tip de lucrări, în realitate toate lucrările menționate în caietul de sarcini au fost incluse în oferta depusă, indicând pag. 1-4, respectiv pag. 49-54.

De asemenea, s-a considerat că în ofertă nu se face referire la mixtura asfaltică tip BA 16 și nici la grosimea mixturii asfaltice tip BAD 22.4 care se execută la burdușiri, contestatorul susținând că toate aceste aspecte au fost cuprinse și detaliate în ofertă la pag. 53 respectiv pag. 108.

Referitor la utilajele necesare, autoritatea contractantă a considerat că în ofertă nu se regăsește „Mai mecanic”, cu toate că acesta precizează că a prezentat la pag. 107 o ofertă de închiriere a acestui utilaj, care putea fi închiriat de îndată în situația în care urma să efectueze lucrările pentru care s-a organizat achiziția publică.

Cu privire la „Cerința pentru sumele necuvenite”, autoritatea contractantă a constatat că aceasta nu există în cuprinsul ofertei, însă contestatorul subliniază faptul că această cerință nu a fost menționată în caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul precizează că referitor la celelalte cerințe apreciate de autoritatea contractantă ca fiind neîndeplinite, referitoare la utilajele necesare pentru execuția lucrărilor, în urma analizării procesului verbal de evaluare nr. 10119/06.05.2020, a constatat că aceste cerințe nu au fost îndeplinite nici de celelalte două societăți care au participat la

licitație, însă în cazul acestora, autoritatea contractantă le-a solicitat clarificări cu privire la neîndeplinirea cerințelor.

Prin urmare, contestatorul consideră că a fost discriminat în raport cu ceilalți ofertanți, în condițiile în care nu a avut posibilitatea de a clarifica anumite aspecte ale ofertei depuse, asemănător celorlalți ofertanți, clarificări care în mod cert, în opinia sa, nu puteau conduce la respingerea ofertei sale ca fiind neconformă.

O altă critică, vizează, oferta depusă de SC IFC PRO ROAD CONSTRUCT SRL, ofertă declarată câștigătoare, cu privire la utilajul Buldoexcavator KOMATSU, cu nr. de înmatriculare VLAD 00289 serie șasiu 8921665, acesta figurează în Certificatul de atestare fiscală nr. 3309/20.03.2020 eliberat de Comuna Vladimirescu ca fiind dobândit pe baza unui contract de vânzare-cumpărare nr. 12/07.01.2019, în timp ce în urma clarificărilor transmise de acest ofertant, același utilaj este menționat ca fiind achiziționat în baza contract de vânzare cumpărare încheiat la data de 02.12.2019, această dovadă de achiziție nefiind în concordanță cu cea indicată de organul fiscal, aspect care conducea la respingerea ofertei în cauză ca fiind neconformă și nicidecum declararea acesteia ca și câștigătoare.

Contestatorul precizează că depune prezenta contestație în termen de 5 zile, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, deși în cuprinsul adresei nr. 11293/21.05.2020 se menționa că termenul de contestație este de 10 zile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21941/06.06.2020, contestatorul a depus în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206298973/1, tranzacția nr. 975545655/1740740365, din data de 29.05.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala, în valoare de 16.200.00 lei, constituită de SC SRL, pentru dosarul CNSC nr. 1015/2020.

Prin adresa nr. 1229/02.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21536/02.06.2020, autoritatea contractantă depune punct de vedere cu privire la prezenta contestație prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată pentru argumentele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă precizează că pentru procedura în cauză au depus ofertă 3 operatori economici respectiv:

1. SC SRL
2. SC SRL
3. SC SRL

După parcurgerea etapelor evaluării, așa cum sunt acestea prevăzute în legislația achizițiilor publice, s-a emis raportul procedurii nr. 11.295/21.05.2020 precum și comunicările către ofertanți privind oferta câștigătoare și respectiv rezultatul procedurii pe care le-a încărcat în SEAP la data de 21.05.2020.

Contestatorul a luat cunoștință de rezultatul procedurii, prin adresa nr. 11.298/21.05.2020, transmisă prin SEAP la data de 21.05.2020, ulterior încărcării în SEAP a raportului procedurii.

Potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

La data de 25.05.2020, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, astfel că, în data de 26.05.2020 acesta a vizualizat doar acele documente ale SC Ifc Pro Road Construct SRL și ale SC Mirenis Grup SRL care nu au fost declarate confidențiale.

Ulterior, în data de 27.05.2020, s-a înregistrat sub nr. 11831/27.05.2020 prezenta contestație.

Autoritatea contractantă, precizează că operatorul SC SRL nu a contestat documentația de atribuire, aceasta devenind obligatorie pentru fiecare ofertant în parte, astfel cum prevede art. 75, teza I, din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) teza I, din HG nr. 395/2016.

Totodată, precizează că în data de 27.05.2020, ofertantul câștigător SC Ifc Pro Road Construct SRL a transmis pe mail adresa nr. 34/27.05.2020/11.806/27.05.2020 prin care renunță la contractul de lucrări „Lucrări de remediere a defecțiunilor apărute în perioada de garanție pentru obiectivul de investiție - Modernizare tronson Julița - Mădrigești, componenta traseului turistic E68 – Moneasa”, invocând lipsa de personal și motive financiare.

Referitor la tipurile de lucrări solicitate prin documentația de atribuire, s-a constatat că ofertantul SC SRL a prezentat doar tipul de lucrări „consolidare taluz pe DJ 707 C-DJ708-Julița - Mădrigești zid de sprijin din gabioane” care se regăsește la pag. 1-4 din propunerea tehnică iar la pag. 49-54 se regăsesc listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări solicitate de autoritatea contractantă, nefăcându-se referire la celelalte tipuri de lucrări solicitate în caietul de sarcini, respectiv pag. 3, 6 și 14.

Referitor la mixtura asfaltică tip BA 16 și grosimea mixturii asfaltice tip BAD 22,4 care se execută la burdușiri, autoritatea contractantă

precizează faptul că la pag. 53 din propunerea tehnică se regăsesc listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări solicitate de autoritatea contractantă, iar la pag. 108 regăsește o ofertă de preț pentru mixturile asfaltice și emulsia bituminoasă EBCR60 (C60B2) ce provine de la SC Sorocam SRL.

Informațiile referitoare la acestea se regăsesc la pag. 27, cap. 4, pct. 4.3. din caietul de sarcini.

Referitor la „Maiul mecanic”, autoritatea contractantă precizează faptul că SC SRL, la pag. 107, a prezentat o listă cu utilaje închiriate cu deservent și combustibil, nicidecum un contract de închiriere sau o dovadă a deținerii în proprietate, cerință solicitată prin caietul de sarcini, la pag. 29, cap. 7, pct. 16, prestatorul trebuind să facă dovada deținerii, în proprietate sau în chirie, a utilajelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor în momentul evaluării ofertei sale și nu ulterior.

Cu privire la cerința privind sumele necuvenite, autoritatea contractantă afirmă că aceasta se regăsește la pag. 29, cap. 7, pct. 19 din caietul de sarcini, contrar afirmațiilor contestatorului.

Mai exact, „dacă în urma controalelor efectuate de către organele abilitate, potrivit legii, se constată că prestatorul a încasat sume necuvenite de la beneficiar, prestatorul are obligația să restituie în timpul controlului și înainte de sesizarea organelor competente aceste sume, inclusiv penalitățile, daunele interese, majorările, dobânzile, aferente prin actele de control”.

Privitor la critica operatorului SC SRL că nu a avut posibilitatea de a clarifica anumite aspecte legate de propunerea sa tehnică, autoritatea contractantă subliniază faptul că actul normativ principal reglementează dreptul, iar nu obligația de a solicita clarificări ofertanților cu ocazia evaluării ofertelor, astfel cum reiese din prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține că a analizat oportunitatea transmiterii unei solicitări de clarificări dar, având în vedere aspectele constatate, ce nu au fost considerate ca fiind minore, s-a apreciat că acest demers ar fi condus la situația depunerii unei noi oferte.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că s-a analizat propunerea tehnică ca un tot unitar și sistematic, și s-a apreciat că prin răspunsurile sale, ofertantul ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, având în vedere faptul că modificările aduse de acesta în legătură cu propunerea sa tehnică nu puteau fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore.

Prin adresa nr. 107/15.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 23515/16.06.2020, SC SRL depune un punct de vedere cu privire la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită respingerea motivelor invocate de autoritatea contractantă și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca aspect preliminar, contestatorul susține că totalitatea motivelor pe care le va prezintă în cuprinsul acestui punct de vedere au fost deja prezentate în cuprinsul contestației, respectând prevederile art. 21. alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fără a aduce modificări cadrului procesual dedus judecății.

Dat fiind faptul că unul dintre principiile ce guvernează procedura în fața Consiliului este principiul contradictorialității, precizează că prin intermediul acestui punct de vedere va combate, punctual, fiecare motiv prin care autoritatea contractantă încearcă să justifice o sancțiune a descalificării a ofertei sale, respectând art. 21, alin. (3) din Legea 101/2016, păstrând cadrul procesual dedus inițial judecății.

Astfel, prin depunerea listelor de cantități de lucrări în propunerea tehnică, așa cum autoritatea contractantă admite în punctul său de vedere, pag. 49-54 din cadrul ofertei, SC SRL consideră că își însușește toate tipurile de lucrări solicitate, obligându-se la a le efectua în condițiile de calitate solicitate prin documentația de atribuire, propunerea financiară fiind strâns corelată cu tipurile de lucrări ofertate în cadrul listelor de cantități de lucrări din cadrul propunerii tehnice.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă se contrazice singură cu privire la mixturile asfaltice tip BA 16 și BAD 22,4. În cuprinsul procesului-verbal de evaluare a ofertelor, aceasta a susținut că în cadrul ofertei nu se face referire la prezența acestor mixturi în cadrul ofertei, însă în punctul de vedere transmis Consiliului, aceasta specifică faptul că SC SRL a ofertat aceste tipuri de mixturi asfaltice, existând în listele de cantități depuse și în oferta transmisă de colaboratorul SC SOROCAM SRL.

În ceea ce privește dovada deținerii în proprietate sau chirie a maiului mecanic, contestatorul susține că se bazează pe o colaborare strânsă cu societatea care a furnizat oferta de închiriere, având deja contracte de închiriere utilaje în desfășurare, printre care se numără și utilajele necesare executării lucrării. Listele de utilaje închiriate cu deservent și combustibil au ca fundament existența unui contract de închiriere cu societatea proprietară, din cauza lipsei unor solicitări de

clarificări din partea autorității contractante, neputând fi soluționat acest aspect. În susținere, anexează prezentului punct de vedere contractul de închiriere utilaje.

Referitor la cerința pentru sumele necuvenite, contestatorul susține că în momentul completării și semnării declarației de însușire a caietului de sarcini, prin reprezentantul său legal, își asuma obligația firească de restituire a sumelor necuvenite încasate în cazul în care acest aspect va fi incident.

Totodată, precizează că documentația de atribuire nu specifică obligația ofertantului de a întreprinde formalități în plus în legătură cu această cerință și prin urmare, odată însușit caietul de sarcini prin declarația semnată, oferta sa înglobează implicit și respectarea acestei cerințe.

Referitor la aspectul sesizat de autoritatea contractantă cu privire la faptul că Legea 98/2016, actualizată, conferă dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, contestatorul consideră că autoritatea contractantă și-a exercitat acest drept într-un mod total abuziv și discreționar față de el, aspectele reținute de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, ce necesitau a fi fost clarificate, fiind identice cu cele ale celorlalți ofertanți. Dacă în urma răspunsurilor s-ar fi concluzionat faptul că ar fi depus o nouă ofertă, așa cum susține autoritatea contractantă, același aspect ar fi fost incident și în cazul celorlalți ofertanți conform procesului-verbal de evaluare a ofertelor pe care îl contestă.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 98/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect: „.....” Cod CPV: 45233142-6, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr., conform căruia valoarea estimată a procedurii este fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând obiectul contestației, se reține că, acesta îl constituie adresa de comunicare rezultat nr. 11298/21.05.2020 prin care oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art.137 alin. (3), lit. a) din HG nr.395/2016, motiv pentru care, Consiliul va analiza oferta acestuia în raport cu cerințele documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel, în cadrul Fișei de date, pct. II.2.4), la „*Descrierea achiziției publice*”, se menționează: „*Contractul are ca obiect executarea lucrărilor de remediere a defecțiunilor apărute în perioada de garanție pentru obiectivul de investiție – Modernizare tronson Julița – Mădrigești,*

componenta traseului turistic E68 – Moneasa”, iar la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, se stipulează:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Propunerea Tehnică - se recomandă ca aceasta să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri;

3) Graficul fizic de execuție.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică **într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini** și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, **pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.**

Notă 2: Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, **ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.**

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă în mod evident că ofertanții aveau obligația de a-și elabora propunerea tehnică prin descrierea în cadrul acesteia a propriei abordări/metodologii de execuție,

ținând seamă atât de natura lucrării ce urmează a se executa cât și cerințele exprese ale caietului de sarcini.

Or, din analiza propunerii tehnice a SC SRL (pag.73-193 din dosarul achiziției), Consiliul reține următoarele neconformități:

-în cadrul propunerii tehnice, contestatorul face referire doar la lucrări de „*consolidare taluz pe DJ 707 C-DJ708- Julița-Mădrigești zid de sprijin gabioane*”, în condițiile în care potrivit caietului de sarcini, lucrarea în cauză presupune și lucrări de tipul: repararea degradărilor prin decaparea și refacerea îmbrăcăminții cu mixtură asfaltică preparată la cald și tratarea suprafețelor burdușite.

-în cadrul propunerii tehnice (**pag. 5-9**), contestatorul face descrierea unor lucrări care **nu sunt de natura celor solicitate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini**, ca de exemplu: **pichetare; doborâri de arbori și pomi pentru lucrări de terasamente; pământ decapat și pământ vegetal; demolări de construcții existente; lucrări de terasamente cu autogrederul; execuția șanțurilor și a rigolelor; drumuri laterale și acostamente; fundație de balast; fundație de piatră spartă; straturi de fundație pe întreaga platformă a drumului pe tronsonul experimental conform proiectului tehnic; la condiții de compactare se face trimitere la execuția de autostrăzi; indicatoare, marcaje longitudinale și transversale, parapeti (pag. 14-15 și 46) ;**

- la execuția straturilor rutiere din mixtură asfaltică se propune mixtură **Tip BAD 20** în condițiile în care în caietul de sarcini sa impus **BAD 22.4 (a se vedea pag. 42 din ofertă) etc.;**

- la îmbrăcămintă bituminoasă la cald nu se specifică tipul de mixtură care se va folosi la plombe; nu se face referire la mixtura asfaltică **tip BA 16** și nici la grosimea mixturii asfaltice **tip BAD 22.4** care se execută la burdușiri;

- lipsă din cadrul propunerii tehnice a următoarelor documente: talon și asigurare pentru excavatorul pe pneuri și pentru buldoexcavator; asigurare și contract pentru autoutilitară;

- lipsă asigurare și contract pentru autoutilitara marca MAN-AR 49 VRJ;

- lipsă talon și asigurare pentru autocamion marca IVECO;

- lipsă talon , asigurare și remorcă pentru autotractor marca MAN;

- lipsă contract, asigurare și talon pentru cap tractor marca SCANIA;

- lipsă dovadă contract de închiriere pentru autogudronator 3500-3600 l, închiriat de la SC FREE STYLER SRL;

- lipsă Mai mecanic;

- lipsă declarație disponibilitate, Declarație de angajament pentru responsabil tehnic cu execuția,

În condițiile în care prezentarea acestor documente erau stipulate expres la **pag. 29 din caietul de sarcini (pag. 17 din dosarul achiziției)**.

Din cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, că ofertantul SC SRL a ales din propria culpă să nu prezinte în cadrul propunerii tehnice abordarea / modalitatea proprie de realizare a lucrărilor pentru executarea lucrărilor de remediere a defecțiunilor apărute în perioada de garanție pentru obiectivul de investiție - „Modernizare tronson Julița – Mădrigești, componența traseului turistic E68 – Moneasa”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, procedând la descrierea unei lucrări care nu corespunde cu natura și obiectul prezentei proceduri și a omis să prezinte documentele / înscrisurile solicitate pentru utilajele și echipamentele utilizate în cadrul procedurii. De altfel, chiar contestatorul admite în cadrul contestației formulate că doar „o parte din aceste cerințe erau îndeplinite în cadrul ofertei depuse”.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al descrierii unei proceduri care nu corespunde cu cea solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul documentației de atribuire care este obiectul achiziției, modul de elaborare și înscrisurile care trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul documentației de atribuire modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul fișei de date și a caietului de

sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații referitoare la alte proceduri de atribuire decât prezenta, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a solicita clarificări și ulterior după caz, de a contesta respectivele înscrisuri potrivit prevederilor legale.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, *Cartiera dell'Adda*, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în **cauza C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, *SAG ELV Slovensko și alții*, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)".

Consiliul reține faptul că, în elaborarea ofertei tehnice ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a descrie în propunerea tehnică propria metodologie/abordare a lucrării în cauză sau de a depune înscrisurile solicitate aferente utilajelor/echipamentelor, doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplini cerințele respective.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei depusă de SC SRL având în vedere că prin lipsa descrierii propriei metodologii/abordări cerută expres de către autoritatea contractantă, comisia de evaluare nu poate să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor solicitate în documentația de atribuire și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente **care există** în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care dispune în mod expres că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă” coroborat cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevede faptul că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG

nr. 395/ 2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)“.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nejustificată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini