Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 427/C5/281/287/290
Data: 28.02.2022

Prin contestația nr. 29/07.02.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la CNSC sub nr. 6494/07.02.2022 și, respectiv, sub nr. 7323/11.02.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. 281/2022**, ... SRL, cu sediul în municipiul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 2993/26.01.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice având ca obiect „«Achiziționarea de echipamente medicale» în cadrul proiectului Gestionarea crizei sanitare COVID-19 în ....”, **lot 3** – „Echipamente de radiologie 2”, cod CPV 33100000-1 (Rev.2), inițiată de ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., ... județul ... și a solicitat anularea actului atacat și reluarea evaluării tehnice pentru lotul 3, urmând ca oferta să fie admisă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată 07.02.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 6546/08.02.2022 și, respectiv, sub nr. 7374/ 11.02.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. 287/2022**, prin care ....SRL, cu sediul în municipiul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 2994/26.01.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii aferent **Lotului 1** – „Echipamente de imagistică” și a solicitat anularea deciziei de anulare a

procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 5929/07.02.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 6551/08.02.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. 290/2022**, prin care ....SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CIF RO ...., reprezentată legal de ... în calitate de Administrator și, convențional, de SCA ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA .... în municipiul ...., a contestat adresa nr. 2996/26.01.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent **Lotului 4** – „Echipamente bloc operator și ATI” și a solicitat următoarele:

- anularea, ca nelegală, a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea, ca nelegală, a adresei nr. 2996/26.01.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

a) continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

b) analizarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție ținând cont de răspunsurile sale la clarificări transmise în termen în condițiile Legii nr. 98/2016;

c) emiterea de către autoritatea contractantă a unui nou raport al procedurii cu aplicarea corectă a criteriilor de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor reprezentând onorariul de avocat, efectuate în etapa procedurii administrativ-jurisdicționale în fața CNSC.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației care formează obiectul Dosarului nr. 281/2022, ... SRL susține că oferta sa, depusă pentru lotul 3, a fost respinsă, întrucât nu a prezentat autorizația CNCAN. În acest sens, contestatoarea învederează că modalitatea prin care se poate demonstra îndeplinire acestei cerințe este aceea de a completa formularul DUAE cu numărul și data autorizației, precum și echipamentul pentru care este emis.

De asemenea, contestatoarea menționează că, la momentul depunerii ofertei, societatea sa deținea autorizația nr. RR1198/2019, valabilă până la data de 28.07.2021 și prelungită pentru o perioadă de 90 zile, pe perioada stării de alertă.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6780/281/C5/09.02.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61^1 alin. (1) și alin. (2^1) din Legea nr. 101/2016, să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 53.753,53 lei.

Prin adresa nr. 34/10.02.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), contestatoarea a atașat dovada constituirii recipisei de consemnare a cauțiunii.

Originalul contestației înregistrat la Consiliu sub nr. 7323/ 11.02.2022 a fost însoțit de originalul Recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 207823959/1 din 09.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Craiova, în sumă de 53.753,53 lei.

Prin adresa nr. 5730/14.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 8235/16.02.2022, autoritatea contractantă .... a transmis un punct de vedere, prin care a informat că, „în urma primirii Avizului ANAP nr. 11310/1528/CN1032445/AC/25.01.2022, a luat măsura revenirii din starea de anulare, în vederea unei evaluări corecte și complete a ofertelor depuse". De asemenea, autoritatea contractantă a adus la cunoștință că a contractat un nou consultant de specialitate, cu ajutorul căruia să finalizeze procedura de atribuire, solicitând, astfel, respingerea celor trei contestații „ca rămase fără fond".

Prin adresa nr. 9434/281/C5/22.02.2022, Consiliul a informat contestatoarea .... SRL cu privire la faptul că are posibilitatea de a transmite susțineri referitoare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 5730/14.02.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 8235/16.02.2022, din conținutul căruia rezultă că „autoritatea contractantă a luat măsura revenirii din starea de anulare /.../ pentru care vă rugăm să respingeți cele trei contestații ca rămase fără fond".

.... SRL a răspuns prin adresa nr. 45/23.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9540/23.02.2022, comunicând faptul că renunță la contestația nr. 29/07.02.2022, întrucât autoritatea contractantă a luat măsura revenirii din starea de anulare și reevaluarea corectă și completă a ofertei și a documentelor depuse de societatea sa, urmând să emită un nou raport al procedurii.

În conținutul contestației care formează obiectul Dosarului nr. 287/2022, ...SRL susține că decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1 este nelegală și netemeinică, întrucât s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real și obiectiv.

Contestatoarea consideră că doar în situația existenței unor împrejurări total independente de voința autorității contractante se poate justifica anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea

nr. 98/2016, deoarece actul normativ se referă strict la o imposibilitate. Se arată că, în realitate, nu au existat încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura și nu există niciun impediment cu privire la imposibilitatea încheierii contractului.

În final, ...SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin corespondența depusă la Registratura Consiliului, înregistrată la Consiliu sub nr. 6872/09.02.2022, ...SRL a prezentat, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207819935/1 din 08.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 110.540,08 lei.

Prin adresa nr. 7021/287/C5/10.02.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61^1 alin. (1) și alin. (2^1) din Legea nr. 101/2016, să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 110.540,08 lei.

Prin adresa nr. 9432/287/C5/22.02.2022, Consiliul a informat contestatoarea ....SRL cu privire la faptul că are posibilitatea de a transmite susțineri referitoare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 5730/14.02.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 8235/16.02.2022, din conținutul căruia rezultă că „autoritatea contractantă a luat măsura revenirii din starea de anulare /.../ pentru care vă rugăm să respingeți cele trei contestații ca rămase fără fond”.

Prin corespondențele transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. 9230/22.02.2022 și, respectiv, sub nr. 9468/23.02.2022, ...SRL susține că renunță la contestația ce face obiectul dosarului nr. 287/2022, având în vedere măsurile de remediere depuse de către autoritatea contractantă.

În conținutul contestației care formează obiectul Dosarului nr. 290/2022, autoarea acesteia învederează că decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost luată cu aplicarea greșită a principiului neretroactivității legii civile, invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 3 din OG nr. 3/2021 nereprezentând decât un pretext pentru anularea acesteia, pentru a nu-și invoca propria culpă.

De asemenea, contestatoarea apreciază că au fost aplicate greșit prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 145 și art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv, că a fost încălcat și principiul proporționalității.

Totodată, contestatoarea susține și faptul că decizia de anulare a procedurii nu este motivată.

În dovedirea contestației, ...SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5931/07.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 6711/08.02.2022, contestatoarea ....SA a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207818232/1 din 07.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 250.267,64 lei.

Prin adresa nr. 5939/09.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 7142/10.02.2022, contestatoarea a remis dovada cheltuielilor de soluționare a contestației avansate de societatea sa, constând în onorariu avocațial, respectiv, Factura seria Chir nr. 2610/08.02.2022 și Ordinul de plată nr. 8947/ 08.02.2022.

Prin adresa nr. 5965/17.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 8671/18.02.2022, contestatoarea ....SA a adus la cunoștință că nu renunță la judecata contestației care formează obiectul dosarului nr. 290/2022, deoarece ar fi privată de posibilitatea obligării autorității contractante la plata cheltuielilor de procedură, constând în onorariu avocațial.

Contestatoarea consideră că, prin punctul de vedere nr. 5730/ 14.02.2022, autoritatea contractantă și-a recunoscut propria culpă și a achiesat la pretențiile societății sale.

Având în vedere cele mai sus arătate, ...SA solicită admiterea cererii de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 9986/290/C5/24.02.2022, Consiliu a solicitat contestatoarei ....SA să precizeze, în mod expres, capetele de cerere din contestația nr. 5929/07.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6551/08.02.2022, pe care înțelege să le mai mențină.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 5989/24.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 10129/25.02.2022, precizând că își menține capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor reprezentând onorariu de avocat, efectuate în etapa procedurii administrativ-jurisdicționale în fața CNSC.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice având ca obiect „«Achiziționarea de echipamente medicale» în cadrul proiectului Gestionarea crizei sanitare COVID-19 în ....”, lot 3 – „Echipamente de radiologie 2”, cod CPV 33100000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 04.08.2021 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 729.393.392,15 lei.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire este divizat în 9 loturi.

Contestația formulată de .... SRL, care formează **obiectul Dosarului nr. 281/2022**, vizează Lotul 3 – „Echipamente de radiologie 2”, având o valoare estimată, fără TVA, de 2.687.676,96 lei.

Contestația formulată de ....SRL, care formează **obiectul Dosarului nr. 287/2022**, vizează Lotul 1 – „Echipamente de imagistică”, având o valoare estimată, fără TVA, de 5.527.004 lei.

Contestația formulată de ....SA, care formează **obiectul Dosarului nr. 290/2022**, vizează Lotul 4 – „Echipamente bloc operator și ATI”, având valoare estimată, fără TVA, de 12.513.381,82 lei.

Autoarele contestațiilor au prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) și (2^1) din Legea nr. 101/2016, după cum urmează:

- .... SRL a depus, pentru Dosarul nr. 281/2022, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207823959/1 din 09.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Craiova, în sumă de 53.753,53 lei;
- ....SRL a depus, pentru Dosarul nr. 287/2022, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207819935/1 din 08.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 110.540,08 lei;
- ....SA a depus, pentru Dosarul nr. 290/2022, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207818232/1 din 07.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 250.267,64 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de .... SRL (Dosar nr. 281/2022), Consiliul reține că, prin adresa nr. 45/23.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9540/23.02.2022, semnată și ștampilată de reprezentantul legal al contestatoarei – dl. Predescu Marius Cristian, în calitate de Administrator, ... SRL aduce la cunoștință că renunță la contestația nr. 29/07.02.2022, întrucât autoritatea contractantă a luat măsura revenirii din starea de anulare și reevaluarea corectă și completă a ofertei și a documentelor depuse de societatea sa, urmând să emită un nou raport al procedurii, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de .... SRL (Dosar nr. 281/2022), în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

În ceea ce privește contestația formulată de ....SRL (Dosar nr. 287/2022), Consiliul reține că, prin adresele datate la emitentă 21.02.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 9230/22.02.2022 și, respectiv, sub nr. 9468/23.02.2022, semnate cu semnătură electronică extinsă de reprezentantul legal al contestatoarei - dl. Niculescu Florin, ...SRL aduce la cunoștință că renunță la contestația ce face obiectul dosarului nr. 287/2022, având în vedere măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ....SRL (Dosar nr. 287/2022), în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

În ceea ce privește contestația formulată de ....SA (Dosar nr. 290/2022), formulată în legătură cu lotul 4, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia a criticat decizia de anularea a procedurii de atribuire pentru lotul 4 și a solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea, ca nelegală, a adresei nr. 2996/26.01.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

a) continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

b) analizarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție ținând cont de răspunsurile sale la clarificări transmise în termen în condițiile Legii nr. 98/2016;

c) emiterea de către autoritatea contractantă a unui nou raport al procedurii cu aplicarea corectă a criteriilor de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor reprezentând onorariul de avocat, efectuate în etapa procedurii administrativ-jurisdicționale în fața CNSC.

Ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5730/14.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 8235/16.02.2022, a precizat că a luat măsura revenirii din starea de anulare a procedurii de atribuire, în vederea unei evaluări corecte și complete a ofertelor depuse.

Prin adresele nr. 5965/17.02.2022 și nr. 5989/24.02.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 9230/22.02.2022 și, respectiv, sub nr. 9468/23.02.2022, ...SA a adus la cunoștință că nu renunță la contestație, menținându-și capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că urmare a măsurii de remediere adoptată de autoritatea contractantă, respectiv revenirea din starea de anulare a procedurii de atribuire, procedura este în desfășurare, astfel încât au rămas fără obiect capetele de cerere formulate de contestatoare privind anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea, ca nelegală, a adresei nr. 2996/ 26.01.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire, aceste capete de cerere urmând să fie respinse.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor în sumă de 11.771,48 lei, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru şi timbrul judiciar, onorariile avocaţilor, ale experţilor şi ale specialiştilor numiţi în condiţiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare şi pierderile cauzate de necesitatea prezenţei la proces, cheltuielile de transport şi, dacă este cazul, de cazare, precum şi orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfăşurare a procesului.

(2) Instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său.

(3) Dispoziţiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experţilor judiciari şi a specialiştilor numiţi în condiţiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micşorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru şi a timbrului judiciar, precum şi plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condiţiile legii, dovada existenţei şi întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei";

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părţi poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată".

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ....SA, autoritatea contractantă achiesând la solicitările contestatoarei de anularea a decizie de anulare a procedurii de atribuire, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 11.771,48 lei și reprezintă „servicii juridice conform contractului 2239040 – onorariu contestație CNSC anunț de participare CN1032445", prestate de SCA ..., facturate cu factura seria/nr. Chir 2610 din 08.02.2022 și achitate prin transfer bancar prin intermediul ING Business, la data de 08.02.2022, potrivit ordinului de plată nr. 8947.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu

avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.500,00 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, autoritatea contractantă a achiesat solicitării contestatoarei, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de SCA ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 11.771,48 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 11.771,48 lei, la suma de 2.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă,

contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ....SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., după cum urmează:

-va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 9.271,48 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

- va respinge, ca rămase fără obiect, celelalte capete de cerere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestațiile formulate de .... SRL (**Dosar nr. 281/2022**) și ....SRL (**Dosar nr. 287/2022**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Admite, în parte, contestația formulată de ....SA (**Dosar nr. 290/2022**) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., după cum urmează:

- admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei

de obligare a autorității contractante la plata sumei de 9.271,48 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

- respinge, ca rămase fără obiect, celelalte capete de cerere.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 6 exemplare originale, conține 11 pagini.