CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....,.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva adresei nr. 1083/22.03....., emisă de COMUNA ....., cu sediul în loc. ....., jud. ....., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei nr. 1083/22.03..... prin care oferta a fost declarată neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Prin contestația nr. 1750/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ... loc. ..... nr. 2, jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având Cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ..., administrator, împotriva adresei nr. 1086/22.03....., și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1216/29.03....., s-a solicitat anularea părții din procesul verbal/raportul de evaluare cu privire la excluderea contestatorului din procedură, a răspunsului la notificarea prealabilă, anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere cerute în notificarea prealabilă și reluarea procedurii de evaluarea cu includerea ofertei contestatorului.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL și CA ..., prin lider de asociere SC ..... SRL, cu sediul în

....., .., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ..., reprezentată prin administrator ....., împotriva adresei nr. 1088/22.03....., și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1216/29.03....., s-a solicitat ....., a procesului verbal de evaluare și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării financiare a ofertei contestatorului.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., .., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva adresei nr. 1315/....., s-a solicitat ..... intermediar al procedurii, a tuturor actelor prin care oferta a fost declarată neconformă, reevaluarea ofertei și continuarea procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, împotriva adresei nr. 1083/22.03....., emisă de COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei nr. 1083/22.03..... prin care oferta a fost declarată neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 22.03....., autoritatea contractantă a emis decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse de el. La data de 24.03....., prin adresa nr.1024, în temeiul art. 2 din Legea nr.101/2016, a depus Notificarea prealabilă prin care a solicitat autorității contractante să ia măsurile necesare pentru remedierea încălcării legislației privind achizițiile publice, autoritatea contractantă răspunzând în data de 27.03....., prin adresa nr.1184, precizând că nu adoptă măsuri de remediere.

Contestatorul precizează că, în data de 02.03....., prin adresa nr.754, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări privind modul de întocmire a propunerii tehnice :

„1. Având în vedere solicitarea autorității contractante Comuna ...., din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini al investiției, vă rugăm să ne indicați unde anume (pagina) în propunerea tehnică depusă de d-voastră în SEAP, pentru prezenta procedură, în care ați depus Grafic fizic de execuție corelat cu procedurile și normativele tehnice, resursele materiale și resursele de personal, săptămâni/luni și pe etape și sub-etape, unde ați menționat fiecare activitate/ subactivitate, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții”.

Contestatorul arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 716/03.03....., a arătat că graficul depus în cadrul propunerii tehnice este întocmit conform cerințelor din Fișa de date, respectiv este un grafic fizic de execuție a lucrării, eșalonat pe luni, săptămâni și zile, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, inclusiv activitatea de organizare de șantier și perioada de mobilizare. De asemenea, a explicat în răspunsul la clarificări, că datorită perioadei mari de execuție a lucrării (48 luni, respectiv 1.042 zile lucrătoare), nu l-a putut prezenta în format printabil, desfășurat la nivel de zile, prin urmare a atașat graficul GANTT și în format Excel editabil, semnat electronic, în această formă fiind evidențiată defalcarea pe zile a lucrărilor, drumul critic și resursele de personal alocate (raportarea fiind făcută la nr. de persoane). Contestatorul susține de asemenea că, pentru o mai bună clarificare a solicitărilor, alăturat adresei de răspuns, a reatașat aceleași grafice prezentate în cadrul propunerii tehnice, însoțite și de lista activităților.

Contestatorul reiterează că a depus notificare prealabilă ca urmare a respingerii ofertei sale tehnice, autoritatea contractantă considerând că răspunsul la clarificări este neconcludent și, de asemenea, a modificat oferta tehnică completând-o, în care a precizat că graficul întocmit și transmis este același cu cel depus în documentația tehnică în cadrul licitației și este realizat într-un program de devize în care a fost introdusă și oferta financiară, prin urmare graficul Gant prezentat este o expresie a datelor prelucrate direct în programul de devize cu preluarea tuturor datelor și resurselor necesare. A reamintit, de asemenea, faptul că acest grafic a fost atașat atât în documentația tehnică din cadrul licitației, și reatașat, fără nici o modificare, în răspunsul la clarificări în două forme: în format printabil, scanat și în format editabil, semnat electronic. În ambele documente transmise, graficul este identic, fără nici măcar o modificare. În adresa de clarificări, arată contestatorul, a atașat și *„LISTA ACTIVITĂȚILOR*”, care dintr-o eroare de scanare nu a fost evidențiată în documentația tehnică, acest lucru fiind dovedit de numerotarea paginilor, de la pag. 114 se sare la pag. 116. Contestatorul susține că, a specificat faptul că, pag.115 reprezintă o listă a activităților, nicidecum un *„grafic nou*” , iar datele cuprinse în ea se regăsesc întocmai în forma editabilă a graficului. În forma printabilă nu a fost suficient spațiu pentru a putea fi evidențiate și aceste date (tocmai de aceea le-a

organizat în pagina separată). Această pagină poate fi considerată cel mult o completare, în nici un caz „*o modificare*”, ea aduce numai explicații ale datelor cuprinse în grafic, evidențiate de altfel în forma editabilă a graficului, nu aduce ceva nou, care nu a fost prezentat în documentația originală.

Contestatorul arată că a solicitat autorității contractante să prezinte argumentele pe baza cărora face următoarele afirmații:

„De asemenea d-voastră depuneți un grafic GANTT, în care nu se corelează efectivele de personal menționate pentru principalele categorii de lucrări cu cerințele din caietul de sarcini”.

Contestatorul solicită ....., deoarece consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 alin. (7), alin. (8) din HG nr. ...../2016, prevederile art. 135 din HG nr. ...../2016. De asemenea, având în vedere că autoritatea contractantă a respins oferta conf. art. 137 alin. (1) din HG nr. ...../2016, iar motivele care au stat la baza deciziei nu au avut fundamentare, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art.137 alin. (3) din HG nr. ...../2016.

Prin contestația nr. 1750/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, împotriva adresei nr. 1086/227.03..... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1216/29.03....., împotriva procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea părții din procesul verbal/raportul de evaluare cu privire la excluderea contestatorului din procedură, a răspunsului la notificarea prealabilă, anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere cerute în notificarea prealabilă și reluarea procedurii de evaluarea cu includerea ofertei contestatorului.

În fapt, contestatorul arată că, în data de ..... a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../..... privind procedura de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect: „Modernizare drumuri locale prin asfaltare în comuna ...., în județul .....” - Cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev. 2) - procedură simplificată, modalitate de desfășurare prin mijloace electronice (online).

Contestatorul precizează că a participat în calitate de lider al asocierii Societatea ..... SRL (lider de asociere) - Societatea ... Construct SRL (asociat), comunicarea rezultatului făcându-se prin adresa nr. 1086/22.03....., oferta lui fiind exclusă.

Contestatorul precizează că a formulat notificare prealabilă, autoritatea contractantă răspunzând că nu va face remedieri.

Referitor la primul motiv de excludere și anume lucrările de semnalizare, deși nu este clar din comunicarea nr. 1086/22.03..... dacă acesta este sau nu un motiv de excludere, contestatorul menționează că, în ceea ce privește lucrările de semnalizare, o secțiune din propunerea tehnică (pag. 10): „în cazul lucrărilor în zona drumurilor județene, semnalizarea șantierului se va face în concordanță cu cerințele autorităților avizatoare și normele naționale în vigoare.

Plăcuțele de semnalizare vor fi conforme prevederilor Codului Rutier și OUG 195/2002 completată și modificată, și se vor monta în colaborare cu Poliția Rutieră, pe baza planului de deviere a circulației. Atunci când lucrările se desfășoară în zona pietonală, semnalizarea locurilor lucrărilor și devierea circulației pietonilor se va realiza conform prevederilor legislației naționale, pe baza următoarelor scheme de semnalizare: (...)".

Astfel, soluțiile de semnalizare se pot fixa împreună cu Poliția Rutieră, putând fi aplicate doar după ce s-au obținut avizele necesare. Schemele prezentate se vor aplica sau se vor adapta la situațiile particulare din teren în funcție și de precizările organelor competente.

Referitor la al doilea motiv de excludere și anume neofertarea organizării de șantier, contestatorul arată că, după cum s-a precizat și în răspunsul nr. 139/16.03.....: „în graficul fizic de execuție prezentat (pag. 33-3/1) nu se regăsește și organizarea de șantier întrucât aceasta nu a fost ofertată", clarificându-se, astfel, solicitarea transmisă prin adresa nr. 932/13.03.....: „indicați unde în graficul fizic de execuție prezentat în propunerea tehnică la paginile 33-34 din oferta tehnică, este menționată activitatea de organizare de șantier".

Această opțiune, de a nu oferta organizarea de șantier, se bazează pe faptul că sediul societății ... Construct SRL se află în comuna Cetățeni, la mai puțin de 7 km de amplasamentul lucrărilor. De altfel, acest aspect a fost precizat în propunerea tehnică: *„Acesta se află la o distanță mai mică de 7 km de amplasamentul lucrărilor. Aceste facilități implică magazii și depozite ce se pot folosi pentru depozitarea materialelor, dar și spații de birouri și vestiare. Acestea vor fi folosite în funcție de necesitățile șantierului pentru o bună desfășurare a procesului de aprovizionare cu materiale, dar și pentru depozitarea pe timp de noapte sau în zilele nelucrătoare a utilajelor și echipamentelor.*

Toate aceste facilități din incinta sediului sunt racordate la rețele de utilități (apă, canalizare și energie electrică).

Spațiile de birouri și vestiare se vor folosi zilnic pentru echiparea și organizarea formațiilor de lucru. La sfârșitul zilei de lucru toate uneltele mici, echipamentele și utilajele vor putea fi depozitate/garate la punctul de lucru, evitând astfel ocuparea suplimentară a unor spații adiacente celor pe care se desfășoară lucrările.

Având în vedere cele enunțate mai sus, nu va fi necesară înființarea unei organizări de șantier și implicit, ocuparea și amenajarea unui alt amplasament în acest scop".

Contestatorul precizează că s-a strecurat o eroare de tehnoredactare, fiind precizat sediul societății ... Construct SRL ca fiind în comuna Lerești, când de fapt sediul este în comuna Cetățeni. Comisia, dacă ar fi analizat precizările transmise, ar fi observat cu ușurință că este o neclaritate, întrucât comuna Lerești nu se află la mai puțin de 7 km de amplasamentul lucrărilor și ar fi solicitat clarificări în acest sens.

Totodată, deși în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea precizează faptul că în comuna Lerești contestatorul avea un punct de lucru (aspect afirmativ și care a și determinat eroarea de tehnoredactare), acest lucru nu contrazice faptul că sediul principal este în comuna Cetățeni - lucru care reiese și din extrasul de la Registrul Comerțului atașat prezentei contestații.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, ... Construct SRL a executat și execută lucrări pentru același beneficiar și comuna ..... cunoaște unde se află sediul acesteia și menționează două contracte, contracte relevante și în ceea ce privește precizarea comisiei „că activitatea de organizare de șantier, era necesară și obligatorie a se include în propunerea tehnică, pentru o bună desfășurare a realizării și planificării tuturor lucrărilor". În cazul ambelor contracte menționate s-a ofertat fără organizare de șantier, în cazul celui de-al doilea chiar în fișa de date fiind prevăzut că organizarea de șantier are valoare zero.

Or, în cazul acestor obiective, lucrările s-au desfășurat în conformitate cu contractul de execuție și implicit cu respectarea tuturor reglementărilor și obligațiilor conexe, primul fiind recepționat, iar cel de-al doilea având stadiul fizic (acceptat de beneficiar) la circa 99% lucrări executate (atașat și ultimul centralizator de lucrări).

Cât despre lucrările de indicatoare de avertizare, podețe de acces provizorii etc., aceste operațiuni vor fi realizate astfel încât să se respecte obligațiile contractuale și reglementările legale privind protecția muncii și mediului, precum și privind siguranța circulației și afectarea lucrărilor/facilităților existente. Toate aceste cheltuieli au fost incluse în cadrul cotei de cheltuieli indirecte, conform *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*", indicativ P 91/1-02 aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002.

Referitor la al treilea motiv de excludere, respectiv procedurile tehnice de execuție, contestatorul arată că, în caietele de sarcini invocate de comisie și față de care aceasta consideră că trebuiau particularizate procedurile tehnice de execuție, există o serie de necorelări față de piesele desenate și față de normativele în vigoare:

1. în caietul de sarcini pentru piatră spartă se descrie tehnologia de execuție a stratului de piatră spartă: strat din piatră spartă cu împănare și înnoroire (se folosesc succesiv sorturile, ultimele fiind sortul 16-25 pentru împănare și savura sau nisip 0-8 pentru înnoroire), dar în listele de cantități se face încadrarea pe articolul DA12C1 - Strat fund reprof. p spartă pt. drum cu așternere mecanică exec. fără împănare și fără înnoroire - normă ce are în componența sa doar sortul 40- 63.

2. neconcordanțe privind proiectarea în plan și în lung a drumurilor:

- racordări în plan vertical cu raze mai mici decât cele prevăzute de STAS 863.

- racordări în plan orizontal și succesiuni de curbe neconforme etc.

3. Există o serie de prevederi în caietele de sarcini (în special referitor la lucrări cu betoane) care nu respectă normativele în vigoare (nici pe cele în vigoare la momentul elaborării proiectului):

- prevederi conform STAS 889-80 - care este anulat

- unele trimiteri la capitole, secțiuni din NE 012-2 sunt eronate, se enunță prevederi conform NE012-99 (înlocuit)

- SR EN 197-1:2002 este înlocuit - de altfel, în toate caietele de sarcini referitoare la betoane regăsim precizări care nu corespund normativelor actuale (granulozități, tasare)

- se face vorbire despre elemente care nu sunt și în listele de cantități: dulapi metalici, palplanșe, batardouri

- o serie întreagă de prevederi conform unor STAS-uri înlocuite sau anulate: SR 662, STAS 1667, STAS 667, STAS 790-84, etc.

Toate aceste aspecte au fost sesizate, susține contestatorul, și PTE au fost întocmite în concordanță cu reglementările în vigoare. Contestatorul consideră, astfel, disproporționată opțiunea comisiei de a considera PTE de execuție neaplicabile solicitărilor din caietele de sarcini, având în vedere incoerențele și neadaptările la reglementările în vigoare semnalate.

Mai mult decât atât, aspectele semnalate de comisie ca nefiind precizate, se regăsesc în propunerea tehnică, după cum urmează:

- în cap. 3 Modul de execuție (pag. 5 - 9):

- se descriu etapele aferente tuturor activităților

- se descriu și materialele puse în operă, precum și modul de punere în operă: de exemplu, la Ziduri de sprijin se precizează că se va turna beton C25/30 atât în elevații, cât și în fundații și se precizează că se va turna material;

- în listele de cantități fără valori (35-69) se regăsesc, de asemenea, materialele puse în operă, precum și tehnologia utilizată.

Totodată, arată contestatorul, așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru execuția lucrărilor de ziduri de sprijin sunt aplicabile următoarele proceduri tehnice de execuție:

- PTE01 Trasarea lucrărilor pag. 90-91
- PTE02 Săpături pag. 92-94
- PTE07 Lucrări de betoane pag. 112-115

- PTE08 Cofraje pag. 116-119
- PTE10 Hidroizolații pag. 125-128

Pentru execuția lucrărilor la rigole pereate sunt aplicabile următoarele proceduri tehnice de execuție:

- PTE01 Trasarea lucrărilor pag. 90-91
- PTE02 Săpături pag. 92-94
- PTE07 Lucrări de betoane pag. 112-115
- PTE08 Cofraje pag. 116-119

Nu s-a inclus o procedură tehnică și pentru organizare de șantier deoarece aceasta nu a fost ofertată.

Planul de control al calității, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor întocmit (pag. 129-136) conține și precizări referitoare la lucrările enumerate de comisie, după cum urmează:

- pentru terasamente: capitolul C. Lucrări de săpătură - pag 133-134
- pentru podețe tubulare: sunt aplicabile capitolele E. Lucrări de betoane (pag. 135-136) și C. Lucrări de săpătură - pag 133-134
- pentru ziduri de sprijin: sunt aplicabile capitolele E. Lucrări de betoane (pag. 135-136) și C. Lucrări de săpătură - pag 133-134.

Și la execuția indicatoarelor rutiere este aplicabil capitolul E. Lucrări de betoane (pag. 135-136) și anume pentru execuția fundației stâlpului. La precizările din acest capitol se adaugă doar verificarea conformității materialelor aprovizionate (indicatoarele să respecte prevederile SR 1848) și la final verificarea vizuală a poziționării.

La precizările incluse în secțiunile indicate se pot adăuga și indicațiile referitoare la modul de efectuare a controalelor, verificărilor și încercărilor din procedurile tehnice de execuție corespunzătoare lucrărilor.

Contestatorul consideră că oferta lui a fost analizată superficial, întrucât comisia menționează ca nefiind existente în aceasta niște precizări pe care le consideră importante, când, după cum i s-a arătat, acestea se regăsesc. Sunt valabile, de altfel, în continuare, toate mențiunile pe care deja le-a făcut în răspunsurile la solicitările comisiei, și, dacă avea nelămuriri putea solicita clarificări.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL și CA ..., prin lider de asociere SC ..... SRL, împotriva adresei nr. 1088/227.03....., și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1216/29.03....., împotriva procedurii mai sus menționate, s-a solicitat ....., a procesului verbal de evaluare și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării financiare a ofertei contestatorului.

În fapt, contestatorul arată că, urmare a anunțului de participare nr. ...../..... inițiat de autoritatea contractantă, a depus oferta, iar în perioada de evaluare a primit clarificări prin adresa nr. 755/02.03..... care vizau propunerea tehnică, cărora le-a dat curs prin adresa nr. 332/06.03.....

Prin adresa nr. 1088/22.03....., i-a fost transmisă comunicare intermediară a rezultatului procedurii, oferta a fost respinsă fiind considerată neconformă, deoarece, nu a prezentat graficul fizic de execuție conform cerințelor din fișa de date a achiziției și nici nu a făcut dovada deținerii/asigurării accesului la un laborator autorizat de grad corespunzător.

Contestatorul precizează că, împotriva acestei decizii a formulat notificarea de remediere nr. 382/27.03....., autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. 1231/29.03..... că nu va efectua remedieri.

Contestatorul consideră decizia nelegală deoarece, prin Fișa de date s-a solicitat ca în cadrul propunerii tehnice ofertanții să prezinte *„un grafic fizic pentru îndeplinirea contractului, completat. Graficul fizic de execuție a lucrării se va detalia pe categorii de lucrări și pe fiecare obiect al investiției în parte și va fi corelat cu procedurile și normativele tehnice, resursele materiale și resursele de personal, săptămânii luni și pe etape și sub-etape. În graficul de execuție detaliat se va menționa fiecare activitate/ subactivitate, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții*".

În primul rând, contestatorul precizează că, în lipsa unui model de grafic fizic de execuție pus la dispoziție de către autoritatea contractantă (care ar fi condus la o evaluare operativă și obiectivă a acestui element al propunerilor tehnice ale tuturor ofertanților), aceasta a lăsat la latitudinea ofertanților modul în care vor îndeplini cerința, astfel încât ofertanții s-au găsit în situația în care au întocmit graficul conform propriilor cutume și cu respectarea elementelor componente ale acestuia așa cum a fost solicitat prin fișa de date.

În al doilea rând, arată contestatorul, întrebarea autorității contractante de a indica unde în propunerea tehnică, la secțiunea dedicată graficului fizic de execuție se regăsește corelarea acestuia cu resursele de materiale și de personal, pe săptamâni/luni, pe etape și pe subetape este contrară practicii CNSC care în repetate rânduri a statuat că propunerea tehnică trebuie analizată raportat la toate elementele componente ale acesteia, ci nu doar la o anumită secțiune, deoarece comisia de evaluare are obligația de a ține seama și de originalitatea unei oferte.

Contestatorul susține că, a răspuns autorității contractante, precizând că, graficul fizic de execuție al lucrării se regăsește la pagina 68 și 69 din propunerea tehnică, detaliat pe categorii de lucrări și pe fiecare obiect al investiției în parte, cu menționarea activității de

organizare de șantier, și a duratei de mobilizare și duratei efectivă de realizare a obiectivelor de investiții.

În ceea ce privește corelarea graficului de execuție cu resursele materiale și resursele de personal, pe săptamâni/luni și pe etape și sub-etape, contestatorul susține că a precizat că, aceasta este prezentată de la pagina 9 până la pagina 15 din propunerea tehnică unde a arătat că în ceea ce privește managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte, precum și metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea contractului acestea sunt descrise în graficul fizic de execuție. De asemenea, acestea se regăsesc detaliat și în Lista activităților necesare realizații investiției și în raportului analitic privind Necesarul de resurse.

Astfel, contestatorul afirmă că, la pagina 9 a prezentat Lista activităților necesare realizării investiției, listă ce detaliază toate activitățile investiției de la amenajarea drumului și până la traverse lemn și piese metalice poduri, precum și activitățile ascendente și durata de timp necesară realizării fiecărei activități.

De asemenea, la pagina 12 a prezentat raportul analitic privind necesarul de resurse materiale, umane și de echipamente pentru fiecare activitate în parte de la amenajarea drumului și până la traverse lemn și piese metalice poduri.

Motivul pentru care a ales să prezinte separat corelarea graficului de execuție cu resursele materiale și resursele de personal, și nu în chiar cuprinsul graficului dc execuție, ține de motive obiective de tehnoredactare, arată contestatorul, deoarece a fost imposibil ca un astfel de grafic să-l redea de o asemenea complexitate exclusiv în cadrul unui simplu tabel.

În ceea ce privește solicitarea comisiei de evaluare de a indica unde s-a prezentat în propunerea tehnică modul de asigurare a calității aplicat la lucrarea de construcții de drumuri, respectiv a modului de dispunere/asigurare a laboratoarelor autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor, precum și de a indica pagina din propunerea tehnică în care se regăsește anexa la autorizația de laborator grad II autorizat, valabilă la data depunerii ofertelor respectiv 30.01..... și dovada accesului asocierii la acest laborator, valabil la aceeași dată, contestatorul precizează că, nicăieri în cuprinsul fișei de date nu se solicită ca ofertantul să prezinte și dovezi care să ateste valabilitatea anexei la autorizația de laborator grad II autorizat sau dovada accesului ofertantului la un astfel de laborator.

Cerința din fișa de date este clară și concisă și prevede ca la întocmirea programului calității, ofertantul să menționeze la nivel

declarativ doar modul de dispunere/asigurare a laboratoarelor autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor, nu să prezinte și copii de pe înscrisurile doveditoare.

Contestatorul precizează că, autorizația de laborator grad II autorizat nr. 2343/11.08.2011 și anexa acesteia sunt valabile, lucru ce poate fi verificat cu foarte mare ușurința de către comisia de evaluare prin accesarea site-ului Inspectoratului de stat în construcții, secțiunea autorizări și consultarea Registrului laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, autorizate de Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C, registru care cuprinde și evidențiază doar laboratoarele autorizate din Romania, așa cum reiese din titlul său. Rubrica înnoire din cadrul registrului nu are nicio relevanță cu privire la valabilitatea unei autorizații. Contestatorul prezintă în acest sens un extras din Registrului laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, autorizate de Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C.

În ceea ce privește dovada accesului asocierii la acest laborator, valabil la data de 30.01....., contestatorul precizează că, ASOCIEREA SC ..... SRL & ... nu are încheiat un contract de prestări servicii cu furnizorul SC ... SRL, pentru toate încercările de laborator SC ..... SRL lansând o simplă comandă urmată de executare. Contestatorul precizează că, potrivit dispozițiilor Noului cod civil, precum și a jurisprudenței în domeniu comanda urmată de executare are valoarea unui veritabil contract.

În ceea ce privește modul de asigurare a calității aplicat la lucrarea de construcții de drumuri contestatorul indică paginile 97-101, prima parte componentă a Programului calității, precum și paginile 103 — 139 Manualul calității.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL, împotriva adresei nr. 1315/....., s-a solicitat ..... intermediar al procedurii, a tuturor actelor prin care oferta a fost declarată neconformă, reevaluarea ofertei și continuarea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că, în data de ....., autoritatea contractantă a publicat invitația de participare cu nr. ...../..... prin care anunța organizarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri locale prin asfaltare în comuna ...., județul .....”.

Contestatorul susține că, a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 1200/27.03....., la care a răspuns prin adresa nr. 660/..... în termen și concludent, considerând astfel că a lămurit toate aspectele.

Dar, arată contestatorul, prin comunicarea intermediară nr. 1315/..... oferta lui a fost declarată neconformă întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini. Față de această comunicare, contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 748/07.04....., solicitând

remedieri. Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile prin adresa nr. 1429/10.04....., menținându-și comunicarea.

Contestatorul consideră că, graficul de execuție prezentat în cadrul procedurii de atribuire a fost întocmit în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției astfel:

> a fost întocmit pe săptămâni și luni, pe etape și sub-etape.

> corelarea acestuia cu procedurile și normativele tehnice s-a făcut astfel: a fost întocmit ținând cont de ordinea tehnologică de execuție, ordine tehnologică ce reiese din respectarea standardelor și normativele în vigoare coroborate cu procedurilor tehnice de execuție.

> graficul de execuție a fost întocmit în strictă corelație cu resursele necesare, duratele de execuție și alocarea resurselor pe categorii de lucrări fiind stabilite în urma calculelor efectuate ca urmare a rulării listelor de cantități și a generării resurselor pentru fiecare categoric de lucrare în parte coroborat cu resursele de care dispune societatea astfel încât termenul de execuție asumat să fie respectat.

> In cadrul propunerii tehnice ca și documente anexă la graficul de execuție au fost atașate și extrasele de resurse, de unde reies și resursele materiale necesare, resurse materiale ce sunt clar stabilite, nu pot fi schimbate și trebuie să fie la calitatea ce este solicitată prin documentația de atribuire și standardele și normativele aplicabile, fapt asumat de către odată cu depunerea ofertei.

> Toate procedurile tehnice aplicabile la lucrare au fost prezentate în cadrul Propunerii tehnice de la pag. 67 la pag. 184, inclusiv PCCV-urile aferente de la pag. 185 la pag. 227. Procedurile tehnice de execuție au fost întocmite în corelație cu standardele și normativele aplicabile pentru categoriile de lucrări la care fac referire.

Contestatorul consideră că, propunerea lui tehnică are în conținut toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă, a fost structurată în forma și ordinea solicitată prin Fișa de date, toate documentele fiind elaborate într-o formă proprie, și atâta timp cât nu s-a precizat în mod concret în Documentația de atribuire cum se va demonstra corelarea graficului cu standardele și normativele în vigoare și procedurile tehnice de execuție, s-a dispus prezentarea procedurilor tehnice pentru fiecare categorie de lucrări și prezentarea resurselor materiale sunt documente suficiente prezentate odată cu graficul de execuție. Contestatorul consideră că, nu este afectată calitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, faptul că procedurile tehnice de execuție și resursele materiale au fost prezentate detaliat ca anexă la grafic și nu efectiv trecut în grafic.

În ceea ce privește constatările comisiei de evaluare referitor la standardele NE 012/2007 și STAS 1275/88, contestatorul precizează că, este posibil ca în cele două proceduri tehnice de execuție să se facă referire la standardele menționate de către autoritatea contractantă, dar în această perioadă societatea are în derulare un proces de reactualizare a procedurilor tehnice de execuție, inclusiv reactualizarea standardelor de referință din cadrul acestora, pe parcursul execuției lucrărilor cu siguranța fiind aplicate standardele și normativele în vigoare.

> Pe de altă parte, în Fișa de Date se precizează: „în Proiectul tehnic, toate trimiterile la standarde/normative tehnice se vor interpreta cu sintagma "sau echivalent" precizare care este valabilă și pentru participanții la procedură.

> Mai mult decât atât, în cadrul documentației de atribuire, documentație pe care autoritatea contractantă are obligația să o recunoască, există referiri la standardele NE 012/2007 și STAS 1275/88 în Caietul de sarcini nr. 5 - Execuție podețe tubulare și Caiet de sarcini nr. 6 - Ziduri de sprijin.

Contestatorul consideră că, acestea sunt omisiuni în cadrul documentației de atribuire cum de altfel sunt omisiuni și în cadrul documentației depusă, omisiuni ce se vor corecta în momentul execuției lucrărilor, întrucât persoanele responsabile cu execuția lucrărilor (șef șantier, CQ, RTE) sunt responsabile cu implementarea proiectului în condițiile standardelor și normativelor în vigoare, coroborate cu Legea 10/1995 privind calitatea în construcții.

Mai mult decât atât, legiuitorul prevede în HG nr ...../2016 corectarea abaterilor tehnice minore și condițiile în care oferta poate fi considerată neconformă, conform art. 134 alin. (9).

Prin adresa nr. 1336/13.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 1459/14.04....., SC ..... SRL transmite un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care arată că, referitor la solicitarea de respingere a contestației ca tardivă, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că nu ar fi transmis autorității contractante contestația, contestatorul susține că, a transmis autorității contractante la numărul de fax. 0245/724618, având confirmarea rezultatului transmiterii. Contestatorul menționează că, în ghidul primăriilor Comuna ..... este înscrisă cu mai multe numere de fax după cum urmează: 0245/243317, 0245/724618, 0245/243320.

Contestatorul atașează în acest sens dovada prin care a transmis contestația formulată la primul număr de fax 0245/243317 menționat mai sus, dar având rezultat negativ, a transmis contestația și la cel de-al doilea număr 0245/724618 unde este indicat și numărul paginilor contestației transmise, număr de fax la care apare confirmată primirea.

Cu privire la celelalte susțineri ale autorității contractante ce vizează fondul contestației, contestatorul arată că, își menține solicitările formulate pe calea contestației, apreciind-o ca întemeiată, deoarece nu există nicio diferență între graficul întocmit și transmis și graficul depus

în documentația tehnică în cadrul licitației, astfel încât nu modificarea conținutului propunerii tehnice, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. ...../2016.

Prin adresa nr. 11770/..... ...../....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. ...../2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 11960/.....,..... ...../....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. ...../2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12332/.....,.....,..... ...../05.04....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. ...../2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12332/.....,.....,..... ...../05.04....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. ...../2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 1469/11.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 14206/18.04....., transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL, și solicită respingerea acesteia ca tardivă, deoarece contestatorul nu a respectat prevederile art. 16 alin (1) din Legea nr. 101/ 2016 și nu a depus contestația și la autoritatea contractantă, aceasta aflând despre

depunerea acesteia din adresa de solicitare documente transmisă de către CNSC.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, contractul care face obiectul prezentei achiziții este finanțat conform Contractului de finanțare nr. 574/ 23.09.2016/ 3389/ 04.10.2016, obținută prin Programul Național de Dezvoltare Locală, aprobat prin OUG nr 28/ 2013 pentru obiectivul de investiție: „Modernizare drumuri locale prin asfaltare în comuna ...., în județul .....” - execuție lucrări.

Obiectivul general îl constituie reabilitarea prin asfaltare a drumurilor comunale din satul ....., comuna .... Drumurile propuse pentru modernizare sunt: DS 1840 cu lungimea de 90 m, DS 1506 cu lungimea de 299 m, DS 3132 cu lungimea de 317 m, DS 288 cu lungimea de 81,5 m, DS 288 tronson II cu lungimea de 125 m, DS807 cu lungimea de 411 m, DS843 cu lungimea de 225 m, DS974 cu lungimea de 70 m, DS 1043 cu lungimea de 1200 m, DS 223 cu lungimea de 122 m, DS 1908 cu lungimea de 275 m, DS 1487 cu lungimea de 620 m, DS 1227 cu lungimea de 110 m, DS 1255 cu lungimea de 404 m, DS 1347 cu lungimea de 1821 m, DS 310 cu lungimea de 1000 m, DC 29 cu lungimea de 1918 m DS 1534 cu lungimea 800.

Lungimea totală a drumurilor este de 9.888,5 m.

Procedura a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... în baza Legii privind achizițiile nr 98/2016, prin procedura simplificată într-o singură etapă online, valoare estimată : 6.990.071,00 lei fără TVA. Dintre participanții înscriși la procedură au depus oferta, fiind trecuți în secțiunea evaluare un număr de 10 operatori economici, respectiv:

1. ...

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse de către comisia de evaluare numită prin dispoziția numărul 4/20.01....., au fost consemnate următoarele procese verbale:

Ședința de evaluare nr 1 proces verbal vizualizare garanții, nr. 261/ 30.01.....

Ședința de evaluare DUAE nr. 2 PV nr. 398/03.02.....

Ședința de evaluare DUAE nr. 3 PV nr. 538/ 14.02.....

Ședința de evaluare propuneri tehnice - proces verbal nr. 739 din 01.03.....

Ședința de evaluare propuneri tehnice nr. 4 PV nr. 899/ 09.03.....

Ședința de evaluare propuneri tehnice nr 5 PV nr. 1006/ 17.03.....

Ședința de evaluare propuneri tehnice nr. 6 PV nr. 1199/ 27.03.....

În urma ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4 din 09.03..... și nr. 5 din data 17.03....., a fost transmisă comunicarea intermediară nr. 1083/22.03....., prin care autoritatea

contractantă conform HG nr. ..... /2016, comisia de evaluare a hotărât cu unanimitate de voturi, ca oferta tehnică depusă de SC ..... SRL, este declarată neconformă, în conformitate cu art. 134 alin. (6).

Având în vedere motivele invocate de către operatorul economic în notificarea prealabilă nr. 1136/24.03....., autoritatea contractantă precizează următoarele:

În urma analizei și evaluării propunerii tehnice depuse de către contestator, și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 716/ 03.03....., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 841/ 07.03....., prin care acesta redepune graficul GANTT din propunerea tehnică inițială, de la pag 114, s-a constatat că pagina 115 la care se face referire în răspuns, cu continuarea graficului GANTT nu a fost postată inițial, ceea ce se poate lesne verifica în SEAP.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul depune pag. 115 cu lista activități, dar care nu răspunde solicitării de clarificări, adică nu există un grafic de execuție, corelat conform cerinței din fișa de date a achiziției, cu procedurile și normativele tehnice, resursele materiale și resursele de personal, săptamâni/luni și pe etape și subetape, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției. De asemenea, arată autoritatea contractantă, în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante se depune un nou grafic GANTT, în care nu se corelează efectivele de personal menționate pentru principalele categorii de lucrări cu cerințele din caietul de sarcini.

Inițial a fost depus în ofertă un grafic GANTT, unde sunt înscrise principalele categorii de lucrări și perioada de execuție. In răspunsul la solicitarea de clarificări se completează propunerea tehnică, care modifică conținutul acesteia, privind modul de îndeplinire a cerințelor de prezentare a propunerii tehnice și modul de îndeplinire a contractului, contestatorul încălcând astfel principiul tratamentului egal.

Prin adresa nr. 1470/11.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 14208/18.04....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL, în care precizează că, motivul respingerii ofertei depuse de către contestator este că, oferta a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 137, alin (3).

În vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, privind realizarea unei descrieri a lucrărilor care se vor executa și descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a constatat că, la descrierea lucrărilor: Lucrările de semnalizare descrise în paginile 11- 15 din propunerea tehnică, nu sunt adaptate la lucrarea de drumuri a cărei procedura este în derulare, astfel:

- sunt descrise lucrări de semnalizare pentru drumuri cu 2 benzi de circulație;

- sunt descrise lucrări de montare indicatoare, podețe de acces provizorii, instalații electrice provizorii pe drumurile care se vor executa (nu la organizarea de șantier) care nu se corelează cu listele de cantități de lucrări.

În descrierea lucrărilor (pag 9 - 10 din propunerea tehnică), contestatorul precizează că, nu consideră necesar să includă în propunerea sa tehnică activitatea de organizare de șantier.

În fișa de date autoritatea contractantă a menționat la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. În graficul de execuție detaliat se va menționa fiecare activitate/subactivitate, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții.

În propunerea tehnică, la pagina 9- 10, în capitolul descrierea lucrărilor, contestatorul precizează că, unul dintre asociați SC ... CONSTRUCT SRL deține în comuna Lerești, județ ....., toate facilitățile necesare, care implica magazii și depozite folosite pentru depozitare, spații de birouri, facilități care sunt racordate la utilități, (apă, canalizare și energie electrică), spații care vor fi utilizate zilnic pentru organizarea formațiilor de lucru. Ofertantul considera că nu este necesară înființarea unei organizări de șantier și implicit ocuparea și amenajarea unui alt amplasament în acest scop.

Autoritatea contractantă consideră că, contestatorul nu dă informații reale despre baza materială deținută de asociatul SC ... Construct SRL pe care dorește să o utilizeze ca bază materială pentru organizarea lucrărilor pentru prezenta procedura.

Referitor la faptul că, ofertantul declara că aceasta se afla la o distanță mai mică de 7 km de amplasamentul lucrărilor, ceea ce nu este adevărat, distanța reală dintre localitatea Lerești jud. ..... și localitatea ...., fiind de aproximativ 30 de km, ceea ce reprezintă o distanță destul de mare de amplasamentul lucrărilor, încât să nu se oferteze organizare de șantier, cu toate activitățile necesare. Comisia de evaluare consideră că, artificial nu se ofertează acest capitol, deși este absolut necesar, având în vedere volumul mare de lucrări, pentru a obține un avantaj financiar nereal față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, reducându-se artificial și nereal valoarea ofertei financiare.

În graficul de execuție detaliat ofertantul a menționat fiecare activitate/subactivitate, dar fără activitatea de organizare de șantier .

Nu au fost corelate pe etape și subetape, resursele materiale, ci s-a indicat doar formular C6, unde aceste resurse sunt cuantificate pe toate listele de cantități, ceea ce duce la concluzia că graficul fizic de execuție nu a fost corelat și cu resursele materiale, conform cerinței din fișa de date a achiziției și de asemenea nu s-a menționat și activitatea de organizare de șantier, de unde comisia de evaluare a hotărat că din

acesta nu va rezulta durata reală și corectă de realizare a obiectivului de investiție.

Ca urmare a acestor constatări, arată autoritatea contractantă, a fost emisă solicitarea de clarificări nr. 932/13.03....., în care s-a cerut să se indice unde în graficul fizic de execuție, prezentat, în propunerea tehnică este menționată activitatea de organizare de șantier, precum și să indice unde anume în cadrul graficului s-a făcut corelarea resurselor materiale pe fiecare obiect al investiției în parte, pe săptămâni / luni și pe etape și subetape.

Autoritatea contractantă arată că, contestatorul a răspuns în termen prin adresa nr. 139/ 16.03.2016, prin care la punctul 1 precizează că în graficul fizic de execuție, nu se regăsește activitatea de organizare de șantier, deoarece aceasta nu a fost ofertată.

Față de afirmația contestatorului că, în propunerea tehnică, „s-a strecurat o eroare de tehnoredactare, fiind precizat sediul societății ... Construct SRL, ca fiind în comuna Lerești , jud ....., când de fapt sediul societății este în comuna Cetățeni, jud .....", autoritatea contractantă arată că, a analizat propunerea tehnică întocmită, iar la pagina 9-10, este descris clar și fără ambiguități, faptul că societatea SC ... Construct SRL, deține în localitatea Lerești Jud ....., la 30 km de comuna ...., amplasamentul lucrărilor, baza materială, cu facilități ce implică magazii, depozite, spații de birouri și vestiare, facilități racordate la utilități, unde la sfârșitul zilei se vor depozita și gara toate utilajele folosite în cadrul lucrărilor.

Acest punct de lucru este menționat și pe site-ul ANAF, arată autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată că era necesar a se oferta obiectul Organizare de șantier, având în vedere complexitatea contractului, volumul mult mai mare de lucrări și utilaje implicate și consideră că, ofertantul a comunicat informații care nu concordă cu realitatea din teren. A aminti alt contract similar de lucrări, la care nu a ofertat capitolul organizare de șantier, deoarece în fișa de date, la cap. 5.1. Organizare de șantier, proiectantul nu a prevăzut sume, din considerente tehnice, volumul de lucrări fiind mult mai mic și de o complexitate mai mică, contract irelevant față de situația actuală.

În urma evaluării ofertei tehnice, autoritatea contractantă a mai constat următoarele: Conform cerinței din fișa de date a achiziției: *„Programul calității...."*, Asocierea a prezentat un număr de 10 proceduri tehnice de execuție, iar în urma evaluării acestora, s-au constatat următoarele :

- PTE strat din piatră spartă: nu prezintă tipul de piatră spartă care se va așterne, grosimea stratului de piatră spartă, descrierea detaliată a verificărilor de calitate, modul de recepție a lucrărilor pe faze. Procedura e generală și neadaptată la lucrările de realizare a obiectivului de investiție

- PTE prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice, nu prezintă tipul de mixturi se vor aplica, compoziția fiecărei mixturi, descrierea detaliată a verificărilor de calitate, modul de recepție a lucrărilor. Procedura e generală și neadaptată la lucrările de realizare a obiectivului cu denumirea de mai sus.

- PTE strat din balast nu prezintă tipul de piatră spartă care se va așterne, grosimea stratului de balast, descrierea detaliată a verificărilor de calitate, modul de recepție a lucrărilor pe faze. Procedura e generală și neadaptată la lucrările de realizare a obiectivului cu denumirea de mai sus.

- PTE semnalizare și marcaje nu prezintă ce tipuri de marcaje se vor aplica, ce indicatoare se vor monta, descrierea detaliată a verificărilor de calitate, modul de recepție a lucrărilor. Procedura e generală și neadaptată la lucrările de realizare a obiectivului cu denumirea de mai sus.

Comisia de evaluare a constatat din evaluarea propunerii tehnice, că sunt lipsa proceduri tehnice de execuție pentru următoarele lucrări:

- zid de sprijin conform cerințelor din documentația de atribuire
- rigole pereate conform cerințelor din documentația de atribuire
- organizare de șantier.

Din programul de control al calității, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor lipsesc descrise următoarele lucrări:

- terasamente
- indicatoare rutiere
- podețe tubulare (lucrările de betonare nu pot acoperi toate lucrările de verificare necesare la execuția podețelor tubulare cum ar fi montare tuburi, execuție de hidroizolație la podețe)
- execuție zid de sprijin

Autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări, cerând să se precizeze:

„Cum îndepliniți cerința din fișa de date a achiziției, privind programul de asigurare a calității pentru lucrarea ce face obiectul ofertei.

Programul calității trebuie să cuprindă: a. modul de asigurare a calității aplicat la lucrare, inclusiv b. procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului. Ca urmare comisia de evaluare solicită să se indice paginile din oferta tehnică unde se regăsesc principalele proceduri tehnice de execuție a zidurilor de sprijin, rigole permeate și organizare de șantier” și. De asemenea, să se indice paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc în cadrul PTE prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice

tipul de mixturi care se vor aplica, compoziția fiecărei mixturi, descrierea detaliată a verificărilor de calitate, modul de recepție a lucrărilor; pentru PTE strat din balast tipul de piatră spartă care se va așterne, grosimea stratului de balast, descrierea detaliată a verificărilor de calitate, modul de recepție a lucrărilor pe faze, iar pentru PTE semnalizare și marcaje ce tipuri de marcaje se vor aplica, ce indicatoare se vor monta, descrierea detaliată a verificărilor de calitate, modul de recepție a lucrărilor, să se indice paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc descrise în cadrul programul de control al calității, verificări și încercări pe parcursul execuției următoarele lucrări:

- terasamente
- indicatoare rutiere
- podețe tabulare;
- execuție zid de sprijin .

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 139/ 16.03....., precizând că, referitor la procedurile tehnice de execuție, pentru execuția zidurilor de sprijin sunt aplicabile următoarele proceduri tehnice de execuție : PTE 01 Trasarea lucrărilor , pag 90-91; PTE Săpături pag 92-94 ; PTE Lucrări de betoane pag . 112- 115 ; PTE 08 Cofraje pag 116- 119 ; PTE 10 Hidroizolații (pag 125-128).

Autoritatea contractantă susține că, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări și după evaluarea propunerii tehnice, față de cerințele caietelor de sarcini, constată următoarele:

- Procedurile tehnice invocate, PTE 01 Trasarea lucrărilor pag.90-91, PTE02, Săpături pagina 92-94,PTE07, Lucrări de betonare pag. 112-115, PTE08, Cofraje pag. 116-119 și PTE 10 Hidroizolații pag.125-128, sunt generale și neaplicabile lucrării de ziduri de sprijin, pentru prezenta procedură .
- în PTE02 Săpături de la paginile 92-94, ofertantul precizează domeniul care se aplică procedura și anume la procesele de realizare a săpăturilor pentru rectificarea profilului drumului, precum și la săpăturile necesare pentru realizarea podețelor și șanțurilor. Inclusiv din cele declarate de ofertant procedura nu se aplică la zidurile de sprijin.
- în PTE 07 Lucrări de betonare, pag. 112-115, ofertantul nu precizează ce beton va fi folosit în fundație, care este tehnologia de turnarea betonului în fundații, care este tehnologia de betonare în elevații.

În caietul de sarcini „Ziduri de sprijin” postat în SEAP, autoritatea contractantă precizează care sunt fazele de executare a acestor lucrări de ziduri de sprijin și anume “Fazele de executare a acestor categorii de lucrări se structurează pe următoarele capitole:

- Execuția platformei de lucru ;
- Execuția săpăturii fundației;
- Betonarea fundației;
- Executarea lucrărilor de cofrare și decofrare pentru elevația zidurilor ;
- Betonarea elevațiilor;
- Executarea drenului din piatră brută (bolovani de râu) și capacului din argilă".

În propunerea tehnică și anume în cadrul procedurilor tehnice de execuție PTE 01 Trasarea lucrărilor pag.90-91, PTE02, Săpături pagina 92-94,PTE07 Lucrări de betonare pag. 112-115, PTE08 Cofraje pag. 116-119 și PTE 10 Hidroizolații pag. 125- 128 din propunerea tehnică, nu se regăsesc descrise lucrările de execuție dren din piatra brută și capacului din argilă sau lucrările de execuție a platformei drumului, conform documentației tehnice din caietele de sarcini postate în SEAP de către autoritatea contractantă.

Lucrările de execuție a platformei drumului menționate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini Ziduri de sprijin sunt prezentate astfel: *„Se identifică zona de lucru și se poziționează după profilele transversal, amplasamentul zidului de sprijin;*

Se semnalizează corespunzător punctul de lucru conform legislației în vigoare. Decaparea stratului vegetal și transportul lui în afara platformei de lucru. Asigurarea scurgerii apelor pluviale din zonă, realizarea drumului de acces din balast, pentru a asigura accesul autobasculantelor cu beton și transportul pământului rezultat din fundația zidului de sprijin în depozit.

Degajarea pământului din spatele zidului de sprijin" și nu se regăsesc descrise in cadrul procedurilor tehnice de execuție a ofertantului.

Prin invocarea procedurii tehnice de execuție PTE 10 Hidroizolații 125-128 la lucrările de ziduri de sprijin, rezultă că ofertantul schimbă soluția tehnică, deoarece in cadrul acestei proceduri ofertantul declara că va utiliza următoarele produse

- Bitum
- Implislitură din fibră de sticlă
- Carton bituminat
- Materiale speciale pentru hidroizolații autocolante
- Suspensie de bitum filerizat
- Emulsie bituminoasa, bitum tăiat, citom.

Aceste materiale nu se regăsesc în cadrul caietului de sarcini -Ziduri de sprijin postat de autoritatea contractantă în SEAP și schimbă soluția tehnică de realizare a lucrărilor.

Ofertantul precizează în răspunsul la solicitarea de clarificări că pentru execuția lucrărilor la rigole pereate sunt aplicabile următoarele proceduri tehnice de execuție: - PTE 01 Trasarea lucrărilor pag 90-91,

PTE 02 Săpături pag 92-94; PTE 07 Lucrări de betoane pag 112- 115; PTE 08 Cofraje pag 116- 119.

După analizarea răspunsului ofertantului, față de cerința din fișa de date și caietele de sarcini pentru realizarea lucrărilor, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

Pentru lucrările la rigole pereate: - Procedurile tehnice invocate în PTE 01 Trasarea lucrărilor pag. 90-91, PTE02 Săpături pag.92-94, PTE07 Lucrări de betonare pag.112-115, PTE08 Cofraje pag. 116-119, sunt generale și neaplicabile lucrării de rigole pereate, din prezenta procedură.

- În procedurile tehnice prezentate de ofertant nu este specificat tipul de beton care va fi utilizat, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, postat de autoritatea contractantă.

- Nu sunt precizate materialele utilizate, caracteristicile fizico-mecanice ale agregatelor, care sunt etapele de execuție a pereului din beton monolit. Procedura tehnică PTE07 Lucrări de betonare pag. 112-115, descrie modul de organizare a procesului de execuție a betonului, fără nominalizarea unei clase de beton și a materialelor concrete ce vor fi utilizate. Din aceasta procedură PTE07 lipsesc lucrările de betonare efectivă a rigolelor pereate, cu specificarea modului de execuție, verificare, încercare și recepție a lucrărilor.

- Lucrările de cofraje descrise în cadrul PTE08 Cofraje pag. 116-119, au ca domeniu de aplicație elemente structurale din beton, considerând că au fost efectuate săpăturile și pregătirea terenului de fundare, rezultând în mod clar că această procedură nu se poate aplica la execuția rigolelor, deoarece în cazul rigolelor nu se efectuează pregătiri ale terenului de fundare, procedura descrisă putând fi aplicată spre exemplu la fundația unei clădiri. Ofertantul nu descrie în cadrul procedurii de cofraje modul de îmbinare a scândurilor și panourilor, tolerantele cofrajelor, ecartul maxim tolerat la rosturi, denivelarea maximă admisă în planul unui parament între două scânduri, aspecte solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Deși în caietul de sarcini pentru rigole pereate și acostamente betonate postat de autoritatea contractantă în SEAP, s-a solicitat cofraje din scânduri și panouri, ofertantul declară în cadrul PTE08 Cofraje pag. 116-119 că va utiliza dispozitive pentru rigidizarea și sprijinire, cum ar fi țevi, buloane, tiranți, distanțieri care contribuie la realizarea formei dorite sau ofertantul declară că va utiliza automacara în cazul utilizării panourilor metalice mari, situație care nu se aplica la execuția cofrajelor pentru rigole.

De asemenea ofertantul descrie că va utiliza ca material din cofraj panouri tego cu rama metalică, panouri metalice, popi metalici sau de lemn, profile metalice ceea ce denotă că procedura prezentată de ofertant este generală și neaplicabilă lucrărilor de execuție rigole pereate ci mai degrabă altor structuri cum ar fi clădiri.

Pentru organizarea de șantier ofertantul nu a prezentat procedura tehnică de execuție, deși prin documentația de atribuire și prin natura obiectului lucrărilor și situației reale din teren, era necesar să oferteze și organizare de șantier, în virtutea celor precizate față de descrierea lucrărilor prezentată de ofertant, în propunerea tehnică, ceea ce duce la concluzia că informațiile din acest capitol nu descriu situația reală, în opinia autorității contractante.

Față de precizările operatorului economic din notificarea prealabilă, că există neconcordanțe privind proiectarea în plan și în lung a drumurilor, o serie de prevederi în caietele de sarcini în special referitor la lucrări cu betoane, prevederi anulate sau STAS-uri înlocuite etc. autoritatea contractantă precizează că de la data publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat și până la data depunerii online a ofertelor ofertantul a avut posibilitatea ca și toți ceilalți operatori economici participanți , să solicite clarificări la documentația de atribuire, completări ale acesteia sau să conteste eventuale prevederi sau normative, care nu concordă cu legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 1468/11.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 14202/18.04....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL, în care precizează că, în vederea îndeplinirii cerinței obligatorii din fișa de date a achiziției: „Grafic fizic pentru îndeplinirea contractului, completat. Graficul fizic de execuție a lucrării se va detalia pe categorii de lucrări și pe fiecare obiect al investiției în parte și va fi corelat cu procedurile și normativele tehnice, resursele materiale și resursele de personal, săptamâni/luni și pe etape și sub-etape. În graficul de execuție detaliat se va menționa fiecare activitate/subactivitate, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiție". A hotărât să solicite clarificări contestatorului, respectiv: „Unde în propunerea tehnică, la secțiunea dedicată graficului fizic de execuție se regăsește corelarea acestuia cu resursele de materiale și de personal, pe săptămâni / luni și pe etape, pe subetape, conform solicitării AC din fișa de date a achiziției".

Asocierea celor doi ofertanți a dat răspunsul nr. 332/ 06.03,....., răspunzând că: „graficul întocmit și depus la pag 68-69 din oferta tehnică, este corelat cu resursele materiale și resursele de personal, săptămâni/luni și pe etape și sub-etape, corelarea regăsindu-se la pag 9-15 din oferta tehnică și în Lista activităților necesare realizării investiției și în raportul analitic privind necesarul de resurse".

De asemenea contestatorul precizează că: *„la pag 9 am prezentat Lista activităților necesare realizării investiției, lista ce detaliază toate*

activitățile de la amenajarea drumului și până la traverse lemn și piese metalice poduri". În opinia autorității contractante, contestatorul a arătat că, nu a corelat conform cerinței graficul fizic de execuție cu procedurile și normativele tehnice, resursele materiale și resursele de personal, săptamâni/luni și pe etape și sub-etape, deoarece nu a putut din motive de tehnoredactare, neputând să îl redea într-un tabel.

La paginile 9-15 din propunerea tehnică se regăsește lista activităților și extrasele de resurse și contestatorul nu prezintă un calculul de personal necesar pe activități și subactivități (în număr de persoane necesare spre exemplu asfaltator - 3 persoane), de utilaje necesare pe activități și subactivități (în număr de bucăți) și de mijloace de transport necesare (în număr de mijloace de transport). Cantitățile prezentate de contestator la paginile 9-15 sunt spre exemplu, săpător – 1.276,928 ore etc, dar nu sunt indicați câți săpători se vor utiliza într-o anumită activitate și subactivitate în corelație cu perioada declarată în graficul fizic prezentat.

Cu privire la îndeplinirea cerinței obligatorii din propunerea tehnică: Programul de asigurare a calității care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei. Programul calității trebuie să cuprindă:

a. modul de asigurare a calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

b. procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului;

c. planul de control al calității;

d. modul de dispunere / asigurare a laboratoarelor autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor.

Deoarece contestatorul nu a făcut dovada că are asigurat accesul la laboratoarele autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, contestatorul răspunzând prin adresa nr. 332/06.03....., că în cuprinsul cerinței nu s-a solicitat dovada accesului asocierii, la laborator autorizat grad II. Contestatorul a postat la pagina 347-348 din propunerea tehnică, autorizația nr 2343/11.08.2011, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări, un extras de pe site ITM în care se regăsește SC ... SRL, dar fără data reînnoire autorizație, ceea ce duce la concluzia că autorizația cu nr. de mai sus nu mai este valabilă la data depunerii ofertelor.

Între SC ... SRL și contestator, sau cu unul dintre ofertanții asocierii, nu există niciun document (contract, acord de colaborare sau alt document) din care să reiasă că aceștia din urma au acces sau dispun de laborator autorizat grad II, de la acest operator economic.

Prin adresa nr. 1508/13.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 14204/18.04....., a formulat punctul de vedere față de contestația depusă SC ..... SRL, în care precizează că, în urma analizei și evaluării propunerii tehnice depuse, și răspunsurilor la solicitările de clarificări a fost transmisă comunicarea intermediară nr. 1090/ 22.03....., în urma căreia a formulat Notificarea prealabilă nr. 609/ 24.03..... Autoritatea contractantă susține că, a luat măsura de remediere sa reevalueze oferta tehnică depusă și precizează că:

În vederea îndeplinirii cerinței obligatorii din fișa de date a achiziției: „Grafic fizic pentru îndeplinirea contractului, completat. Graficul fizic de execuție a lucrării se va detalia pe categorii de lucrări și pe fiecare obiect al investiției în parte și va fi corelat cu procedurile și normativele tehnice, resursele materiale și resursele de personal, săptămâni/luni și pe etape și sub-etape. In graficul de execuție detaliat se va menționa fiecare activitate/subactivitate, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții", autoritatea contractantă a solicitat clarificări nr. 1200/27.03....., contestatorul răspunzând cu adresa nr. 660/ ....., prin care precizează că a întocmit graficul fizic de execuție în strânsă corelație cu resursele necesare și alocarea resurselor pe categorii de lucrări. De asemenea precizează că extrasele de resurse sunt documente anexă la graficul fizic de execuție, în cadrul propunerii tehnice, afirmație cu care autoritatea contractantă nu este de acord, deoarece graficul nu este corelat cu resursele, iar în fișa de date a achiziției, la cerința privind modul de prezentare a propunerii tehnice, graficul fizic de execuție se prezintă întocmit conform cerinței din fișa de date, iar listele de cantități cu extrasele de resurse sunt prezentate ca urmare a altei cerințe din documentația de atribuire și sunt însușite de către ofertanți ca parte a documentației tehnice de atribuire .

La întrebarea a doua din solicitarea de clarificări, în răspunsul nr. 660/....., prin care contestatorul confirmă că a întocmit și prezentat în propunerea tehnică proceduri tehnice de execuție după normative NE 012/ 2007 si STAS 1275-88, care sunt prevederi abrogate la data depunerii ofertelor în SEAP, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției referitor la proiectul tehnic, toate trimiterile la standarde / normative se vor interpreta cu sintagma „sau echivalent". Autoritatea contractantă consideră că, cerința este clar enunțată în fișa de date, iar oferta, respectiv propunerea tehnică reprezintă o documentație întocmită conform documentației de atribuire tehnice și nu proiect tehnic, iar întocmirea și prezentarea procedurilor tehnice de execuție trebuie să se facă în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

In răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că, omisiunile din oferta tehnică, se vor corecta pe parcursul execuției lucrărilor, răspuns care nu poate fi luat în considerare, în opinia

autorității contractante, deoarece aceasta face evaluarea cu respectarea principiilor Legii nr 98/2016, și anume principiul tratamentului egal aplicat tuturor ofertanților participanți la procedură.

Prin adresa nr. 17280/.....,.....,.....,.....-...../05.05....., Consiliul a solicitat autorității contractante completarea dosarului achiziției publice, aceasta răspunzând prin adresa nr. 2171/15.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 18772/15.05.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 45233140-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 6.990.071,00 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației SC ..... SRL, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1469/11.04....., înregistrat la CNSC sub nr. 14206/18.04.....

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC ..... SRL contestă adresa nr. 1083/ 22.03..... de comunicare a rezultatului procedurii, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin curierat, în data de ..... și înregistrată sub nr. ...../....., iar, potrivit susținerilor contestatorului, la autoritatea

contractantă, a fost transmisă prin FAX la numărul 0245/724618, în aceiași dată.

În data de 24.03....., contestatorul transmite autorității contractante notificarea prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1184/27.03..... Având în vedere că termenul curge de la data primirii răspunsului, respectiv data de 27.03....., potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) lit. a) și art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile, termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de .....

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează* ***atât Consiliului, cât și autorității contractante****, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”;
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz*”;
- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „*Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere*”;
- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „*Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune*”;
- art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016: „*Toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire*”.

Consiliul reține faptul că SC ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal către autoritatea contractantă. Afirmația contestatorului din adresa înregistrată la CNSC

cu nr. 14059/14.04..... că „(...)am comunicat contestația la numărul de fax 0245/724618, având confirmarea rezultatului transmiterii. Menționăm că în ghidul primăriilor Comuna ..... este înscrisă cu mai multe numere de fax după cum urmează 0245/243317, 0245/724618, 0245/243320. În sprijinul susținerilor noastre atașăm alăturat dovada prin care am transmis contestația formulată la primul număr de fax 0245/243317 menționat mai sus, dar având rezultat negativ, am transmis contestația și la cel de-al doilea număr 0245/724618, unde este indicat și numărul paginilor contestației transmise, număr de fax la care apare confirmată primirea", nu poate fi reținută deoarece pagina cu raportul fax aferent transmisiunii fax nr. 1414 nu e dovadă de primire de autoritatea contractantă, ci dovadă de transmitere către autoritatea contractantă. De altfel, numărul de fax la care a fost transmisă contestația nu este cel indicat în anunțul de participare simplificat aferent prezentei proceduri.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*".

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 15 din Legea nr. 101/2016, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Astfel, având în vedere că până la data prezentei decizii, contestatorul nu a depus documentele solicitate, respectiv dovada primirii de către autoritatea contractantă, în termenul legal, a contestației depusă la CNSC, Consiliul nu va ține seama de acest raport de transmisie fax, reținând că autoritatea contractantă nu a primit, în termenul legal, un exemplar al contestației cu care a fost investit Consiliul, astfel încât, este evident că operatorul economic contestatar, nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute

la art. 8 în speță fiind incidente dispozițiile art. 16 coroborat cu art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă este întemeiată.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, a fost voința deplină a acestuia de a alege faxul ca modalitatea de transmitere către autoritatea contractantă a contestației și pe cale de consecință, contestatorul și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese, cu atât mai mult cu cât prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 sunt exprese și imperative „**toate** notificările și **actele procedurale se transmit** prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, **cu confirmare de primire**".

Prin alegerea de a transmite doar prin fax, fără a verifica primirea înscrisurilor transmise, contestatorul a acționat fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației*", Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, Consiliul va reține că aceștia sunt nemulțumiți de decizia autorității contractante, de respingere a celor trei oferte ca neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. ...../2016.

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției *„Propunerea tehnică va conține:*

1) O descriere a lucrărilor care se vor executa și descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Simpla copiere a proiectului tehnic NU se va considera descriere a lucrărilor și va conduce la descalificarea ofertanților.

2) ***Grafic fizic pentru îndeplinirea contractului, completat. Graficul fizic de execuție a lucrării se va detalia pe categorii de lucrări și pe fiecare obiect al investiției în parte și va fi corelat cu procedurile și normativele tehnice, resursele materiale și resursele de personal, săptămâni/luni și pe etape și sub-etape. În graficul de execuție detaliat se va menționa fiecare activitate/subactivitate, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții****.*

3) Listele cantităților de lucrări completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări, cu respectarea integrală a cerințelor cantitative și calitative, prevăzute în Proiectul Tehnic și caietele de sarcini, fără valori.

4) Lista consumurilor de resurse materiale; lista consumurilor cu mâna de lucru; lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții; lista consumurilor privind transporturile - care vor fi completate fără valori.

Ofertantul câștigător va fi nevoit să respecte întocmai programul inclus în graficul de eșalonare cu care a câștigat licitația.

Modificările la programul de execuție al lucrărilor, precum și programul de recepție pe tipuri de lucrări, se pot face numai dacă există condiții obiective din ambele părți contractante (beneficiar sau ofertant).

5) Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

6) Formularul nr. 7 - Declarație pe propria răspundere privind respectarea art. 51 din Legea nr. 98/2016, completat.

(...)

7) ***Programul de asigurare a calității care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei****.*

Programul calității trebuie ***să cuprindă****:*

a. modul de asigurare a calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

b. procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului;

c. planul de control al calității;

d. Modul de dispunere / asigurare a laboratoarelor autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor.

8) În cadrul propunerii tehnice se va introduce și formularul de contract semnat și ștampilat de ofertant (...)

9) În propunerea tehnică, ofertanții vor preciza perioada de garanție acordată lucrărilor care nu poate fi mai mică de 60 luni.

Notă: (...)

În Proiectul tehnic, toate trimiterile la standarde/normative tehnice se vor interpreta cu sintagma „sau echivalent".

Nu se vor accepta ofertele vagi sau generice; nu se accepta oferte alternative.

NOTA:

1: Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs / material și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat, în cadrul proceselor verbale nr. 739/01.03..... și nr. 899/09.03....., că se impune solicitarea unor clarificări de confirmare celor 3 contestatori. Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost analizate de către expertul cooptat, sens în care a elaborat Raportul nr. 1135/22.03.....

În soluționarea contestațiilor, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. ...../2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisuri elaborate de autoritatea contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorii nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante.

Procedând la analizarea propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de contestatori, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele:

Referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice un grafic fizic de execuție a lucrării detaliat pe categorii de lucrări și pe fiecare obiect al investiției în parte și corelat cu procedurile și normativele tehnice, resursele materiale și resursele de personal, săptămâni/luni și pe etape și sub-etape, din care să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții, Consiliul reține:

1. Asocierea SC ..... SRL - CA ... a abordat această solicitare în cadrul propunerii tehnice depuse doar la modul general, simplist, indicând doar lunile în care se desfășoară activități în cadrul grupelor de obiecte (paginile 68 – 69 din propunerea tehnică, aflate la paginile 486 – 487 din volumul 7 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), astfel contestatorul a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica corespondența propunerii tehnice cu necesitatea sa detaliată în caietul de sarcini.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile SC ..... SRL din cuprinsul contestației, potrivit cărora „în ceea ce privește corelarea graficului de execuție cu resursele materiale și resursele de personal, pe săptămâni/luni și pe etape și sub-etape (...) aceasta este prezentată de la pagina 9 până la pagina 15 din propunerea tehnică” deoarece din studiul dosarului cauzei se constată că înscrisurile „lista activităților necesare realizării investiției” (paginile 9 – 11 din propunerea tehnică, aflate la paginile 427 – 429 din dosarul achiziției) și „raport analitic privind necesarul de resurse” (paginile 12 – 15 din propunerea tehnică, aflate la paginile 430 – 433 din dosarul achiziției) conțin informații necorelate cu graficul de la Gantt de la paginile 68 – 69 (paginile 486 – 487 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) astfel:

- înscrisul *„lista activităților necesare realizării investiției*” conține o ierarhie de activități interdependente, împreună cu durata alocată fiecăreia, fără însă a putea fi identificat în această listă momentul de început și de sfârșit al fiecărei activități și fără a conține o corespondență cu denumirile obiectelor din graficul Gantt;
- înscrisul *„raport analitic privind necesarul de resurse*” conține o listă de resurse materiale (cantități de materiale, ore de lucru ale utilajelor, ore de manoperă), grupate pe activități ce se regăsesc în *„lista activităților necesare realizării investiției*”; din raport nu rezultă care sunt resursele materiale și resursele de personal alocate pe fiecare activitate (numărul de oameni, numărul de

utilaje), tabelul fiind elaborat pe ore de manoperă și ore de consum de utilaj; raportul nu conține o corespondență cu obiectele din graficul Gantt.

2. SC ..... SRL a prezentat în propunerea sa tehnică, la paginile 22 – 23 (paginile 196-197 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), un grafic Gantt în care sunt enumerate, pe categorii de lucrări, numărul de muncitori și de utilaje, fără însă a preciza care dintre categoriile de muncitori și de utilaje enumerate în extrasele de la paginile 44 - 45 (paginile 217 - 217 din dosarul achiziției) sunt alocate pe fiecare categorie de lucrări.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile SC ..... SRL din cuprinsul contestației, potrivit cărora „graficul de execuție prezentat în cadrul procedurii a fost întocmit în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției (...) a fost întocmit în strictă corelație cu resursele necesare (...) ca și documente anexă au fost atașate extrasele de resurse, de unde reies și resursele materiale necesare” având în vedere că extrasele de resurse de la paginile 44 – 45 nu sunt întocmite pentru fiecare dintre obiectele din graficul Gantt, ci pe total investiție. Astfel, comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. ...../2016, nu a putut determinat, de exemplu, ce categorii/ specialități au cei 6 muncitori alocați în fiecare an pentru categoria de lucrări „infrastructură – strat piatră”, ce categorii/ specialități au cei 18 muncitori alocați pentru categoria de lucrări „șanțuri din beton” sau, tot de exemplu, dacă cilindrul compactor menționat la categoria de lucrări „infrastructură – strat piatră” (rândul 3 din graficul Gantt de la paginile 22-23) este „compactor autopropulsat cu rulouri (valțuri) până la 12 tf”, „compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8-14; DE 14tf” sau „compactor static autopropulsat pe pneuri, 1-16 tf”, toate cele 3 compactoare fiind enumerate în extrasul de resurse C6 de la pagina 45.

3. Referitor la cerința din fișa de date „Propunerea tehnică va conține (…) Programul de asigurare a calității care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei. Programul calității trebuie să cuprindă: (…) b. procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului”, Asocierea SC ..... SRL - SC ... Construct SRL a prezentat următoarele proceduri tehnice de execuție (paginile 90 – 128 din propunerea tehnică, aflate la paginile 91 – 129 din vol. 6 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei):

- PTE 01 - Trasarea lucrărilor;
- PTE 02 – Săpături;
- PTE 03 – Strat din piatră spartă;
- PTE 04 – Prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice;
- PTE 05 – Semnalizare și marcaje;
- PTE 06 – Strat din balast;

- PTE 07 – Lucrări de betoane;
- PTE 08 – Cofraje;
- PTE 09 – Podețe;
- PTE 10 – Hidroizolații.

Prin adresa nr. 932/13.03....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ..... SRL - SC ... Construct SRL „să se indice paginile din oferta tehnică unde se regăsesc principalele proceduri tehnice de execuție a zidurilor de sprijin, rigole pereate și organizare de șantier", aceasta răspunzând, prin adresa nr. 139/16.03..... astfel:

„- pentru execuția lucrărilor de ziduri de sprijin sunt aplicabile următoarele proceduri tehnice de execuție:

- PTE 01 - Trasarea lucrărilor pag. 90 - 91;
- PTE 02 – Săpături pag. 92 - 94;
- PTE 07 – Lucrări de betoane pag. 112 - 115;
- PTE 08 – Cofraje pag. 116 - 119;
- PTE 10 – Hidroizolații pag. 125 - 128.

- pentru execuția lucrărilor la rigole pereate sunt aplicabile următoarele proceduri tehnice de execuție:

- PTE 01 - Trasarea lucrărilor pag. 90 - 91;
- PTE 02 – Săpături pag. 92 - 94;
- PTE 07 – Lucrări de betoane pag. 112 - 115;
- PTE 08 – Cofraje pag. 116 – 119".

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsul transmis de contestator, Consiliul va reține că procedurile tehnice indicate în răspuns sunt generale și neaplicabile lucrării de ziduri de sprijin, pentru prezenta procedură de atribuire. Cu titlu de exemplu, Consiliul va reține că în PTE 02 – Săpături, la primul paragraf de la pagina 92 din propunerea tehnică, asocierea SC ..... SRL - SC ... Construct SRL a precizat, prin manifestarea propriei voințe, că respectiva procedură de execuție „se aplică la procesele de realizare a săpăturilor pentru rectificarea profilului drumului, precum și la săpăturile pentru realizarea podețelor sau a șanțurilor", iar în PTE 07 – Lucrări de betoane, nu a precizat ce beton va fi folosit în fundație, care este tehnologia de turnare a betonului în fundații, care este tehnologia de betonare în elevații.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, la pagina 1 din *„caietul de sarcini nr. 6*" publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, în fișierul *„8.6 CS Ziduri de sprijin.doc*" din arhiva *„[RFQ0088752/006] Documentația tehnică - parte scrisă.zip.p7s*", autoritatea contractantă a precizat că *„Pentru consolidarea drumurilor comunale se propune executarea de ziduri de sprijin pe următoarele drumuri:*

- *DS 807 zid de sprijin dBAleu He = 1 m, L = 23 m;*
- *DS 1043 zid de sprijin dBAleu He = 2 m, L = 51,5 m;*
- *DS 1255 zid de sprijin dBAleu He = 2m, L = 52 m.*

(...)

Fazele de executare a acestor categorii de lucrări se structurează pe următoarele capitole :

1.Execuția platformei de lucru ;

2.Execuția săpăturii fundației ;

3.Betonarea fundației ;

4.Executarea lucrărilor de cofrare și decofrare pentru elevația zidurilor ;

5.Betonarea elevațiilor ;

6.Executarea drenului din piatră brută (bolovani de râu) și capacului din argilă" iar, referitor la execuția platformei de lucru:

„Se identifică zona de lucru și se poziționează după profilele transversale amplasamentul zidului de sprijin. Se semnalizează corespunzător punctul de lucru conform legislației în vigoare. Decaparea stratului vegetal și transportul lui în afara platformei de lucru. Asigurarea scurgerii apelor pluviale din zonă, realizarea drumului de acces din balast, pentru a asigura accesul autobasculantelor cu beton și transportul pământului rezultat din fundația zidului de sprijin în depozit. Degajarea pământului din spatele zidului de sprijin".

Din verificarea propunerii tehnice aparținând asocierii SC ..... SRL - SC ... Construct SRL, Consiliul va reține că în procedurile tehnice de execuție indicate de acesta în răspunsul nr. 139/16.03..... nu se regăsesc descrise lucrările de execuție dren din piatră brută (bolovani de râu) și capacului din argilă și nici lucrările de execuție a platformei de lucru.

Prin indicarea ca aplicabilă a procedurii tehnice de execuție PTE 10 – Hidroizolații la lucrările de ziduri de sprijin, ofertantul a schimbat soluția tehnică de realizare a lucrărilor deoarece în cadrul acestei proceduri, la pagina 126 din propunerea tehnică, a menționat că *„produsele utilizate pentru efectuarea procedurii sunt: - bitum; - impislitură din fibră de sticlă; - carton bituminat; - materiale speciale pentru izolații autocolante; - suspensie de bitum filerizat; - emulsie bituminoasă, bitum tăiat, citom*", iar aceste materiale nu se regăsesc în cadrul caietului de sarcini aferent zidurilor de sprijin.

În ceea ce privește procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor la rigolele pereate, Consiliul constată, din verificarea propunerii tehnice, că și acestea sunt generale și neaplicabile lucrării de rigole pereate din prezenta procedură.

Cu titlu de exemplu, Consiliul va reține că procedura tehnică de execuție PTE 07 – Lucrări de betoane aflată la pag. 112 – 115 descrie modul de execuție a betonului fără nominalizarea unei clase de beton și a materialelor concrete ce vor fi utilizate; din procedura PTE 07 – Lucrări de betoane lipsesc lucrările de betonare efectivă a rigolelor pereate, cu

specificarea modului de execuție, verificare, încercare și recepție a lucrărilor.

La punctul *„A) Domeniu*" din procedura tehnică de execuție PTE 08 – Cofraje se menționează că această procedură *„se aplică la execuția cofrajelor elementelor structurale din beton, considerând că au fost efectuate săpăturile și pregătirea terenului de fundare*", cu alte cuvinte în situații cum ar fi, de exemplu, fundația unei clădiri, și nu la execuția rigolelor, unde nu se efectuează pregătiri ale terenului de fundare.

Mai mult, în cadrul procedurii PTE 08 – Cofraje nu sunt descrise o serie de informații cum ar fi modul de îmbinare a scândurilor și panourilor, toleranțele cofrajelor, ecartul maxim tolerat la rosturi, denivelarea maximă admisă în planul unui parament între două scânduri alăturate de 3 mm, informații solicitate la capitolul 2.5 din caietul de sarcini pentru rigole pereate și acostamente (paginile 1734 - 1745 din vol. 5 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Faptul că procedura PTE 08 – Cofraje este generală și neadaptată la specificul lucrării rezultă și din următoarele aspecte:

- în caietul de sarcini s-au solicitat cofraje din scânduri și panouri (pagina 1740 din volumul dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);

- în cuprinsul procedurii tehnice de execuție sunt prevăzute dispozitive pentru rigidizare și sprijinire, cum ar fi țevi, buloane, tiranți, distanțieri care contribuire la realizarea formei dorite (pagina 116 din propunerea tehnică, aflată la pagina 117 din volumul 6 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) și automacara în cazul utilizării panourilor metalice mari (pagina 117 din propunea tehnică), situație care nu se aplică la execuția cofrajelor pentru rigole, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini;

- la pagina 117 din procedura tehnică de execuție în cauză sunt prevăzute ca materiale pentru cofraj, panouri tego cu ramă metalică, panouri metalice, profile metalice, popi de lemn sau metalici, elemente care sunt caracteristice clădirilor, și nu rigolelor pereate.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă

nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. ...../2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorii puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorii și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. ...../2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. ...../2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea nici dreptul să solicite refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertelor contestatorilor, având în vedere că, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. ...../2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. ...../2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile celor 3 contestatori privind respingerea propriilor oferte fiind nefondate.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a propriilor lor oferte, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al celor trei oferte, efectul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ..... SRL și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 7(șapte) exemplare originale, conține 36(treizecișișase) pagini.