CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../...../.....
Data: 22.03.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în .., județul ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., CUI RO..., reprezentată de ... - administrator, împotriva adresei nr. ...../..... de comunicare a evaluării clarificărilor la propunerea financiară, din cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, pentru atribuirea unui contract de „Servicii de deszăpezire drumuri județene din județul ..., cod 90620000-9 - Servicii de deszăpezire (Rev.2), organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. ...../ ....., anularea raportului intermediar de evaluare/procesul verbal al ședinței de analiză a ofertelor/orice alt document în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în urma căruia au fost considerate neconcludente clarificările la propunerea financiară, iar oferta contestatoarei ar urma să fie considerată inacceptabilă, anularea răspunsului nr. 836/15.02..... la notificarea prealabilă și reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării clarificărilor la propunerea financiară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care SC ..... SRL solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. ..... din ....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa va fi considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise la propunerea financiară nu sunt concludente.

Apreciază că cele reținute de comisia de evaluare sunt netemeinice și nelegale, față de înscrisurile depuse în susținerea îndeplinirii cerințelor minime a modului de prezentare a propunerii financiare și în cadrul răspunsului la clarificări la propunerea financiară, deoarece solicitarea de clarificări la propunerea financiară, emisă de autoritatea contractantă, a fost în sensul clarificării unde se regăsește în ofertă anexa 1 la propunerea financiară.

Apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat că anexa 1 trebuia inclusă în cadrul propunerii financiare, deoarece această cerință nu a fost precizată în cadrul documentației de atribuire.

Arată că, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, cerința este de prezentare a formularului de ofertă, însoțit de anexele pentru fiecare lot în parte (conform modelelor prevăzute). Subliniază că în documentația de atribuire nu este specificat expres la care anexe se face referire. În formularul de ofertă, la nota de subsol, se precizează că respectivul formular include și anexele 2, 2A, 2B și 2C. Astfel, a fost reglementat, clar, la care anexe se referea cerința din cadrul fișei de date.

Arată că fișierul tip xls, în cadrul căruia a transmis anexa 1, are denumirea lot 5 ANEXE- ZONA6 - BAILE … iar în cadrul denumirii fișierului și în conținutul acestuia nu se face precizarea că acestea ar fi anexe la formularul de ofertă sau anexe la propunerea financiară.

Subliniază că, atât timp cât nota din subsolul modelului de formular de ofertă precizează clar ce anexe trebuie incluse, respectiv anexele 2, 2A, 2B și 2C din fișierul .xls, este evident că prezentarea anexei 1 în cadrul propunerii financiare nu a fost o cerință a documentației de atribuire.

Având în vedere toate acestea, consideră că răspunsul la clarificări pe care l-a oferit autorității contractante este concludent: *„propunerea financiară prezentată nu conține anexa 1 lista cu descrierea sectoarelor de drumuri județene ce fac obiectul prestației",* pentru că *„prezentarea acestei anexe 1 în cadrul propunerii financiare nu a fost o cerință a fișei de date".*

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația, prin adresa nr. 939/23.02....., înregistrată la

Consiliu sub nr. …/23.02....., solicitând respingerea ei ca nefondată.

Față de cele susținute de contestatoare, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a răspuns concludent la clarificări și nu a indicat unde se regăsește, în propunerea sa financiară, anexa 1, pusă la dispoziția ofertanților în SEAP prin fișierul tip xls, cu denumirea Lot .Anexe ….

Subliniază că, prin anexe, autoritatea contractantă înțelege anexele puse la dispoziție pentru lotul 5, inclusiv anexa 1, iar ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări pe acest aspect, făcând trimitere la propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 10/26.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. …./26.02....., contestatoarea a formulat concluzii la punctul de vedere al autorității contractante, prin care arată că, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat că anexa 1 trebuia inclusă în cadrul propunerii financiare, iar din documentația de atribuire nu rezultă că prezentarea anexei 1 este o cerință.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de „Servicii de deszăpezire drumuri județene din județul ….”, Lot 5 zona …, cod 90620000-9 - Servicii de deszăpezire (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru .., ora 16.00. Valoarea estimată a contractului este de 12.167.542,62 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ...../2017. Prin Decizie nr. ../...../...../16.01....., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația nr. 1866/07.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 52313/07.122017, formulată de SC CALOR GRUP SRL împotriva comunicării rezultatului evaluării DUAE, de la lotul 1.

Nemulțumită de rezultatul evaluării propunerii financiare, pentru lotul 5, ofertantul SC ..... SRL, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului din partea acesteia că nu adoptă măsuri de remediere, a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea prezentei contestații.

Contestatorul reclamă decizia autorității contractante de a declara oferta sa drept inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise la propunerea financiară nu sunt concludente.

În soluționarea cauzei, Consiliu reține următoarele:

- în Fișa de date a achiziției, subcap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat următoarele:

Propunerea tehnica va fi elaborata astfel incat aceasta sa respecte in totalitate cerintele impuse prin caietul de sarcini/documentatia de atribuire. Ofertantii vor avea in vedere faptul ca cerintele impuse prin documentatia de atribuire/caietul de sarcini sunt minime si obligatorii.

Orice oferta care se abate de la aceste prevederi va fi considerata conforma doar daca in propunerea tehnica se asigura un nivel calitativ

superior. Ofertele care nu respecta cerintele minimale prevazute in documentatia de atribuire/caietul de sarcini vor fi declarate neconforme. […]

Propunerea tehnica trebuie sa contina:

1. Prezentarea modului de realizare a serviciilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie forma concreta de organizare a activitatii.

2. resurse utilizate: Lista cu nominalizare specialisti necesari pentru prestarea serviciilor conform legislatiei in vigoare si o Lista a resurselor tehnice angajate in prestarea serviciilor (echipamente, utilaje etc.) […]*;*

3. Informatii privind baza de deszapezire […]

- la subcap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare s-au impus următoarele reguli:

Propunerea financiara se va prezenta pentru fiecare lot în parte (separat; de ex: „Propunere financiara - Lot 1”). - Pretul ofertei va fi

exprimat în lei, exclusiv TVA; se va evidentia valoarea corespunzatoare cotei TVA si Valoarea totala: Formularul de oferta, însotit de anexele pentru fiecare lot in parte (conform modele prevazute). Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin inmultirea pretului unitar (care va sta la baza incheierii acordului cadru) cu cantitatea maxima aferenta acordului cadru si prin raportare la valoarea maxima.

- în nota de subsol a Formularului 6 - FORMULAR DE OFERTĂ, se menționează:

Acest Formular de Propunere Financiara include și: Anexe la prezentul formular: 2, 2A, 2B și 2C.

- în caietul de sarcini, la cap. 2 *DATE TEHNICE*, sunt precizate următoarele:

Lista cu descrierea sectoarelor de drumuri județene ce fac obiectul prestatiei, pe nivele de interventie, precum si numărul de baze de deszăpezire prevăzut pentru fiecare ZONA, se regăsesc in Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini.

- în cadrul documentației de atribuire din SEAP, autoritatea contractantă a publicat, în 12.10.2017, documentul tip “xls”

(excel), cu denumirea *lot 5 ANEXE-ZONA6-...2-*, ce cuprinde 4 foi de lucru, intitulate: Anexa 1; 2; 2A; 2B; 2C. Anexa 1 are următorul conținut:

Anexa 1

Lista cu descrierea sectoarelor de drumuri judetene ce fac obiectul prestatiei, pe nivele de interventie si numarul de baze de deszapezire pentru ZONA 6 - ....

a) Lista cu descrierea sectoarelor de drumuri judetene ce fac obiectul prestatiei, pe nivele de interventie

Denumire drum	Limite sectoare-Pozitie kilometrica	Limite sectoare - Localitati	Lungime (km)	Nivel de interventie
DJ 608	0+000 – 15+000	P... (DN 6) – .. – C.. – ..– ...	15	N.I.3
	15+000 – 39+000	C..a – G.. – Arsuri – .. – Rusca	24	N.I.3
	39+000 – 50+000	(DN 6) T..– Lun...	11	N.I.3
	50+000 – 66+000	Luncavița – M... – Cuptoare – Cr...(DN 6)	16	N.I.3
Total zonă			66,0	
din care nivel III			66,0	

b) Numarul de baze de deszapezire

Pentru ZONA ZONA 6 - BAILE ... s-a prevazut un numar de: 1 baza de deszapezire

- ofertantul SC ..... SRL a menționat în propunerea tehnică, la pag. 19-20 următoarele:

[…] 1. Baza de deszăpezire .....

[…] Această bază va asigura intervenția pe următoarele tronsoane de drum:

DJ 608: P.. (DN 6) – ..– Costișa – .. – Corn... = 15,00 km

DJ 608: Corne... – Gr...– Arsuri – Ob... – R.. = 24,00 km

DJ 608: (DN 6) Te... – Lun... = 11,00 km

DJ 608: Lun... – Me...– Cuptoare – Cr… (DN 6) = 16,00 km […]

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat Anexa 1 în caietul de sarcini, ca document atașat acestuia.

Referitor la elaborarea propunerii tehnice, sub aspectul elementelor din Anexa 1, Consiliul apreciază că ofertantul a respectat regulile de prezentare stabilite atât în fișa de date (prin includerea în propunerea tehnică a *informațiilor privind baza de deszăpezire*, ce conține toate limitele de sectoare, cu denumire și km), cât și prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 [*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției],* precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *[ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*].

Consiliul observă că, în ce privește modul de prezentare a propunerii financiare, nicăieri în documentația de atribuire nu se face vreo referire la Anexa 1. Solicitarea de includere a acestei anexe în propunerea financiară este o interpretare proprie a comisiei

de evaluare și o nesocotire a regulilor stabilite prin documentația de atribuire.

Or, prevederile documentației de atribuire (alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul acordului-cadru și a modelului contractului subsecvent de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP), nefiind contestate de niciun operator economic, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertant.

În analizarea ofertelor, comisia de evaluare are obligația să respecte atribuțiile cu care a fost învestită, așa cum sunt ele reglementate prin art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

Art. 127. - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții:

a) *deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;*

b) *verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;*

c) *realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;*

d) *desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;*

e) *desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;*

f) *verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;*

g) *evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;*

h) *verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;*

i) *elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;*

j) *stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;*

k) *stabilirea ofertelor admisibile […].*

Astfel, comisia avea obligația să verifice dacă informațiile caietului de sarcini și anexele sale, implicit cele din Anexa 1, se regăsesc la nivelul propunerii tehnice, și nu să solicite ca acestea să se fi regăsit în propunerea financiară.

Date fiind cele de mai sus, comisia de evaluare, în mod nelegal, a decis, în procesul-verbal nr. 779/....., că ofertantul SC ..... SRL nu îndeplinește cerința de prezentare a Anexei 1 la propunerea

financiară. Nelegală este și decizia președintelui comisiei de evaluare (consemnată doar în adresa nr. ...../....., de comunicare a rezultatului evaluării) de declarare ca inacceptabilă a ofertei, deoarece răspunsul nr. 836/15.02..... este neconcludent.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va obliga autoritatea contractantă să anuleze procesul-verbal nr. …/....., precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta contestatorului, să reevalueze oferta depusă de SC ..... SRL, și va obliga autoritatea contractantă la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., anulează procesul-verbal nr. 779/..... precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta contestatorului.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirea prezentei decizii.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **..** **...**

...