CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 26235/30.06.2017, …. a transmis dosarul nr. 37769/3/2016, împreună cu sentinţa civilă nr. 2306/2017 pronunţată în data de 11.04.2017, prin care a fost declinată în favoarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor competenţa de soluţionare a cauzei privind pe reclamanta SC … SRL, în contradictoriu cu …, iar cauza privind reclamanta SC … SRL, în contradictoriu cu … a fost retransmisă la Consiliu în vederea soluționării acesteia.

Prin contestaţia înregistrată pe rolul Tribunalului … în data de 14.10.2016, iar la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 26235/30.06.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, reprezentată convențional prin …, cu sediul în …, formulată împotriva deciziei emisă de către …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „semnalizare rutieră şcoli, puncte criminogene şi marcaje tactile”, s-a solicitat:

- *suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 101/2016;*
- *anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 25250/10.10.2016, prin care notificarea prealabilă a fost respinsă;*
- *anularea clarificării nr. 25234/03.10.2016, precum și a tuturor clarificărilor subsecvente care vor fi emise ca răspuns la solicitările petentei formulate până la data promovării prezentei contestații;*
- *anularea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.*

Prin contestaţia nr. 54/17.10.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 26303/30.06.2017, înaintată de SC … SRL, reprezentată legal de domnul …, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere în sensul de a indica listele de cantități de lucrări și resurse cu încadrările de norme de deviz, pentru a putea realiza o evaluare unitară și corectă a lucrării și pentru a putea redacta propunerea financiară;*
- *suspendarea procedurii de atribuire.*

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia depusă la Tribunalul … în data de 14.10.2016, iar la Consiliu fiind înregistrată cu nr. 26235/30.06.2017, SC ...SRL, în calitate de operator economic interest de participarea la procedura organizată de autoritatea contractantă …, a solicitat, în principal, anularea clarificării nr. 25234/03.10.2016, precum și a tuturor clarificărilor subsecvente, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestaţia nr. 54/17.10.2016, înregistrată initial la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 31394/17.10.2016, SC … SRL atacă documentația de atribuire elaborată de …, solicitând indicarea listelor de cantități de lucrări și resurse cu încadrările de norme de deviz.

Consiliul a fost informat de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 26708/18.10.2016, că SC ...SRL a depus contestație, în cadrul aceleiași proceduri, la Tribunalul … - Secţia a II-a contencios administrativ şi fiscal.

Ca urmare a adresei Tribunalului …, înregistrată cu nr. 6101/21.02.2017, Consiliul a înaintat dosarul nr. 2252/2016, având ca obiect contestația formulată de SC … SRL, către Tribunalului … - Secţia a II-a contencios administrativ şi fiscal, fiind emisă Nota privind scoaterea de pe rolul Consiliului a dosarului nr. 2252/2016.

Potrivit sentinței civile nr. 2306/2017 din data de 11.04.2017, emisă de TRIBUNALUL … - SECŢIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, prin care cele două dosare au fost declinate spre soluționare Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, instanța a avut în vedere următoarele:

„(...) La data de 20.10.2016, … a informat instanța, prin adresa nr. 26765/19.10.2016, că în cadrul procedurii s-a depus la CNSC o contestație formulată de SC … SRL.

Tribunalul a solicitat Consiliului depunerea contestației și lămuriri cu privire la actul autorității contractante ce este contestat de operatorul economic SC … SRL, în sensul de a arăta dacă este același cu cel contestat de reclamantă în instanță.

Instanța arată că nu a solicitat Consiliului transmiterea dosarului, potrivit prevederilor art. 4 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, text care ar fi devenit incident în speță dacă, în prealabil, instanța ar fi pronunțat conexarea contestațiilor, cee ace nu s-a întâmplat, neavând certitudinea actului de autoritate atacat de celălalt ofertant din procedură. (…)

Întrucât contestațiile nu sunt formulate împotriva aceluiași act al autorității contractante, tribunalul nu va pronunța o soluție de conexare a acestora. (…)

Instanța hotărăște:

Respinge excepția conexității ca neîntemeiată.

Dispune înaintarea dosarului nr. 2252/2016 privind contestația formulate de SC … SRL către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Admite excepția de necompetență a acestei instanțe în soluționarea contestației formulate de reclamanta SC ...SRL.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea CNSC."

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Semnalizare rutieră şcoli, puncte criminogene şi marcaje tactile", ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura licitaţie deschisă prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 169105 din 11.08.2016, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire.

Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 25250/10.10.2016), SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând, obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere, astfel:

- *anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 25250/10.10.2016, prin care notificarea prealabilă a fost respinsă;*
- *anularea clarificării nr. 25234/03.10.2016, precum și a tuturor clarificărilor subsecvente care vor fi emise ca răspuns la solicitările petentei formulate până la data promovării prezentei contestații;*
- *anularea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.*

De asemenea, SC … SRL atacă documentația de atribuire elaborată de …, solicitând indicarea listelor de cantități de lucrări și resurse cu încadrările de norme de deviz

Văzând excepția invocată în speță, de autoritatea contractantă, Consiliul dă întâietate analizei ei, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când*

constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul constată că, potrivit Raportului procedurii nr. 33760/28.12.2016, … a hotărât anularea acestei proceduri, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, măsură publicată în SEAP la data de 28.12.2016, ora 15:39, în cadrul anunțului de participare nr. 169105/11.08.2016.

Astfel, Consiliul constată că, prin anularea procedurii, a fost anulată inclusiv documentația de atribuire, astfel încât, solicitarea de remediere a acesteia este rămasă fără obiect.

Pe cale de consecință, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitările contestatoarelor au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de SC ...SRL și SC … SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ….

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de SC ...SRL și SC … SRL, ca rămase fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
…	**…**	**…**

Redactată în cinci exemplare, conţine cinci pagini.