

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4796/07.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19113/07.04.2023, înaintată de SC ...SA, cu sediul social în ..., înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 9938/28.03.2023, precum și a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 9943/28.03.2023, documente emise de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Delegarea activităților de colectare și transport deșeuri municipale de pe raza UAT ..., ca parte componentă a serviciului de salubritate*”, s-a solicitat:

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, *anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9938/28.03.2023, precum și a oricăror alte acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, sub aspectul reținerii și declarării ofertei depuse de către SC SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, prin aplicarea criteriului de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț”;*

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9943/28.03.2023, prin care autoritatea contractantă a comunicat că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;*

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, și, pe cale de consecință, respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de ofertantul SRL;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, conform cerințelor din documentația de atribuire și prevederilor legale și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;*

- declararea ofertei ...SA ca fiind câștigătoare, urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, astfel cum acesta a fost statuat în documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

În data de 28.03.2023, conform adresei nr. 9943, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta SC ...SA a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC SRL cu o valoare de 6.121.183,68 lei, exclusiv TVA.

I. Contestatoarea susține că oferta depusă de către SC SRL este inacceptabilă:

În acest sens invocă prevederile art. 137 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Din economia fișei de date, Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, pct. III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE: III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, paragraf 4, ofertantul declarat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor, trebuie să prezinte CERTIFICAT DE ATESTARE FISCALĂ privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice, eliberat de Consiliul Local (din acest certificat trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii restante la momentul depunerii acestora);*

Nota: Potrivit art. 165 alin. (3) din Legea 98/2016 „pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul uenerat consolidat datorat”.

Astfel, ofertantul declarat câștigător trebuie să depună:

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice, eliberat de Consiliul Local (din care trebuie să

reiasă că ofertantul nu are datorii restante la momentul depunerii acestora) atât pentru sediul principal (social), cât și punctele de lucru;

- Certificat de atestare fiscală, pentru sediul principal, din care să reiasă îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorat, iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorat.

Din răspunsul SC SRL nr. 2567/22.03.2023, privind prezentarea documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, reiese că au fost depuse următoarele documente:

- Certificatul de atestare fiscală nr. 6691796 din 22.02.2023 privind îndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor, la bugetul general consolidat, pentru sediul principal, pag. 7;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 297469 din 20.03.2023, privind taxele și impozitele locale, pentru sediul principal (social), pag. 3;

- Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor, la bugetul general consolidat, pentru punctele de lucru, pag. 5.

În concret, arată contestatoarea, SC SRL nu a depus, pentru punctele de lucru (26 la număr) certificate de atestare fiscală, privind taxele și impozitele locale, ci doar o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, la bugetul general consolidat datorat.

De asemenea, contestatoarea arată că oferta SC SRL nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă prin Fișa de date, Secțiunea III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor.

Prin documentația de atribuire, *„SECȚIUNEA III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor Certificate ISO 9001 sau echivalent și respectiv ISO 14001 sau echivalent, pentru activitatea principală a contractului.

Certificatele ISO depuse de ofertantul SC SRL nu conțin nicio referire la activitatea care este autorizată, ci doar mențiunea că activitățile sunt prezentate în anexa certificatelor.

Însă, nici în documentele de calificare și nici în propunerea tehnică depusă de SC SRL nu se regăsesc anexele la referitele certificate ISO, pentru a putea verifica îndeplinirea cerinței de calificare stabilită prin fișa de date a achiziției.

Drept pentru care, petenta apreciază că oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost acestea

edictate de autoritatea contractantă, fiind inacceptabilă în înțelesul prevederilor legale în vigoare.

II. Contestatoarea învederează Consiliului că oferta depusă de SC SRL este neconformă:

În susținere, aceasta invocă prevederile art. 136 și 137 alin. (1) și (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, precum și ale din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Valoarea ofertată de SC SRL 6.121.183,68 lei, fără TVA, este neobișnuit de scăzută și nu asigură executarea corespunzătoare a contractului.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 12.135.525 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 8633/16.03.2023, în etapa de evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL explicații și lămuriri referitoare la fișele de fundamentare și Formularul nr. 6, inclusiv referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale financiare.

Prin adresa nr. 488/17.03.2023, SC SRL a comunicat Formularul de ofertă refăcut și corectat, iar în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare, aceasta a precizat:

„Pentru fiecare element de cost menționat în cadrul fiecărei Fișe de fundamentare (exceptând elementele de Cost de la Capitolul I: Distribuie din cheltuielile comune, Distribuie din cheltuielile indirecte, Distribuie din cheltuieli generale) subscrisa a anexat memorii tehnico economice conținând detalieri concrete/defalcări asupra modului în care s-a ajuns la acea valoare a elementului de cost.

Pentru elementele de cost precum, dar fără a ne limita la carburant, energie electrică, piese de schimb pentru echipamente/utilaje auto, servicii, taxe/licențe, cheltuieli salariale cu angajații, subscrisa a utilizat prețurile de referință din fiecare segment de activitate raportate la cerințele din documentația de atribuire.

Modul de fundamentare a tarifelor reprezintă cuantificarea rezultată din opțiuni organizatorice identificate de subscrisa, descrise și particularizate de noi, ca rezultat al experienței în managementul deșeurilor, individualizate și adaptate cerințelor documentației de atribuire.

Astfel tarifele ofertate pentru fiecare dintre activitățile care fac obiectul procedurii de achiziție sunt la nivelul tarifelor practicate pe acest segment de piață, al managementului deșeurilor”.

Astfel, arată contestatoarea, ofertantul SC SRL nu a prezentat comisiei de evaluare explicații pertinente cu privire la prețul neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a contractului, și nici documente justificative, astfel cum prevede atât legea achizițiilor publice, cât și Ordinul nr. 640/2022, privind aprobarea Normelor metodologice de

stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate.

Prin urmare, oferta depusă de SC SRL este neconformă, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate, fiind astfel încălcate prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Valoarea ofertată de operatorul situat pe primul loc este la puțin peste jumătate față de valoarea estimată a contractului (50,44%), fapt de natură să genereze îndoiala rezonabilă că acest operator nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Din această perspectivă, atribuirea contractului către operatorul SC SRL la o valoare neobișnuit de redusă, în raport de valoarea estimată a achiziției, fără o justificare clară se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, executarea contractului la o atare valoare fiind nerealistă și imposibil de realizat.

Totodată, consideră că această atribuire încalcă principiile care stau la baza achizițiilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, referitoare la transparență, tratamentul egal, asumarea răspunderii, evaluarea calificarea și descalificarea ofertelor, fiind nelegală și netemeinică.

În concret, din analiza ofertei financiare depusă de ofertantul SC SRL reies următoarele:

a) Nu există documente justificative pentru (neexhaustiv):

- prețul carburantului luat în calcul la întocmirea ofertei. Nu este probat și susținut prin documente justificative.

- prețul pieselor de schimb pentru echipamente/utilaje auto luat în calcul la întocmirea ofertei. Nu este probat și susținut prin documente justificative.

În opinia sa, ofertanții nu pot vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri lipsite de suport real, în baza unor ipoteze nereale.

b) SC SRL a subdimensionat cheltuielile cu personalul implicat în executarea contractului.

Pornind de la informațiile și explicațiile oferite de SRL prin Memoriul tehnic și Memoriul tehnico-economic justificativ se observă o subdimensionare a cheltuielilor cu personalul implicat în executarea contractului, fapt de natură să conducă la diminuarea valorii ofertate.

În concret, pentru prestarea activității de colectare și transport deșuri biodegradabile și reciclabile, SC SRL a alocat o singură autoutilitară și un singur echipaj, format din șofer și doi muncitori necalificați.

Conform duratei de lucru stabilită de SC SRL pentru prestarea activității de colectare și transport deșuri biodegradabile și reciclabile, folosind aceeași autoutilitară și același echipaj, se lucrează în fapt 22 de

zile /lună (11 zile pentru colectare și transport deșeu reciclabil + 11 zile pentru pentru colectare și transport deșeu biodegradabil). Memoriu tehnic SC SRL - Breviar calcul necesar autovehicule - pag. 37.

Prin urmare, timpul de lucru lunar alocat de SC SRL pentru prestarea serviciului menționat este mai mare decât timpul de lucru prevăzut prin Legea nr. 53/2003 - Codul muncii. Pe cale de consecință, pentru a putea presta activitatea de colectare și transport deșeuri conform alocării de resurse materiale și umane, echipajul trebuie să presteze ore suplimentare, pentru care trebuie să fie remunerat sau să recupereze timpul de lucru prestat peste orele de program, în următoarele 60 zile calendaristice, în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia raporturilor de muncă (art. 122 alin. (1) Codul muncii).

Însă, din Memoriul tehnico-economic justificativ depus de SC SRL nu reies cheltuielile de personal alocate pentru acoperirea orelor suplimentare efectuate sau personal suplimentar pentru cazul recuperării acestora, în contextul în care potrivit informațiilor din același Memoriu, remunerația unui muncitor necalificat folosit în prestarea serviciului este la nivelul salariului minim pe economie.

În privința șoferilor, care sunt încadrați cu un salariu mai mare decât minimul pe economie, cheltuielile ocazionate de plata orelor suplimentare sunt chiar mai ridicate, fără însă ca acestea să fie cuprinse în documentele justificative prezentate de SC SRL.

În concret, pornind de la o analiză comparativă a următoarelor elemente luate în considerare la elaborarea ofertei, respectiv punctele de colectare deșeuri, frecvența de colectare a deșeurilor, distanța anuală /mașină declarată de SC SRL reiese că viteza medie /cursă/autoutilitară (autoutilitară cu aceleași caracteristici tehnice oferite atât pentru colectare și transport deșeuri reciclabile/biodeșeuri, cât și pentru colectare deșeuri reziduale):

- viteza medie pe cursă efectuată pentru activitatea de colectare și transport deșeuri reziduale = 52,5 km/h
- viteza medie pe cursă efectuată pentru activitatea de colectare și transport deșeuri reciclabile = 80 km/h
- viteza medie pe cursă efectuată pentru activitatea de colectare și transport deșeuri biodegradabil = 77,50 km/h

Contestatoarea consideră că, în mod voit a fost crescută viteza medie/cursă aferentă prestării activității de colectare și transport deșeuri reciclabile și biodegradabile, pentru a se încadra în timpul legal de muncă (8 ore pe zi, conform art. 112 din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii) folosind un număr minim de autoutilitare.

Mai mult, având în vedere specificul activității de colectare și transport deșeuri, obiect al contractului de delegare, care implică viteză redusă de deplasare între punctele de colectare și timpi de staționare în punctele de colectare, pentru a se ajunge la o viteză de deplasare de 80

km/h, respectiv 77,50 km/h, cât reiese din datele prezentate de SC SRL, ar trebui depășită cu mult viteza maximă de deplasare stabilită prin normativele în vigoare pentru acest tip de autovehicul (85 km/h conform art. 52 din Legea nr. 102/2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere raportat la pct. 19.5 din Reglementarea din 18 decembrie 2001, privind condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească vehiculele rutiere în vederea admiterii în circulație pe drumurile publice din România - RNTR 2), pe distanța dintre punctele de colectare și locul depozitării (aproximativ 60 km).

Or, elaborarea ofertei cu nesocotirea dispozițiilor cuprinse în legile speciale conduce la aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit d) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În opinia sa, autoritatea contractantă încălcat dispozițiile Legii nr. 98/2016, deoarece comisia de evaluare a acceptat explicațiile furnizate de ofertant, ca urmare a solicitării de clarificări, deși acestea nu erau dovedite și concludente, fără să facă verificări în plus, la amănunt, cu privire la modul în care ofertantul a justificat fiecare componentă a prețului, așa cum obligă art. 136 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită respingerea ofertei SC SRL ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) și d) și inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile/documentele care să justifice în mod corespunzător și serios nivelul scăzut al prețului propus.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. 12309/20.04.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 21433/21.04.2023, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, învederând următoarele:

- *Referitor la criticile SC ...SA, potrivit cărora oferta depusă de SC SRL este inacceptabilă:*

Ofertantul SC SRL, clasat pe primul loc, a transmis prin adresa nr. 2567/22.03.2023, Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 297469 din 20.03.2023 (valabil 30 de zile de la data emiterii, conform art. 159 alin. (3) din Codul de procedura fiscală), eliberat de Sector 1 al Municipiului București - Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1, din care a reieșit că, acesta figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente în valoare totală de 1.227,00 lei.

Admiterea ofertantului în procedură a fost permisă ca excepție reglementată de art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când

cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei”.

Pentru sediile secundare, ofertantul SC SRL a transmis o declarație pe proprie răspundere pentru toate cele 26 de sedii secundare, în conformitate cu cerințele din Fișa de date, Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, pct.III 1) CONDIȚII DE PARTICIPARE: III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, coroborate cu Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Nota: Potrivit art. 165 alin. (3) din Legea 98/2016 „pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate”.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că ofertantul SC SRL a respectat în totalitate cerințele impuse prin fișa de date, care a fost întocmită în conformitate cu legislația în domeniu, respectiv art. 166 alin. (2) și art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește certificările ISO, aceasta precizează că cerințele din familia ISO sunt referințe față de care se realizează certificarea conformității sistemelor de management ale unei persoane juridice, ele vizând modul de funcționare al respectivei persoane juridice. Mai exact, certificarea ISO 9001 atestă faptul că persoana juridică respectă cerințele standardului ISO 9001 privind propriul sistem de management al calității (propriul mod eficient și eficace de gestionare administrare a activităților proceselor din cadrul ei).

Certificarea ISO 14001 atestă faptul că persoana juridică respectă cerințele standardului ISO 14001 privind propriul sistem de management de mediu (propriul mod în care asigură protecția mediului înconjurător și prevenirea poluării în activitățile/procese sale). Astfel, ofertantul SC SRL a depus următoarele certificate:

- SR EN ISO 9001:2015, care are implementat și menține un sistem de managementul calității, cu nr. 7089, data inițială a certificării 03 aprilie 2009, data recertificării 01 aprilie 2021, data ultimei actualizări 21 martie 2022 și cu valabilitate până la 01 aprilie 2024;

- SR EN ISO 14001:2015, care are implementat și menține un sistem de management de mediu, cu nr. 2442, data inițială a certificării 03 aprilie 2009, data recertificării 01 aprilie 2021, data ultimei actualizări 21 martie 2022 și cu valabilitate până la 01 aprilie 2024.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 202 alin. (1) și art. 197 din Legea nr. 98/2016, precizând că, pe pe site-ul www.srac.ro/ro/baza-date, a identificat certificatele ISO 9001 și 14001, aparținând SC SRL.

Mai mult decât atât, arată că a derulat alte două proceduri având ca obiect „*Delegarea activităților de transfer, sortare, tratare mecano-biologică, compostare și depozitare a deșeurilor municipale de pe raza UAT ..., ca parte componentă a serviciului de salubritate - CN1050945/05.01.2023*” și „*Delegarea activităților de măturat și întreținere căi publice, precum și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț de pe raza UAT ..., ca parte componentă a serviciului de salubritate*” - CN1051248/18.01.2023, contractele fiind atribuite SC SRL.

Dintre documentele de calificare solicitate, au fost prezentate certificate ISO 9001 sau echivalent, respectiv ISO 14001, pentru activitatea principală a contractului, însoțite de anexe, autoritatea contractantă putând verifica astfel îndeplinirea cerinței.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de SC SRL este neconformă:

Autoritatea contractantă arată că, deși nu au fost atașate documente justificative care să susțină prețul ofertat pentru combustibil, acesta se încadrează în prețul pieței de profil. Astfel, prețul pentru 1 l de motorină este de 5,76 lei, cu discount, fără TVA, iar prețul pentru 1 l de benzină este de 5,38 lei/litru cu discount, fără TVA, așa cum rezultă și din contractul pe care autoritatea contractantă îl are în derulare și care are ca obiect „*Furnizare carburant auto pe bază de card*”, încheiat în data de 03.04.2023, prețurile fiind astfel de actualitate.

De asemenea, comparând memoriul tehnico-economic al ambilor ofertanți, a constatat că atât SC SRL, cât și SC ...SA au ofertat pentru consumul de carburant pe litru, același preț, și anume 6,5 lei. Așadar, aprecierea că prețul carburantului luat în calcul la întocmirea ofertei nu este probat și susținut prin documente justificative nu e relevant, întrucât și contestatorul a ofertat același preț.

În ceea ce privește prețul pieselor de schimb, suma estimată și detaliată în secțiunea 1.3 din memoriul tehnico-economic aparținând ofertantului SC SRL este de 93.129,6 lei/an pentru deșeurile reziduale, la care se adaugă suma de 46.564,85 lei/an menționată în fișa de fundamentare pentru deșeuri reciclabile și 17.840,02 pentru deșeurile biodegradabile, respectiv un total de 157.534, 47 lei.

În ceea ce privește prețul pieselor de schimb, suma estimată și detaliată în secțiunea 1.3 din memoriul tehnico-economic aparținând ofertantului SC ...SA este de 40.738 lei/an pentru deșeurile reziduale, la care se adaugă suma de 20.369,25 lei/an menționată în fișa de fundamentare pentru deșeuri reciclabile și 20.369,25 pentru deșeurile biodeșeuri, respectiv un total de 81.476,50 lei.

Astfel, suma alocată de ofertantul clasat pe locul I este vădit mai mare decât cea ofertată de contestatoare.

În ceea ce privește breviarul de calcul al ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC SRL și-a dimensionat corect activitatea, fapt demonstrat matematic astfel:

Ex 1. CT-34 RDX:

- autospecială cu capacitatea de 8,2 T;
- Autospeciala lucrează 3 zile din 5 pe săptămână pentru colectarea deșeurilor uscate, de aici rezultă un timp efectiv de lucru de 0,6%/zi (echivalent cu 60% din timpul total efectiv de lucru în cele 10 zile de funcționare/lună) din timpul total;
- autospeciala este folosită de 1 schimb/zi;
- autospeciala face două curse/schimb;
- cantitatea totală din acest sort de deșeu generată pe raza UAT ... într-o lună este de 71,90T;
- autospeciala lucrează 10 zile efectiv pe lună.
= $a \times b \times c \times d \times e$ reprezintă: $0,6 \times 8,2 \times 1 \times 2 \times 10 = 98,40$ T, cantitatea ce poate fi colectată de o autoutilitară, cu capacitatea de 8,2 t ce funcționează într-un singur schimb și face 2 curse pe zi, 10 zile /lună.

EX 2. CT-34 RDX:

- autospecială cu capacitatea de 8,2 T;
- autospeciala lucrează 2 zile din 5 pe săptămână pentru colectarea deșeurilor bio, de aici rezultă un timp efectiv de lucru de 0,4%/zi (echivalent cu 40% din timpul total în cele 10 zile de funcționare/lună) din timpul total;
- autospeciala este folosită de 1 schimb/zi;
- autospeciala face două curse/schimb;
- cantitatea totală din acest sort de deșeu generată pe raza UAT ... într-o lună este de 61,40T;
- autospeciala lucrează 10 zile efectiv pe lună.
= $a \times b \times c \times d \times e$ reprezintă: $0,4 \times 8,2 \times 1 \times 2 \times 10 = 65,60$ T, cantitatea ce poate fi colectată de o autoutilitară, cu capacitatea de 8,2T ce funcționează într-un singur schimb și face 2 curse pe zi, 10 zile /lună.

Concluzie:

Având în vedere calculele matematice, autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC SRL a dimensionat/estimat corect din punct de vedere tehnic desfășurarea activității de colectare a deșeurilor uscate, cât și a celor biodegradabile.

1. Colectare deșeuri uscate: 98,40T deșeu capacitate maximă de transport estimată de ofertant - 71,90T deșeu fizic generat de locuitorii UAT ..., rezultă: $98,40T - 71,90T = 26,5T$, cantitate ce ar mai putea fi colectată la nevoie, în condițiile expuse de ofertant.

2. Colectare deșeuri bio: 65,60T deșeu capacitate maximă de transport estimată de ofertant - 61,40T deșeu fizic generate de locuitorii UAT ..., rezultă: $65,60T - 61,40T = 4,2T$, cantitate ce ar mai putea fi colectată la nevoie, în condițiile expuse de ofertant.

Referitor la critica privind viteza de deplasare a autospecialelor, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile OG nr. 27/2011 - privind transporturile rutiere, cu punere în aplicare explicită prin Normele Metodologice din 04.12.2011 - Norma metodologică privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere din 30.11.2011, art. 141 alin. (3) *„Autovehiculele din categoriile N2 și N3 definite în conformitate cu RNTR 2 pot circula pe drumurile publice numai dacă sunt echipate cu un limitator de viteză reglat astfel încât viteza lor să nu depășească 90 km/h.”*

Din documentația tehnică depusă de ofertantul SC SRL, care la paginile 49-65 din documentație, spre conformitate, a atașat copii ale certificatelor de înmatriculare și ale cărților de identitate ale autospecialelor din dotare, reiese în mod clar categoria din care face parte autospeciala, respectiv N3, viteza de deplasare a autospecialelor limitându-se conform condițiilor stabilite prin actul normativ menționat.

Actul normativ la care face referire ofertantul SC ...SA, respectiv Legea nr. 102/2006, pentru aprobarea Ordonanței nr. 109/2005 - privind transporturile rutiere, este un act normativ abrogat din data de 03.12.2011, odată cu intrarea în vigoare a OG nr. 27/2011.

În concluzie, consideră că motivele invocate în contestație de ofertatul RER, la punctele 36, 41, 42, 43, 44 și respectiv 45, la momentul actual fie, nu sunt acoperite de un cadru legislativ care să fie, în vigoare, fie fundamentarea lor a fost făcută fără a acorda atenția cuvenită.

Raportat la bunele practici în domeniul achizițiilor publice, doar ofertele cu mai puțin de 80% din valoarea estimată pot fi considerate a fi unele cu preț neobișnuit de scăzut, după cum a apreciat și comisia de evaluare în raționamentul său.

Complementar acestui aspect, din această situație de fapt, mai decurg cel puțin următoarele consecințe:

Autoritatea contractantă arată că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu a menționat aceste prețuri unitare estimate, ci doar valoarea totală estimată a serviciilor ce fac obiectul contractului.

În opinia sa, comisia de evaluare a acționat cu bună credință, dar și-a îndeplinit și obligația legală de a adresa întrebări de clarificare, astfel cum dispune art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, raportându-se la cererea de a justifica modul de formare a prețului, comisia a cerut explicitarea modului cum s-a format prețul solicitat respectiv, cantitatea de materiale/consumabile, manoperă necesară și utilajele/echipamentele folosite, care au contribuit la formarea prețului respectiv.

Pragul indicat de autoritatea contractantă de 80% este evident că a fost utilizat tocmai pentru a sublinia că unele prețuri unitare sunt mai mici chiar decât un astfel de prag, dar nu ca și condiție de admisibilitate a ofertei.

La acest moment legislația aplicabilă nu prevede existența unui prag de care ar trebui ținut cont în aprecierile legate de valoarea unei oferte. Chiar și când există menționat un astfel de prag în cuprinsul legislației aplicabile, existența lui nu presupune că autoritatea contractantă trebuie să respingă o ofertă a cărei valoare este mai mică decât valoarea estimată și sub pragul de 80%.

De asemenea, în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu trebuie să menționeze prețurile unitare estimate, ci doar valoarea totală estimată a serviciilor aferente contractului.

Efectuând o analiză comparativă a prețurilor ofertate între oferta contestatoarei și cea a câștigătorului procedurii de atribuire, au fost identificate elemente de cost la ambii ofertanți de aceeași valoare sau chiar superioare ca preț (în ceea ce îl privește pe SC SRL).

Prin modul de formulare a celor susținute de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră că aceasta a prezentat informații incomplete și trunchiate, nesusținute de probe evidente.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise nr. 5506/27.04.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 22876/28.04.2023, prin care învederează următoarele:

I. Oferta depusă de SC SRL a fost considerată, în mod eronat, acceptabilă:

1. Oferta depusă de către SC SRL este inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței din fișa de date, Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice.

Petenta precizează că, fără informațiile furnizate de Direcțiile Generale de Taxe și Impozitele Locale privind potențialele datorii ale ofertantului declarat câștigător și implicit cunatumul lor pentru fiecare dintre cele 26 de puncte de lucru pe care le deține, nu poate să concluzioneze că în mod just, corect și mai ales legal operatorul SC SRL se încadrează și îi sunt aplicabile prevederile derogatorii prevăzute de legiuitor la art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, cum nici din documentele aflate la dosarul achiziției publice și nici din Punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă nu reiese o altă situație de fapt în raport de cea constată prin contestație, în speță devin incidente prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare, petenta consideră că oferta depusă de SC SRL este inacceptabilă.

II. În mod eronat oferta depusă de SC SRL a fost considerată conformă:

SC SRL nu a prezentat comisiei de evaluare, urmare a solicitării acesteia, explicații pertinente cu privire la prețul neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a contractului și nici documente justificative, astfel cum prevede atât legea achizițiilor publice cât și Ordinul nr. 640/2022, privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate.

În punctul de vedere formulat, axându-se doar pe cele două elemente de cost evidențiate cu titlu exemplificativ în cuprinsul contestației (iar nu limitativ), respectiv prețul carburantului și al pieselor de schimb pentru echipamente/utilaje auto, autoritatea contractantă deși recunoaște faptul că ofertantul declarat câștigător nu a atașat documente justificative care să susțină prețul oferat, acesta se încadrează în prețul pieței.

Pentru a justifica această afirmație autoritatea contractantă face trimitere la un contract pe care îl are semnat cu un furnizor de carburant, la un preț preferențial, cu discount.

Însă, nici contractul pe care autoritatea contractantă l-a semnat, la preț preferențial, și nici faptul că prețul oferat de SC SRL la carburant este similar cu prețul oferat de REBU, nu pot suplini lipsa documentelor justificative care să susțină oferta financiară neobișnuit de scăzută a operatorului clasat pe locul I.

Situația este similară și în privința pieselor de schimb, neavând niciun fel de importanță faptul că suma estimată și ofertată de SC SRL este superioară celei oferată de REBU, câtă vreme nu este susținută prin documente justificative.

Prin urmare, comisia de evaluare a acceptat explicațiile furnizate de ofertant fără să facă mai multe verificări cu privire la modul în care SC SRL a justificat fiecare componentă a costului și fără să solicite documente justificative suport, astfel cum obligă art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește subdimensionarea cheltuielilor cu personalul implicat în executarea contractului, de natură să conducă la diminuarea valorii ofertei, punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă nu oferă explicații relevante care să combată susținerile REBU SA.

Conform duratei de lucru stabilită de SC SRL în referitul Memoriu tehnic - Breviar calcul necesar autovehicule – pag. 37 - pentru prestarea activității de colectare și transport deșuri biodegradabile și reciclabile, aceeași autoutilitară și același echipaj lucrează 22 de zile/lună.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu aduce argumente în combatarea afirmațiilor pornind de la oferta depusă de

.....SRL, respectiv de la Breviarul de calcul necesar autovehicule – pag. 37 - în care ofertantul declarat câștigător alocă 11 zile/lună pentru colectarea deșeurilor reciclabile și respectiv 11 zile/lună pentru colectarea deșeurilor biodegradabile, ci modifică timpul alocat /autoutilitară necesar prestării fiecăreia dintre cele două acțiuni (colectare deșeuri reciclabile și colectare deșeuri biodegradabile).

Autoritatea contractantă, modificând timpul alocat prestării activității de colectare deșeuri reciclabile și biodegradabile, demonstrează că ofertantul SC SRL poate transporta cantitățile de deșeuri estimate prin documentație, dar nu și faptul că operatorul poate respecta frecvențele de colectare impuse prin Documentația de atribuire și implicit, poate atinge toate punctele de colectare.

În vederea desfășurării activității de colectare deșeuri reziduale, SC SRL alocă/săptămână 2 autoutilitare, pentru deservirea celor 8641 puncte de colectare, în timp ce pentru cele două activități - colectare deșeuri reciclabile și biodegradabile alocă/ săptămână 1 autoutilitară, pentru deservirea unui număr de puncte de colectare sensibil egal cu cel pentru deșeuri reziduale.

Prin urmare, pornind de la dimensionarea asumată de SC SRL prin Breviarul de calcul necesar autovehicule – pag. 37- concluzia la care se ajunge este aceea că: fie acest operator nu poate presta activitatea de colectare deșeuri reciclabile și biodegradabile folosind o singură autoutilitară, fie nu colectează de la toate punctele de colectare, fie nu poate presta activitatea încadrându-se în programul normal de muncă. Or, această din urmă ipoteză este de natură să genereze ore suplimentare pentru echipajul deservent.

Însă, din Memoriul tehnico-economic justificativ depus de SC SRL nu reies cheltuielile de personal alocate pentru acoperirea orelor suplimentare efectuate sau personalul suplimentar pentru cazul recuperării acestora, în contextul în care potrivit informațiilor din același Memoriu, remunerația unui muncitor necalificat folosit în prestarea serviciului este la nivelul salariului minim pe economie.

Mai mult, arată petenta, demonstrația făcută de autoritatea contractantă, potrivit căreia activitatea de colectare deșeuri reciclabile se prestează de către operatorul declarat câștigător în 10 zile și, în mod similar, activitatea de colectare deșeuri biodegradabile în 10 zile, susține punctul său de vedere, în sensul că autoutilitara care colectează deșeurile trebuie să se deplaseze cu o viteză neverosimilă (mai mare chiar și decât cea care reiese din datele tehnice prezentate de ...în oferta sa), pentru a se putea încadra în programul normal de muncă.

Prin urmare, indiferent de actul normativ care stabilește viteza legală de circulație și normativele care reglementează limitarea vitezei pentru acest tip de vehicule, esența problemei ridicată de contestatoare rămâne.

Autoutilitara folosită în prestarea serviciului de colectare și transport deșeuri reciclabile și biodegradabile nu poate, în fapt, atinge vitezele medii calculate nici de către SC SRL nici de către autoritatea contractantă, dat fiind specificul activității prestate, care impune viteză redusă de deplasare între punctele de colectare și timpi de staționare la fiecare punct de colectare.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că atribuirea contractului către operatorul SC SRL la o valoare neobișnuit de redusă, în raport de valoarea estimată a achiziției, fără o justificare clară, se încadrează în prevederile art. 136 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, executarea contractului la o atare valoare fiind nerealistă și imposibil de realizat.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 11.04.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209052286/1, din data de 10.04.2023, în valoare de 242.710,50 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1051150 în data de 30.01.2023 privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Delegarea activităților de colectare și transport deșeuri municipale de pe raza UAT ..., ca parte componentă a serviciului de salubritate*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 12.135.525 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 16.02.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit Procesului-verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5472/17.02.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, respectiv oferta SC SRL și SC ...SA, contestatoarea din prezenta cauză.

După finalizarea procedurii, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 9938/28.03.2023, rezultatul acesteia fiind comunicat contestatoarei cu adresa nr. 9943/28.03.2023, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa este declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasată pe locul 2 cu un punctaj de 66,29 puncte.

Prin contestația formulată împotriva acestui rezultat, SC ...SA critică decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire și solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9938/28.03.2023, anularea adresei nr. 9943/28.03.2023 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată

admisibilă, dar necâştigătoare şi reevaluarea ofertei SC SRL şi respingerea acesteia din urmă ca inacceptabilă şi neconformă.

Prin contestaţia formulată, SC ...SA critică decizia autorităţii contractante de a declara câştigătoare oferta depusă de SC SRL având în vedere, că în opinia sa, această ofertă nu îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire referitoare la prezentarea Certificatelor de atestare fiscală, motiv pentru care trebuia respinsă din cadrul procedurii de atribuire ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) şi alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În susţinerea criticilor sale, contestatoarea arată că ofertatul trebuia să depună:

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele şi taxele locale în cazul persoanelor juridice, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii restante la momentul depunerii acestuia, eliberat de Consiliul Local atât pentru sediul principal cât şi pentru punctele de lucru;

- Certificat de atestare fiscală, pentru sediul principal, din care să reiasă îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidate datorat, iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declaraţie pe propria răspundere privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidate datorat.

Contestatoarea mai arată că prin răspunsul transmis cu adresa nr. 2567/22.03.2023, ofertantul SC SRL nu îndeplineşte întru-totul cerinţa de calificare din documentaţia de atribuire întrucât nu a depus pentru punctele de lucru (26 puncte de lucru) certificate de atestare fiscală, privind taxele şi impozitele locale, ci doar o declaraţie pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, la bugetul general consolidat.

Pentru soluţionarea criticilor, Consiliul are în vedere că prin documentaţia de atribuire, respectiv prin fişa de date a achiziţiei, Cap. III.1.1.a) Situaţia personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Persoane juridice/fizice române:

- *CERTIFICAT DE ATESTARE FISCALĂ pentru persoane juridice, eliberat de MFP sau subunităţile subordonate care au calitate de creditor bugetar (din acest certificate trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii restante la MOMENTUL DEPUNERII ACESTORA);*

- *CERTIFICAT DE ATESTARE FISCALĂ privind impozitele şi taxele locale în cazul persoanelor juridice, eliberat de Consiliul Local (din acest certificat trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii restante la MOMENTUL DEPUNERII ACESTORA); (...)*

Nota: Potrivit art. 165 alin. (3) din Legea 98/2016 «pentru respectarea prevederilor alin (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile

seundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorat»”.

Ofertantul SC SRL a prezentat în cadrul procedurii Formularul DUAЕ, iar după stabilirea clasamentului autoritatea contractantă a solicitat acestuia, fiind clasat pe primul loc, documentele justificative în susținerea informațiilor din formular.

Cu adresa nr. 2567/22.03.2023, ofertantul SC SRL a depus documentele solicitate iar pentru îndeplinirea cerințelor mai suscite a prezentat:

- Certificat de atestare fiscală nr. 297469/20.03.2023, eliberat de Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1;
- Certificat de atestare fiscală nr. 6691796/22.02.2023, eliberat de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili; și
- Declarație pe propria răspundere, datată 22.03.2023, prin care declară, că pentru cele 26 puncte de lucru indicate au fost îndeplinite „*obligațiile de plată impozitelor și taxelor*”.

Documentele primite au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare care, în mod corect, au stabilit conform celor reținute în procesul-verbal nr. 9818/27.03.2023, astfel:

„Comisia de evaluare consideră că operatorul economic SC SRL a prezentat documentele justificative care confirm neîncadrarea ofertantului în situațiile de excludere prevăzute de art. 165 din Legea 98/2016., cu aplicarea excepției reglementate de art. 166 alin. (2) din HG 395/2016: Conform certificatului de atestare fiscală bugetul local nr. 297469 din 20.03.2023, SC SRL figurează la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii, respectiv 1.227,00 lei. Admiterea ofertantului în procedura este permisă ca excepție reglementată de art. 166 alin. (2) din HG 395/2016: Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidate datorate și restante este mai mic de 10.000 lei.

Comisia de evaluare a stabilit că cerința a fost demonstrată”.

Din analiza documentele prezentate la dosarul cauzei, Consiliul constată că cerința, așa cum a fost stabilită prin fișa de date a achiziției, la Cap. III.1.1.a), punctul 1), a fost îndeplinită de către ofertantul SC SRL, având în vedere că nu s-a solicitat depunerea certificatelor de atestare fiscală, privind taxele și impozitele locale, așa cum în mod greșit susține contestatoarea, motiv pentru care criticile referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare vor fi respinse ca nefondate.

Un alt aspect criticat de către contestatoarea se referă la neîndeplinirea cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției, la Cap.

III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului. În susținerea criticii contestatoarea arată că certificatele ISO 9001 și ISO 14001 depuse de către SC SRL, nu conțin referiri la activitatea autorizată, ci doar mențiunea că activitățile sunt prezentate în anexa acestora, iar, în urma verificărilor sale nu a regăsit nici în documentele de calificare și nici în propunerea tehnică anexele certificatelor ISO pentru a se putea verifica dacă cerința este îndeplinit, situație în care consideră că oferta este inacceptabilă.

Pentru a soluționa criticile Consiliul va reține că prin fișa de date a achiziției. Cap. III.1.3.b) Standard de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„Informații și/sau nivel(uri) minim/e necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității.

Ofertantul va demonstra că respectă standardele de asigurare a calității, respectiv deține certificare ISO 9001 sau echivalent, pentru activitatea/activitățile principal/e a contractului.

Modalitatea de îndeplinire:

Vor fi prezentate Documentele/certificatele care atestă implementarea ISO 9001 sau echivalent în copie cu mențiunea «conform cu originalul», valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează.

Nota 2: În cazul în care ofertantul subcontractează o parte din contract unuia sau mai multor subcontractanți, fiecare dintre aceștia trebuie să prezinte acest certificat, sau echivalentul acestuia, pentru activitatea care reprezintă partea sa de implicare în contract. Se va atașa copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» după certificate sau, după caz, documentul doveditor.

Certificarea respectării standardelor nu poate face obiectul susținerii acordate de către o altă persoană.

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu.

Ofertantul trebuie să facă dovada implementării sistemului de management al mediului conform SR EN 14001 sau echivalent pentru activitatea principală a contractului.

Modalitatea de îndeplinire:

Vor fi prezentate Documentele/certificatele care atestă implementarea ISO 14001 sau echivalent în copie cu mențiunea «conform cu originalul», valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează.

Nota 2: În cazul în care ofertantul subcontractează o parte din contract unuia sau mai multor subcontractanți, fiecare dintre aceștia trebuie să prezinte acest certificat, sau echivalentul acestuia, pentru activitatea care reprezintă partea sa de implicare în contract. Se va atașa copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» după certificate sau, după caz, documentul doveditor.

Certificarea respectării standardelor nu poate face obiectul susținerii acordate de către o altă persoană”.

Consiliul constată că în conținutul propunerii tehnice, la paginile 66-67, au fost depuse:

- SR EN ISO 9001:2015 nr. 7089, prin care face dovada că are implementat și menține un sistem de management al calității, data certificării 03.04.2009, recertificare 01.04.2021, ultima actualizare 21.03.2022, valabil până la 01.04.2024;

- SR EN ISO 14001:2015 nr. 2442, prin care face dovada că are implementat și menține un sistem de management de mediu, data certificării 03.04.2009, recertificare 01.04.2021, ultima actualizare 21.03.2022, valabil până la 01.04.2022.

Într-adevăr aceste documente nu au fost depuse însoțite de anexe, însă, în temeiul art. 197 din Legea nr. 98/2016, membrii comisiei de evaluare au efectuat verificări pe site-ul www.srac.ro/ro/baza-date, de unde a obținut informații referitoare activitățile pentru care au fost implementate aceste două standarde, respectiv 9001:2015 și 14001:2015, situație în care o eventuală solicitare de clarificări în sensul completării documentelor depuse inițial ar fost un demers inutil în evaluarea ofertelor.

Consiliul reține că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 197 din Legea nr. 98/2016 „(1) Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselectie”.

Vor fi reținute ca relevante și prevederile art. 202 din Legea nr. 98/2016, Secțiunea a 9-a - Liste oficiale ale operatorilor economici agreeți și certificarea de către organisme de drept public sau privat, potrivit cărora „(1) Informațiile care rezultă din înscrierea pe listele oficiale sau din certificatele eliberate de organisme de certificare nu pot fi puse la îndoială fără justificare”, care, coroborate cu cele ale art. 197 alin.

(1) permit comisiei de evaluare o informare completă și necesară pentru evaluarea ofertelor.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul SC SRL îndeplinește cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției Cap. III.1.3.b) Standard de asigurare a calității și de protecție a mediului, fapt confirmat de propriile verificări pe site-ul www.srac.ro/ro/baza-date, situație în care criticile contestatoarei referitoare la acestea se dovedesc nefondate, urmând a fi respinse ca atare.

În soluționare, Consiliul nu va reține ca relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căror informațiile din anexele celor două certificate au făcut obiectul unei verificări în cadrul altor două proceduri de atribuire, având în vedere că potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, atribuțiile membrilor comisiei de evaluare sunt de a verifica informațiile din conținutul ofertelor prin raportare la prevederile documentației de atribuire aferente procedurii de atribuire în care au fost numiți și nu prin raportare la documente depuse de ofertanți în cadrul altor proceduri de atribuire.

Consiliul constată că SC ...SA invocă și caracterul neconform al ofertei depusă de SC SRL având în vedere că valoarea ofertată de aceasta este de 6.121.183,68 lei, fără TVA, este neobișnuit de scăzut și nu asigură executarea corespunzătoare a contractului, în condițiile în care valoarea estimată a contractului este de 12.135.525 lei, fără TVA.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 488/17.03.2023, ofertantul câștigător a transmis autorității contractante Formularul de ofertă refăcut și corectat, fără a prezenta explicații pertinente referitoare la prețul neobișnuit de scăzut ofertat raportat la valoarea estimată și nici documente justificative, conform prevederilor legale.

Un prim aspect criticat este acela că:

- nu există documente justificative, privind prețul carburantului (avut în vedere la întocmirea ofertei) și prețul pieselor de schimb pentru echipamente/utilaje auto luat în calcul la întocmirea ofertei, probat prin documente justificative; și

- a subdimensionat cheltuielile cu personalul implicat în executarea contractului, folosind pentru prestarea activității de colectare și transport de deșuri biodegradabile și reciclabile aceeași autoutilitară și același echipaj, care lucrează, în fapt, 22 de zile/lună. Contestatoarea mai arată că din Memoriul tehnico-economic justificativ nu rezultă cheltuielile cu orele suplimentare efectuate de personal suplimentar. Este invocat de asemenea și faptul că ofertantul declarat câștigător a crescut în mod voit viteza medie/cursă aferentă prestării activității de colectare și transport deșuri reciclabile și biodegradabile, pentru a se încadra în timpul legal de muncă folosind un număr minim de autoutilitare.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 8633/16.03.2023 autoritatea contractantă a solicitat printre altele, și prezentarea justificării prețului ofertat, solicitare

la care ofertantul SC SRL a răspuns cu adresa nr. 488/17.03.2023, astfel:

„În ceea ce privește valoarea ofertei financiare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea estimată a contractului, respectiv 50,44% din aceasta precizăm că:

Pentru fiecare element de cost menționat în cadrul fiecărei Fișe de fundamentare, subscrisa a anexat memorii tehnico economice conținând detalieri concrete/defalcări asupra modului în care s-a ajuns la acea valoare a elementului de cost.

Pentru elemente de cost precum, dar fără a ne limita:

Carburant;

Energie electrică;

Piese de schimb pentru echipamente auto/utilaje auto;

Servicii;

Taxe, licențe;

Cheltuieli salariale cu angajații, subscrisa a utilizat prețuri de referință din fiecare segment de activitate raportate la cerințele din documentația de atribuire.

Modul de fundamentare a tarifelor reprezintă cuantificarea rezultată din opțiuni organizatorice identificate, descrise și particularizate de către noi, ca rezultat al experienței cumulate în managementul deșeurilor, individualizate și adaptate cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, tarifele oferite pentru fiecare dintre activitățile care fac obiectul procedurii de licitație sunt la nivelul tarifelor practicate pe acest segment de piață, al managementului deșeurilor.

În cazul în care apreciați că sunt necesare clarificări suplimentare, pentru a putea transmite un răspuns concret/particular, vă rugăm să ne transmiteți în mod punctual solicitare dumneavoastră”.

Răspunsul transmis de ofertant a fost analizat cu ocazia ședinței din data de 21.03.2023, când, potrivit procesului-verbal nr. 9188, membrii comisiei de evaluare s-au limitat la consemna că *„În ceea ce privește valoarea ofertei financiare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea estimată a contractului, respectiv 50,44%, ofertantul și-a justificat oferta astfel: (...)”*, fiind preluate aceleași informații din răspunsul transmis, concluzionând în final că oferta este declarată admisibilă.

Consiliul va reține ca relevante și aplicabile cu privire la prețul neobișnuit de scăzut următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”;*

- art. 136 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În soluționarea criticilor aduse modului de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat fără a indica, în mod clar, care sunt informațiile necesare verificării prețului însoțite de precizarea că aceste informații trebuie însoțite de documente, în justificarea unui astfel de preț.

Pornind de la solicitarea generică transmisă de autoritatea contractantă, ofertantul a transmis, în maniera sa, o justificare de preț neînsoțită de documente în susținerea prețului, spre exemplu la carburant, sau o justificare pertinentă cu privire modul în care va presta serviciile raportat la utilajele/echipamentele deținute și la personalul aferent.

Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a solicitat ca în măsura în care sunt necesare clarificări suplimentare, acestea să fie solicitate punctual, dovadă că față de modul în care i-a fost solicitată justificarea prețului nu a putut prezenta o justificare detaliată și dovedită de documente în susținerea prețului.

Prin urmare, Consiliul constată că verificarea prețului neobișnuit de scăzut a fost efectuată superficial, cu încălcarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc în sarcina membrilor comisiei de evaluare „h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți,

inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Nu pot fi reținute în soluționare argumentele prezentate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, obligația de justificare a prețului ofertat este al ofertantului, și nu a autorității contractante. Calculul prezentat prin punctul de vedere de către autoritatea contractantă nu poate înlocui lipsa unei solicitări clare cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat și nici a unei justificări pertinente însoțite de documente în susținerea prețului ofertat, și nu în ultimul rând de o analiză riguroasă a informațiilor și documentelor transmise în justificare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă prezintă, în fapt, prin punctul de vedere argumente în justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat de ofertantul declarat câștigător, prezentând, spre exemplu, un calcul prin care demonstrează, în locul ofertantului SC SRL, că prezentarea unui singure utilitare pentru transportul deșeurilor uscate și a deșeurilor biodegradabile poate fi făcut în mai puțin de 22 de zile cum este prezentat în ofertă.

Consiliul va reține în soluționare că prin dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (2) lit. g) din anexa la HG nr. 395/2016, respectiv oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Or, astfel de verificări nu au fost realizate de către comisia de evaluare pentru a stabili dacă și în ce măsură prestarea serviciilor nu poate fi realizată la prețul ofertat.

Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a evalua oferta câștigătoare, prin verificarea tuturor elementelor din care este format prețul ofertat, cu luarea în considerare a tuturor activităților prevăzute în documentația de atribuire, situație față de care criticile vor fi admise.

Consiliul constată caracterul fondat al criticilor referitoare la prețul ofertat, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ...SA în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9938/28.03.2023, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SA în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9938/28.03.2023, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.