CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C11/...
Data: ...

Prin contestația nr. 471/04.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 13859/05.04.2018, formulată de .....SRL, cu sediul în București, str. Chiciurei nr. 47, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/891/1994, având Cod de Identificare Fiscală 5348490, atribut fiscal RO, reprezentată legal de .....– administrator, și convențional prin SCA „.....", cu sediul în București str. Grigore Romniceanu nr. 3C, sector 5, adresă unde se vor comunica actele de procedură, împotriva deciziei luată după etapa de evaluare DUAE de către ....., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....", Lot 1 – ..... 5000 litri, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 131.325/L1/4 din data de 13.03.2018, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta .....SRL depusă pentru lotul 1 a fost declarată inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a admisibilității ofertei .....SRL pentru lotul 1.

Prin contestația nr. 472/04.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 13870/05.04.2018, formulată de .....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..../1994, având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de .....– administrator, și convențional prin SCA „.....", cu sediul în ....., adresă unde se vor comunica actele de procedură, împotriva deciziei luată după etapa de evaluare DUAE de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de

licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, Lotul 2 – autopompe cisternă capacitate mărită 9000 litri, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 131.325/L2/4 din data de 13.03.2018, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta .....SRL depusă pentru lotul 2 a fost declarată inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a admisibilității ofertei .....SRL pentru lotul 2.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. 15279/17.04.2018, asocierea ....., cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului ....., cod unic de înregistrare ...., în calitate de lider de asociere, reprezentată de .... – director de export, și convențional de avocat ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ...., formulate în contradictoriu cu .....SRL și ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, Lot 1 – ..... 5000 litri, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației .....SRL nr. 471/04.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 13859/05.04.2018, privind lotul 1;

- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de a declara ca fiind inacceptabilă oferta depusă de contestatoare în cadrul procedurii, decizie comunicată prin adresele nr. 131325/L1/4 din 13.03.2018 și nr. 131325/L2/4 din 13.03.2018, menținerea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora și a căror anulare o solicită contestatoarea.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 15290/17.04.2018, asocierea ....., cu sediul în ..... – director de export, și convențional de avocat ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ....., formulate în contradictoriu cu .....SRL și ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, Lot 2 – ..... 9000 litri, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației .....SRL nr. 472/04.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 13870/05.04.2018, privind lotul 2;

- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de a declara ca fiind inacceptabilă oferta depusă de

contestatoare în cadrul procedurii, decizie comunicată prin adresele nr. 131325/L1/4 din 13.03.2018 și nr. 131325/L2/4 din 13.03.2018, menținerea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora și a căror anulare o solicită contestatoarea.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestațiile formulate, ...SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca inacceptabile, ofertele depuse pentru cele două loturi din cadrul acestei proceduri, apreciind ca netemeinică și nelegală reținerea de către autoritatea contractantă a incidenței în cauză a prevederilor art. 167 alin. (1) și (8) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit contestatoarei, ulterior datei de depunere a ofertelor, prin adresa nr. 131.161/L1/3, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea DUAE revizuit, documentele justificative din care să rezulte eventuale demersuri întreprinse în instanță, cât și deciziile date de instanță, în legătură cu certificatele constatatoare emise de diferite autorități contractante, precum și adresele ANAP nr. 58/28.01.2016 și nr. 4263/13.04.2018.

Dând curs celor solicitate, contestatoarea a transmis adresa nr. 439/06.03.2018, prin care a arătat pe larg argumentele pentru care, în opinia sa, certificatele contestatoare invocate nu fac dovada

că .....SRL se află în situația de respingere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, și a atașat o serie de documente prin care a arătat care au fost demersurile întreprinse.

Contestatoarea susține că documentul constatator nr. 7/29.01.2016, emis de Consiliul Județean .....nu mai poate produce efecte juridice, prin prisma faptului că, faptele care au condus la emiterea acestuia au fost săvârșite cu mai mult de 2 ani anterior datei de depunere a ofertelor în prezenta procedură și sub imperiul OUG nr. 34/2016. În opinia contestatoarei, documentul în cauză nu poate avea alte efecte decât cele prevăzute în actele normative sub imperiul cărora s-au produs, inclusiv în ceea ce privește efectele și modul de interpretare, iar efectele lui trebuie determinate prin raportare la legea care era în vigoare la data nașterii raportului juridic generator al stării de fapt. În acest sens, invocă prevederile art. 236 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit art. 181 lit. c^1 din OUG nr. 34/2016, autoritatea contractantă avea un potențial drept de excludere din procedurile de atribuire pentru o perioadă de 2 ani. Astfel, raportat la data pretinsei abateri în contractul în cauză, respectiv 31.12.2015, inclusiv data emiterii documentului constatator, 29.01.2016, rezultă că efectele acestui document din prisma nașterii unui potențial drept de excludere au încetat la data de 31.12.2017, respectiv cel mai târziu la data de 29.01.2018. Prin urmare, la data organizării prezentei proceduri, atât starea de fapt, cât și efectele acestei stări de fapt, materializate în documentul constatator, își încetaseră efectele, prin împlinirea termenului de 2 ani.

În susținerea acestui raționament, contestatoarea invocă Decizia Curții Constituționale nr. 66/2015 (pct. 32), art. 6 din Codul civil, art. 3 din Legea nr. 71/2011, precum și art. 15 alin. (2) din Constituția României. În baza acestor texte de lege, contestatoarea consideră că se desprind cel puțin două principii de aplicare a legii în timp, și anume principiul neretroactivității legii noi, în sensul că legea nouă nu poate atribui situațiilor juridice trecute, precum nici actelor ori faptelor juridice din care ele provin, efectele sale proprii, adică nu le poate distribui efecte pe care acestea nu le puteau produce, și principiul supraviețuirii legii vechi, în sensul că norma în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor va continua să reglementeze efectele acestora produse după intrarea în vigoare a legii noi, aplicarea sa supraviețuind abrogării exprese sau implicite.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 și a analizat efectele documentului constatator și ale unor informații privind modul de îndeplinire a unor contracte încheiate sub legea veche prin

prisma unor noi prevederi legale care nu existau la data emiterii îndeplinirii obligațiilor contractuale evidențiate în documentul constatator. Constatând că, prin prisma noilor prevederi legale, documentul constatator și informațiile privind contractele supuse legii vechi ar produce un efect de excludere, deși lipsește orice explicație privind îndeplinirea tuturor condițiilor stabilite imperativ de art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 167 alin. (8), aspect ce trebuia verificat în baza art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a luat această măsură cu încălcarea principiilor constituționale care stabilesc limitele aplicării în timp a legii noi.

În plus, procedând astfel, autoritatea contractantă a analizat un act juridic finalizat integral sub imperiul legii vechi și l-a interpretat prin prisma prevederilor legii noi, încălcând astfel principiul constituțional al neretroactivității legii noi, art. 236 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 6 din Codul civil precum și principiul supraviețuirii legii vechi.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că regimul juridic al unei sancțiuni este exclusiv cel în vigoare la data la care a avut loc actul/faptul sancționat, în orice materie, normele juridice prin care sunt instituite sancțiuni fiind de strictă interpretare și aplicare, în considerarea faptului că ele implică o anumită limitare a drepturilor persoanelor vizate.

În speță, dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 instituie o sancțiune deosebit de severă – excluderea de la participarea la proceduri de achiziție publică a operatorilor economici care și-au încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale care le reveneau în cadrul unor contracte de achiziții publică anterioare, respectiva încălcare conducând la încetarea anticipată a contractului respectiv, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Legea nu definește nicăieri natura acestei sancțiuni însă, în analizarea acesteia, trebuie avut în vedere că aceasta intervine în materie administrativă, deoarece, pe de o parte, este vorba de o eventuală încălcare a unui contract de achiziție publică încheiat cu CJ ..., iar pe de altă parte, este vorba de excluderea de la o procedură de achiziție publică. Așadar, sancțiunea excluderii care se impune a fi analizată în prezenta speță apare a fi o sancțiune administrativă, pe care autoritatea contractantă este chemată să o aplice, în măsura în care sunt întrunite cerințele art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește aplicarea de sancțiuni în materia dreptului administrativ, chiar dacă nu ne aflăm în ipoteza unei contravenții, trebuie să aibă în vedere principiile instituite în această materie prin dispozițiile art. 12 alin. (2) din OG nr. 2/2001. Aceste dispoziții sunt o consacrare a principiului neretroactivității legii, cu excepția legii

penale sau contravenționale mai favorabile. În opinia contestatoarei, nu există nicio rațiune pentru care acest principiu să nu fie aplicat și în acele situații în care faptele sancționate nu reprezintă contravenții, ci simple abateri de la un contract administrativ, abateri cărora legea le conferă un efect și din perspectiva terților, în sensul că terții au fie dreptul, fie chiar obligația să aplice o sancțiune pentru această abatere, adică să decidă excluderea de la participarea la proceduri de achiziție ulterioară. Dimpotrivă, consideră că, dacă legiuitorul a simțit nevoia să confirme principiul neretroactivității legii în materie contravențională, prin dispozițiile art. 12 alin. (2) din OG nr. 2/2001, este limpede că și pentru alte abateri administrative, de o gravitate mai redusă, acesta trebuie aplicat *tale quale*.

Contestatoarea mai precizează că aceeași soluție este consacrată, atât în materie civilă ,cât și în materie penală, aceasta fiind confirmată și de Curtea Constituțională, într-o altă materie administrativă, respectiv în situația constatării și sancționării neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, prin decizia nr. 66/26.02.2015.

O altă critică formulată de contestatoare, pentru situația în care se va aprecia ca fiind incidente prevederile Legii nr. 98/2016, este faptul că adresa de comunicare a deciziie în ceea ce privește oferta sa, nu cuprinde nicio explicație privind îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor stabilite de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în adresa în cauză nu se precizează existența unor încălcări grave sau repetate ale obligațiilor contractuale. Pe de altă parte, cum contractul cu Consiliul Județean .....nu a încetat anticipat, autoritatea contractantă avea obligația de a insera în cuprinsul adresei a cărei anulare este solicitată mențiuni privind eventualele daune interese sau alte sancțiuni comparabile pe care contestatoarea a fost obligată să le plătească.

În plus, din adresa de comunicare a rezultatului nu reiese care sunt, în concret, cauzele pentru care, în prezent, nu ar mai fi suficiente dovezile/măsurile luate de .....SRL în dovedirea credibilității, măsuri pe care însuși Consiliul Județean .....le-a acceptat ulterior emiterii documentului constatator.

Mai mult, arată că după emiterea certificatului constatator negativ, ...SRL a încheiat și derulează începând cu luna aprilie 2017, cu IGSU, un acord-cadru pe 4 ani pentru livrarea a 200 de echipamente de încărcare-descărcare cu sistem hidraulic, fără nicio întârziere. Acest acord-cadru a fost încheiat în condițiile în care autoritatea contractantă cunoștea existența documentului constatator emis de CJ ..., în condițiile în care decizia IGSU privind

admisibilitatea ofertei sale în respectiva procedură a fost contestată tocmai pe considerentul presupusei incidențe a art. 181 alin. (1) lit. c^1) din OUG nr. 34/2016. Or, dat fiind faptul că la momentul aprilie 2017 IGSU a considerat că .....SRL este credibilă pentru derularea în continuare a unor contracte de achiziție publică, este evidentă nelegalitatea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă, în lipsa unor argumente concrete prin care să arate că măsurile luate nu au fost eficiente.

Contestatoarea mai precizează că simpla existență a unui document constatator nu poate fi de natură a atrage excluderea unui ofertant din cadrul procedurii de atribuire. În acest sens, invocă jurisprudența Consiliului și jurisprudența Curții Europene de Justiție.

De asemenea, contestatoarea precizează că, din punctul său de vedere, nu se încadrează în motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă în condițiile în care nu i s-a aplicat interdicția de a participa la o procedură de achiziție publică și a făcut dovada credibilității societății în temeiul art. 171 alin. (1)–(3) din Legea nr. 98/2016. Credibilitatea unui ofertant reprezintă suma comportamentului comercial al acestuia și nu situații particulare, sens în care, contestatoarea solicită să se observe că aceasta a derulat, în perioada 2015-2017, sute de contracte de achiziție publică, astfel încât, cele câteva documente contestatoare, nu reprezintă regula, ci doar excepția și, evident, nu poate constitui proba vreunui potențial risc.

Contestatoarea mai subliniază și faptul că situația descrisă în documentul constatator nu reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor pentru a se putea dispune excluderea dintr-o procedură în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, arată că, nu orice nerespectare a unui contract cauzează celeilalte părți prejudicii grave, cum similar, plata cu întârziere nu este de natură a aduce grave prejudicii furnizorului, ci doar acele încălcări rezultate dintr-un comportament al operatorului economic în cauza care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa. Potrivit contestatoarei, atât practica instanțelor naționale, cât și cea a Curții Europene de Justiție sunt unanime în a aprecia faptul că, poate fi exclus de la participarea la un contract, un operator economic care s-a făcut vinovat de o gravă abatere profesională, dovedită prin orice mijloace pe care autoritățile contractante le pot justifica.

În ceea ce privește documentul constatator nr. 7/29.01.2018, contestatoarea arată că, la soluționarea contestației dedusă judecății importantă este lipsa evidențierii unui prejudiciu, expres menționată de Tribunalul .....care, prin Sentința civilă nr. 163/2017, pronunțată la data de 11.04.2017, constată că rezultă, în mod neîndoielnic din documentul constatator primar că autoritatea contractantă nu a

constatat producerea vreunui prejudiciu, consemnând sub acest aspect „Nu este cazul”. Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă a greșit luând în calcul un document constatator, în condițiile în care, toate celelalte înscrisuri depuse dovedesc faptul că nu a existat o conduită culpabilă a .....SRL și că nu se poate reține producerea vreunui prejudiciu autorității contractante.

Astfel, referitor la modalitatea de derulare a contractului de furnizare încheiat cu Consiliul Județean ..., contestatoarea arată, în esență, că nelivrarea echipamentelor nu i-a fost imputabilă și că a autoritatea contractantă nu a suferit niciun prejudiciu din cauza ofertantului.

De asemenea, contestatoarea mai precizează că a atacat în instanță documentul constatator invocat de autoritatea contractantă, cauza făcând obiectul dosarului nr. 22606/2/2016, aflat pe rolul Curții de Apel București, nesoluționat la data formulării contestației. Dat fiind că această cauză încă nu este soluționată, contestatoarea apreciază că respectivul document constatator nici nu poate fi avut în vedere. În acest sens, arată că, în practica instanțelor de judecată, s-a reținut că, deși dispozițiile art. 161 din HG nr. 394/2006 arată că documentul constatator este un act administrativ, de aici nu se poate desprinde concluzia că el este prezumat a fi valabil, din moment ce însuși legiuitorul obligă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să verifice dacă cele cuprinse în conținutul său respectă condițiile prevăzute de lege.

Prin urmare, raționamentul autorității contractante conform căruia documentul constatator se bucură de prezumția de legalitate și trebuie aplicat în continuare, fără verificarea în concret a conținutului acestuia și a îndeplinirii condițiilor cerute de lege pentru excluderea ofertantului, pleacă de la o premisă eronată, fiind, prin urmare, greșită și concluzia aferentă.

Prin punctele de vedere nr. 131.546/12.04.2018 și nr. 131.547/12.04.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 14762/ 13.04.2018, respectiv cu nr. 14764/13.04.2018, ... a solicitat, în principal, respingerea contestațiilor .....SRL pentru cele două loturi, ca inadmisibile, și, în subsidiar, ca nefondate și neîntemeiate.

Cu privire la excepția invocată, autoritatea contractantă arată că, în baza art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a efectuat, pentru fiacre lot, o comunicare intermediară către contestatoare, prin care a adus la cunoștința acesteia faptul că ofertele sale au fost declarate inacceptabile. Dat fiind faptul că, în prezent, procedura se află în faza de verificare a propunerilor tehnice, urmează ca, abia la finalizarea evaluării documentelor suport DUAE ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, să se întocmească raportul procedurii și să se procedeze la comunicarea rezultatului procedurii.

Prin urmare, în condițiile în care procedura nu este finalizată, autoritatea contractantă consideră că nu sunt incidente prevederile art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, adresele contestate nereprezentând decât comunicări intermediare și nu comunicări privind rezultatul procedurii. Abia după întocmirea raportului procedurii și comunicarea rezultatului procedurii se naște dreptul ofertanților de a formula notificarea prealabilă și, ulterior, contestația pe cale administrativ-jurisdicțională sau judecătorească.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că, în faza de evaluare a DUAE, a constatat că ofertantul .....SRL, la întrebarea privind existența unei situații în care un contract anterior încheiat cu o autoritate contractantă a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior, a răspuns DA și a furnizat informații suplimentare în legătură cu acest aspect.

Prin urmare, în aplicarea art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis să se adreseze atât către .....SRL, cât și către instituțiile care au emis certificate constatatoare negative, respectiv .... și Consiliului .... Dacă din cuprinsul răspunsurilor prezentate de .....a rezultat faptul că .....SRL nu se află în situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nu același lucru se poate spune și despre răspunsul nr. 2714/13.03.2018, prezentat de Consiliul Județean ...., prin care, în esență, s-a precizat că a încheiat cu .....SRL contractul de furnizare nr. 155/15.10.2015, contract care a fost executat doar parțial, prin nelivrarea la timp a tuturor echipamentelor contractate. Acest fapt a fost de natură a duce la pierderea finanțării nerambursabile a proiectului și la emiterea certificatului constatator nr. 7/29.01.2016. De asemenea, Consiliul Județean ...a formulat o acțiune în instanță prin care a solicitat repararea de către ofertant a prejudiciului, dosarul aflându-se, în prezent, în faza de recurs la Curtea de Apel București.

Dat fiind faptul că nici noul termen acceptat de autoritatea contractantă nu a fost respectat de către .....SRL au fost aplicate penalități de întârziere pentru echipamentele care nu au fost livrate la termen și a fost reținută garanția de bună execuție a contractului, în cuantum de 5% pentru echipamentele nelivrate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că .....SRL a solicitat în instanță anularea documentului constatator, constituindu-se dosarul nr. 22606/3/2016, respins de către instanță, ca nefondat. La acest moment, dosarul se află în faza recursului la Curtea de Apel București.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că documentul constatator nr. 7/29.01.2016 emis de către Consiliul Județean .... reprezintă un act administrativ unilateral, care, potrivit

legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, neexistența unei hotărâri din partea instanței de contencios administrativ competente prin care să fie suspendat, anulat, în tot sau în parte, face ca acesta să continue să producă efecte.

Referitor la dovezile furnizate de .....SRL în conformitate cu art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2018, autoritatea contractantă arată că acestea nu au fost considerate suficiente de către comisia de evaluare pentru demonstrarea în concret a credibilității prin raportare la motivele de excludere, astfel cum prevede art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, fapt confirmat și de Consiliul Județean ....

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, raportat la data emiterii documentului constatator nr. 7/29.01.2016, emis de Consiliul Județean .... pentru .....SRL, nu sunt incidente prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că deciziile de respingere a ofertelor .....SRL pentru cele două loturi sunt întemeiate, ofertantul aflându-se în situația reglementată de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Răspunzând excepțiilor inadmisibilității celor două contestații, invocate de autoritatea contractantă, ...SRL a transmis „Note de răspuns” nr. 525/16.04.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 15173/16.04.2018, prin care a solicitat respingerea excepției ca neîntemeiată.

Potrivit contestatoarei, actul autorității contractante vătămător, producător de efecte juridice, este reprezentat de adresa prin care a fost comunicată decizia de respingere a ofertei și nu comunicarea rezultatului procedurii, deoarece, unde legea nu distinge nici noi nu trebuie să distingem. În susținere, invocă jurisprudența Consiliului.

De asemenea, precizează că, la soluționarea contestațiilor deduse soluționării Consiliului, nu au relevanță dispozițiile art. 7 din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care acestea privesc suspendarea dreptului de a încheia contractul de achiziție, fără a reglementa ca doar rezultatul procedurii de atribuire poate face obiectul unei notificări prealabile și, implicit, a unei contestații.

Prin cererile de intervenție formulate, ... invocă prevederile art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și arată că, față de autoarea contestațiilor, a fost emis documentul constatator primar nr. 7 din 29.01.2016, emis de Consiliul Județean .....dar și documentul constatator nr. 94967/ 09.03.2017, emis de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, document referitor neîndeplinirea de către contestatoare a obligațiilor asumate prin angajament legal privind livrarea unui număr de 10 din 20 de autopompe cisternă

capacitate mărită 5000 litri. Acest fapt a fost de natură a aduce un prejudiciu autorității contractante și a adus o atingere gravă interesului public.

Mai mult, arată că documentul nr. 94967/09.03.2017 nu a fost contestat de către contestatoare, aceasta însușindu-și culpa și prejudiciul produs. Referitor la adresa Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 95102/15.03.2017, prin care s-a arătat că .....SRL și-a demonstrat credibilitatea pentru participarea la viitoare proceduri, intervenienta apreciază că aceasta se referă la alt acord-cadru decât cel prevăzut în documentul constatator. De asemenea, precizează că mențiunea de la sfârșitul adresei este una formală.

Referitor la documentul constatator nr. 7/29.01.2016 emis de Consiliul Județean ..., intervenienta arată că autoarea contestațiilor a contestat acest document precum și prejudiciul reținut în sarcina sa, dar, prin sentința nr. 685/2017, Tribunalul .....a dispus respingerea acțiunii.

Astfel, intervenienta apreciază că, în aplicarea dispozițiilor art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, furnizarea dovezilor cu privire la măsurile luate pentru demonstrarea credibilității, presupunea să se facă dovada că operatorul economic dispune de resursele financiare pentru acoperirea unui eventual prejudiciu și că este dispus să plătească. În opinia sa, celelalte dovezi invocate sunt nerelevante, având în vedere că erau adiacente primei condiții prevăzute la art. 171 alin. (3) și insuficiente față de volumul de livrări care ar trebui să se deruleze în baza acordului-cadru în cauză.

Cu privire la termenul de 2 ani prevăzut la art. 181 lit. c^1) din OUG nr. 34/2006, intervenienta solicită respingerea ca nefondată a întregii apărări formulate de contestatoare, privind principiul neretroactivității legii civile cu referire la documentul constatator nr. 7/29.01.2016 emis de Consiliul Județean ....

În acest sens, arată că, raportat la data de 04.03.2016 când acesta a fost publicat în SEAP, termenul de 2 ani curge de la această dată și nu de la data emiterii documentului sau de la data de 31.12.2015. Potrivit intervenientei, termenul menționat la art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 începe să curgă de la data la care fapta circumscrisă dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 este adusă la cunoștința autorităților contractante terțe, adică de la momentul înscrierii faptei în cazierul informatic al antreprenorilor, data publicării în SEAP.

Deoarece analiza privind data de expirare a termenului de 2 ani se face în raport de data de depunere a ofertelor în procedura în cauză – 21.02.2018, rezultă cu certitudine că la data de 21.02.2018 termenul de 2 ani nu expirase, contestatoarea aflându-se încă în

perioada în care cazul de excludere producea efecte legale (termenul de 2 ani împlinindu-se la data de 04.03.2018).

Prin „Notele de răspuns” nr. 557/23.04.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 16221/23.04.2018, ...SRL a solicitat respingerea cererii de intervenție formulată de ....., în principal, pe cale de excepție, ca tardivă, respectiv ca lipsită de interes, și, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la tardivitatea cererii de intervenție, invocă faptul că publicarea în SEAP a contestațiilor sale a fost făcută la data de 05.04.2018, sens în care, în aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, intervenienta avea posibilitatea de a formula o cerere de intervenție cel mai târziu la data de 16.04.2018. Prin urmare, apreciază că, înregistrarea cererii de intervenție la Consiliu la data de 17.04.2018, este un demers tardiv.

În ceea ce privește lipsa de interes a cererii de intervenție, contestatoarea arată că procedura în cauză se finalizează prin încheierea unui acord-cadru cu maxim 5 operatori economici. Or, dat fiind faptul că numărul limitat de participanți la procedură este de 4 pentru fiecare lot, intervenienta are posibilitatea de a încheia acordul-cadru cu autoritatea contractantă, prin depunerea unei oferte admisibile. Astfel, decizia Consiliul în cadrul prezentelor contestații nu poate prejudicia drepturile autoarei intervenției.

Pe de altă parte, arată că, dat fiind faptul că, în prezent, procedura nu este finalizată, interesul intervenientei nu este nici născut și nici actual, în condițiile în care oferta sa nu a fost declarată admisibilă.

Mai mult, interesul trebuie să fie și unul personal, or, în cauză, oferta intervenientei nu este declarată admisibilă, motiv pentru care nu poate invoca un interes personal și direct pentru criticarea celorlalte oferte, deoarece nu poate urmări asigurarea unui folos practic.

Pe fond, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenției ca nefondată. În susținere, invocă, în esență, următoarele:

- simpla existență a unui document constatator nu este de natură a duce la excluderea unui operator economic dintr-o procedură;

- raportat la art. 61 alin. (3) din codul de procedură civilă, intervenientul accesoriu trebuie să se mărginească doar la apărarea unei dintre părțile litigiului, or, prin invocarea documentului constatator nr. 94967/09.03.2017, intervenienta a modificat dimensiunile inițiale ale litigiului; sub acest aspect, argumentele legate de acest document constatator trebuie respinse ca inadmisibile;

- pe de altă parte, efectele produse de documentul constatator nr. 94967/09.03.2017 sunt înlăturate, acesta nemaiputând fi avut în vedere pentru a se putea face aplicabilitatea art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016;

- mențiunea de la finalul documentului constatator nr. 94967/ 09.03.2017 nu este una formală, în condițiile în care autoritatea contractantă precizează că diferența de 10 autospeciale nelivrate prin contractul subsecvent nr. 49740/16.10.2015 a fost achiziționată prin intermediul celorlalte contracte subsecvente, respectiv nr. 147682/10.06.2016 și nr. 74907/10.05.2016, fiind astfel asigurată întreaga cantitate aferentă acordului-cadru;

- afirmațiile legate de documentul constatator nr. 7/29.01.2016 emis de Consiliul Județean .....nu a prezentat motivul pentru care dovezile invocate nu sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității, astfel cp, în soluționare, nu trebuie să se țină seama de acestea;

- argumentele referitoare la termenul de 2 ani prevăzut la art. 181 lit. c^1) din OUG nr. 34/2016 sunt nefondate, în condițiile în care termenul începe să curgă de la data îndeplinirii în mod defectuos a obligațiilor contractuale sau de la momentul expirării datei la care contractantul este obligat să își îndeplinească aceste obligații, iar nu de la data publicării în SEAP, așa cum în mod eronat afirmă intervenienta.

Prin „Concluziile scrise" nr. 623/04.05.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 17943/04.05.2018, contestatoarea face o serie de considerații pe fond referitoare la punctul de vedere al autorității contractante și reiterează solicitările formulate prin cele două contestații. În esență, contestatoarea precizează că:

- nelivrarea echipamentelor în cadrul contractului încheiat cu Consiliul Județean .....s-a datorat refuzului autorității contractante de a le recepționa;

- suportarea de la bugetul propriu a contravalorii echipamentelor a fost aprobată de CJ .....înainte de expirarea contractului de furnizare;

- nu a fost emisă nicio decizie privind neeligibilitatea anumitor sume aferente contractului de finanțare derula de CJ ...;

- prin modalitatea de derulare a contractului cu Consiliul Județean .....nu a fost produs niciun prejudiciu autorității contractante, situație care rezultă din sentința civilă nr. 163/2017 pronunțată de Tribunalul ...;

- acțiunea în pretenții promovată de CJ .....a fost respinsă, ca inadmisibilă, de Tribunalul ..., sentința rămânând definitivă prin respingerea recursului;

- autoritatea contractantă a ignorat propriile decizii luate anterior derulării acestei proceduri când a apreciat că .....SRL și-a demonstrat credibilitatea în vederea participării la viitoare proceduri;

- simpla existență a unui document constatator nu poate conduce la excluderea unui ofertant dintr-o procedură iar faptul că documentul constatator nu a fost anulat/suspendat nu este, de asemenea, de natură a duce eliminarea unui ofertant dintr-o procedură, fără verificarea în concret a îndeplinirii condițiilor cumulative de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectiv a incidenței dispozițiilor art. 171 din același act normativ.

Prin „Concluziile scrise" înregistrate la Consiliu cu nr. 17900/ 04.05.2018, ... a solicitat respingerea excepțiilor invocate de contestatoare, arătând că, cererile de intervenție au fost transmise la Consiliu, atât prin email cât și prin poștă, la data de 16.04.2018 și că interesul său în formulare a cererilor rezidă în acea că prin contestații se solicită anularea decizie autorității contractante cu privire la etapa de evaluare a DUAE, etapă în care ofertele sale au fost apreciate ca admisibile.

De asemenea, solicită respingerea pe fond a celor două contestații, în susținere, reiterând aspecte din cuprinsul cererii de intervenție și invocând practica Consiliului în spețe similare.

Cu privire la „Concluziile scrise" anterior menționate, contestatoarea a transmis „Notele de răspuns" nr. 657/09.05.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 18726/10.05.2018, prin care combate susținerile intervenientei și reiterează solicitările din cuprinsul celor două contestații.

Cererile de intervenție voluntară formulate de ..... conform art. 61 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt admisibile, operatorul economic având interesul ca actele autorității contractante prin care ofertele acestuia au fost declarate admisibile, ca urmare etapei de analiză a DUAE să fie menținute, având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dispus că, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererile de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, formulate de ....., întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertelor sale, pentru

cele două loturi ale procedurii ca fiind admisibile, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, a fost inițiată de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....", Lot 1 – ..... 5000 litri și Lot 2 – ..... 9000 litri, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. 181992/12.01.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare fiind de 603,450,000 lei, fără TVA.

Prin Încheierea nr. .../C11/1160, 1164, 1530, 1532 din data de 25.05.2018, Consiliul a dispus disjungerea dosarelor nr. 1160/2018 și nr. 1164/2018, acestea fiind în stare de soluţionare, de dosarele nr. 1530/2018 și nr. 1532/2018, care au ca obiect contestații formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, scoaterea de pe rolul Consiliului a dosarelor nr. 1530/2018 și nr. 1532/2018 și înaintarea acestora din urmă către Tribunalul București.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei",* Consiliul analizând, cu prioritate, excepția inadmisibilității contestațiilor formulate de .....SRL invocată de autoritatea contractantă, constată că este neîntemeiată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 982016, potrivit cărora *pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, respectiv rezultatul verificării candidaturilor/DUAE* şi rezultatul evaluării ofertelor, astfel încât, în prezenta speță, actul autorității contractante vătămător, producător de efecte juridice, este reprezentat de adresa prin care contestatoarea a fost informată asupra respingerii ofertei sale, ca urmare a analizării DUAE și nu comunicarea rezultatului procedurii.

Analizând excepțiile tardivității, respectiv a lipsei de interes, invocate de contestatoare cu privire la cererile de intervenție formulate de ....., Consiliul le va respinge, ca nefondate, întrucât, cererile de intervenție au fost transmise la Consiliu, atât prin email, cât și prin poștă, la data de 16.04.2018, în interiorul termenului de 10 zile, prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, interesul intervenientei în formularea cererilor rezultând din faptul că, urmare deciziei autorității contractante cu privire la etapa de evaluare a DUAE, ofertele acesteia au fost apreciate ca admisibile.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestațiilor nr. 471/04.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 13859/05.04.2018 și nr. 472/04.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 13870/05.04.2018, Consiliul reține că .....SRL critică decizia autorității contractante, luată după analiza DUAE depuse, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2 al procedurii, de a respinge, ca inacceptabile, ofertele depuse de contestatoare pentru cele 2 loturi ale procedurii de atribuire și solicită cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Având în vedere criticile contestatoarei pentru cele două loturi ale procedurii, Consiliul va analiza împreună cele două contestații.

Astfel, Consiliul reţine, în soluționare, faptul că, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabile, ofertele depuse de .....SRL, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, motivat de existența certificatului constatator negativ nr.7/29.01.2016, emis de către Consiliul județean ..., în referire la modul de îndeplinire a obligațiilor, de către .....SRL, în cadrul unui contract de furnizare produse.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, *autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achizitii publice, al unui contract de achizitii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile (...) (8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaților contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.".

Din textele legale precizate, rezultă, indubitabil, faptul că autoritatea contractantă, pentru a putea dispune excluderea din procedura de atribuire, trebuie să constate îndeplinirea cumulativă a următoarele condiţii: încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale aferente unui contract de achiziţie publică, care are ca efect încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În temeiul art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reţine că aprecierea lăsată la latitudinea autorității contractante nu trebuie interpretată ca fiind un drept care poate fi exercitat în orice

condiții, existând, de fapt, un cumul de condiții care urmează a fi îndeplinite pentru ca decizia de excludere să poată fi considerată una corectă. Astfel, principalele elemente de analiză pe care autoritatea contractantă trebuie să le aibă în vedere, pentru a fundamenta decizia de excludere a unui operator economic, așa cum s-a arătat mai sus, sunt legate de executarea defectuoasă a contractului, care trebuie să fie, în primul rând, rezultatul unei atitudini a operatorului economic, care denotă intenția sa culpabilă sau neglijență din partea sa; gravitatea comportamentului pretins culpabil al operatorului economic trebuie să fie demonstrată prin gravitatea prejudiciilor create datorită acestui comportament și nu atât prin faptul că a executat defectuos un contract sau o parte a acestuia. Deci, nu orice neîndeplinire a unui contract poate genera aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din actul normativ menționat. Este de reținut și faptul că autoarea contestațiilor a depus o serie de alte documente constatatoare din cuprinsul cărora rezultă că și a dus la îndeplinire obligațiile contractuale în cadrul contractelor la care acestea fac referire. În practica Curții Europene de Justiție, cât și din practica Consiliului, s-a statuat în mod expres, că aplicarea dispozițiilor menționate mai sus trebuie să se facă după o analiză riguroasă a tuturor considerentelor care sunt de natură să genereze sancțiunea excluderii unui ofertant din procedură, reținut fiind și faptul că, prin modificarea legislației achizițiilor publice, intervalul de timp în care un document constatator produce efecte a crescut de la 2 la 3 ani.

Analizând documentul constatator menționate, care a fost înregistrat de către Consiliul județean .....sub nr. 7/29.01.2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, la poz. 9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora)(...) Consiliul județean .....este obligat să organizeze o nouă licitație publică și să se asigure di surse proprii plata echipamentelor respective. În acest sens, prin nefurnizarea echipamentului furnizat mai sus, a fost creat un prejudiciu autorității publice *NU ESTE CAZUL.*

Se reține, de asemenea, de către Consiliu, că, potrivit actului adițional nr. 1 din data de 29.12.2015 la contractul de furnizare nr. 155/15.10.2015, la care face referire documentul constatator în discuție, perioada de derulare a contractului nr. 155/15.10.2015 a fost prelungită până la data de 31.01.2016. Reține Consiliul, de asemenea, că, ulterior prelungirii perioadei de derulare a contractului, Consiliul județean ..., în interiorul contractului de furnizare produse nr. 155/15.10.2015, a emis documentul constatator negativ nr.7/29.01.2016, în care invocă îndeplinirea necorespunzătoare a contractului, deși acesta nu era finalizat.

Emiterea documentului constatator nr. 7/29.01.2016 reprezintă un comportament excesiv al autorității contractante, dat fiind faptul că termenul de derulare al contractului nr. 155/15.10.2015 a fost prelungit, prin actul adițional nr. 1 din data de 29.12.2015, prin acordul de voință al ambelor părți.

În susținerea celor de mai sus, se observă, de asemenea, că certificatul constatator nr. 7/29.01.2016 nu cuprinde niciun fel de mențiuni privind încălcări *grave sau repetate* ale obligațiilor contractuale, după cum nu sunt înscrise mențiuni certe privind *eventualele daune interese sau alte sancțiuni comparabile*, pe care ar trebui să le suporte contestatoarea și, de asemenea, nu se vorbește, în textul documentului, despre încetarea anticipată (rezilierea) contractului nr. 155/15.10.2015, ba, mai mult, așa cum s-a arătat la alineatele precedente, prin actul adițional nr. 1 din data de 29.12.2015, a fost prelungită perioada contractuală.

De asemenea, Consiliul reţine că, în anul 2017, contestatoarea a încheiat cu ..... un acord cadru de furnizare produse, pentru o perioadă de 4 ani, deși același document constatator nr. 7/29.01.2016 era valabil, în acest fel, autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal, prevăzut de legislația achizițiilor publice.

În contextul arătat, Consiliul apreciază că documentul constatator nr. 7/29.01.2018 nu reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor pentru a se putea dispune excluderea din procedură a contestatoarei, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, criticile contestatoarei formulate prin contestațiile înregistrate la Consiliu sub nr. nr. 13859/05.04.2018 și nr. 13870/05.04.2018, apărând ca fiind întemeiate.

În referire la faptul că autoritatea contractantă a considerat insuficiente dovezile furnizate de contestatoare în conformitate cu dispozițiile art. 171 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, Consiliul apreciază că aceasta nu prezintă o analiză concretă din care să rezulte că măsurile luate de contestatoare nu au fost suficiente și eficiente pentru a –și demonstra credibilitatea, rezumându-se doar la a afirma că dovezile prezentate de operatorul economic nu sunt suficiente, în acest sens. Consiliul, în formarea convingerii sale, reține și faptul că .....SRL a prezentat o serie de măsuri luate în aplicarea art. 171 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, printre care, implementarea unui sistem CRM – CAS **-** pentru urmărirea corectă și evidențierea la timp a situațiilor care pot duce la întârzieri în derularea contractelor, angajarea unor consultanți experți în derularea de procese operaționale și în domeniul managementului si strategiei unei

companii, dezvoltarea unui parteneriat cu producători de șasie; arătând, de asemenea, ce presupune fiecare măsură luată.

În acest context, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod formal dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ale art. 171 din Legea nr. 98/2016, criticile contestatoarei, în acest sens, fiind întemeiate, reținut fiind și faptul că respingerea unei oferte în baza unui document constatator reprezintă un act de voință al autorității contractante, nu o obligație a acesteia, conform prevederile art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/20106, ca urmare analiza trebuie să fie temeinic argumentată, mai ales în condițiile în care pentru ofertanții străini poate fi luată în considerare o declarație pe propria răspundere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestațiile formulate de .....SRL pentru loturile 1 și 2 în contradictoriu cu ..... și va anula procesul-verbal nr. 131.325 din 13.03.2018 și adresele de comunicare nr. 131.325/L1/4 și nr. 131.325/L2/4 din data de 13.03.2018, precum și toate actele autorității contractante care au stat la baza emiterii acestora. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de .....SRL pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale și a celor consemnate în considerentele prezentei decizii.

Consiliul va respinge cererile de intervenție voluntară formulate de asocierea ....., pentru considerentele expuse în prezenta decizie.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de .....SRL pentru loturile 1 și 2 în contradictoriu cu ..... și anulează procesul-verbal nr. 131.325 din 13.03.2018 și adresele de comunicare nr. 131.325/L1/4 și nr.

131.325/L2/4 din data de 13.03.2018, precum și toate actele autorității contractante care au stat la baza emiterii acestora.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de .....SRL pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale și a celor consemnate în considerentele prezentei decizii.

Respinge cererile de intervenție voluntară formulate de asocierea ....., pentru considerentele expuse în prezenta decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.