CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32214/07.08.2018, completată prin adresa nr. CRT061/07.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 32319/07.08.2018, depusă SC ... SRL, lider al asocierii ..., cu sediul în ..., având CUI 33787628 și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 522/31.07.2018, emis de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată on line, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță privind sistemele informatice și servicii de consultanță tehnica în vederea contractării realizării sistemului IT în cadrul proiectului Întărirea capacității Ministerului Public de punere în aplicare a noilor prevederi ale codurilor penale în domeniul audierilor - SIPOCA53”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. 522/31.07.2018, care a stat la baza comunicării rezultatului, și a tuturor actelor subsecvente, precum și a anularea comunicării rezultatului procedurii, urmate de evaluarea tuturor ofertelor admisibile;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei din punct de vedere al punctajului obținut pentru subfactorii ce compun SF 2.1.2. și SF 2.2.2.;
- obligarea autorității contractante la clarificarea prețului neobișnuit de scăzut de către operatorul economic a cărui ofertă a avut un preț ce se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136

din HG nr. 395/2016 și la reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic declarat câștigător, asocierea ..., ca inacceptabilă, întemeiat pe prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, și ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la acordarea dreptului de acces la „dosarul contestatiei”, cu permiterea accesului la propunerile tehnica și financiara ale asocierii castigatoare;

- subsecvent, în situația imposibilității adoptării măsurilor de remediere, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Prin Încheierea nr. ..., s-a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către SC ... SRL, lider al asocierii ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. 33446/20.08.2018, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., având număr de înregistrare în registrul comerțului J23/3039/2016 și CUI RO29529299, reprezentată legal de ... - administrator și convențional prin Cabinet de avocat ..., prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., în calitate de ofertant declarat admisibil și câștigător, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea, atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de SC ... SRL, lider al asocierii ..., ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 522/31.07.2018, prin care asocierea ... a fost declarată câștigătoare;

- subsecvent punctelor anterioare, în ipoteza respingerii contestației, dispunerea încuviințării semnării contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, lider al asocierii ... critică rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost considerată acceptabilă, conformă și implicit admisibilă, însă clasată pe locul 2, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea a asocierii ....

1. Referitor la reevaluarea ofertei asocierii ... din punct de vedere al punctajului obținut pentru subfactorii ce compun SF 2.1.2. și SF 2.2.2.

Contestatoarea apreciază ca incoerentă evaluarea criteriului SF 2.1.2, care se concentrează pe cunoașterea metodologiilor asociate de vreme ce oferta a dovedit „o înțelegere foarte bună a contextului proiectului, a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse -

serviciile/activitățile solicitate și a rezultatelor ce urmează a fi obținute, întrucât au fost analizate toate obiectivele și cerințele caietului de sarcini formulându-se comentarii detaliate și relevante despre modul în care acestea vor fi aduse la îndeplinire, în vederea atingerii rezultatelor, iar aspectele importante au fost abordate într-un mod practic, inovator și eficient”, (criteriul SF 2.1.1 - calificativ "Foarte Bine"), iar „etapele principale sunt incluse în calendarul activităților, sunt detaliate în activități, planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia propusă; durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire, resurse alocate); punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la rezultatele și livrabilele solicitate prin Caietul de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activității; există un grad de detaliere corespunzător, care facilitează înțelegerea planului de lucru propus și utilizarea sa în monitorizarea activității în cadrul Contractului; planul de lucru demonstrează că Ofertantul a optimizat utilizarea resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate asupra planului de lucru în corelație cu abordarea propusă. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute; Drumul critic este în totalitate corelat cu metodologia de realizare a activităților”, (criteriul SF 2.2.1 - calificativ "Foarte Bine").

În ceea ce privește criteriul de evaluare "SF 2.2.2 - Identificarea și descrierea riscurilor care pot influența realizarea cu succes a activităților descrise în Caietul de sarcini și în etapele identificate anterior (SF 2.2.1), clasificarea riscurilor din punct de vedere al probabilității de producere și impactului și prezentarea modului de tratare a acestora, fără a se afecta cerințele Caietului de sarcini și rezultatele proiectului", oferta conține secțiunea 3.2 Identificarea și descrierea riscurilor în care s-au definit "Premisele", contestatoarea arată că s-au identificat principalele riscuri a căror materializare ar putea influența desfășurarea proiectului și au fost identificate etapele în care trebuie refăcută analiza de risc în vederea monitorizării riscurilor identificate și corelării matricei de risc cu evoluția proiectului, considerând evaluarea acestui criteriu cu calificativul "Bine" ca nefiind corelată cu calificativele obținute la criteriile SF 2.1.1 și cu demonstrarea unei strategii de abordare coerentă, reflectată prin calificativul "Foarte Bine" obținut la criteriul SF 2.2.1.

Având în vedere aceste considerente, petenta solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

2. Referitor la necesitatea justificării prețului:

În opinia contestatoarei, atribuirea contractului către operatorul economic declarat câștigător s-a realizat la un preț neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, nu poate fi susținut în mod real, iar, în condițiile în care, până la data comunicării,

nu a existat o solicitare de clarificare a prețului ofertei către operatorul economic declarat câștigător, există suspiciunea ca autoritatea contractantă să nu fi realizat toate demersurile necesare pentru a verifica dacă prețurile ofertei se pot susține obiectiv sau nu, conform art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, petenta consideră că se impun măsuri de remediere, în sensul anulării raportului de evaluare, care a stat la baza comunicării rezultatului, și a tuturor actelor subsecvente, precum și a anulării comunicării rezultatului procedurii și în sensul reevaluării tuturor ofertelor.

În susținere, petenta evocă prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 55 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004.

Contestatoarea precizează că, din modalitatea de formulare a raportului procedurii nr. 522/31.07.2018 rezultă că au fost solicitate clarificări doar cu privire la documentele din DUAE, nicidecum cu privire la justificarea ofertei financiare. Or, în condițiile în care valoarea estimată a contractului de achiziție este de 607.500 lei, iar oferta operatorului declarat câștigător este de 179.000 lei, care reprezintă aproximativ 29% din valoarea estimată, justificarea prețului ofertat este imperios necesară.

Raportat și la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, contestatoarea prezintă două posibilități prin care s-a format acest preț, apreciind că autoritatea contractantă și-a asumat riscuri imense declarând acceptabilă oferta asocierii ..., deoarece nu există justificări reale prin care asocierea a demonstrat că va fi capabilă să îndeplinească obiectivele proiectului.

Legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante, în situația în care apreciază că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

3. Referitor la acordarea accesului la oferta tehnică și oferta financiară a ofertantului declarat câștigător:

SC ... SRL arată că accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, iar, în situația în care unui ofertant i se refuză accesul la ofertele celorlalți ofertanți pe motiv că acestea sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, iar autoritatea contractantă nu are o justificare din partea operatorului în cauză sau nu i-a solicitat clarificări în acest sens,

solicitantul este o persoană căreia i se îngrădește dreptul la apărare și este o persoană vătămată din punct de vedere al liberului acces la informații de interes public.

Astfel, raportat la legislația în vigoare incidentă, ofertanții indică și motivează în cuprinsul ofertelor care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală [conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG alin. (1) din HG nr. 395/2016], or, în situația ofertantului declarat câștigător motivarea confidențialității lipsește.

Având în vedere informațiile avute la dispoziție, prin raportare la prevederile legislative aplicabile, o declarație pe propria răspundere cu privire la aspecte ale ofertei ca fiind considerate confidențiale sau o mențiune aplicată la nivelul documentelor cu „Confidențial" nu poate constitui temei pentru acceptarea, de către autoritatea contractantă, a documentelor indicate ca fiind confidențiale, în lipsa unei justificări a motivelor care determină confidențialitatea. Simpla indicare a legislației drepturilor de autor nu constituie motivarea confidențialității ofertei respective, ci mai degrabă reprezintă o încercare mascată de a evita analiza elementelor unei oferte tehnice și financiare fără susținere.

Petenta solicită obligarea autorității contractante de a clarifica cu ofertantul care a depus declarație de confidențialitate motivarea caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale, susținută de dovezi concludente, iar în cazul în care se constată că nu poate fi susținut, în integralitate, caracterul confidențial declarat să fie permisă consultarea ofertei tehnice și a celei financiare a operatorului economic declarat câștigător.

4. Referitor la oferta neconformă a operatorului economic declarat câștigător:

În opinia contestatoarei, conform raportului procedurii, oferta depusă de către operatorul economic declarat câștigător este una de calitate slabă, cu un punctaj de 41 de puncte la evaluarea tehnică, obținute astfel: 8 puncte (din 43 posibil) pentru SF 2.1., 11 puncte (din 35 posibile) pentru SF 2.2. și 22 de puncte (din 22 posibile) pentru SF 2.3., adică cu doar 19 puncte din 78 posibile pentru evaluarea tehnică și 22 de puncte din 22 posibile (adică punctaj maxim) pentru evaluarea celor 3 experți cheie.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea susține că există două discrepanțe majore între experiența celor 3 experți propuși și calitatea ofertei tehnice, care a obținut 19 puncte din 78 și, de asemenea, între valoarea de piață a celor 3 experți și oferta financiară, care este de 179.000 lei, fără TVA, față de bugetul estimat de 607.500 lei, fără TVA.

Astfel, petenta subliniază faptul că punctajul foarte mic obținut la evaluarea ofertei tehnice conduce la următoarele concluzii:

1) Deși cei 3 experți au experiență profesională vastă, ei nu au fost implicați în elaborarea ofertei, caz în care nu există garanții oferite autorității contractante de către asocierea ... pentru atingerea

obiectivelor contractului, având în vedere importanța deosebită a acestui contract în activitatea Ministerului Public.

2) Dacă cei 3 experți cheie au fost implicați în elaborarea ofertei, atunci punctajul obținut la evaluarea tehnică (19 puncte din 78 posibile) este în contradicție cu punctajul maxim obținut la evaluarea experienței experților (22 puncte din 22 posibile), nefiind posibil ca cei 3 experți cheie să elaboreze o ofertă din care rezultă că nu au înțeles pe deplin obiectivele proiectului, să nu folosească metodologii recunoscute în elaborarea ofertei și care sunt propuse pentru implementarea contractului, etc.

Astfel, conform evaluării autorității contractante, rezulta că ofertantul nu a înțeles pe deplin relația dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în caietul de sarcini, deoarece:

- abordarea propusă arată un nivel limitat de înțelegere a contextului proiectului, serviciilor și activităților solicitate prin caietul de sarcini;

- abordarea propusă nu include detalii privind modul în care ofertantul își propune să atingă obiectivele, să realizeze activitățile și să obțină rezultatele solicitate prin caietul de sarcini.

- abordarea nu include tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniu; abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel limitat de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin caietul de sarcini;

- abordarea propusă și metodologia nu includ detalii privind modul în care ofertantul își propune să realizeze activitățile solicitate prin caietul de sarcini și să ajungă la îndeplinirea rezultatelor proiectului;

- etapele principale sunt incluse în calendarul activităților, dar acestea nu sunt detaliate în activități, planul de lucru neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul contractului;

- corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este stabilită într-un mod puțin adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității;

- durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsura corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire, resurse alocate);

- punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la rezultatele și livrabilele solicitate prin caietul de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activităților;

- există neconcordanțe minore între calendarul activităților, punctele de reper/jaloane, drumul critic, rezultate activităților și metodologia propusă;

- drumul critic nu corespunde metodologiei prezentate.

Referitor la oferta financiară, petenta consideră că oferta asocierii ... este una cu preț de dumping și nu are nicio justificare reală,

nefiind posibil ca o echipa de implementare, formată cel puțin din experții cheie și non-cheie ceruți de autoritatea contractantă, raportată la complexitatea proiectului și a termenelor de implementare, să coste atât de puțin.

Prin contrast, contestatoarea remarcă faptul ca, evaluarea ofertei competitoare conduce la concluzia că există o analiză de risc echivalentă între cele două oferte, deși toate componentele evaluate de cele trei criterii (SF 2.1.1, SF 2.1.2 și SF 2.2.1) abordează componente ale metodologiei de management al proiectului în conformitate cu PMI și împreună conduc la îndeplinirea obiectivului general al unei astfel de metodologii - asigurarea guvernanței generale a proiectului.

Ca urmare a inconsistențelor evidente între evaluarea experților Manager de Proiect (Team Leader) și respectiv "Arhitect de soluții informatice" și calitatea ofertei tehnice concurente evaluată cu 41 de puncte dintr-un total de 100, contestatoarea solicită acces la oferta tehnică concurentă și la CV-urile, nenominalizate ale experților menționați, care, în opinia sa, ar fi trebuit sa elaboreze oferta tehnică și să asigure consistența acesteia.

De asemenea, petenta solicită reevaluarea ofertei ... SRL și a criteriilor SF 2.1.2 și SF 2.2.2 și punerea acestora de acord cu evaluarea criteriilor SF 2.1.1 și SF 2.2.1.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 4455/09.08.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 32563/09.08.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere apreciind contestația ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele aspecte:

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că oferta sa a întrunit toate condițiile și cerințele tehnice solicitate în documentația de atribuire pentru obținerea unui punctaj superior celui acordat de către comisia de evaluare și că oferta financiară prezentată de către contra candidatul acesteia are un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. La subfactorul de evaluare SF 2.1.2 Detalierea modalității de acordare a punctajului pentru descrierea metodologiei ce va fi utilizată pentru prestarea serviciilor și îndeplinirea activităților solicitate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă citează constatările comisiei care au stat la baza acordării punctajului tehnic la acest subcriteriu pentru ofertanta contestatoare, care fac parte din procesul-verbal de evaluare tehnică semnat de către membrii comisiei de evaluare în ședință.

2. La subfactorul de evaluare SF 2.2.2 Detalierea modalității de acordare a punctajului pentru identificarea și descrierea riscurilor care pot influența realizarea cu succes a activităților descrise în caietul de sarcini și în etapele identificate anterior (SF 2.2.1), clasificarea riscurilor din punct de vedere al probabilității de producere și impactului și prezentarea modului de tratare a acestora, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini și rezultatele proiectului, autoritatea contractantă

citează constatările comisiei care au stat la baza acordării punctajului tehnic pentru oferta tehnică a contestatoarei la acest subcriteriu, care fac parte din procesul-verbal de evaluare tehnică semnat de către membrii comisiei de evaluare în ședință.

3. Referitor la considerarea că oferta prezentată de către ofertantul declarat câștigător al procedurii, raportat la valoarea estimată a achiziției, prezintă un preț neobișnuit de scăzut, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări obligatorii și că astfel există riscuri semnificative pentru buna derulare a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă citează mențiunile din raportul de atribuire, postat în SICAP, precizând că, în procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerii financiare și aplicarea criteriului de atribuire nr. 522/UMP/I2.07.2018, comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată de către asocierea ... are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, care reprezintă 29,50% din valoarea estimată de prestare a serviciilor, fiind formulată și transmisă în acest sens, în data de 27.06.2018, o solicitare de clarificare către ofertant prin care se solicită clarificarea, detalierea și fundamentarea economică a modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară pentru primele trei etape ale acesteia, în baza prevederilor art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul în discuție a răspuns, în data de 02.07.2018, oferind clarificări cu privire la:

A. Explicitare preț ofertat pentru etape 1 - Finalizare activitate de documentare și elaborare documentații tehnice în valoare totală de 46.000 lei, fără TVA defalcată astfel:

o Tarife experți cheie și non-cheie propuși în sumă de 23.840 lei fără TVA. Aceste tarife au fost prezentate prin înmulțire între numărul de ore expert și tarif orar/expert, respectiv 596 ore x 40 lei/oră expert = 23.840 lei.

o Tarife servicii de cazare în cadrul vizitelor planificate în sumă de 4.632.70 lei, fără TVA. Calculul a fost estimat pentru 5 experți în cadrul a 2 vizite cu un tarif de cazare de 463,27 lei/noapte. S-a estimat ca necesară doar o noapte de cazare.

o Cheltuieli de transport în sumă de 13.787,30 lei, fără TVA. A fost calculată o medie a cheltuielilor de transport/expert/2 deplasări pentru locațiile Londra, Paris sau Viena pentru un număr de 5 experți;

o Cheltuieli cu diurnă în sumă de 3.540 lei, fără TVA. Calculul a fost efectuat pentru o diurnă de 177 lei/expert/zi deplasare pentru două deplasări cu un număr de 5 experți.

o Cheltuieli de birotică și papetărie în sumă de 200 lei, fără TVA, respectiv 100 lei/lună.

B. Justificare preț ofertat pentru Etapa 2 - Finalizare activitate de analiză, întocmire caiet de sarcini și documentație asociată acestuia,

obținere avize CTE și finalizare documentație de atribuire în valoare totală de 23.000 lei, fără TVA defalcată astfel:

o Tarife experți cheie și non-cheie propuși în sumă de 20.000 lei, fără TVA. Aceste tarife au fost prezentate prin înmulțire între numărul de ore expert și tarif orar/expert, respectiv 500 ore x 40 lei/oră expert = 20.000 lei

o Cheltuieli de transport în sumă de 800 lei fără TVA. Au fost calculate costurile cheltuielilor de transport auto/4 deplasări pentru locația centrului pilot din ..., respectiv ... - ... și retur;

o Cheltuieli cu diurnă în sumă de 1.000 lei fără TVA. Calculul a fost efectuat pentru o diurnă de 50 lei/expert/zi deplasare pentru patru deplasări cu un număr de 5 experți.

o Cheltuieli de birotică și papetărie în sumă de 600 lei, fără TVA, respectiv 100 lei/lună.

C. Justificare preț ofertat pentru Etapa 3 - Finalizare procedură de achiziție și încheiere contract cu furnizorul sistemului informatic în valoare totală de 9.000 lei fără TVA defalcată astfel:

o Tarife experți cheie și non-cheie propuși în sumă de 8.400 lei, fără TVA. Aceste tarife au fost prezentate prin înmulțire între numărul de ore expert și tarif orar/expert, respectiv 210 ore x 40 lei/oră expert = 20.000 lei.

o Cheltuieli de transport în sumă de 300 lei, fără TVA. Calculul cheltuielilor de transport se referă la distanța între sediul achizitorului și cel al prestatorului.

o Cheltuieli de birotică și papetărie în sumă de 300 lei, fără TVA, respectiv 100 lei/lună.

Pentru susținerea celor declarate asocierea anexează în copie:

o Bilete de avion clasa economică ...-...;

o Dispoziția nr. 637 și 15.455 prin care se declară manopera orară a experților cheie și non-cheie la valoarea de 40 lei/oră;

o Cazări la hoteluri din ...;

o Acorduri de colaborare semnate cu experții din domeniul audio-video și domeniul juridic pentru un tarif de 40 lei/oră.

Ofertantul reafirmă angajamentul luat prin oferta transmisă de atingere a tuturor obiectivelor stabilite și asumate prin contract, chiar daca acestea ar implica inclusiv o scădere a profitului societăților asociate.

4. Privitor la afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu are o justificare din partea operatorului declarat câștigător al procedurii simplificate, potrivit prevederilor art. 217 alin (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, cu privire la accesul la oferta tehnică și cea financiară și că astfel i s-a îngrădit dreptul la apărare și a fost vătămată din punct de vedere al liberului acces la informații de interes public, ... evocă prevederile art. 217 alin (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, și precizează că, potrivit raportului de atribuire, punctul 3

„Informații din cadrul ofertelor declarate confidențiale de către ofertanți”, asocierea ... a declarat următoarele:

„Văzând prevederile art. 57, alin. (1), art. 217. alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123. alin. (I) din HG nr. 395/2016 și art. 19. alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 precizăm că părțile/informațiile din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară prezentate mai jos au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală:

Referința din propunerea Tehnică sau Propunerea financiară:

1. Propunerea tehnică integral, inclusiv documentele de calificare ale experților propuși

2. Propunerea financiară integral”.

De asemenea, în virtutea art. 123 alin (1) din HG nr. 395/2016, se precizează și motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale

„Prezenta Ofertă tehnică și financiară este confidențială în integralitatea ei, inclusiv anexele acesteia, în conformitate cu prevederile art. 123 din HG 395/2016, în virtutea art. 1 din legea 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe cu modificările și completările ulterioare. Propunerea tehnică reprezintă viziunea proprie a ofertant uluișI prezintă metodologia de lucru și organizare conform experienței cumulate a ofertantului. în ceea ce privește documentele suport ale experților care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate, precizăm că acestea dețin informații care prin clauze contractuale, nu pot fi divulgate (de exemplu valorile proiectelor ele.).

Prezenta propunere financiară este confidențială în integralitatea ei. inclusiv anexele acesteia, în conformitate cu art. 123 din HG 395/2016, în virtutea art. 1 din legea 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe cu modificările și completările ulterioare”.

5. Privitor la necesitatea declarării neconforme a ofertei câștigătoare, bazată pe constatarea că există discrepanță între expertiza și experiența celor 3 experți cheie propuși și calitatea ofertei tehnice depuse, prin faptul că aceasta a obținut un punctaj tehnic inferior ofertei prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că este nerelevantă atâta timp cât oferta a răspuns tuturor subcriteriilor tehnice, fiind admisă de către comisia de evaluare din acest punct de vedere neexistând argumente legale pentru declararea ofertei ca fiind neconformă sau inacceptabilă.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii și reevaluarea ofertei tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că nu există argumente viabile pentru luarea unor măsuri de remediere sau pentru anularea procedurii, întreaga procedură derulându-se sub auspiciul legalității și respectării tuturor normelor legale în vigoare.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. CRT063/10.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 33089/13.08.2018, SC ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 4455/09.08.2018, remarcând următoarele aspecte:

1) Informațiile referitoare la justificarea prețului sunt incomplete, făcând referire doar la primele trei etape ale proiectului. Contestatoarea solicită completarea răspunsului pentru cea de-a patra etapă.

2) Tariful orar prezentat per expert este exprimat brut sau net?

Cu privire la accesul la documentele care au fost declarate confidențiale de asocierea ..., contestatoarea invocă principiul transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 217 alin. (4) și (5) Legea nr. 98/2016 și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dispozițiile art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016, precizând că răspunsurile la clarificări fac parte din dosarul achiziției publice, și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 396.2016, menționând că cv-urile experților nu pot fi considerate confidențiale, având în vedere dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 396/2016.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., în calitate de ofertant declarat admisibil și câștigător, solicită:

- admiterea, atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de SC ... SRL, lider al asocierii ..., ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 522/31.07.2018, prin care asocierea ... a fost declarată câștigătoare;

- subsecvent punctelor anterioare, în ipoteza respingerii contestației, dispunerea încuviințării semnării contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă.

În prealabil, intervenienta solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, în lipsa depunerii cauțiunii impuse de Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că, în conformitate cu prevederile art. 61^1 din Legea 101/2016, sub sancțiunea respingerii acțiunii sale, petenta avea obligația de a achita cauțiunea impusa de legiuitor, în cuantumul necesar și de a atașa dovada achitării cauțiunii.

În calitate de ofertant câștigător, asocierea ... justifică un interes legitim în formularea cererii de intervenție, iar prin susținerea autorității contractante pe parcursul soluționării contestației înțelege să susțină temeinicia și legalitatea modului de derulare a procedurii de atribuire și să își apere dreptul la acest moment, potrivit art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă.

Privitor la motivele de fapt și de drept ale cererii de intervenție, asocierea ... precizează următoarele:

- contestatoarea nu detaliază și nu justifică în niciun fel (acest aspect rămâne netratat) de ce anume s-ar impune anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente. Aceasta ar trebui să nu se limiteze, după cum procedează în fapt în cuprinsul întregii contestații, la a formula enunțuri generale, teoretice, fără incidență si/sau aplicabilitate la speța de față.

La punctul imediat următor al contestației sale (pag. 2, paragraful 2), petenta dorește să „oblige reevaluarea ofertei subscrisei din punct de vedere al punctajului obținut pentru subfactorii ce compun SF 2.1.2 și SF 2.2.2", singura critică adusă fiind aceea din pagina 4, potrivit căreia evaluarea criteriului SF 2.1.2 ar fi incoerentă, fără a dezvolta însă această aserțiune și fără a aduce vreun argument probator în sprijinul poziției sale.

În rest, pe un număr de nu mai puțin de patru pagini, contestatoarea nu face altceva decât să aducă elogii pretinsei sale capabilități de a duce la îndeplinirea contractul de achiziție (în ideea în care acesta i-ar fi atribuit), fără însă a dovedi vreun moment de ce anume decizia autorității contractante ar fi incorectă sau netemeinică;

- conform susținerilor contestatoarei, implicarea a doi experți în elaborarea ofertei tehnice reprezintă garantul că aceasta este una foarte bună. În realitate, fiecare operator economic are dreptul de a-și organiza activitatea așa cum consideră și nu puține sunt cazurile în care există departamente specializate în elaborarea ofertelor tehnice, departamente care ulterior nu sunt implicate efectiv în derularea contractelor;

- mai mult decât atât, contestatoarea critică modalitatea de acordare a punctajului doar pentru doi subfactori de evaluare, subfactori unde a obținut un punctaj mic, punând la îndoială capacitatea comisiei de a evalua ofertele depuse în mod obiectiv, pentru restul fiind în acord cu aceasta. Practic, conduita acesteia este de a aproba deciziile comisiei de evaluare, atunci când acestea sunt în favoarea ei, și de a le contesta atunci când acestea îi sunt defavorabile. În realitate, modalitatea de acordare a punctajului de către comisia de evaluare a fost una unitară și a respectat întru totul prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice;

- simplele enunțuri, opinii etc. ale contestatoarei (subiective prin însăși natura lor), cu privire la eventuala sa capacitate de a duce la capăt contractul de achiziție publică, nu pot fi reținute, în condițiile în care (i) contestatoarea nu a fost declarat câștigător și mai ales în situația în care (ii) nu menționează în ce anume ar consta greșeala autorității contractante, și (iii) nu prezintă vreo probă în acest sens, fiind incidente în acest caz dispozițiile art. 249 C.p.c.

Astfel, fiecare parte litiganta are obligația de a-si dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*;

- același mod generic, declarativ și nedovedit, se regăsește în contestație și în ceea ce privește susținerile repetate cu privire la „prețul neobișnuit de scăzut" și cu privire la pretinsa omisiune a autorității contractante de a solicita clarificări intervenientei cu privire la modul de compunere al prețului oferit.

În acest sens, prin adresa nr. 522 din 27.06.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat intervenientei clarificarea aspectelor precizate anterior, iar aceasta a răspuns solicitării, prin adresa nr. 641 din 02.07.2018, prezentând informații clare și documente suport care demonstrează în mod clar și fără echivoc fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Așadar, autoritatea contractantă a procedat corect și legal, atât prin faptul că a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat, cât și prin decizia sa de a considera răspunsul la solicitare ca fiind unul concludent.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei, potrivit cărora „remunerațiile experților sunt neobișnuit de scăzute pentru valoarea lor de piață ... salariile de IT din România” respectiv „alocarea lor în implementarea contractului este redusă și insuficientă”, intervenienta arată că:

- personalul implicat în implementarea contractului provine din domenii diferite, cum ar fi: IT, juridic și project management;

- afirmațiile nu sunt susținute de niciun fel de document, ba chiar contravin prevederilor legale conform cărora "prețurile produselor și tarifele serviciilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei", aspect susținut și de diversitatea propunerilor financiare întâlnite în piață;

- alocarea experților în implementarea contractului a fost realizată de asociere pe baza experiențelor anterioare și atâta timp cât prin documentația de atribuire nu s-a impus un anumit număr de ore/expert, este evident că autoritatea contractantă a considerat oportun să le acorde posibilitatea ofertanților de a-și dimensiona efortul prin raportare la propriile strategii/experiențe. Orice operator economic cu experiență în acest tip de contract, ar știi că posibilitatea de a exista diferențe între numărul de ore estimat și cel realizat este una extrem de mare, cu atât mai mult cu cât implementarea acestui contract este direct influențată de contractarea și implementarea sistemului informatic de management al înregistrărilor audierilor. Alocarea per contract este suficientă și va asigura derularea acestuia în condiții optime, propunerea financiară reflectând eforturile de a prezenta o ofertă competitivă și preocuparea pentru controlul și optimizarea costurilor.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a i se pune la dispoziție dosarul achiziției pentru „a se putea realiza o analiză completă și temeinică a tuturor aspectelor ce țin de noțiunea de preț neobișnuit de scăzut [...]”, intervenienta subliniază că aceste atribuții revin comisiei de evaluare, în niciun caz contestatoarei, potrivit art. 127 alin. (1) din HG 395/2016.

În opinia intervenientei, potrivit legislației privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia, de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei.

Cu privire la clarificări privind modul de formare a prețului, intervenienta invocă incidența dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, menționând că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea serviciilor ofertate, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 147 alin. (1) din HG nr. 395/2016, intervenienta apreciază că Consiliul nu are motive de a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederile legale în vigoare, iar, pe de altă parte, prin respectarea prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a procedat în mod corect declarând admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei. Eventuala neîndeplinire a angajamentului privind îndeplinirea contractului în cauză, în condițiile în care a fost atribuit, va atrage răspunderea contractuală a părții în culpă, în condițiile legii.

Astfel, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a considerat răspunsul intervenientei la cererea de clarificări ca fiind concludent și a făcut aplicarea art. 207 din Legea nr. 98/2016, stabilind câștigătoare oferta depusă de asocierea ..., pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, decizie ce nu poate fi înlăturată, fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Privitor la pretinsa neconformitate a ofertei sale, invocata de către contestatoare, intervenienta precizează că punctajul maxim de 22 de puncte pentru personalul cheie ofertat a fost obținut pentru că cei trei experți nominalizați îndeplinesc toate cerințele autorității contractante, iar acest aspect a fost demonstrat prin prezentarea de documente suport: copii diplome, adeverințe, recomandări, etc., algoritmul de acordare a punctajului fiind unul extrem de clar și care nu lasă loc de interpretări.

În susținere, intervenienta prezintă detalierea modalității de acordare a punctajului pentru subfactorul de evaluare SF 2.3.1 și pentru subfactorul de evaluare SF 2.3.2.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. CRT068/21.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 33912/21.08.2018, SC ... SRL transmite „Note scrise", precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

În vederea susținerii punctului 1 din contestație, cu privire la „reevaluarea ofertei subscrisei din punct de vedere al punctajului obținut pentru subfactorii ce compun SF 2.1.2. și SF 2.2.2.", prin care „considerăm incoerentă evaluarea criteriului SF 2.1.2, care se concentrează pe cunoașterea metodologiilor asociate", SC ... SRL prezintă modul în care au fost apreciate de către comisia de evaluare, considerând că elementele prezentate în cuprinsul ofertei tehnice ar fi încadrat nivelul punctajului peste nivelul minim de 21 de puncte, chiar dacă nu corespunde nivelului maxim de 33 puncte, acordate pentru calificativul „Foarte bine", aspect susținut și de evaluarea generală a propunerii tehnice.

În mod similar, în evaluarea subfactorului SF 2.2.2 - Identificarea și descrierea riscurilor care pot influența realizarea cu succes a activităților descrise în caietul de sarcini și în etapele identificate anterior (SF 2.2.1), clasificarea riscurilor din punct de vedere al probabilității de producere și impactului și prezentarea modului de tratare a acestora, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini și rezultatele proiectului, contestatoarea susține că evaluarea este incoerentă și că analiza de risc furnizată în oferta sa tehnică, chiar dacă este evaluată cu calificativul „Bine", ar fi trebuit să primească punctaj superior față de oferta competitoare (punctaj între 4 puncte minim și 6 puncte maxim).

În susținerea punctului 2 din contestație, „referitor la necesitatea justificării prețului", contestatoarea menționează următoarele:

1. Conform solicitării de clarificări nr. 522/27.06.2018, autoritatea contractantă a cerut justificarea prețului doar pentru primele 3 etape din cele 4 ale contractului, deși justificarea ar trebui să includă toate cele 4 etape, care alcătuiesc oferta financiară, conform formularului pus la dispoziție în documentație. Contestatoarea solicită remedierea acestui aspect.

2. Prin documentul nr. 641/02.07.2018, asocierea ... a răspuns, justificând prețul doar pentru primele 3 etape din cele 4 ale contractului. Din analiza răspunsului rezultând că justificarea prețului este nerealistă, costul de manoperă de 40 lei pe oră per expert fiind nejustificat de scăzut în raport cu gradul de specializare al fiecăruia, poziția ocupată în proiect și prețul de piață.

Pentru a justifica prețul cu manopera, asocierea folosește același tarif orar atât pentru experții cheie (angajați) cât și pentru cei non cheie, deși este clar că acest lucru este aproape imposibil în realitate. Însuși modul de justificare al tarifului orar conduce la concluzia că acesta nu

poate fi justificat prin documente reale (de ex. venitul din contractul de muncă) și este documentat prin dispoziția nr. 637/29.06.2018, emisă de SC ... SRL pentru trei experți, dintre care doi sunt experți cheie (analist de business și arhitect de sisteme informatice) și unul non cheie (expert în achiziții publice). Această dispoziție este din data de 29.06.2018, ulterior depunerii ofertei, documentul fiind emis de fapt după primirea solicitării de justificare a prețului din data de 27.06.2018, având în vedere că oferta financiară a fost criptată, implicit asumată la data înregistrării ofertei, pe baza unor calcule și estimări ale ofertantului în baza unor documente existente la data înregistrării/ depunerii ofertei. O atare decizie ulterioară depunerii ofertei este un document întocmit *pro causa*, doar pentru a putea justifica o ofertă financiară cu un preț de dumping.

Raportat la răspunsurile ofertantului, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să mai clarifice cu asocierea în discuție unele aspecte cu privire la prețul ofertat.

În același mod, asociatul SC Ad Net Market Media SRL justifică tariful de 40 ron/oră pentru cei doi experți din ofertă: expertul cheie - Team leader și expertul non cheie – Expert în echipamente hardware și comunicații, prin dispoziția nr. 15455.1/ 29.06.2018, document care este emis la două zile de la primirea solicitării de justificare a prețului. Expertul cheie Team leader trebuie să fie angajat al SC Ad Net Market Media SRL, așadar calculele privind tariful orar al acestui expert trebuie justificate prin prezentarea copiei din revisal sau a contractului individual de muncă din care rezultă salariul negociat pentru norma întreagă sau parțială, fiind lesne de determinat tariful orar.

Răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis de ofertantul declarat câștigător, prin care acesta NU prezintă modalitatea detaliată de formare a prețului (inclusiv alocarea resurselor), însoțite de dovezi concludente, documentele privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicare de anumite utilaje sau echipamente de lucru, respectiv:

- conform precizării din justificare: „Tarifele orare aferente manoperei au fost stabilite cu respectarea prevederilor legale în domeniul muncii”. Făcând un calcul sumar, rezultă că un expert ar avea un cost brut de 6720 lei/lună, ceea ce ar conduce la un salariu net de aprox. 3800 lei/lună. Pe lângă faptul că NU au fost luate în calcul și contribuțiile angajatorului (salariul brut conține doar contribuțiile angajatului, ori contribuțiile angajatorului sunt tot costuri cu personalul – costuri care influențează, în mod evident, tariful orar), rezultă că tariful orar prezentat de asociere este unul de dumping, fără a avea vreo legătură cu realitatea. Acesta este și motivul pentru care asocierea nu a prezentat tariful orar care rezultă din contractele de muncă, ci a emis

acele dispoziții interne cu tariful orar per expert, care nu au nicio susținere.

- neavând acces la cv-urile experților, s-au luat în considerare informațiile publice prezentate de aceștia la profilele lor de pe Linkedin, din care rezultă că au o bogată experiență și expertiză profesională, dobândită atât prin implicarea în proiecte, cât și prin certificările pe care le dețin, și se conturează trei concluzii:

1) valoarea de piață a experților este mult mai mare decât cea declarată prin dispozițiile interne ale celor două firme din asociere, iar asocierea a emis acele dispoziții doar pentru a justifica prețul de dumping al ofertei, la două zile de la primirea solicitării de justificare a prețului. De asemenea, conform datelor oficiale prezentate de Institutul Național de Statistică (http://www.insse.ro/cms/ro/tags/comunicat-castig-salarial), având ca perioadă de referință luna iunie 2018, rezultă că pentru categoria „Activități de servicii în tehnologia informației; activități de servicii informatice", câștigul net în perioada iunie 2017 – iunie 2018 variază între 5853–6689 ron lunar, ceea ce înseamnă că este cu 54%-76% mai mare decât cel prezentat de asociere prin cele două dispoziții interne.

2) Unii experți cheie și non-cheie apar angajați la alte firme, de unde rezultă dubii față de modul de colaborare cu asocierea și costul real al utilizării acestora în cadrul proiectului (de ex. Butnaru Mihaela Monica – expert cheie analist de business apare angajată la compania ..., ... – expert cheie arhitect de sisteme informatice apare angajat al companiei ..., ... – expert non cheie în echipamente hardware și comunicații apare ca angajat al SC ... SRL până în luna ianuarie 2018, iar din martie 2018 apare ca angajat al companiei ...)

3) Tariful de dumping practicat la nivel de expert, coroborat cu faptul că asocierea câștigătoare a tratat cu superficialitate cerințele din caietul de sarcini referitoare la strategia pentru prevenirea conflictului de interese și la strategia anti-corupție (conform evaluării autorității contractante) și cu faptul că o parte dintre experții cheie și cei non-cheie probabil activează și în cadrul altor companii care pot fi interesate de faza de implementare a sistemului IT (având în vedere bugetul total al proiectului de 54.785.517,47 lei), conduc la riscuri foarte mari pe care autoritatea contractantă și le-a asumat acceptând oferta respectivă.

3. Din analiza alocării experților pentru îndeplinirea scopului proiectului, se constată că în oferta asocierii ... aceasta este total disproporționată între etapele în care acesta are responsabilitatea primară a livrării (etapele I – III de producere a specificațiilor viitorului sistem IT și derulare a licitației pentru atribuirea contractului) și etapa de monitorizare și control (etapa a IV a). Astfel, pentru livrarea etapelor I–III ofertantul a prevăzut un număr de 150,75 zile, în timp ce pentru etapa a IV a alocat un număr de 259,68 de zile. În realitate, consumul mai mare de resurse este în primele trei etape ale proiectului, în etapa a

patra ofertantul având rolul de a acorda suport autorității contractante în implementarea sistemului IT.

Prin comparație, în oferta ... SRL, efortul se concentrează pe etapele I–III (483,37 zile), în timp ce pentru monitorizarea și controlul implementării s-au prevăzut 109,50 zile.

Din justificarea de preț a asocierii câștigătoare rezultă faptul că pentru cele două vizite de studiu în două state europene, timpul alocat efectuării fiecărei vizite este de două zile calendaristice (asocierea a luat în calcul o singură noapte de cazare și două diurne pentru fiecare expert). În timpul acestor două zile experții ar trebui să zboare dus-întors ... – destinația respectivă și să mai aibă timp și pentru discuții cu reprezentanții instituțiilor care au implementat sisteme similare, în scop de documentare.

Contestatoarea consideră că timpul alocat acestor vizite este insuficient și nu se vor putea atinge obiectivele așteptate de autoritatea contractantă.

Tot în cadrul efectuării acestor două vizite de studiu, există costuri de transport locale (de ex. - de la aeroport la hotel, la sediul instituțiilor unde se efectuează vizita, de la hotel la aeroport, etc.), iar asocierea nu a luat în considerare aceste cheltuieli.

De asemenea, contestatoarea subliniază că asocierea ... nu a luat în considerare costurile aferente cerinței la punctul 4.1.1 din caietul de sarcini: „Contractantul va avea sarcini legate de logistică (de ex. asigurarea traducerii în cadrul acestor vizite, dacă va fi cazul) și însoțirea delegației pentru a avea o bună înțelegere a exemplelor de bună practică prezentate”.

Coroborând faptul că, în justificarea prețului, asocierea în discuție menționează:

„Profitul estimat a fi realizat în cadrul acestui contract este de aprox. 10% din valoarea totală ofertată, respectiv 17.900 de lei.

Facem mențiunea că ne asumam posibilitatea de diminuare a profitului estimat pentru a asigura buna derulare a contractului în termenele de timp și valoarea totală ofertată. Totodată, este important de reținut și faptul că rata profitului propus spre a fi realizat este un indicator fundamentat pe realizările din trecut, context în care profitul real ar putea fi mai mic, în funcție de condițiile de piață existente pe parcursul executării contractului” cu informațiile disponibile pe site-ul Ministerului de finanțe, din care reiese că cele două companii din asociere sunt profitabile și sunt orientate spre obținerea de profit (așa cum este prin definiție orice societate comercială), contestatoarea supune atenției asumarea diminuării profitului.

În drept, se invocă prevederile art. 2, art. 4, art. 19 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34207/23.08.2018, SC ... SRL transmite „Note de suplimentare și argumentare a cererii de intervenție accesorie în

interesul autorității contractante”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Referitor la pretinsa „justificări nerealiste a prețului”, pag. 5 din notele scrise ale contestatoarei, intervenienta arată că, urmare a solicitării autorității contractante, a prezentat, la data de 02.07.2018, punctul său de vedere motivat, explicitând punct cu punct modul de formare a prețului defalcat pe etapele proiectului, autoritatea contractantă declarându-se lămurită și satisfăcută cu informațiile furnizate.

În ceea ce privește subiectul pregătirii și salariilor experților, intervenienta apreciază criticile contestatoarei ca fiind contradictorii și nefondate, după cum urmează:

- daca în cuprinsul contestației se afirmă că experții propuși nu au o experiență bogată și pregătire suficientă, nefiind implicați în mod suficient în elaborarea ofertei „alocarea lor în implementarea contractului este redusa și insuficientă„, în cuprinsul notelor scrise contestatoarea afirma (pag.6 din notele scrise) că „rezultă că au o bogată experiență și expertiză profesională, dobândită atât prin implicarea în proiecte, cât și prin certificările pe care le dețin” și totuși „remunerațiile experților sunt neobișnuit de scăzute pentru valoarea lor de piață... salariile de IT din România”:

- afirmația contestatoarei că experții cheie nu sunt angajați cu contract individual de muncă este falsă, asocierea depunând la dispoziția autorității contractante dovezile în acest sens. Nu există nicio prevedere legală care sa oblige furnizarea către contestatoare a o copiei de pe CIM al acestor persoane;

- propunerea financiară reflectă eforturile de a prezenta o ofertă competitivă și preocuparea pentru controlul și optimizarea costurilor.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, derulată on line, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță privind sistemele informatice și servicii de consultanță tehnica în vederea contractării realizării sistemului IT în cadrul proiectului Întărirea capacității Ministerului Public de punere în aplicare a noilor prevederi ale codurilor penale în domeniul audierilor - SIPOCA53”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit este de 607,500.00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii ..., prin adresa nr. 522/UMP/31.07.2018, în care se arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, și că oferta prezentată de asocierea ... a fost declarată

câștigătoare, obținând 64,60 puncte, cu o ofertă financiară de 179.000 lei, fără TVA, respectiv 213.010 lei, cu TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 12.150 lei cu recipisa nr. 204817841/1 din 13.08.2018, emisă de CEC Bank SA), solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 522/31.07.2018, care a stat la baza comunicării rezultatului, și a tuturor actelor subsecvente, precum și a anularea comunicării rezultatului procedurii, urmate de evaluarea tuturor ofertelor admisibile;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei din punct de vedere al punctajului obținut pentru subfactorii ce compun SF 2.1.2. și SF 2.2.2.;

- obligarea autorității contractante la clarificarea prețului neobișnuit de scăzut de către operatorul economic a cărui ofertă a avut un preț ce se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 și la reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic declarat câștigător, asocierea ..., ca inacceptabilă, întemeiat pe prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, și ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la acordarea dreptului de acces la „dosarul contestației", cu permiterea accesului la propunerile tehnică și financiară ale asocierii câștigătoare;

- subsecvent, în situația imposibilității adoptării măsurilor de remediere, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Față de cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, văzând că societatea are un interes legitim în promovarea ei, în calitate de ofertanta câștigătoare ce urmărește respingerea contestației și păstrarea actelor autorității contractante, Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul observă că un prim aspect criticat de contestatoare este modalitatea în care oferta sa a fost punctată corespunzător subfactorilor de evaluare 2.1.2. și 2.2.2.

Verificând susținerile contestatoarei, referitor la evaluarea ofertei sale în ceea ce privește subfactorul de evaluare 2.1.2., Consiliul reține prescripțiile caietului de sarcini vizând acest subfactor de evaluare:

„7.2 Cerinţe şi subfactori (SF) de evaluare pentru componenta tehnică a ofertei

7.2.1. Demonstrarea unei abordări, înţelegeri şi metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităţilor şi obţinerea rezultatelor în cadrul Contractului

2. Descrierea metodologiei ce va fi utilizată pentru prestarea serviciilor şi îndeplinirea activităţilor solicitate în Caietul de sarcini. Se va urmări descrierea intrărilor, proceselor şi ieşirilor pentru fiecare activitate şi livrabil solicitate. Se vor determina atribuţiile şi responsabilităţile experţilor pentru ducerea la

îndeplinire în cele mai bune condiţii a activităţilor şi obţinerea rezultatelor aşteptate. în cazul în care contractul este atribuit unui grup de operatori economici, se descriu sarcinile fiecărui membru al grupului precum şi distribuirea responsabilităţilor fiecăruia în derularea contractului, inclusiv pentru activităţile comune.

[...]

7.3 Evaluarea ofertelor

2. Oferta tehnică

SF 2.1.2 Descrierea metodologiei ce va fi utilizată pentru prestarea serviciilor şi îndeplinirea activităţilor solicitate în Caietul de sarcini. - Punctaj maxim: 33 puncte

Subfactorul de evaluare urmăreşte aprecierea tuturor aspectelor metodologice propuse de ofertant pentru îndeplinirea cerinţelor Caietului de sarcini. Se vor urmări (descrierea nu este exhaustivă) intrările, procesele şi ieşirile pentru fiecare activitate şi livrabil solicitate, atribuţiile şi responsabilităţile experţilor pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiţii a activităţilor şi obţinerea rezultatelor aşteptate. în cazul în care contractul este atribuit unui grup de operatori economici, se urmăreşte aprecierea modului în care se vor distribui sarcinile fiecărui membru al grupului, precum şi a responsabilităţilor fiecăruia în derularea contractului, inclusiv pentru activităţile comune. Se vor indica şi standardele aplicabile şi instrumentele utilizate.

Detalierea modalităţii de acordare a punctajului pentru subfactorul de evaluare SF 2.1.2

Descrierea metodologiei ce va fi utilizată pentru prestarea serviciilor şi îndeplinirea activităţilor solicitate în Caietul de sarcini.

Calificativ	*Raţionament utilizat în evaluarea conţinutului propunerilor tehnice*	*Punctaj maxim*	*Informaţii relevante în Caietul de Sarcini*
Satisfăcător	*Nivelul metodologiei prezentate este satisfăcător întrucât:* 1. *abordarea nu include tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniu;* 2. *abordarea propusă şi metodologia prezentată arată un nivel limitat de înţelegere a contextului serviciilor şi a specificului activităţilor solicitate prin Caietul de sarcini;* 3. *abordarea propusă şi metodologia nu includ detalii privind modul în care Ofertantul îşi propune să realizeze activităţile solicitate prin Caietul de sarcini şi să ajungă la îndeplinirea rezultatelor proiectului.*	*5 puncte*	*Capitolul 4.2 - Servicii solicitate - descrierea activităţilor* *Capitolul 5.1 - Obligaţiile şi responsabilităţile Prestatorului* *Capitolul 6 - Durata contractului* *Capitolul 7 – Ofertare* *Capitolul 8 - Informaţii financiare*

Bine	*Nivelul metodologiei prezentate este bun întrucât:* *1. abordarea se bazează parţial pe metodologii, metode, tehnici şi/sau instrumente testate, recunoscute;* *2. abordarea propusă şi metodologia prezentată arată un nivel corespunzător de înţelegere a contextului serviciilor şi a specificului activităţilor solicitate prin Caietul de sarcini, în vederea obţinerii livrabilelor solicitate şi atingerii obiectivelor contractului. Resursele utilizate sunt documentate.*	*20 puncte*	
Foarte bine	1. *Nivelul metodologiei prezentate este* 2. *foarte bun întrucât:* 3. *1. abordarea propusă şi metodologia prezentată pentru realizarea activităţilor din Caietul de sarcini este prezentată în detaliu şi se bazează în mare măsură pe o serie de metode, tehnici, instrumente şi standarde recunoscute în domeniu;* 4. *2. abordarea propusă şi metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului în vederea obţinerii tuturor livrabilelor solicitate şi atingerii obiectivelor contractului, printr-o alocare justificată a resurselor;* 5. *3. aspectele importante sunt abordate într-un mod practic, inovator şi eficient, prezentând modalităţi de îmbunătăţire a rezultatelor şi creştere a nivelului calitativ de realizare a activităţilor, prin utilizarea de cunoştinţe/informaţii de dată recentă în domeniu."*	*33 puncte*	

În procesul-verbal al ședinței de verificare a propunerilor tehnice nr. 522 din 19.06.2018, referitor la evaluarea ofertei asocierii ... corespunzător subfactorului de evaluare 2.1.2 amintit mai sus, comisia de evaluare a consemnat următoarea concluzie, în dreptul evaluării pentru calificativul „Bine – 20 pct", cu cele două raționamente utilizate, înscrise în caietul de sarcini și citate imediat înainte:

„In caietul de sarcini era solicitata prezentarea unei descrieri a distributiei sarcinilor intre membrii unei eventuale asocieri, iar aceasta descriere nu este foarte clara în cadrul propunerii tehnice cu toate ca oferta este prezentata de catre 3 asociati și un antreprenor."

Față de cele înscrise de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, referitor la modul de evaluare a propunerilor tehnice corespunzător subfactorului de evaluare 2.1.2, Consiliul reține că amintita concluzie a comisiei de evaluare, în acordarea calificativului „Bine" pentru oferta contestatoarei, nu prezintă caracteristicile unei aprecieri obiective și pertinente. Astfel, faptul că descrierea ofertantei se pretinde a nu fi fost „*foarte clară*" nu trimite nici la nivelul de claritate

așteptat de comisia de evaluare și nici la pretinsele deficiențe concrete ale respectivei descrieri.

Așa cum rezultă din specificațiile citate ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a indicat ofertanților că *„In cazul în care contractul este atribuit unui grup de operatori economici, se descriu sarcinile fiecărui membru al grupului precum şi distribuirea responsabilităţilor fiecăruia în derularea contractului, inclusiv pentru activităţile comune.”,* precum și ca *„In cazul în care contractul este atribuit unui grup de operatori economici, se urmăreşte aprecierea modului în care se vor distribui sarcinile fiecărui membru al grupului, precum şi a responsabilităţilor fiecăruia în derularea contractului, inclusiv pentru activităţile comune.”,* fără a fi indicat nivelul de detaliu și de „claritate” așteptat al unei astfel de descrieri a împărțirii sarcinilor între operatorii economici care înțeleg să depună o ofertă comună.

A lipsi o ofertă de 13 din cele 33 posibile pentru că o descriere se pretinde a nu fi fost *„foarte clară”*, fără explicații suplimentare care să convingă asupra aprecierii deficienței de prezentare a respectivei descrieri, reprezintă o apreciere subiectivă și arbitrară a comisiei de evaluare. Este de observat că descrierea a existat și a fost clară, însă nu *„foarte clară”,* ceea ce induce aceeași concluzie a arbitrariului în evaluarea ofertei.

De asemenea, Consiliul apreciază că prin realizarea unei astfel de evaluări, autoritatea contractantă a adus atingere si principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiu în virtutea căruia este ținută la motivarea pe deplin a tuturor actelor si deciziilor luate în procedura de achiziție publică, astfel încât să fie cunoscute raționamentul si motivele pentru care o decizie sau alta este luată cu privire la ofertelor primite.

Drept urmare, Consiliul găsește întemeiată critica din contestație referitoare la acest subiect.

De asemenea, contestatoarea apreciază că nelegală a fost și evaluarea ofertei sale în ceea ce privește subfactorul de evaluare 2.2.2.

Verificând susținerile contestatoarei, referitor la evaluarea ofertei sale în ceea ce privește subfactorul de evaluare 2.2.2., Consiliul reține prescripțiile caietului de sarcini vizând acest subfactor de evaluare:

„7.2 Cerinţe şi subfactori (SF) de evaluare pentru componenta tehnică a ofertei

7.2.2.Gradul de adecvare a planului de lucru propus - durata, succesiunea logică şi cronologică a activităţilor, identificarea punctelor de reper (jaloane) şi a drumului critic - pentru realizarea activităţilor în cadrul contractului, prin raportare la metodologia prezentată şi identificarea riscurilor asociate contractului

2. Identificarea şi descrierea riscurilor care pot influenţa realizarea cu succes a activităţilor descrise în Caietul de sarcini şi în etapele identificate anterior, clasificarea riscurilor din punct de vedere al probabilităţii de producere şi impactului şi prezentarea modului de tratare a acestora, fără a se afecta cerinţele Caietului de sarcini.

[...]

7.3 Evaluarea ofertelor

2. Oferta tehnică

SF 2.2.2 Identificarea şi descrierea riscurilor care pot influenţa realizarea cu succes a activităţilor descrise în Caietul de sarcini şi în etapele identificate anterior (SF 2.2.1), clasificarea riscurilor din punct de vedere al probabilităţii de producere şi impactului şi prezentarea modului de tratare a acestora, ***fără a se afecta cerinţele Caietului de sarcini şi rezultatele proiectului.*** *- Punctaj maxim: 10 puncte*

Subfactorul de evaluare urmăreşte aprecierea modalităţii în care este efectuat managementul riscului în cadrul contractului/proiectului. Se vor aprecia aspecte legate de:

- planificarea activităţii de management al riscurilor;

- identificarea riscurilor;

- analiza calitativă şi cantitativă a riscurilor;

- planul de răspuns la risc;

- monitorizarea şi controlul riscului.

[...]

Detalierea modalitatii de acordare a punctajului pentru subfactorul de evaluare SF 2.2.2.

Identificarea şi descrierea riscurilor care pot influenţa realizarea cu succes a activităţilor descrise în Caietul de sarcini şi în etapele identificate anterior (SF 2.2.1), clasificarea riscurilor din punct de vedere al probabilităţii de producere şi impactului şi prezentarea modului de tratare a acestora, fără a se afecta cerinţele Caietului de sarcini şi rezultatele proiectului.

Calificativ	*Raţionament utilizat în evaluarea conţinutului propunerilor tehnice*	*Punctaj maxim*	*Informaţii relevante în Caietul de Sarcini*
Satisfăcător	*1. riscurile generale identificate Ia nivelul activităţii de management de proiect sunt prezentate repetitiv, generându-se un număr artificial sau nerelevant al acestora (de exemplu, dar nelimitativ: dificultăţi de comunicare între factorii implicaţi);* *2. riscurile corect identificate sunt însoţite de o descriere succintă care nu este coroborată cu etapele şi activităţile proiectului;* *3. analiza calitativă a riscurilor şi clasificarea acestora din punct de vedere al probabilităţii de producere şi impactului nu sunt relevante pentru natura contractului şi/sau complexitatea acestuia;* *4. modalităţile de tratare a riscurilor sunt în mică măsură corespunzătoare complexităţii activităţilor şi modului efectiv în care se produc acestea, respectiv planului de proiect;* *5. precizările metodologice referitoare la monitorizarea şi controlul riscului sunt în mică măsură relevante.*	*3 puncte*	*Capitolul 4 - Obiectul achiziţiei* *Capitolul 5.1 - Obligaţiile şi responsabilităţile prestatorului* *Capitolul 6 - Durata contractului* *Capitolul 7 – Ofertare* *Capitolul 8 - Informaţii financiare*
Bine	*1. riscurile corect identificate sunt însoţite de o descriere corespunzătoare, coroborată cu etapele şi activităţile proiectului;* *2. analiza calitativă a riscurilor şi clasificarea acestora din punct de vedere al probabilităţii de producere şi impactului sunt în mare măsură relevante pentru natura contractului şi/sau complexitatea acestuia;*	*6 puncte*	

	3. modalităţile de tratare a riscurilor sunt în mare măsură corespunzătoare complexităţii activităţilor şi modului efectiv în care se produc acestea, respectiv planului de proiect; *4. precizările metodologice referitoare la monitorizarea şi controlul riscului sunt în mare măsură relevate.*		
Foarte bine	*1. riscurile corect identificate sunt însoţite de o descriere corespunzătoare şi cuprinzătoare coroborată cu etapele şi activităţile proiectului;* *2. analiza calitativă a riscurilor şi clasificarea acestora din punct de vedere al probabilităţii de producere şi impactului sunt relevante pentru natura contractului şi/sau complexitatea acestuia;* *3. tratarea riscului este corespunzătoare complexităţii activităţilor şi modului efectiv în care se produc acestea, respectiv planului de proiect;* *4. precizările metodologice referitoare la monitorizarea şi controlul riscului sunt relevante şi permit evaluarea eficienţei măsurilor de tratare a riscului asupra desfăşurării şi rezultatelor contractului, conţinând recomandări privind revizuirea registrului riscurilor pe parcursul derulării contractului."*	*10 puncte*	

În procesul-verbal al ședinței de verificare a propunerilor tehnice nr. 522 din 19.06.2018, referitor la evaluarea ofertei asocierii ... corespunzător subfactorului de evaluare 2.2.2 amintit mai sus, comisia de evaluare a consemnat următoarea concluzie, în dreptul evaluării pentru calificativul „Bine – 6 pct", cu cele patru raționamente utilizate, înscrise în caietul de sarcini și citate imediat înainte:

„Riscurile identificate nu sunt clasificate din punct de vedere al probabilitatii de producere și al impactului acestora."

Este de observat că autoarea contestației nu neagă existența situației remarcată de comisia de evaluare, respectiv absenta clasificării riscurilor din punct de vedere al probabilității de producere și al impactului acestora. Or, în condițiile în care, în caietul de sarcini, s-a menționat în mod expres faptul că punctajul pentru acest subfactor de evaluare va fi acordat și în funcție de existența acestei clasificări, nu se poate pretinde autorității contractante să ignore o astfel de deficiență.

Drept urmare, Consiliul stabilește că este nefondată această critică din contestație, considerentele autoarei ei în susținerea cererii sale, concretizate în pretinsa necesitate a corelării aspectelor caracteristice acestui subfactor de evaluare cu cele corespunzătoare subfactorului de evaluare 2.1.1., fiind neavenite.

Prin contestația depusă, SC ... SRL critică și declararea câștigătoare a ofertei asocierii ..., cu prețul 179.000 lei, fără TVA, reprezentând 29.50% din valoarea estimată a contractului, considerând că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de solicitare a justificării unui asemenea preț neobișnuit de scăzut.

Verificând, Consiliul constată că, prin adresa nr. 522 din 27.06.2018, autoritatea contractantă a cerut asocierii ..., în baza prevederilor art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, precum și a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, să clarifice și să detalieze fundamentarea economică a modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară pentru primele trei etape ale acesteia. Solicitarea comisiei este detaliată și indică, în mod clar, ofertantei informațiile pe care aceasta urmează să le furnizeze în justificarea prețului propus pentru primele trei etape ale contractului.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 641 din 02.07.2018, aducând informațiile și probele solicitate de autoritatea contractantă.

Însă, așa cum rezultă din însăși adresa autorității contractante nr. 522 din 27.06.2018, aceasta a solicitat ofertantei, pe care e declarat-o câștigătoare, justificarea prețului corespunzător primelor trei etape ale contractului, valoarea însumată a costurilor acestora fiind 78.000 lei (etapa 1 „Finalizare activitate de documentare și elaborare documentații tehnice" – 46.000 lei; etapa 2 „Finalizare activitate de analiză, întocmire caiet de sarcini și documentația asociată acestuia, obținere avize CTE- și finalizare documentație de atribuire" – 23.000 lei; etapa 3 „Finalizare procedura de achiziție și încheiere contract cu furnizorul sistemului informatic"– 9.000 lei).

Potrivit formularului de ofertă înaintat de asocierea având ca lider pe SC ... SRL, activitatea ce urmează a fi desfășurată și al cărei cost a fost cuprins în prețul ofertat, cuprinde 4 etape, alături de cele trei amintite mai înainte și al căror preț total de 78.000 lei a fost cerut a fi justificat de către autoritatea contractanta, regăsindu-se și etapa 4 „Consultanță pentru implementare proiect și atingere rezultate preconizate" având un cost de 101.000 lei.

Se poate observa, așadar, că autoritatea contractantă nu a găsit necesar a cere justificarea întregului preț al ofertei, considerat, în mod corect, ca fiind unul neobișnuit de scăzut, limitându-se la a cere și primi justificarea a mai puțin de jumătate din valoarea ofertei.

Nici din documentele întocmite de comisia de evaluare și nici din punctul de vedere al autorității contractante la contestație, nu rezultă motivele pentru care aplicarea regulilor de justificare a prețului cu un caracter aparent neobișnuit de scăzut s-a făcut pentru mai puțin de jumătate din valoarea ofertei, și nici considerentele pentru care justificarea prețului pentru primele 3 etape, cu o valoare totală mai mică decât jumătate din prețul ofertei, a fost suficientă pentru comisia de evaluare în a concluziona asupra capacității ofertantei de a îndeplini întregul contract, la nivelul cantitativ și calitativ urmărit prin documentația de atribuire, pentru prețul propus.

Față de situația de fapt prezentată, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de achiziție publică:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări și justificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un

proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora, limitându-se la a face presupuneri față de conținutul neexplicit al acestora. În stabilirea ofertelor admisibile, și cu atât mai mult al celei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să se edifice atât în ceea ce privește acoperirea tuturor necesităților sale de achiziție, cât și în privința faptului că prețul propus reflectă valoarea tuturor prestațiilor ce îi vor fi puse la dispoziție de către contractant.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să fie în posesia acelor informații și documente care să probeze includerea, de către ofertant, în prețul propus a tuturor elementelor de cost implicate de activitatea pe care o va desfășura, în caz contrar fiind posibil ca prețul propus de viitorul contractor să nu acopere toate cheltuielile pe care acesta le avansează pentru execuția contractului, situație care poate să aibă efecte asupra îndeplinirii corespunzătoare a acestuia.

În condițiile de fapt expuse, Consiliul stabilește că, în realitate, autoritatea contractantă nu a cerut și nu a primit justificarea prețului propus de câștigătoarea declarată, ci s-a limitat la a aprecia ca este necesară justificarea a mai puțin de jumătate din prețul avansat de asocierea având ca lider pe SC ... SRL, în fapt, evaluarea ofertei acesteia nefiind finalizată, autoritatea contractantă nefiind în posesia tuturor informațiilor și documentelor care să o conducă spre concluzia fermă că prețul propus de această asociere este unul îndestulător pentru execuția contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți prin această achiziție.

Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a se edifica asupra faptului că propunerea financiară prezentată de asocierea pe care a declarat-o câștigătoare cuprinde toate costurile, pe care aceasta le și justifică, implicate de execuția contractului ce se atribuire.

Drept urmare, se relevă ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei că, în realitate, autoritatea contractantă nu a cerut justificarea întregului preț propus de asocierea ...

Astfel, Consiliul stabilește că este necesară remedierea actelor autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta amintită, prin îndeplinirea conformă a obligației legale de a cere justificarea prețului propus de asociere și de a verifica temeinic informațiile și documentele ce urmează a-i fi puse la dispoziție.

Numai în urma unei astfel de conduite se poate concluziona asupra respectării prevederilor legale ce reglementează instituția ofertei cu prețul neobișnuit de scăzut si asupra legalității evaluării ofertei respective.

O altă critică avansată de către contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare vizează pretinsul caracter neconform al acesteia, rezultând din aprecierea sa asupra neîndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că în procesul-verbal al ședinței de verificare a propunerilor tehnice nr. 522 din 19.06.2018, comisia de evaluare a consemnat, în mod sintetic (paginile 4-12 din document), concluziile verificărilor ambelor propuneri tehnice primite de la cei doi ofertanți.

Văzând concluziile privind oferta asocierii ..., Consiliul reține că, în ceea ce privește cerința din propunerea tehnică „2.2. Metodologia propusă", comisia de evaluare a identificat faptul că: o secțiune ce depășește 60% din metodologia propriu-zisă reprezintă elemente din caietul de sarcini sub forma „copy-paste" cu inserarea unor elemente de originalitate, fără a se asigura o corespondență între ele; există inserate în propunerea tehnică elemente străine de achiziția în cauză; prezentarea nu este adaptată specificului instituției și proiectului; abordarea este una generală și arată un nivel scăzut al înțelegerii proiectului care influențează atât modul de abordare, cât și metodologia propusă.

Văzând obiectivele achiziției, regăsite în caietul de sarcini la punctul 4.1 „Obiective şi rezultatele așteptate", precum și raționamentele avute în vedere în evaluarea ofertelor și acordarea punctajelor corespunzătoare factorilor și subfactorilor de evaluare menționați în documentația de atribuire, Consiliul stabilește că propunerea tehnică trebuia să se concretizeze într-o viziune proprie a modului în care urmează a fi aduse la îndeplinire obiectivele autorității contractante, cu evidențierea modului de înțelegere a contextului proiectului, serviciilor și activităților cerute, precum și a gradului de satisfacere a așteptărilor de calitate ale autorității în achiziția actuală. Or, preluarea cerințelor caietului de sarcini și prezentarea acestora ca propunere tehnică nu reprezintă o îndeplinire a cerințelor autorității, așa cum sunt expuse în caietul de sarcini.

Este adevărat că nivelul de înțelegere a obiectivelor achiziției și a modului de aducere la îndeplinire a acestora a reprezentat factor de evaluare, însă, anterior etapei de acordare a punctajelor, este necesar a se stabili în ce măsură propunerea tehnică răspunde necesităților descrise în caietul de sarcini, astfel încât să fie declarată conformă.

Or, date fiind concluziile comisiei de evaluare, consemnate în procesul-verbal al ședinței de verificare a propunerilor tehnice nr. 522 din 19.06.2018, referitor la cerința din propunerea tehnică „2.2. Metodologia propusă", Consiliul nu remarcă și considerentele comisiei în a califica drept conformă oferta asocierii contestate, în condițiile în care constatările au fost cele care se regăsesc la pagina 6 din procesul-verbal.

Consiliul reiterează necesitatea evaluării temeinice a fiecărei oferte primite, evaluare care implică nu doar constatarea faptului că aceasta a fost redactată și depusă, ci și evaluarea conținutului său. Or, constatarea comisiei de evaluare în sensul că „Abordarea arată un nivel scăzut al înțelegerii proiectului care influențează atât modul de abordare, cât și metodologia propusă", precum și cea că o secțiune ce depășește 60% din metodologia propriu-zisă reprezintă elemente din caietul de sarcini

sub forma „copy-paste” cu inserarea unor elemente de originalitate, fără a se asigura o corespondență între ele, este de natură să conducă comisia de evaluare la aprecierea asupra capacității ofertantei de a realiza obiectul achiziției și de a duce la bun sfârșit nevoia de achiziție.

Drept urmare, Consiliul stabilește că nici din acest punct de vedere evaluarea ofertei asocierii câștigătoare nu a fost finalizată, de vreme ce nu se regăsesc în actele procedurii considerente pentru care a fost declarată conformă, în condițiile în care conținutul său este cel reieșit din constatărilor expuse ale comisiei de evaluare.

Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile contestatoarei vizând implicarea experților nominalizați în elaborarea ofertei, deoarece o astfel de implicare nu rezultă din cerințele autorității contractante, activitatea viitoare a experților în derularea contractului fiind independentă de elaborarea ofertei.

Prin contestația depusă, SC ... SRL solicită și obligarea autorității contractante la acordarea dreptului de acces la „dosarul contestației”, cu permiterea accesului la propunerile tehnică și financiară ale asocierii câștigătoare. În susținerea pretenției sale, contestatoarea invocă dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Însă, nu rezultă nici din susținerile contestatoarei, nici din ale autorității contractante, nici din probele depuse de SC ... SRL anexate contestației sale și nici din actele dosarului achiziției publice, faptul că societatea ar fi înaintat o cerere de studiu a dosarului achiziției către autoritatea contractantă, în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, căreia autoritatea să nu îi fi răspuns conform legii, astfel încât aceasta să fie în drept să ceară Consiliului obligarea autorității la îndeplinirea a ceea ce îi revine în baza textului de lege citat.

Drept urmare, Consiliul stabilește că o cerere de studiu a dosarului achiziției publice, formulată în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 se adresează autorității contractante, și nu Consiliului.

De altfel, în baza dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a fost invitatî la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului cauzei, invitație căreia i-a dat curs, depunând, drept urmare, norele scrise existente în dosar.

Cât privește caracterul confidențial al propunerii tehnice și al celei financiare prezentate de asocierea ..., Consiliul reține că acesta a fost motivat de autoarea ofertei prin invocarea dreptului de autor și al drepturilor conexe acestuia, propunerea tehnică reprezentand viziunea proprie a ofertantei, prezentând metodologia de lucru și organizare conforme experienței acumulate, iar propunerea financiară reprezentând, de asemenea, un act protejat de dreptul de autor.

Drept urmare, văzând că dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevăd posibilitatea demonstrării prin orice mijloace de probă a caracterul confidențial al propunerii tehnice și/sau financiare, Consiliul stabilește că invocarea dreptului de autor și al celor conexe acestuia este o probă suficientă pentru păstrarea acestui caracter confidențial declarat

al actelor amintite, cu atât mai mult cu cât obiectul achiziției îl reprezintă servicii de natură intelectuală.

Astfel, se vădește ca nefondată această cerere a contestatoarei.

Cât privește orice considerente suplimentare ale contestatoarei, în susținerea cererii sale, aduse ulterior depunerii contestației, pe calea notelor scrise depuse în dosarul cauzei, ca urmare a studierii acestuia, Consiliul reține că, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia."* Drept urmare, Consiliul nu le va reține în soluționare, acestea fiind, conform legii, inadmisibile.

Nefondată este și cererea subsecventa vizând anularea procedurii, în condițiile în care Consiliul constată posibilitatea remedierii actelor considerate nelegale, nefiind incidente, în speță, motive de fapt și de drept pentru care să fie luată măsura extremă a anulării întregii proceduri de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL, lider al asocierii ..., și să anuleze actele autorității contractante privind deciziile referitoare la ofertele depuse de asocierea ... și de asocierea ..., precum și comunicările privind aceste decizii.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de asocierea ... și de asocierea ....

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la acordarea dreptului de acces la „dosarul contestației", cu permiterea accesului la propunerile tehnică și financiară ale asocierii câștigătoare și cererea subsecventă vizând anularea procedurii de atribuire.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL, lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind deciziile referitoare la ofertele depuse de asocierea ... și de asocierea ..., precum și comunicările privind aceste decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de asocierea ... și de asocierea ....

Respinge, ca nefondate, capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la acordarea dreptului de acces la „dosarul contestației", cu permiterea accesului la propunerile tehnică și financiară ale asocierii câștigătoare și cererea subsecventă vizând anularea procedurii de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.