În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 1946/C1/2250, 2331
Data: 09.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40071/17.06.2025, formulată de ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL – .....SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată prin ....., și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., județul ....., împotriva raportului procedurii nr. 11944/11.06.2025, emisă de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., str. Independenței, nr. 1, județul ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază, protecție și intervenție pentru obiective care aparțin Consiliului Județean .....", cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

a) admiterea contestației formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....;

b) anularea raportului procedurii nr. 11944/11.06.2025 și a tuturor comunicărilor și actelor subsecvente acestui raport;

c) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității, respectiv, să reia etapa de evaluare a ofertelor, cu excluderea ofertei .....SRL și să solicite Asocierii ..... SRL - .....SRL clarificări privind respectarea dispozițiilor art. 144-150 din Codul Muncii, în contextul în care, „Asocierea ..... SRL - .....SRL nu a alocat nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul propunerii financiare numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază pe perioada concediilor de odihnă și nici sumele aferente" și să stabilească clasamentul ofertelor și desemnarea participantului câștigător abia după evaluarea răspunsului la o astfel de solicitare de clarificări.

Prin adresa nr. 205/23.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43417/30.06.2025, ... SRL, cu

sediul în ....., str. ....., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...../ 06.03.2025, având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată prin ....., și adresă de corespondență în ....., str. ....., jud. ....., a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Prin contestația nr. 205/23.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41790/24.06.2025, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...../ 06.03.2025, având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată prin ....., și adresă de corespondență în ....., str. ....., jud. ....., împotriva raportului procedurii nr. 11944/11.06.2025, emis de către autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- admiterea, ca temeinică și legală, a contestației formulată de ..... SRL;

- anularea raportului procedurii nr. 11944/ 11.06.2025, comunicării privind rezultatul procedurii, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv, ...SRL, precum și a ofertelor depuse de .....SRL și Asocierea ..... SRL-.....DSRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor mai sus menționate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii, dar și a legislației incidente amintite în contestație;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2250/2025, și nr. 2331/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În referire la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40071/17.06.2025, contestatorul ..... SRL precizează următoarele:

În primul rând, apreciază că, reluarea procesului de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare și a celei depusă de .....SRL este nelegală, chiar dacă prin Decizia CNSC nr. 1201/ C1/867,872,877/05.05.2025, a fost admisă contestația acestuia.

Sub acest aspect, precizează, în primul rând, că, soluția de admitere a contestației depusă de .....SRL dispusă de organismul cu activitate administrative-jurisdicțională, a fost atacată de ..... SRL, sens în care, pe rolul Curții de Apel Galați - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, s-a constituit Dosarul nr. 272/44/2025, cu prim termen de judecată la data de 17.06.2025.

Așadar, arată că, până la soluționarea Dosarului nr. 272/44/2025 al Curții de Apel Galați, Decizia CNSC nr. 1201/C1/867,872,877/05.05.2025 nu este definitivă.

Apoi, așa cum a arătat și în cererea de intervenție pe care a formulat-o în Dosarul nr. 872/2025, respingerea ofertei .....SRL, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, a fost o măsură temeinică și legală.

În acest sens, are în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1591/28.01.2025 contestatorul a modificat datele de intrare pentru una din componentele financiare pentru ambele tipuri de posturi, respectiv, pentru poziția 10 - Total cheltuieli indirecte, înlocuind suma de 0,07 lei cu suma de 25.754,40 lei și suma de 0,39 lei cu suma de 2.925,00 lei, precum și tarifele unitare aferente celor două tipuri de posturi de pază, astfel că, în mod corect comisia de evaluare a apreciat că propunerea sa financiară inițială a fost modificată, iar, această modificare nu se circumscrie cazurilor expres și limitativ prevăzute de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Faptul că, așa cum reține organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională, ...SRL a arătat pe coloana din dreapta, destinată explicațiilor din calculația de preț, modalitatea de determinare a sumei de 0,07 lei, respectiv, 25.754 lei cheltuieli estimate: 367.920

ore, nu poate califica eroarea de calculație ca fiind simplă eroare materială, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1591/28.01.2025, s-au adus modificări esențiale aspectelor prezentate inițial în oferta depusă, fiind modificat chiar prețul unitar, astfel:

în oferta inițială depusă în cadrul procedurii:

- Tariful orar pentru posturile de 24 ore/zi a fost de 26,64 lei/oră;
- Tariful orar pentru posturile de 10 ore/zi a fost de 24,58 lei/oră
- Preț total ofertat: 9.985.738,80 lei.

În oferta ulterioară răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1591/28.01.2025:

- Tariful orar pentru posturile de 24 ore/zi este de 26,71 lei/oră;
- Tariful orar pentru posturile de 10 ore/zi: 24,97 lei/oră;
- Preț total ofertat: 10.014.471,74 lei.

Prin urmare, modificarea prețului unitar conduce, în mod direct, la modificarea propunerii financiare, aspect care vine în conflict și cu prevederile art. 124, alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”.

Mai mult decât atât, arată că, din dispozițiile art. 134, alin. (7) din HG nr. 395/2016 rezultă, că, viciile de formă avute în vedere de legiuitor vizează propunerea tehnică și nu propunerea financiară, în consecință, aprecierea organismului cu activitate administrativ-jurisdicțională potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la solicitarea de clarificări participantului .....SRL, în sensul de a-i solicita corectarea viciilor de formă din ambele calculații de preț, pe baza informațiilor din coloana a 4-a, contravine legii.

Așadar, apreciază că .....SRL nu putea corecta viciul de formă în sensul majorării ofertei, întrucât, corectarea viciilor ofertei privește exclusiv propunerea tehnică și nu poate fi acceptată pentru schimbarea prețului ofertei, singurul caz în care este posibilă modificarea prețului ofertei fiind cel reglementat de art. 134, alin. (10) din HG nr. 395/2016, care se referă doar la erori aritmetice, nu și la vicii de formă.

Drept urmare, consideră că, în mod corect comisia de evaluare nu a reținut incidența prevederilor art. 134, alin. (7) din HG nr. 395/2016, privitoare la abaterile tehnice minore, în condițiile în care, această instituție privește, în mod exclusiv, neconformități ale propunerii tehnice, iar, nu cele ale propunerii financiare.

Întrucât, nu se poate pune în discuție existența unor vicii de formă, ci, a incidenței, față de răspunsul .....SRL la solicitarea de clarificări nr. 1591/28.01.2025, a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, apreciază că reluarea procesului de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a ofertei .....SRL este nelegală.

Or, cu ocazia reluării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, deși, avea dreptul de a suspenda ducerea la îndeplinire a Deciziei CNSC nr. 1201/C1/867 872,877/05.05.2025 și/sau procedura de atribuire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii în Dosarul nr. 272/44/2025 al Curții de Apel Galați.

Cât privește declararea, ca neconformă, a ofertei Asocierii ..... SRL - .....SRL, în temeiul dispozițiilor art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, corelat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, apreciază că această decizie a autorității contractante este, de asemenea, nelegală.

Sub acest aspect, precizează că, într-adevăr, prin Decizia nr. 1201/C1/867,872,877/05.05.2025, CNSC a reținut că Asocierea ..... SRL - .....SRL nu a alocat nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul propunerii financiare numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază pe perioada concediilor de odihnă și nici sumele aferente, situație în care, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze admisibile și câștigătoare ofertele acestora, ci, ar fi trebuit să le respingă în temeiul art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. motivat de faptul că tarifele ofertate nu permit prestarea serviciilor detaliate în caietul de sarcini.

Însă, tot prin aceeași decizie, organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională reține, că, în condițiile în care propunerea

financiară are la bază un tarif unitar care nu acoperă toate costurile obligatorii stabilite prin Codul Muncii, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar trebui să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri artificiale de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac.

Așadar, chiar dacă organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională reține că, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, apreciind că, sub acest aspect ..... nu a dat dovadă de rigoare și nu a evaluat informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora, autoritatea contractantă nu putea proceda direct la declararea ofertei noastre ca fiind neconformă.

Sub acest aspect, apreciază că, orice decizie a autorității contractante de admitere sau respingere a unei oferte trebuie fundamentată nu doar pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, dar mai ales pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte.

Așadar, anterior finalizării reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de Asocierea ..... SRL - .....SRL este reală și fermă, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului

ofertat putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestuia, deoarece verificarea de către autoritatea contractantă a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la o simplă inventariere a elementelor de cost depuse, cum a procedat organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerea tehnică, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să-i confere acesteia certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Or, deși potrivit dispozițiilor art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016 raportat la art. 209 din Legea nr. 98/2016, în raport de îndoielile cu privire la fiabilitatea ofertei sale, statuate cu putere de lucru judecat de către organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională prin Decizia CNSC nr. 1201/C1/867,872,877/05.05.2025, ar fi trebuit să ne solicite clarificări privind respectarea dispozițiilor art. 144-150 din Codul Muncii, în contextul în care, Asocierea ..... SRL - .....SRL nu a alocat nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul propunerii financiare numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază pe perioada concediilor de odihnă și nici sumele aferente, aceasta și-a însușit, direct, opinia organismului cu activitate administrativ-jurisdicțională privind lipsa de fiabilitate a acesteia, fără a reliefa nicio probă sub acest aspect.

Subliniază că, modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă contravine atât jurisprudenței europene, cât și Directivei 2014/25/UE.

Astfel, în cauza T 392/15, CJUE a reținut la pct. 85 și 86, următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu se permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mica. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. (...) Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate

costurile care presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 08.10.2015, Secolux/Comisia, T 90/14 nepublicată, EU:T:2015:772, pct. 62)".

De asemenea, având în vedere considerentul 108 din Directiva 2014/25/UE, potrivit căruia, „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practice necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, entitatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta", coroborat cu art. 84 alin. 1 din aceeași directive, potrivit căruia, „Entitățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele și serviciile respective", apreciază că în speță, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita justificarea prețului ofertat prin raportare la drepturile conferite salariaților prin dispozițiile art. 144-150 din Codul Muncii.

În consecință, procedând la declararea ofertei sale ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, corelat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deși, CNSC, în mod expres, a făcut referire la dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, apreciază că procesul de reevaluare a ofertei sale a fost unul pur formal, deoarece, autoritatea contractantă nu a procedat ea însăși la verificarea fermității și sustenabilității prețurilor ofertate de asocierea sa, pentru a-și procura probele necesare justificării deciziei cu privire la oferta Asocierii ..... SRL - .....SRL.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea susținerilor sale, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, respectiv, de documentele din dosarul de achiziției.

Prin adresa nr. 205/23.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43417/30.06.2025, ... SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Intervenientul arată că, în urma evaluării ofertelor, la data de 10.03.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 4838/ 10.03.2025.

Împotriva rezultatului de mai sus, ... SRL a formulat contestația nr. 81/18.03.2025, contestație admisă prin Decizia nr. 1201/ C1/867,872,877/05.05.2025.

De asemenea .....SRL a formulat contestația nr. 824/19.03.2025, contestație admisă prin Decizia nr. 1201/C1867,872, 877/05.05.2025, prin care s-a stabilit:

„(…) Asocierea ..... SRL - .....SRL și .....SRL nu au alocat nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul propunerii financiare numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază pe perioada concediilor de odihnă și nici sumele aferente, situație în care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze admisibile și câștigătoare ofertele acestora ci ar fi trebuit să le respingă în temeiul art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că tarifele ofertate nu permit prestarea serviciilor detaliate în caietul de sarcini”.

Cu privire la admiterea contestației nr. 824/19.03.2025 formulată de .....SRL, ... SRL a formulat plângerea nr. 158/15.05.2025, aceasta fiind admisa de Curtea de Apel Galați, care s-a dispus:

„Soluția pe scurt: Admite în parte plângerile formulate de petentele ..... SRL, ... SRL și .....SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 120l/C1/867,872,877 din 05.05.2025. Modifică în parte Decizia CNSC nr. 1201/C1/867,872,877 din 05.05.2025, în sensul că: Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de .....SRL și înlătură mențiunea privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând .....SRL. Admite cererea de intervenție formulată de petenta PSG OME SRL. Menține în rest Decizia CNSC nr. 1201/C1/867,872,877 din 05.05.2025. Respinge ca rămase fără obiect cererile de suspendare a procedurii formulate de petentele ..... SRL și ..... SRL. Obligă pe intimata .....SRL să plătească petentei ..... SRL suma de 3.935,91 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și petentei .....SRL suma de 4.165 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 24.06.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței. Document: 190/2025 24.06.2025”.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a pus în aplicare Decizia nr. 1201/C1867, 872, 877/05.05.2025, respingând oferta depusa de Asocierea .....SRL- .....SRL, deoarece, ofertantul anterior amintit nu a formulat plângere împotriva deciziei anterior amintită.

Cu privire la oferta depusa de Asocierea ..... SRL- .....SRL, precizează următoarele:

Asocierea ..... SRL- .....SRL nu a inclus în cadrul ofertei financiare numărul total de agenți necesar pentru executarea serviciilor de paza, cu respectarea dispozițiilor stabilite de Codul Muncii în ceea ce privește efectuarea concediilor de odihnă.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, prezenta procedură de achiziție publică a fost organizată pentru un număr de 14 posturi de pază permanente, respectiv 24/24 h, 7/7 zile, 365/365 zile/an și un post de pază de 10 ore/zi în zilele lucrătoare pentru 36 luni.

La secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, este precizat modul de prezentare a ofertei financiare: „În cadrul ofertei se vor depune următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară - Formular 1, incluzând toate informațiile solicitate;

2) Anexele la Formularul de Propunere Financiară;

3) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul".

În cadrul Anexa 2 la Formularul 1 - CALCULAŢIE DE PREŢ ptr. TARIF UNITAR OFERTAT, autoritatea contractanta a solicitat:

Număr total agenți de pază/1 post pază permanent.

La fila 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„Prestatorul va înlocui persoana cu atribuții de pază aflat în timpul programului de lucru, în cazul în care, din diferite motive, acesta va deveni indisponibil, cu o altă persoană aflată în repaus, care în mod obligatoriu, va face parte din personalul destinat acestei activități; înlocuirea personalului cu atribuții de pază aflat în serviciu se va face și la cererea Achizitorului pentru motive temeinice”.

Relevante în stabilirea numărului agenților de pază necesari pentru executarea serviciilor de paza pentru/1 post de pază permanent, sunt cerințele documentației de atribuire, potrivit cărora, cele 14 posturi de pază au un program permanent, iar, în perioada când un agent de pază este în concediu de odihnă, serviciile de pază trebuie asigurate de alt agent de pază.

Chiar autoritatea contractanta a solicitat, în Anexa 2 la Formularul 1, ca ofertanții să includă în ofertă, atât numărul total de agenți de pază pentru executarea serviciilor, cât și costurile aferente stabilite de Codul Muncii.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat că Asocierea ..... SRL - SC .....SRL a întocmit oferta financiară pentru cele 14 posturi permanente pentru un număr de agenți de pază/post, astfel:

- Asocierea SC ..... SRL-SC .....SRL -4,525 ag/post;

Va demonstra, în cele ce urmează, faptul ca numărul de 4,525 agenți de securitate/post luat în calcul de ofertanții clasați pe locurile 1-3 nu este suficient pentru a presta serviciile solicitate, ceea ce poate conduce la o executare defectuoasă a contractului. Astfel:

1. Programul normal de lucru al angajaților este în medie de 168 ore pe lună (Hotărârea nr. 598 din 06.06.2024);

2. Conform art. 145 alin. (1) din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. Aceasta înseamnă ca fiecare angajat beneficiază lunar, în medie, de un număr de 13,333 ore de concediu, astfel:

- 20 zile concediu de odihna/an x 8 ore/zi = 160 ore concediu de odihna/an; -160 ore/an : 12 luni = 13,333 ore/lună.

Prin urmare, fiecare agent de securitate ar trebui să lucreze, în medie, un număr de 154,667 ore/luna, astfel:

-168 ore (Programul normal de lucru) - 13,333 ore (concediul de odihna) = 154,667 ore/agent de securitate/luna.

3. Conform ofertelor financiare prezentate de primii trei ofertanți, au declarat că aplică dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv în fiecare lună acordă un număr total de 30,42 ore libere plătite.

Așadar, din numărul mediu de 154,667 ore/lună calculat la pct. 2, se scade numărul de ore libere plătite acordat pentru compensarea

muncii de noapte în baza art. 126 lit. a), calculat ca 6,71 ore libere/agent de securitate/lună (1 ora/zi x 30,42 zile medie/luna : 4,53 ag), rezultând ca fiecare agent de securitate lucrează, în medie, un număr de 147,95 ore/lună.

154,667 Ore - 6,71 ore = 147,95 ore.

Din calculul de mai sus, rezultă ca, cei 4,53 agenți de securitate pe care primii trei ofertanți i-au luat în calcul în Fundamentarea economica a modului de formare a prețului ofertat, pot lucra, pe durata acordului cadru, un număr maxim de 337.803 ore din totalul de 367.920 ore solicitate:

- 4,53 agenți de securitate x 147,95 ore/luna x 36 luni x 14 posturi de paza = 337.803 ore.

În Anexa la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit numărul maxim de ore necesar pentru prestarea contractului 367.920 ore, iar, conform calculului, numărul maxim de ore pe care le pot presta agenții de securitate propuși de primii trei ofertanți este de 337.803, rezultând un număr de 30.116 ore neacoperite.

Pentru executarea celor 30.116 ore, participanții clasați pe primele trei locuri aveau obligația de a lua în calcul un număr de 0,36 ag/post, astfel:

- 30.116 ore : 36 luni : 14 posturi : 168 ore norma/luna=0,36 agenți/post pentru executarea serviciilor de pază în perioada concediilor de odihnă.

Ca atare, numărul total de agenți de pază/post pentru executarea serviciilor de pază la cele 14 posturi de pază permanente, cu respectarea duratei de muncă, este de 4,90 ag/post, respectiv, un total de 5,03

agenți pentru 14 posturi (0,36 ag/post pentru concedii de odihna x 14 posturi de paza).

Din calculele efectuate de primii trei ofertanți, se observă că au calculat numărul de agenți de pază, astfel:

- 730 ore/post : 168 ore norma /luna = 4,35 agenți;
- Pentru sporul de noapte: 30,42 ore/luna : 168 ore= 0,18 agenți;
- Pentru concediul de odihna: 0 agenți/post.

Se constată, astfel, că, primii trei ofertanți nu vor respecta dispozițiile legale privind acordarea, în mod obligatoriu, a concediului de odihnă pentru agenții de pază pentru cele 14 posturi de pază permanente.

Din cele expuse mai sus, rezultă că propunerea financiară prezentată de către Asocierea ..... SRL- .....SRL nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce va conduce la executarea defectuoasă a contractului, având în vedere că numărul de agenți de securitate propuși sunt insuficienți pentru prestarea tuturor serviciilor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv un agent/ schimb, 24 ore/zi.

În opinia sa, relevante sunt prevederile art. 145, 146 și 149, stabilite de Codul Muncii.

Mai mult, arată că, neconformitatea ofertei depusa de Asocierea ..... SRL - .....SRL, cu privire la numărul agenților de pază a fost deja stabilita prin Decizia nr. 1201/C1867,872,877/ 05.05.2025, împotriva deciziei în cauză nefiind formulată plângere de către ofertantul în cauză.

Pe cale de consecință, solicită admiterea, ca temeinică și legală, a cererii de intervenție formulată.

În drept, își întemeiază susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Prin contestația nr. 205/23.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41790/24.06.2025, ... SRL, critică raportul procedurii nr. 11944/11.06.2025, emis de către autoritatea contractantă, solicitând cele precizate în preambulul prezentei.

Prin adresa nr. 12661/19.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 42452/25.06.2025 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe CD.

Prin adresa nr. 5106/20.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 41628/23.06.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211409195/1, din 20.06.2025, emisă de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret, în valoare de 148.816,45 lei (dosar nr. 2250/2025).

..... SRL nu a depus recipisa de consemnare a cauțiunii conform prevederilor legale.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază, protecție și intervenție pentru obiective care aparțin Consiliului Județean .....”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1072950/06.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 11.161.233,6 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Analizând mai întâi contestația formulată de ..... SRL care face obiectul dosarului nr. 2331/2025, Consiliul reține următoarele:

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de* ***maximum 5 zile*** *de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)”*.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care, Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 42498/2331/C1/25.06.2025, transmisă pe e-mailul „.....” Consiliul a solicitat contestatoarei ..... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, primirea adresei fiind confirmată de contestatoare în data de 26.06.2025, conform mențiunii „ Bună ziua, Confirmăm primirea”.

Se reține că ..... SRL nu a transmis, până la data emiterii prezentei decizii, recipisa de consemnare a cauțiunii, în speță, contestația a fost transmisă de aceasta, fără a depune dovada constituirii cauțiunii , motiv pentru care, Consiliul va respinge contestația potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Continuând cu analiza contestației formulate de ..... SRL în cadrul dosarului nr. 2250/2025, Consiliul reține că, la data de 27.06.2025, ... SRL a transmis pe e-mail cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 43417/30.06.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta,

motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că la data 17.06.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul „Document: [CN1072950/00315] Contestatie.pdf.p7s”, Consiliul constată că cererea de intervenție a ..... SRL este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză ..... SRL are calitatea de ofertant clasat pe locul 2, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din

Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ..... SRL.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că obiectul contestației formulate îl constituie modul de reevaluare atât a propriei oferte (..... SRL), cât și a ofertei ....., ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1201/C1/867,872,877 din 05.05.2025, pronunțată anterior în cadrul procedurii, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la considerațiile avute în vedere în cadrul deciziei anterioare pronunțate, cât și legislația specifică în materie.

Relevant în soluționare este faptul că, anterior, pe rolul Consiliului au fost depuse, următoarele contestații:

1. Contestația nr. 824/19.03.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17650/20.03.2025, formulată de .....SRL (**dosarul nr. 867/2025**) prin care s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4862/10.03.2025, privind respingerea ofertei sale, a actelor anterioare și subsecvente, emise de .....;

- anularea adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii ofertantelor clasate pe locurile 2 și 3, respectiv, ofertele aparținând .....SRL - 9.996.776,40 lei, fără TVA și asocierii ..... - .....- 9.974.401,20 lei, fără TVA și a celei desemnată câștigătoare, cu suma de 9.966.667,80 lei, fără TVA, aparținând .....SRL, pe care le critică, ca fiind netemeinice și nelegale.

2. Contestația nr. 81/18.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17847/20.03.2025, formulată de ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care s-a solicitat:

- admiterea, ca temeinică și legală a contestației formulată de ..... SRL;

- anularea raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii, a tuturor actelor subsecvente și proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv, ...SRL, Asocierea ..... SRL - .....SRL și .....SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3 în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;

3. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17929/21.03.2025, formulată

de .....SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4840/10.03.2025, emisă de către autoritatea contractantă ....., prin care s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4840/ 10.03.2025, a raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025, a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor care au stat la baza raportului procedurii și a rezultatului procedurii, în partea privitoare la evaluarea ofertelor primilor doi clasați, respectiv .....SRL și ..... SRL și la aplicarea criteriilor de atribuire, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire;

Prin Decizia CNSC nr. 1201/C1/867,872,877 din 05.05.2025, Consiliul a dispus astfel:

„Admite contestațiile formulate de către .....SRL, ... SRL și .....SRL în contradictoriu cu ....., iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de .....SRL, ... SRL și ..... SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând .....SRL, ...SRL, Asocierii ..... SRL - .....SRL și .....SRL, de la etapa de verificare a propunerilor financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC a fost atacată cu plângere de către ..... SRL, ...SRL și .....SRL, plângere soluționată de Curtea de Apel Galați, care prin Hotărârea nr. 190/24.06.2025, a dispus:

„Admite în parte plângerile formulate de petentele ..... SL, ...SRL și .....SRL împotriva Deciziei CNSC nr.1201 /C1/867,872,877 din 05.05.2025 . Modifică în parte Deciziei CNSC nr.1201 /C1/867,872,877 din 05.05.2025, în sensul că :

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de .....și înlătură mențiunea privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând .....SRL. Admite cererea de intervenție formulată de petenta ..... SRL. Menține în rest Decizia CNSC nr.1201 /C1/867,872,877 din 05.05.2025. Respinge ca rămase fără obiect cererile de suspendare a procedurii formulate de petentele ..... SRL și .....SRL. Obligă pe intimata .....SRL să plătească petentei ..... SRL suma de 3.935,91 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și petentei .....SRL suma de 4.165 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă”.

Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025 este definitivă și executorie, iar, cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

Prin urmare, câtă vreme prin Hotărârea Curții de Apel Galați s-a stabilit, în mod definitiv, caracterul neconform al ofertei aparținând .....SRL, iar, prin Decizia CNSC nr. 1201/C1/867,872,877 din 05.05.2025, (în partea menținută de Curtea de Apel Galați) că propunerea ..... SRL trebuia respinsă de autoritatea contractantă, ca neconformă, deoarece, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, rezultă, în mod evident, că, în etapa de reevaluare a acestor oferte, autoritatea contractantă trebuia să constate caracterul neconform al acestor oferte, aspecte care nu mai pot constitui obiectul unui nou control de legalitate din partea Consiliului.

Mai mult, din analiza deciziei pronunțate și a considerațiilor avute în vedere, rezultă, în mod cert, că CNSC nu a trasat în sarcina autorității contractante obligația de a solicita de la ..... SRL noi clarificări asupra neconformităților constatate, deoarece, un astfel de demers ar fi încălcat principiile transparenței și tratamentului egal, statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016, ci, a subliniat rolul/atribuțiile acesteia în verificarea conformității propunerilor tehnice în temeiul art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din HG nr. 395/2016; prin urmare, ipoteza

solicitărilor de clarificări pe marginea acestui subiect nu s-ar subscrie concluziei expusă în decizie.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ca a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise, cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „aceeași calitate" în ambele cereri, înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se, aici ,poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar, nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă, în ambele procese, calitatea de reclamant, iar, cealaltă parte, calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect"* și art. 430 alin. (1) și (2) *„hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru*

judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

În literatura de specialitate se arată că, pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci, este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că, pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, este suficient ca, din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezentate alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat. Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci, are obligația de a judeca în fond, însă, soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Concluzionând, Consiliul reține că noul Raport al procedurii nr. 11944/ 11.06.2025 respectă, doar în parte, Hotărârea Curții de Apel Galați și Decizia CNSC, respectiv, doar în ceea ce privește oferta aparținând contestatoarei ..... SRL, deoarece, declararea ca și conformă și câștigătoare a ofertei aparținând .....SRL nu este în concordanță cu Hotărârea Curții de Apel Galați, motiv pentru care, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei .....SRL urmează a fi admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ....., în ceea ce privește oferta .....SRL, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei .....SRL și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei

depusă de .....SRL, conform Hotărârii Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ....., iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..... SRL (dosar 2331/2025), în contradictoriu cu ....., pentru lipsa constituire cauțiune.

Admite în parte contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ....., în ceea ce privește oferta .....SRL iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei .....SRL și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de .....SRL conform Hotărârii Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025, în termen de 10 zile de la primirea prezentei..

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ....., iar, pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini