



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată la..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..... nr....., înmatriculată la... al... sub nr..., având..., reprezentată legal de administrator... și convențional prin Societatea civilă de avocați ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..... nr....., împotriva Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr..., consemnat în raportul procedurii nr..., în cadrul licitației deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „...”, cod..., organizată de..., cu sediul în..., ... nr....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

•în temeiul dispozițiilor art. 26.... (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea:

(i) raportului procedurii de atribuire nr....;

(ii) a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, îndeosebi a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr....;

(iii) a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare;

•în temeiul dispozițiilor art. 26.... (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare în sensul respingerii acesteia ca inacceptabile și/sau neconforme în raport de motivele expuse în contestație;

•în temeiul art. 26.... (9) din Legea 101/2016, obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

....., în calitate de lider al..... - ..., cu sediul în..... nr..... jud....., înregistrată în... sub nr..., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de administrator..., și convențional prin Cabinet de..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în nr..., Ap..., Etaj.... Sector..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de

atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC sub nr.... din..., prin care solicită:

- în temeiul art. 17.... 3 din Legea 101/2016, raportat la art. 64.... (2) din N.C.P.C., admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante;

- pe cale de excepție:

În principal, admiterea excepției inadmisibilității contestației, întrucât aceasta se sprijină, în integralitatea criticilor sale, pe informații confidențiale aparținând S.R.L., divulgate contestatoarei din eroare;

- în subsidiar, înlăturarea din analiză și din dezbatere a tuturor susținerilor și mijloacelor de probă întemeiate pe respectivele informații confidențiale;

- pe fondul cauzei;

În temeiul art. 26.... (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea în tot a contestației formulate de..., ca nefondată;

- pe cale de consecință:

- menținerea raportului procedurii nr.... și a Adresei de comunicare a rezultatului nr.... ca acte legale și temeinice;

- menținerea ofertei S.R.L. ca admisibilă, conformă și câștigătoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire;

- în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei

la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației. Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66.... (1), art. 67.... (1) și art. 123.... (1) C. proc. civ."

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12.... (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii consemnat în Raportul procedurii nr.... și în Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr..., arătând că, deși oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul al doilea, oferta depusă de asocierea S.R.L. -... s-a clasat pe primul loc și a fost desemnată câștigătoare.

I. Neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Sub un prim aspect, contestatoarea apreciază că oferta... nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în Fișa de date.

Arată că pentru subcontractantul... și pentru specialiștii..... și... au fost prezentate atestate INSEMEX incomplete, acestea nefiind însoțite de documentele necesare pentru a le conferi valabilitate, iar pentru specialistul... a fost depusă o autorizație MDRT expirată la data depunerii ofertei.

Susține că aceste lipsuri au fost acoperite ulterior, prin răspunsurile la Solicitarea de clarificări nr...., deși documentele trebuiau prezentate odată cu oferta, astfel încât completarea lor ulterioară echivalează cu modificarea ofertei și atrage caracterul neconform și inacceptabil al acesteia.

În continuare, susține că oferta nu cuprinde autorizația...-C4, solicitată expres prin Fișa de date a procedurii.

Arată că, deși comisia de evaluare a constatat lipsa acesteia și a solicitat prezentarea ei prin clarificări, ofertantul declarat câștigător a susținut că autorizația nu îi era necesară.

Contestatoarea apreciază că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru ofertanți, iar nerespectarea acestei cerințe trebuia să conducă la respingerea ofertei.

II. Neconformitatea propunerii tehnice.

Contestatoarea apreciază că propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini și ale fișelor tehnice, întrucât nu cuprinde toate documentele și informațiile necesare pentru verificarea conformității echipamentelor oferate.

Arată că această situație a fost constatată chiar de entitatea contractantă, care a formulat solicitări de clarificări, însă răspunsurile primite nu au înlăturat neconformitățile existente la data depunerii ofertei.

Susține că oferta nu conține fișele tehnice aferente sistemelor PSI, iar simpla indicare a unor pagini din propunerea tehnică în care se regăsesc specificații tehnice nu poate suplini obligația de prezentare a fișelor tehnice solicitate.

De asemenea, apreciază că specificațiile prezentate sunt incomplete și nu demonstrează îndeplinirea tuturor caracteristicilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, arată că fișele tehnice depuse nu indică producătorii echipamentelor, ci doar furnizorii acestora, contrar cerințelor documentației de atribuire.

În sfârșit, invocă lipsa opisului documentelor, atât în cadrul propunerii tehnice, cât și al celei financiare, apreciind că entitatea contractantă a permis completarea nelegală a propunerii tehnice fără a analiza dacă eventualele abateri puteau fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore prevăzute de HG nr. 394/2016, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

III. Neconformitatea și inacceptabilitatea propunerii financiare.

Contestatoarea apreciază că propunerea financiară depusă de asocieria S.R.L. -... trebuia respinsă atât ca neconformă, cât și ca inacceptabilă.

Arată că aceasta conține omisiuni privind cotarea unor poziții obligatorii prevăzute de documentația de atribuire, iar, pe parcursul evaluării, entitatea contractantă a permis modificarea conținutului propunerii financiare prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, deși o asemenea conduită este incompatibilă cu dispozițiile Legii nr.... și ale HG nr. 394/2016.

Sub un prim aspect, susține că entitatea contractantă a constatat existența unor deficiențe în cadrul propunerii financiare, respectiv omisiunea cheltuielilor aferente documentațiilor și certificărilor INSEMEX, omisiunea cheltuielilor privind organizarea de șantier și cotarea de două ori a unor dotări.

Cu toate acestea, în loc să respingă oferta, a solicitat clarificări și a permis ofertantului declarat câștigător să transmită formule financiare

refăcute, respectiv Formularul de ofertă nr..., Formularul F1 și Lista F4, cu un conținut diferit față de documentele depuse inițial.

Contestatoarea apreciază că nu este vorba despre corectarea unei erori aritmetice, ci despre eliminarea unor poziții din ofertă și diminuarea prețului total oferat, ceea ce reprezintă o modificare a propunerii financiare și atrage caracterul inacceptabil al ofertei.

În continuare, contestatoarea susține că propunerea financiară este neconformă întrucât Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiecte nu a fost întocmit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Arată că ofertantul declarat câștigător nu a cotate pozițiile referitoare la întocmirea documentațiilor și certificărilor INSEMEX și a completat cu valoarea zero capitolele privind organizarea de șantier, deși acestea erau prevăzute distinct în formularul pus la dispoziție de entitatea contractantă.

Mai arată că aceste deficiențe au fost identificate chiar de comisia de evaluare, însă explicațiile potrivit cărora respectivele costuri ar fi fost incluse în cheltuielile generale ori indirecte nu puteau înlătura obligația de completare a Formularului F1 în forma impusă prin documentația de atribuire.

În opinia sa, lipsa coterii acestor poziții împiedică verificarea modului de formare a prețului și trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

Contestatoarea concluzionează că entitatea contractantă a acceptat nelegal explicații și documente prezentate ulterior depunerii ofertei, deși acestea au modificat conținutul propunerii financiare și au suplinit lipsuri existente la momentul depunerii ofertei.

Apreciază că, în aceste condiții, oferta... nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare, motiv pentru care solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

În ceea ce privește completarea Formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiecte, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare nu respectă documentația de atribuire, întrucât nu au fost cotate distinct toate pozițiile obligatorii prevăzute de entitatea contractantă.

Arată că documentațiile și certificările INSEMEX nu au fost individualizate în formularul utilizat, iar cheltuielile privind organizarea de șantier au fost înscrise cu valoarea zero, deși Fișa de date impunea completarea tuturor capitolelor și subcapitolelor formularului financiar, sub sancțiunea respingerii ofertei.

Susține că răspunsurile la solicitările de clarificări, prin care ofertantul a arătat că aceste costuri ar fi fost incluse în alte categorii de cheltuieli, nu puteau suplini lipsa coterii distincte a pozițiilor obligatorii.

Contestatoarea consideră că această modalitate de întocmire a propunerii financiare împiedică verificarea modului de formare a prețului și a faptului că acesta acoperă toate obligațiile contractuale.

Apreciază că oferta nu respectă documentele achiziției și, în consecință, trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 228.... (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 din HG nr. 394/2016.

IV. Neanalizarea elementelor de preț aparent neobișnuit de scăzute.

În continuare, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a verificat în mod efectiv existența unor elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute din cadrul propunerii financiare a.... Arată că problema nu privește doar valoarea totală a ofertei, ci anumite prețuri unitare și necorelări financiare care, prin raportare la natura lucrărilor și la prețurile practicate pe piață, ridicau serioase îndoieli cu privire la posibilitatea executării contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În susținerea criticii, indică mai multe articole de deviz ofertate la valori pe care le apreciază ca fiind vădit neobișnuit de scăzute, precum plasa sudată, tencuiala decorativă, ușile din aluminiu, ușile metalice și rezistente la foc, plăcile ceramice, ușile din PVC și betonul de pantă.

Apreciază că asemenea valori nu puteau fi acceptate fără solicitarea unor explicații și a unor dovezi justificative privind modul de formare a prețurilor și posibilitatea executării lucrărilor la parametrii solicitați.

Contestatoarea susține că entitatea contractantă s-a limitat la declararea ofertei ca admisibilă, fără a solicita explicații concrete și fără a verifica dacă prețurile și costurile ofertate sunt sustenabile, deși dispozițiile art. 142 din HG nr. 394/2016 instituie obligația efectuării unei asemenea verificări atunci când există elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute.

În opinia sa, în lipsa acestor verificări și a unor dovezi concludente privind justificarea nivelului prețurilor, oferta trebuia respinsă ca neconformă și nu putea fi declarată admisibilă.

Pentru toate motivele expuse, contestatoarea apreciază că oferta depusă de asocierea S.R.L. -... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și a fost declarată admisibilă cu încălcarea dispozițiilor Legii nr.... și ale HG nr. 394/2016. Solicită admiterea contestației, anularea Raportului procedurii nr.... și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente privind evaluarea ofertei declarate câștigătoare, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei..., în sensul respingerii acesteia ca neconformă și/sau inacceptabilă, precum și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...98] *Contestație înregistrată 26 iunie(semnat).pdf*”, postat de entitate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de..., în calitate de lider al..., solicitând, în principal, constatarea inadmisibilității contestației, întrucât criticile sunt întemeiate pe informații declarate confidențiale din oferta asocierii desemnate câștigătoare, înlăturarea din dosarul cauzei a susținerilor și probelor întemeiate pe

aceste informații și nevalorificarea lor la soluționarea contestației, iar, pe fond, respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Cu privire la excepția inadmisibilității contestației.

Cu titlu prealabil, entitatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, arătând că aceasta este întemeiată pe informații confidențiale din oferta..., la care contestatoarea a avut acces ca urmare a unei erori materiale produse după finalizarea evaluării ofertelor.

Precizează că oferta declarată câștigătoare a fost declarată confidențială în integralitatea propunerii tehnice și financiare, inclusiv în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel încât utilizarea acestor informații în susținerea contestației este nelegală și contravine obligației de protejare a secretului comercial și principiului tratamentului egal.

În aceste condiții, solicită Consiliului să nu își întemeieze soluția pe informațiile confidențiale, să înlăture din dosarul cauzei susținerile și probele întemeiate pe acestea și să constate inadmisibilitatea contestației.

II. Cu privire la criticile referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare.

Referitor la critica privind atestatele INSEMEX, entitatea contractantă susține că aceasta este neîntemeiată, întrucât ofertantul declarat câștigător a depus odată cu oferta atestatele INSEMEX și autorizațiile persoanelor nominalizate, iar solicitarea de clarificări a vizat exclusiv transmiterea adreselor oficiale emise de INSEMEX, necesare confirmării valabilității unor documente deja existente în ofertă.

Apreciază că nu s-a permis completarea ofertei cu documente noi și nici demonstrarea ulterioară a îndeplinirii cerințelor de calificare, ci doar clarificarea unor aspecte privind valabilitatea înscrisurilor depuse, în conformitate cu art.... din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește autorizațiile specialistului..., arată că verificările efectuate au impus doar confirmarea valabilității autorizațiilor RTE, fără modificarea persoanei propuse sau completarea ofertei.

Susține că documentele transmise în urma solicitării de clarificări au confirmat continuitatea valabilității autorizațiilor existente la data depunerii ofertei, astfel încât nu se poate reține existența unei completări nepermise a documentelor de calificare.

Referitor la autorizația ISCIR, entitatea contractantă arată că solicitarea de clarificări a urmărit doar identificarea documentului în cadrul ofertei, iar ofertantul declarat câștigător a demonstrat că autorizațiile ISCIR depuse acoperă domeniul necesar executării lucrărilor aferente obiectivului de investiții.

Apreciază că răspunsul transmis nu a completat oferta, ci a explicat corespondența dintre documentele deja depuse și cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care critica este nefondată.

III. Cu privire la criticile referitoare la propunerea tehnică.

Referitor la susținerea potrivit căreia propunerea tehnică nu ar cuprinde fișele tehnice aferente instalației de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu, entitatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată.

Arată că documentația de atribuire nu solicita o fișă tehnică pentru această instalație, ci o specificație tehnică materializată sub forma unui memoriu tehnic.

Precizează că, în etapa de evaluare, comisia a solicitat doar indicarea locului unde se regăsea documentul în oferta depusă, iar ofertantul declarat câștigător s-a limitat la identificarea acestuia, fără a modifica sau completa propunerea tehnică.

Totodată, susține că afirmația contestatoarei privind caracterul incomplet al specificațiilor tehnice nu este însoțită de indicarea concretă a cerințelor tehnice pretins neîndeplinite.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa indicării producătorului în fișele tehnice, entitatea contractantă susține că aceasta pornește de la o interpretare fragmentară a documentației de atribuire.

Arată că modelul fișelor tehnice prevedea completarea rubricii „Furnizor/Producător”, fără a impune indicarea exclusivă a producătorului, iar documentele depuse de ofertantul declarat câștigător conțin informațiile solicitate și sunt asumate prin semnătură, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la lipsa unui opis al documentelor depuse, entitatea contractantă apreciază că această împrejurare nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, întrucât reprezintă un aspect pur formal, lipsit de aptitudinea de a afecta conformitatea propunerii tehnice sau financiare.

IV. Cu privire la criticile referitoare la propunerea financiară.

În ceea ce privește susținerea că propunerea financiară a fost modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, entitatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată.

Arată că, în cadrul evaluării, a fost identificată cotarea de două ori a dotărilor „Retroproiector” și „Ecran proiecție”, motiv pentru care a solicitat clarificări.

Precizează că ofertantul declarat câștigător a recunoscut existența erorii materiale și a retransmis formularele financiare corectate, iar comisia de evaluare a calificat această situație drept un viciu de formă, în conformitate cu îndrumările ANAP privind tratarea abaterilor tehnice minore, apreciind că rectificarea nu a condus la depunerea unei noi oferte și nici nu a influențat clasamentul ofertanților.

Totodată, arată că și contestatoarei i-au fost solicitate clarificări privind propria propunere financiară și i s-a permis retransmiterea unor formulare corectate, fiind respectat principiul tratamentului egal.

Referitor la critica privind necotarea unor poziții obligatorii din Formularul F1, entitatea contractantă susține că explicațiile prezentate de ofertantul declarat câștigător au demonstrat că cheltuielile aferente documentațiilor și certificărilor INSEMEX au fost incluse în structura prețului ofertei, iar cheltuielile privind organizarea de șantier au fost cuprinse în cheltuielile indirecte.

Apreciază că lipsa evidențierii distincte a acestor costuri nu înseamnă că ele nu au fost avute în vedere la fundamentarea prețului și nu afectează caracterul oneros al ofertei.

În plus, arată că, în cadrul aceleiași proceduri de evaluare, au fost solicitate clarificări și contestatoarei cu privire la mai multe omisiuni și

necorelări identificate în propria propunere financiară, aceasta retransmițând documentele financiare corectate.

În opinia sa, situațiile sunt comparabile, iar modul de evaluare a respectat principiile legalității, proporționalității și tratamentului egal.

V. Cu privire la criticile privind prețurile ofertate și articolele de transport.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia anumite elemente de preț din cadrul propunerii financiare ar fi neobișnuit de scăzute, entitatea contractantă apreciază că această critică este nefondată.

Arată că simpla indicare a unor prețuri considerate reduse nu demonstrează imposibilitatea executării contractului și nu este însoțită de argumente obiective privind nivelul real al prețurilor de piață, sursa acestora sau motivele pentru care costurile ofertate nu ar acoperi executarea lucrărilor.

În opinia sa, contestatoarea formulează afirmații generale, fără a demonstra în concret nesustenabilitatea prețului ofertat, motiv pentru care critica nu poate fi primită.

În ceea ce privește susținerea referitoare la articolele de transport, entitatea contractantă arată că aceasta este, de asemenea, lipsită de fundament.

Precizează că contestatoarea nu indică în concret articolele de transport pretins necorespunzătoare și nici nu demonstrează că distanțele ori costurile utilizate de ofertantul declarat câștigător ar fi nereale sau insuficiente pentru executarea contractului.

Apreciază că simpla afirmație potrivit căreia valorile sunt reduse nu este suficientă pentru a concluziona că oferta este nesustenabilă sau neconformă.

În continuare, referitor la susținerea contestatoarei privind existența unei duble cotări a conductelor preizolate, entitatea contractantă arată că documentația de atribuire impunea cotarea distinctă a procurării materialelor și a montajului acestora, prin poziții separate în Formularul F3.

Precizează că asocierea declarată câștigătoare a respectat structura documentației de atribuire, ofertând distinct procurarea țevelor și executarea lucrărilor de montaj, operațiuni diferite din punct de vedere tehnic și economic, astfel încât nu poate fi reținută existența unei duble cotări.

Conchide că și această critică se întemeiază pe o interpretare eronată a documentației de atribuire și solicită respingerea ei ca nefondată.

Pentru toate motivele expuse, entitatea contractantă apreciază că evaluarea ofertelor s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor Legii nr., ale HG nr. 394/2016 și a principiilor proporționalității, tratamentului egal și transparenței, solicitările de clarificări vizând exclusiv confirmarea sau clarificarea unor aspecte ale ofertelor, fără a conduce la modificarea acestora.

În consecință, solicită respingerea excepțiilor și criticilor formulate de contestatoare și respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ... S.R.L., lider al..... -...., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii

de atribuire în dezbatere, a depus cerere de intervenție accesorie, prin care învederează următoarele:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție.

Intervenienta arată că justifică un interes legitim, personal, direct și actual în formularea cererii de intervenție, întrucât oferta... a fost desemnată câștigătoare prin Raportul procedurii nr.... și prin Adresa de comunicare a rezultatului nr...., iar prin contestație se urmărește anularea acestor acte și reevaluarea ofertei sale.

Apreciază că admiterea contestației ar afecta în mod direct poziția sa în procedură și dreptul de a încheia contractul sectorial, motiv pentru care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 din Legea nr. 101/2016 pentru admiterea intervenției accesorii.

În susținerea acestei poziții invocă jurisprudența Curții de Justiție a... și practica constantă a Consiliului privind dreptul ofertantului declarat câștigător de a interveni în apărarea actelor procedurii.

I. Situația de fapt

Intervenienta prezintă succint desfășurarea procedurii de atribuire, arătând că în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, ambele fiind declarate admisibile în urma evaluării.

Precizează că, pe parcursul evaluării, ambilor ofertanți le-au fost adresate solicitări de clarificări privind propunerile financiare, fiecare retransmițând documentele solicitate, iar ulterior oferta asocierii sale a fost desemnată câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, arată că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatoarei i-a fost pusă la dispoziție, din eroare, întreaga ofertă a asocierii, inclusiv informațiile declarate confidențiale, împrejurare care a stat la baza criticilor formulate prin contestație și justifică excepția invocată în prezenta cauză.

III. Cu privire la excepția inadmisibilității contestației.

Cu titlu prealabil, intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației, arătând că toate criticile formulate de... se întemeiază pe informații confidențiale din propunerea tehnică și propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare, la care contestatoarea a avut acces exclusiv ca urmare a unei erori materiale recunoscute de entitatea contractantă.

Susține că informațiile confidențiale nu au fost comunicate în mod legal, iar utilizarea acestora în susținerea contestației contravine dispozițiilor privind protecția secretului comercial și principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică.

În subsidiar, solicită ca susținerile și mijloacele de probă întemeiate pe aceste informații să fie înlăturate din analiza cauzei.

Intervenienta apreciază că întreaga construcție a contestației este rezultatul analizării unor documente care nu puteau fi consultate în mod legal, criticile fiind formulate prin raportare la pagini și documente din oferta sa.

Arată că eroarea entității contractante nu poate conferi contestatoarei dreptul de a valorifica informații confidențiale în cadrul litigiului, motiv pentru care consideră că acestea nu pot constitui temei pentru anularea rezultatului procedurii.

IV. Cadrul legal aplicabil și principiul tratamentului egal.

În continuare, intervenienta prezintă dispozițiile Legii nr.... și ale H.G. nr. 394/2016 privind evaluarea ofertelor, solicitările de clarificări, modificarea ofertelor, erorile aritmetice și verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Arată că solicitările de clarificări sunt admisibile atât timp cât nu conduc la modificarea conținutului ofertei, iar corectarea erorilor materiale și aritmetice este permisă în condițiile prevăzute de lege și de îndrumările emise de ANAP.

Totodată, subliniază că mecanismul solicitărilor de clarificări a fost aplicat în mod identic ambilor ofertanți, atât asocierii sale, cât și contestatoarei, fiecare retransmițând documente financiare corectate în urma solicitărilor formulate de comisia de evaluare.

Apreciază că este contrar principiului tratamentului egal ca același mecanism să fie considerat legal în cazul propriei oferte a contestatoarei și nelegal în cazul ofertei declarate câștigătoare.

Arată, de asemenea, că rolul Consiliului este de a verifica legalitatea evaluării, iar nu de a substitui aprecierea comisiei de evaluare atunci când aceasta s-a încadrat în limitele conferite de lege.

V. Cu privire la criticile privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei referitoare la atestatele INSEMEX, autorizațiile specialiștilor și autorizația ISCIR sunt neîntemeiate.

Arată că toate documentele solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare au fost depuse odată cu oferta, iar solicitările de clarificări au urmărit exclusiv confirmarea valabilității unor înscrisuri și identificarea documentelor deja existente în ofertă, fără completarea sau modificarea acestora.

Susține că adresele emise de INSEMEX și documentele privind prelungirea..., iar nu constitutiv, nefiind utilizate pentru dovedirea ulterioară a îndeplinirii cerințelor de calificare.

În ceea ce privește autorizația ISCIR, intervenienta arată că oferta conținea documentele necesare executării lucrărilor, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a avut ca obiect doar indicarea documentelor relevante și explicarea corespondenței acestora cu cerințele documentației de atribuire.

Apreciază că nu poate fi reținută existența unei completări a ofertei, întrucât nu au fost prezentate documente noi și nu a fost modificat conținutul propunerii inițiale.

VI. Cu privire la criticile referitoare la propunerea tehnică.

Referitor la susținerile privind lipsa fișelor tehnice și neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, intervenienta apreciază că acestea se întemeiază pe o interpretare eronată a documentației de atribuire.

Arată că documentele solicitate au fost depuse odată cu oferta, iar clarificările solicitate de comisia de evaluare au vizat exclusiv indicarea locului în care acestea se regăseau în propunerea tehnică și explicarea conținutului lor, fără completarea sau modificarea ofertei.

Susține că documentația nu impunea prezentarea unor fișe tehnice distincte pentru toate componentele invocate de contestatoare, iar

informațiile tehnice necesare evaluării se regăseau în documentele depuse inițial.

Totodată, arată că susținerile privind lipsa indicării producătorilor, inexistența opisului documentelor sau pretinsa neconformitate a unor fișe tehnice reprezintă critici pur formale, care nu demonstrează încălcarea cerințelor documentației de atribuire și nu sunt de natură să afecteze conformitatea ofertei.

Apreciază că entitatea contractantă a verificat în mod corespunzător propunerea tehnică și a constatat îndeplinirea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

VII. Cu privire la criticile referitoare la propunerea financiară.

Intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei privind modificarea nelegală a propunerii financiare sunt neîntemeiate.

Arată că solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare au vizat exclusiv corectarea unor erori materiale și aritmetice și corelarea documentelor financiare, fără modificarea conținutului ofertei.

Susține că retransmiterea Formularului de ofertă nr...., a Formularului F1 și a Listei F4 s-a realizat în limitele permise de art.... din H.G. nr. 394/2016 și în conformitate cu îndrumările ANAP privind tratarea erorilor aritmetice și a abaterilor tehnice minore.

Totodată, subliniază că și contestatoarea a beneficiat de același mecanism al clarificărilor, retransmițând documente financiare corectate și modificând valoarea propriei oferte, fără ca admisibilitatea acesteia să fie pusă în discuție.

Referitor la susținerile privind necompletarea Formularului F1 și necotarea unor poziții obligatorii, intervenienta arată că toate costurile aferente executării contractului au fost incluse în prețul ofertat, chiar dacă anumite cheltuieli nu au fost evidențiate distinct în formularul financiar.

Apreciază că explicațiile furnizate în etapa de clarificări au demonstrat modul de fundamentare a prețului și nu au determinat modificarea propunerii financiare, ci doar explicarea structurii acesteia.

În opinia sa, contestatoarea confundă modul de prezentare a costurilor cu inexistența acestora în ofertă.

VIII. Cu privire la criticile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Intervenienta apreciază că susținerile referitoare la existența unor elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute sunt lipsite de temei.

Arată că dispozițiile art. 142 din H.G. nr. 394/2016 obligă entitatea contractantă să solicite explicații numai atunci când, în urma propriei analize, constată existența unor elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețul pieței.

Susține că simpla enumerare de către contestatoare a unor articole de deviz și aprecierea subiectivă a valorii acestora nu demonstrează caracterul nesustenabil al ofertei și nu poate justifica concluzia că prețul nu acoperă executarea contractului.

Totodată, arată că susținerile privind articolele de transport, pretinsa dublă cotare a unor materiale și alte necorelări financiare reprezintă interpretări eronate ale formularelor de ofertă și ale documentației de atribuire.

Apreciază că oferta a fost verificată de comisia de evaluare sub toate aspectele relevante, fiind constatată conformitatea acesteia cu cerințele documentației și sustenabilitatea prețului oferat.

În concluzie, intervenienta susține că toate criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate, fiind întemeiate fie pe interpretarea eronată a documentației de atribuire, fie pe utilizarea unor informații confidențiale obținute din eroare.

Apreciază că evaluarea ofertelor s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor Legii nr.... și ale H.G. nr. 394/2016, solicitările de clarificări adresate ambilor ofertanți fiind formulate și analizate în mod identic, cu respectarea principiului tratamentului egal.

Pentru aceste motive, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației formulate de..., cu menținerea rezultatului procedurii și a ofertei asocierii sale ca admisibilă și câștigătoare.

Prin mail-ul înregistrat la C.N.S.C. cu nr...., ... S.R.L.. a transmis dovada cheltuielilor de judecată în quantum total de... pentru CEREREA DE INTERVENȚIE, *la contestația formulată de..., ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr...., reprezentată de factura serie MSI-025/... aferentă serviciilor juridice și OP nr.... care atestă efectuarea plății.*

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... a depus note scrise prin care răspunde apărărilor formulate de entitatea contractantă prin punctul de vedere și susținerilor dezvoltate prin cererea de intervenție, solicitând respingerea excepției inadmisibilității și a cererii de înlăturare a criticilor întemeiate pe documentele consultate la studierea dosarului achiziției, menținerea argumentelor formulate prin contestație și admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilele printre care și a contestatorului, oferta depusă de S.R.L.. a fost desemnată câștigătoare procedura cu ofertă financiară de... fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr..... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de S.R.L.; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedura de atribuire potrivit Raportul procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17.... (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Constatând că, în cererea formulată, intervenientul a invocat, pe cale de excepție, inadmisibilitatea demersului contestatorului motivată de faptul că, „din eroare”.... a avut acces la informațiile din oferta S.R.L., declarate confidențiale, aceeași excepție fiind invocată și de către entitatea contractantă, prin punctul de vedere aferent contestației, în considerarea art. 26.... (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24.... (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul respinge excepția, ca neîntemeiată, în condițiile în care organismul administrativ-jurisdicțional are competența materială de a analiza conținutul contestației cu care este investit, aspectul legat de modalitatea în care contestatorul a luat la cunoștință despre conținutul ofertei, ce constituie obiectul analizei, nefiind de natură a împiedica respectiva verificare.

Acest aspect este avut în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât, în punctul de vedere nr...., înregistrat la C.N.S.C. cu nr...., ROMGAZ S.A. susține că.... „a intrat în posesia documentelor confidențiale *din eroare*”, așadar însăși achizițarea a permis **accesul** la documentele declarate confidențiale de către S.R.L., cu ocazia studiului dosarului achiziției la sediul entității contractante.

Pe fondul cauzei, analizând aspectele în divergență, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile...., Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de contestator, motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul va sublinia faptul că aceasta vizează critici legate de modalitatea în care entitatea contractantă.... a evaluat oferta depusă de către S.R.L., contestatorul susținând că achizițarea a acceptat completarea și modificarea ofertei respective, *atât în ceea ce privește* documente ce, în opinia contestatorului, nu ar fi existat, inițial, în ofertă, la momentul depunerii acesteia în procedură, cât și în ceea ce privește conținutul propunerii tehnice și financiare.... solicitând respingerea respectivei oferte.

Contrar susținerilor...., Consiliul constată netemeinicia criticilor, acestea prezentând o abordare subiectivă a instituției clarificărilor, fără corespondent în legislația aplicabilă în materia achizițiilor sectoriale.

Sub acest aspect, prezintă relevanță sublinierea conform căreia legislația incidentă în materia achizițiilor sectoriale conferă entității contractante dreptul de a solicita ofertanților clarificări și completări necesare evaluării ofertelor (art.... din Legea nr. 99/2016), demers pe care l-a efectuat și comisia de evaluare din prezenta procedură vizavi de conținutul ofertei depusă de către S.R.L., inclusiv documentele de calificare.

Astfel, se reține că legat de criticile contestatorului referitoare la *atestatele INSEMEX, autorizațiile RTE pentru domeniile... și... (persoana nominalizată..., autorizația... C4, vizavi de care....* susține că nu ar fi fost depuse inițial în ofertă, ci au fost depuse ulterior solicitărilor de clarificări ce i-au fost solicitate de entitatea contractantă, ... S.R.L..

completându-și astfel nepermis oferta, susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, în condițiile în care se constată că respectivele documente au fost depuse odată cu oferta, ulterior fiind completate, situație aflată în concordanță cu prevederile art. 141 din HG nr. 394/2016, completările fiind formale sau de confirmare a unor informații existente inițial în ofertă (... 3 „(...) omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente **prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”).

Astfel, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a solicitat clarificări vizavi de documentele menționate anterior, ce se regăseau în oferta S.R.L., aspectele de lămurit vizând verificarea/confirmarea valabilității unor documente deja existente în ofertă, fără solicitarea de documente noi/atestare/autorizații, cum eronat interpretează contestatorul că ar fi fost demersul entității contractante.

Pertinente sub acest aspect sunt și susținerile intervenientului S.R.L. conform cărora „toate documentele solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare au fost depuse odată cu oferta, iar solicitările de clarificări au urmărit exclusiv confirmarea valabilității unor înscrisuri și identificarea documentelor deja existente în ofertă, fără completarea sau modificarea acesteia”.

Fără a mai face trimitere la vreunul dintre documentele menționate mai sus, Consiliul certifică că respectivele documente se regăseau în oferta depusă de către S.R.L., precum și faptul că documentele depuse ulterior, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ce i-au fost înaintate de către achizitoare, au fost de *completare formală și de confirmare* a informațiilor inițiale din ofertă, prin răspunsul furnizat ofertantul S.R.L. nemodificându-și oferta depusă și neschimbând conținutul documentelor de calificare, ci confirmând *valabilitatea* unor înscrisuri existente la momentul depunerii ofertei, criticile aduse de.... sub aspectul analizat fiind nefondate, urmând a fi respinse.

Critica legată de faptul că „*propunerea tehnică nu este conformă întrucât în fișele tehnice depuse nu este indicat producătorul, contrar cerințelor exprese din Caietul de sarcini - fișe*” se respinge, de asemenea, ca nefondată, în condițiile în care Consiliul constată contrariul.

Astfel, se constată că în fișele, anexate caietului de sarcini, este inserată rubrica „*furnizor și/sau producător*”, așadar nu doar producător, cum eronat susține contestatorul, fișele tehnice depuse de ofertantul S.R.L. conținând informații privind furnizorul/producătorul echipamentelor oferite.

Aceleași concluzii de respingere, ca neîntemeiate, a criticilor sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul formal legat de faptul că „*oferta nu conține un opis a documentelor depuse*”, o astfel de omisiune nefiind relevantă în structura ofertei, neconstituind un element esențial de natură să conducă la atragerea neconformității acesteia, precum și în ceea ce privește presupusa modificare a propunerii financiare prin răspunsurile la clarificări, ce viza „*poziția 8 - Retroproiector, 1 bucată, valoare...*” și „*poziția 9 -*

Ecran proiecție, 1 bucată, valoare...”, în condițiile în care se constată că modificarea intervenită a constat în asumarea de către ofertantul în analiză a faptului că cele două dotări menționate au fost luate în calcul de acesta de două ori (a se vedea conținutul propunerii financiare, pag. 560 și 578) aspectul fiind rectificat prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a achizitoarei nr...., corecția fiind în cuantum... (reprezintă un procent de -... %, corecție care nu modifică clasamentul ofertanților) fiind așadar vorba despre îndreptarea unei erori aritmetice, demers permis de legislația incidentă.

Aspectele legate de elemente din componența prețului, vizavi de care contestatorul se rezumă să exemplifice anumite componente „cum ar fi: plasă sudată -.../kg; tencuială decorativă -.../mp; ușă aluminiu batantă -.../mp; uși interioare metalice -.../mp; plăci ceramice -.../mp; uși interioare rezistente la foc EI120 -.../mp; uși interioare din PVC -.../mp; beton de pantă -.../mc” și „articolele de transport” și să susțină că sunt neobișnuit de scăzute se vor respinge de către Consiliu ca fiind nefondate, în condițiile în care, în susținerea lor, nu aduce argumente de natură să determine o verificare a respectivelor componente, simplele susțineri neputând conduce la un astfel de demers.

De interes este a se sublinia că singura în măsură să aprecieze asupra caracterului aparent neobișnuit de scăzut al vreunui element din componența prețului propus de un ofertant, este entitatea contractantă, aceasta asumându-și răspunderea (art. 2 lin. 2 lit. g din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale) în ceea ce privește evaluarea ofertelor, prin raportare la valoarea estimată a achiziției, incidente, în acest sens, fiind prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, conform cărora „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la.... (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64.... (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la.... (2).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64.... (1).

(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta

respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la.... (5), va informa... după consultarea cu Consiliul Concurenței.”

Art. 136 din HG nr. 394/2016 „(1) în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor.... (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210.... (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Așadar, luând act de cele subliniate anterior și de incidența în cauză a prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, aprecierile contestatorului vizavi de anumite elemente din structura prețului - altele decât cele avute în vedere de către achizitoare - nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, excedând cadrului legal.

Procedând în consecință, Consiliul constată că aspectele de analizat vizează o serie de costuri care ar fi, în opinia contestatorului, nejustificate de către ofertatul în analiză.... procedând la analizarea fiecărei componente exemplificate în contestație și concluzionând că prețul propus de S.R.L.. ar fi neobișnuit de scăzut.

Contrar susținerilor..., care nu face altceva decât o evaluare proprie a ofertei în analiză, iar nu probarea presupusului caracter defectuos al evaluării, Consiliul constată că aspectele ce au constituit obiectul solicitărilor de clarificări, adresate S.R.L.. în etapa de evaluare, au fost verificate în detaliu de către comisie.

Mai mult, este de subliniat că prețul propus de către S.R.L.. -... fără TVA, reprezintă..., 52 % din valoarea estimată, de..., așadar nu este asimilat unui preț aparent neobișnuit de scăzut (sub 80%, cum prevede legislația în materia achizițiilor).

Or, simpla susținere a contestatorului conform căreia „aceste valori nu puteau fi acceptate fără o minimă verificare, întrucât se situează sub nivelul rezonabil al pieței pentru furnizarea și punerea în operă a unor asemenea materiale și lucrări” nu poate determina o obligare a entității achizitoare la o verificare a respectivelor elemente, aceasta din urmă asumându-și răspunderea în ceea ce privește evaluarea efectuată.

Însă, aspectul legat de necotarea de către S.R.L.. a unei poziții obligatorii din Formularul F1- „Centralizatorul cheltuielilor pe obiecte”, respectiv „...”.

În acest sens, raportat la conținutul Formularului F1 - „Centralizatorul cheltuielilor pe obiecte”, unde se regăsește cap.... „...”, reieșind fără dubiu necotarea acestor cheltuieli în ofertă.

Or, în condițiile în care în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. IV.... - „Modul de prezentare al propunerii financiare” s-a prevăzut **obligatia** ofertanților de a întocmi propunerea financiară în conformitate cu cerințele entității contractante, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și celelalte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție sectorială, fiind specificat că „...”, acest **aspect trebuia sesizat de comisia de evaluare și analizat din perspectiva conformității ofertei, raportat la propria regulă instituită prin documentația de atribuire, redată anterior, precum și din perspectiva concludenței răspunsului.**

Susținerea entității contractante din punctul de vedere aferent contestației conform căreia „necotarea acesteia la un subcapitol nu înseamnă, în sine, că oferta este gratuită sau că nu are caracter oneros. (...) Ca atare comisia de evaluare a constatat că ofertantul **desi nu a cotat explicit organizarea de șantier** a considerat că această împrejurare nu afectează caracterul oneros al ofertei, întrucât propunerea financiară cuprinde un preț total pozitiv și include numeroase alte capitole și subcapitole cotate cu valori pozitive” nu poate fi luată în considerare de către Consiliu în condițiile în care însăși entitatea a impus cotarea distinctă a respectivelor cheltuieli ce vizează „organizarea de șantier”, fiind obligată astfel ca, în evaluarea ofertelor, să-și respecte propriile reguli, precum și principiul tratamentului egal între ofertanți, consacrat de art. 2 lin. (2) lit. b) din Lega nr.....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26.... (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., va anula raportul procedurii nr..., în partea ce privește oferta depusă de către S.R.L..

Va anula toate actele subsecvente raportului procedurii nr.....

Va obliga entitatea contractantă.... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de către S.R.L..

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 17.... (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de S.R.L., ca nefondată, inclusiv solicitarea S.R.L. privind obligarea contestatorului.... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în cuantum total de... pentru „CEREREA DE INTERVENȚIE”, ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr..., reprezentată de factura serie MSI-025/... aferentă serviciilor juridice și OP nr.... care atestă efectuarea plății.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către...., invocată de entitatea contractantă.... și de intervenientul S.R.L..

Admite contestația formulată de către...., în contradictoriu cu...

Anulează raportul procedurii nr...., în partea ce privește oferta depusă de către S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

.... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de către S.R.L..

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de S.R.L., inclusiv solicitarea privind obligarea.... la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28.... (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.