



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 20007882/21.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15198/21.04.2020, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4857/07.04.2020, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea Rețelei de drumuri județene din Județul ... – DJ 101, km 12+970 (...) – km 37+549 (...)”, s-a solicitat:

- să se constate că propunerile tehnice depuse de S.C. ... S.R.L., Asocierea ... S.R.L - ..., Asocierea S.C. ...S.R.L -S.C. ...S.R.L. și Asocierea S.C. ...S.R.L. - ...AD nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în perioada de elaborare a ofertelor;

- să se constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de S.C. ... S.R.L., Asocierea ... S.R.L - ..., Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și Asocierea S.C. ...S.R.L. - ...AD, apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L., Asocierea ... S.R.L - ..., Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și Asocierea S.C. ...S.R.L. - ...AD, sub aspectul reverificării corespondenței propunerilor tehnice cu cerințele stabilite prin

documentația de atribuire și prin răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertanții S.C. ... S.R.L., Asocieria ... S.R.L - ..., Asocieria S.C. ...S.R.L - S.C. ...S.R.L și Asocieria S.C. ...S.R.L. - ...AD au elaborat și prezentat propuneri tehnice care îndeplinesc cerințele stabilite prin documentația de atribuire, precum și a actelor subsecvente emise în baza acestora;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, întrucât, prin acceptarea ofertelor prezentate de ofertanții S.C. ... S.R.L, Asocieria ... S.R.L - ..., Asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și Asocieria S.C. ...S.R.L. - ...AD, a încălcat prevederile propriei documentații de atribuire.

Totodată, petenta solicită să i se permită accesul la dosarul cauzei, astfel încât să își poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare prin care va demonstra temeinicia criticilor formulate prin contestație.

Având în vedere acest capăt de cerere, contestatoarea solicită amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care i se va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 186/29.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 16547/29.04.2020, SC ... SRL, cu sediul în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită *admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației SC ...SRL ca inadmisibilă și neîntemeiată.*

Prin adresa nr. 658/04.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 16977/04.05.2020, SC ... SRL, cu sediul social în ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... și reprezentată convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită *respingerea contestației formulată de SC ...SRL prin care s-a solicitat constatarea faptului că propunerea tehnică a Asocierii ... SRL - ..., este neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ...*

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., Asocierea ... S.R.L. - ..., Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și Asocierea S.C. ... S.R.L. - ... AD.

În fapt, în data de 08.04.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 4857, prin care a stabilit că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, comunicându-i totodată ofertantului câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire. La aceeași data a fost postat în SEAP raportul procedurii nr. 4853/07.04.2020, prin care s-a comunicat clasamentul ofertanților, astfel:

Locul 1 - ... S.R.L.;

Locul 2 - Asocierea ... S.R.L. -;

Locul 3 - Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L.;

Locul 4 - Asocierea S.C. ...S.R.L. - ... AD;

Locul 5 - Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ... SPA.

În data de 09.04.2020, contestatoarea a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției.

Analizând documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a constatat că aceasta a omis să-i transmită următoarele documente:

- Ofertele tehnice ale ofertanților Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. EUROPEA 92 S.R.L., Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...A.D., Asocierea ... S.R..L - ..., ... S.R.L.;

- Rapoartele experților cooptați cu privire la analiza tehnică a ofertelor tehnice ale ofertanților Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. 92 S.R.L., Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...A.D., Asocierea ... S.R.L. - ..., ... S.R.L., documente cu caracter public;

- Răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. EUROPEA 92 S.R.L., Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...A.D., Asocierea ... S.R..L - ..., ... S.R.L.;

- Rapoartele experților cooptați cu privire la analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, documente cu caracter public;

- Justificările prezentate de ofertanți pentru susținerea Declarațiilor de confidențialitate, precum și analiza efectuată de comisia de evaluare prin care declarațiile de confidențialitate au fost declarate justificate, așa cum reiese din „Raportul procedurii”.

În atari condiții, petenta a revenit cu solicitarea de completare nr. 20007466/10.04.2020, la care i s-a răspuns cu adresa nr. 5040/13/04.2020 și cu solicitarea de completare nr. 20007597/14.04.2020, la care nu a primit niciun răspuns.

Petenta învederează că nu a avut acces la Rapoartele de specialitate ale experților cooptați și nici la propunerile tehnice ale ofertanților, declarate confidențiale de aceștia, fără însă a face proba confidențialității lor, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 19.

De asemenea, a constatat că, în urma controlului de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare a propunerilor tehnice depuse de ofertanții participanți la procedura de atribuire, mai precis cu privire la Procesul verbal nr. 10/14781/02.10.2019, ANAP a emis avizele conforme condiționate nr. 9026/1110/CN1008108/AC/08.10.2019, 9026/1200/CN1008108/AC/29.10.2019, 9026/1309/CN1008108/AC/16.12.2019 și 9026/1331/CN1008108/AC/08.01.2020, prin care verificatorii ANAP au semnalat așa-zise abateri de la legislația achizițiilor publice realizate de autoritatea contractantă la evaluarea propunerilor tehnice și au dispus o serie de măsuri în acest sens.

În continuare, autoarea contestației prezintă concluziile analizei sale, în baza documentelor care i-au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă, din care rezultă că niciunul dintre ofertanții S.C. ... S.R.L., Asocierea ... S.R.L. - ..., Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și Asocierea S.C. ...S.R.L. – ... AD nu și-a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și că evaluarea acestora s-a făcut cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

1. Referitor la oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Procedând la analiza dosarului procedurii de atribuire a constatat că oferta tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. nu corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, aspect reținut de însăși comisia de evaluare prin procesul verbal nr. 10/14781/02.10.2019, pentru care s-a primit avizul conform condiționat nr. 9026/1110/CN1008108/AC/08.10.2019.

Astfel, din analiza efectuată de comisia de evaluare a rezultat că SC ... SRL nu a îndeplinit fiecare dintre cerințele stabilite la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cuprinsul Fișei de date, privind Planul de asigurare a calității, respectiv:

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca planul calității prezentat de ofertanți să cuprindă cel puțin: [...] *Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și principalele proceduri tehnice de execuție; Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinante de execuție.* Așa cum rezultă din Anexa nr. 7 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019, planul calității regăsit în propunerea tehnică prezentată de ... SRL nu a respectat condițiile impuse de autoritatea contractantă, în condițiile în care:

- Lista procedurilor tehnice de execuție regăsită în cadrul planului calității nu conține proceduri tehnice de execuție a următoarelor tipuri de lucrări ce fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire:

- montare stații de autobuz;
- montare sistem fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare);
- ridicare la cotă guri de scurgere, răsuflători gaze;

- trecere la nivel cu CF.
- între procedurile tehnice detaliate de ... SRL în cadrul planului calității nu s-au regăsit detaliate procedurile tehnice de execuție a următoarelor tipuri de lucrări care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire:
 - montare stații de autobuz;
 - montare sistem fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare);
 - ridicare la cotă răsuflători gaze;
 - trecere la nivel cu calea ferată.
- în cuprinsul PCCVI-urilor prezentate în planul calității, ... SRL nu a inclus verificările pentru următoarele tipuri de lucrări care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire:
 - montare stații de autobuz;
 - montare sistem fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare);
 - ridicare la cotă guri de scurgere, cămine de vizitare, răsuflători gaze;
 - trecere la nivel cu CF;
 - amenajare peisagistică;
 - pozarea bordurilor prefabricate;
 - montare separatoare de nămol și produse petroliere.

Tot din Anexa nr. 7 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019, a rezultat că autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la aspectele de neconformitate mai sus detaliate, adresând astfel întrebările nr. 7, 8 și 9 din adresa nr. 11772/ 08.08.2019.

La aceasta ... SRL a răspuns prin adresa nr. 501/14.08.2019, făcând trimitere la anexele nr. 3, 4 și 5 la respectiva adresă, în care a prezentat informațiile lipsă, respectiv: a completat lista procedurilor de execuție din cadrul planului calității; a prezentat procedurile tehnice de execuție care lipseau din planul calității prezentat în propunerea tehnică; a prezentat PCCVI-urile aferente tipurilor de lucrări indicate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări adresată.

Având în vedere că acest ofertant a ales să își completeze oferta prin răspunsurile furnizate, petenta apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile sale nu pot fi acceptate, stabilind astfel oferta ca inacceptabilă.

În acest sens, aceasta arată că, așa cum însăși comisia de evaluare a reținut la momentul analizei răspunsurilor prezentate, nu se poate invoca un viciu de formă pentru completarea informațiilor din propunerea tehnică, în condițiile în care, pentru lucrările de:

- montare stații de autobuz;
- montare sistem fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare);
- ridicare la cotă răsuflători gaze;

- trecere la nivel cu CF, ofertantul nu a inclus în planul de asigurare a calității nicio informație care ar fi putut fi confirmată prin documentele prezentate, acestea neregăsindu-se nici în lista procedurilor tehnice de execuție prezentată în planul calității, nici în detalierea procedurilor tehnice de execuție, și nefiind tratate nici în cadrul PCCVI-urilor prezentate inițial în cadrul ofertei, ca și cum aceste activități nu ar face obiectul lucrărilor ce urmează a fi executate.

Prin urmare, planul calității prezentat de ... SRL în propunerea tehnică nu îndeplinește toate cerințele autorității contractante stabilite în fișa de date a achiziției, astfel că petenta apreciază că oferta acestui ofertant ar fi trebuit declarată inacceptabilă, așa cum de altfel a fost declarată prin procesul verbal nr. 14781/02.10.2019, față de care a intervenit controlul ex-ante al ANAP și a modificat decizia comisiei de evaluare.

În cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice autoritatea contractantă a stabilit cerințe privind *„Metodologia, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent Graficul de îndeplinire a contractului (...)”*.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului referitoare la lipsa duratelor alocate pentru activitatea *„Amenajarea terenului: Protecția mediului”*, respectiv *„lipsa subactivităților în succesiunea logică de realizare a acestora din cadrul Graficului Gantt pentru activitatea Trecere la nivel cu CF”*.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1.1. referitoare la lipsa duratelor alocate pentru activitatea *„Amenajarea terenului: Protecția mediului”*, ofertantul a menționat: *„1.1 Conform răspunsului autorității contractante la întrebarea nr. 24 din Solicitarea de clarificare nr. 7, primită în data de 18.01.2019 - Răspuns consolidat nr. 1492/29.01.2019, activitatea «Amenajarea terenului/Protecția mediului» - Relocare stâlpi, nu mai face obiectul contractului, astfel încât n-a mai fost evidențiată în Graficul Gantt. De asemenea, facem precizarea că, durata activităților Tăiere copaci/Plantare arbori din "Obiectul: 1.3 Amenajare PM, Categoria de lucrări: 001 Amenajare PM", a fost inclusă în Activitatea nr. 188 - Spații verzi, din cadrul Graficului Gantt prezentat.*

Analizând susținerea ofertantului *„Conform răspunsului autorității contractante la întrebarea nr. 24 din Solicitarea de clarificare nr. 7, primită în data de 18.01.2019 - Răspuns consolidat nr. 1492/29.01.2019, activitatea «Amenajarea terenului/Protecția mediului» - Relocare stâlpi, nu mai face obiectul contractului, astfel încât n-a mai fost evidențiată în Graficul Gantt”*, petenta consideră că acestea se pot reține în favoarea ofertantului, având în vedere că această activitate nu mai este obiectul procedurii de achiziție.

În ceea ce privește precizarea suplimentară adusă de către ofertant referitoare la *„durata activităților Tăiere copaci / Plantare arbori”* din *„Obiectul: 1.3 Amenajare PM, Categoria de lucrări. Amenajare PM”*, a

fost inclusă în Activitatea nr. 188 - Spații verzi, petenta consideră că nu se poate reține în favoarea ofertantului, deoarece activitatea de la poziția 188 Spații verzi, cu o durată de 480 zile (Sun 7/26/20 Sun 7/17/22), nu are detaliate subactivitățile în cadrul Graficului Gantt prezentat în oferta tehnică depusă, nici pentru activitatea de spații verzi și nici pentru activitatea Amenajare Protecția Mediului.

Astfel, afirmația ofertantului din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări *„durata activităților Tăiere copaci/Plantare arbori din Obiectul: 1.3 Amenajare PM, Categoria de lucrări: 001 Amenajare PM”*, a fost inclusă în Activitatea nr. 188 - Spații verzi, nu are susținere/suport cu informațiile existente în cadrul Graficului privind interconectarea de activități, având în vedere următoarele considerente:

- Activitatea de realizare a Spațiilor verzi (poz. 188 Spații verzi. 480 days Sun 7/26/20 Sun 7/17/22) ce conține și lucrările de Amenajare PM - tăiere copaci, conform precizărilor ofertantului din răspunsul la solicitarea de clarificări, este prevăzută să înceapă ulterior activităților de realizare drum aferente Tronson 1 - km 12+970 - km 17+570 250 days Tue 3/17/20 Mon 3/22/21, 30 Tronson 2 - km 17+520 - km 20+070 165 days Sat 6/20/20 Thu 4/1/21, conducând astfel la imposibilitatea realizării obiectului contractului, având în vedere că perioada de realizare a activității de tăiere copaci este programată să se realizeze ulterior pentru 2 tronsoane de drum (tr.1 și tr.2).

- Or, prin modul de realizare a legăturilor între activități, ofertantul avea posibilitatea de a-și programa drumurile graficului.

- Activitatea de tăiere copaci din cadrul Activitatea nr. 188 - Spații verzi ar trebui să se realizeze anterior activității de realizare a lucrărilor de drum, dar prin lipsa detalierii acestor activități în structura Graficului.

- Astfel, lipsa detalierii activității de amenajare PM - tăiere copaci și înglobarea acesteia în cadrul activității de spații verzi, conduce la concluzia că eșalonarea activităților în cadrul Graficului nu respectă tehnologia de execuție a lucrărilor.

- Totodată, în cadrul Formulelor F1, F2, F3 menționate anterior, activitatea de Amenajare PM este distinctă de activitatea de Spații verzi.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1.2. referitoare la lipsa subactivităților în succesiunea logică de realizare a acestora din cadrul Graficului Gantt pentru activitatea *„Trecere la nivel cu CF”*, ofertantul menționează: *„1.2 în estimarea duratei de realizare a activității "Trecere la nivel cu CF" din cadrul graficului Gantt, s-a ținut cont și de graficul de execuție pus la dispoziție de autoritatea contractantă pentru această lucrare, grafic cu o durată de aproape 3 luni. Dar, având în vedere că pe parcursul desfășurării acestei activități (23.09.2020-21.05.2021), va fi și o perioadă de iarnă, durata totală estimată pentru realizarea lucrării este de 120 zile. Conform cerinței d-voastre, vă prezentăm mai jos și o evidențiere pe subactivitățile aferente, fără însă a modifica durata de realizare a activității respective prezentată în graficul inițial.”*

Petenta menționează că ofertantul nu a transmis atașat răspunsului la solicitarea de clarificări o detaliere a subactivităților, așa cum precizează în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Analizând susținerea ofertantului *„Conform cerinței d-voastre, vă prezentăm mai jos și o evidențiere pe subactivitățile aferente fără însă a modifica durata de realizare a activității respective prezentată în graficul inițial”*, se constată:

- pe de o parte, ofertantul nu a prezentat nicio detaliere a subactivităților de la categoria de lucrări/activitatea *„Trecere la nivel cu CF”*, afirmația ofertantului din intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări 1.2 se rezuma la stadiul de enunț (prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări 1.2).

- iar pe de altă parte, ofertantul recunoaște lipsa subactivităților din cadrul Graficului Gantt aferente activității/categoriei de lucrări Trecere la nivel cu CF.

Astfel că, din analiza Graficului Gantt prezentat în cadrul ofertei tehnice depuse, se poate constata pe de o parte, lipsa duratelor alocate pentru Amenajare PM cu subactivitățile aferente: Tăiere copaci / Plantare arborizar, pe de altă parte, lipsa duratelor alocate pentru subactivitățile Trecere la nivel cu CF, aspecte recunoscute și de ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv lipsa duratelor alocate pentru subactivitățile aferente categoriei de lucrări Spații verzi, Tăiere copaci, Plantare copaci.

Contestatoarea consideră că pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că în mod judicios ofertantul a asigurat durate reale și sustenabile pentru activitățile/subactivitățile/categoriile de lucrări, în ordinea succesiunii de lucrări, conform cerințelor din caietele de sarcini, iar în vederea dovedirii acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat explicații/justificări. A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă și voința acestuia de a depune elemente edificatoare în susținerea îndeplinirii cerinței, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante.

Prin lipsa justificării propunerii tehnice pe baza tuturor cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire, propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. ... S.R.L nu respectă condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

În concluzie, petenta apreciază că oferta S.C. ... S.R.L trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și a art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

2. Referitor la oferta depusă de Asocieria S.R.L - ..."

Procedând la analiza dosarului procedurii de atribuire, petenta a constatat că oferta tehnică depusă de Asocieria ... S.R.L - ... nu corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, aspect reținut de însăși comisia de evaluare prin procesul verbal nr.

14781/02.10.2019, pentru care s-a primit avizul conform condiționat nr. 9026/1110/CN1008108/AC/08.10.2019.

Astfel, din analiza efectuată de comisia de evaluare a rezultat că Asocierea ... S.R.L - ... nu a îndeplinit fiecare dintre cerințele stabilite la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cuprinsul Fișei de date, respectiv:

2.1. Graficul de execuție prezentat de Asocierea ... S.R.L - ... nu a fost elaborat cu respectarea procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini.

Astfel, prin cerința nr. 2 de la cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

„Metodologia, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent: (...)”.

Așa cum a rezultat din Anexa nr. 6 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019, graficul de execuție regăsit în propunerea tehnică prezentată de Asocierea ... S.R.L - ... nu a respectat cerința autorității contractante, comisia de evaluare consemnând faptul că *„în cadrul Graficului Gantt, durata alocată amorsării suprafețelor nu ține cont de tehnologiile de execuție menționate în cadrul PTE - straturi rutiere din mixturi asfaltice (La pag. 805 se evidențiază „Amorsarea se va face în fața finisorului la o distanță de maxim 100 m”; La pag. 820 se evidențiază „Amorsarea se va face în fața finisorului la o distanță de maxim 100 m”), respectiv amorsarea se realizează cu multe zile înainte de realizarea etapei propriu-zise de asfaltare.”*

În concret:

- la poz.107 din graficul de execuție este prevăzută etapa „Amorsarea cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,9 Kg/mp” cu o durată de 50 de zile: 9.11.21 - 15.03.22, în timp ce la poz. 117 este prevăzută etapa „Așternerea stratului de bază din AB 31,5”, cu o durată alocată de 11 zile: 09.11.21- 08.02.22;

- la poz. 122 din graficul de execuție este prevăzută etapa „Amorsarea cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,6 Kg/mp” cu o durată de 11 zile: 13.12.21 - 10.02.22, în timp ce la poz. 127 este prevăzută etapa „Așternerea stratului de legătură din BAD 22,4”, cu o durată alocată de 34 de zile: 15.12.21 - 17.03.22;

- la poz. 137 din graficul de execuție este prevăzută etapa „Amorsarea cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,6 Kg/mp” cu o durată de 13 zile: 10.03.22 - 05.04.22, în timp ce la poz. 147 este prevăzută etapa „Așternerea stratului de uzură din BA 16”, cu o durată alocată de 16 de zile: 06.04.22 - 27.04.22.

Tot în Anexa nr. 6 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019 sunt consemnate solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă cu privire la aspectele sesizate, prin adresa nr. 11770/09.08.2019, și anume întrebarea nr. 1 cu subpunctele 1.1.1, 1.1.2, 1.2.1, 1.2.2, 1.3.1, 1.3.2.

Așa cum a rezultat din documentele puse la dispoziție, Asocierea ... S.R.L - ... a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare prin adresa nr. 185/ 14.08.2019.

Având în vedere argumentele prezentate de Asocierea ... S.R.L - ... în răspunsurile furnizate, petenta apreciază că în mod corect comisia de evaluare a stabilit prin procesul verbal nr. 14781/02.10.2019, caracterul neconcludent al acestora, în condițiile în care prin răspunsurile furnizate la fiecare dintre situațiile semnalate, invocă inclusiv „o eroare de scriere” referitoare la distanța la care se va face amorsarea în fața finisorului, pe care a modificat-o la 1000 de m în loc de 100 de m, cât a fost inițial indicată în cadrul propunerii tehnice, însă nu a furnizat justificări concrete ale aspectelor semnalate de comisia de evaluare.

Astfel, chiar și cu luarea în calcul a justificării ofertantului cu privire la data de finalizare a operațiunii de la poz. 107 – „Amorsarea cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,9Kg/mp”, respectiv a faptului că această operațiune vizează și tronsoanele 5A, 6A, 5B, 6B, 5C pe care se va aplica stratul de BAD 22,4, ofertantul nu a justificat următoarele:

- Motivul pentru care așternerea stratului de bază AB 31,5 (operațiunea 117 în grafic) este programată să înceapă la un interval de 20 de zile după activitatea de amorsare (operațiunea 107 din grafic) - așa cum însăși comisia de evaluare a indicat, stratul de mixtură asfaltică nu se poate aplica după 20 zile de la amorsare, deoarece suprafața este contaminată cu praf și impurități de la vânt sau trafic, iar stratul de amorsă își pierde gradul de aderență fiind posibile apariții de fenomene nedorite: gropi (desprindere locală a stratului de asfalt), fenomenul de peladă, etc.

- Motivul pentru care așternerea stratului de BAD 22,4 (operațiunea 127 în grafic) este programată să înceapă la două zile după începerea activității de amorsare aferentă (poziția 122 din grafic) și să se finalizeze de asemenea la un interval de o lună/2 zile dacă se ia în calcul justificarea din cadrul răspunsului de la pct. 1.1.2;

- Motivul pentru care așternerea stratului de BA 16 (operațiunea 147 în grafic) este programată să înceapă la 18 zile după începerea activității de amorsare aferentă (poziția 137 din grafic) și să se finalizeze de asemenea la un interval de o 22 de zile - reiterează și în acest caz observațiile legate de contaminarea suprafeței de mai sus;

Petenta menționează că trimiterea la procedura de execuție și precizarea faptului că amorsarea se va face în fața finisorului la o distanță de maxim 1000 m, nu constituie justificări pentru decalajele din grafic, prin creșterea distanței maxime nefiind justificate întârzierile de așternere a mixturii cu 2, până la 20 de zile.

Trimiterile ofertantului la planul de management al traficului nu sunt justificate, în condițiile în care acest document nu se referă la tehnologia de execuție, ci la semnalizarea lucrărilor.

Mai mult, prin această planificare defectuoasă, Asocierea ... S.R.L - ... încalcă inclusiv prevederile normativelor în vigoare cu privire la

acest tip de lucrări (ex. Reglementarea tehnică „Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice”. Indicativ AND 605-2016, din 29.11.2017, care la art. Art. 81. - Pregătirea stratului-suport înainte de punerea în operă a mixturii asfaltice prevede că: *„(1) înainte de așternerea mixturii, stratul suport trebuie bine curățat, iar dacă este cazul se remediază și se reprofilează. Materialele neaderente, praful și orice poate afecta legătura dintre stratul-suport și stratul nou- executat trebuie îndepărtat.”*

Astfel, tehnologia propusă în standardele și normativele în rigoare, inclusiv procedura de execuție prezentată de ofertant nu susține informațiile din graficul de execuție, nefiind permisă o durată atât de mare între amorsarea suprafeței și așternerea mixturii asfaltice, timpul de așteptare fiind doar durata de rupere a emulsiei. Se face precizarea că această decalare a activităților poate duce la degradări ale sistemului rutier, rezultând astfel că nu se îndeplinesc condițiile de calitate solicitate prin documentația de atribuire.

2.2. Graficul de execuție prezentat de Asocierea ... S.R.L - ... nu a fost elaborat cu respectarea conținutului impus de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv nu conține drumul critic solicitat în mod expres de autoritatea contractantă.

Prin cerința nr. 2 de la cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„Metodologia, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent: (...)”*.

Pe de altă parte, așa cum a rezultat din Anexa nr. 6 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019, graficul de execuție regăsit în propunerea tehnică prezentată de Asocierea ... S.R.L - ... nu a conținut reprezentat drumul critic avut în vedere de acest ofertant la planificarea activităților.

Tot în Anexa nr. 6 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019 sunt consemnate solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă cu privire la aspectele sesizate, prin adresa nr. 11770/09.08.2019, și anume întrebarea nr. 1 - subpunctul 1.4, respectiv:

„1. Metodologia, graficul fizic și (valoric) de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent.

În cadrul Graficului Gantt durata alocată amorsării suprafețelor nu ține cont de tehnologiile de execuție menționate în cadrul PTE - straturi rutiere din mixturi asfaltice (La pag. 805 se evidențiază „Amorsarea se va face în fața finisorului la o distanță de maxim 100 m„; respectiv, la pag. 820 se evidențiază „Amorsarea se va face în fața finisorului la o distanță de maxim 100 m”), respectiv amorsarea se realizează cu multe zile înainte de realizarea etapei propriu-zise de asfaltare. [...]

întrebarea nr. 1.4:

Privind indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/ milestones):

1.4. Justificați modul de îndeplinire al cerinței ca graficul de execuție să conțină drumul critic al lucrării."

Așa cum a rezultat din documentele puse la dispoziție, Asocierea ... S.R.L - ... a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare prin adresa nr. 185/14.08.2019, în care a precizat următoarele:

„Graficul de execuție al lucrărilor a fost realizat în programul de planificare Microsoft Project. Prin aplicarea legăturilor de condiționare (interdependențelor) între activități și subactivități, programul de planificare calculează automat drumul critic. Pentru clarificare, anexăm separat drumul critic existent la Graficul de execuție al lucrărilor - Nivel 3 de Detaliere (Propunere Tehnica vol. I - paginile 91-114)."

În analiza realizată de comisia de evaluare a rezultat că ofertantul a retransmis graficul prezentat în ofertă, însă și de această dată acesta a fost prezentat în format alb-negru, astfel neputând fi probată reprezentarea grafică a drumului critic în respectivul document.

Astfel, având în vedere faptul că riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina ofertanților, petenta apreciază că prin modul defectuos de prezentare a graficului de execuție Asocierea ... S.R.L - ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței autorității contractante referitoare la prezentarea în graficul de execuție a drumului critic.

2.3. Asocierea ... S.R.L - ... nu a îndeplinit fiecare dintre cerințele stabilite de autoritatea contractantă la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cuprinsul Fișei de date, privind Planul de asigurare a calității.

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat că planul calității prezentat de ofertanți *„să cuprindă cel puțin: [...] LISTA procedurilor tehnice de execuție a TUTUROR CATEGORIILOR DE LUCRĂRI care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și principalele proceduri tehnice de execuție; Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinante de execuție”*.

Pe de altă parte, așa cum a rezultat din Anexa nr. 6 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019, planul calității regăsit în propunerea tehnică prezentată de Asocierea ... S.R.L - ... nu a respectat condițiile impuse de autoritatea contractantă, în condițiile în care:

- Lista procedurilor tehnice de execuție regăsită în cadrul planului calității nu conține proceduri tehnice de execuție a următoarelor tipuri de lucrări ce fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire:

- montare instalație de separare sedimente și lichide ușoare (separatoare de hidrocarburi)

- montare stații de autobuz;

- montare sistem fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare);

- ridicare la cotă guri de scurgere, cămine de vizitare, răsuflători gaze;

- realizare strat de nisip.

Între procedurile tehnice detaliate de Asocierea - ... în cadrul planului calității nu s-au regăsit detaliate procedurile tehnice de execuție a următoarelor tipuri de lucrări care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire:

- montare instalație de separare sedimente și lichide ușoare (separatoare de hidrocarburi)
- montare stații de autobuz;
- montare sistem fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare);
- ridicare la cotă guri de scurgere, cămine de vizitare, răsuflători gaze;
- realizare strat de nisip.

În cuprinsul PCCVI-urilor prezentate în planul calității, Asocierea ... S.R.L - ... nu a inclus verificările pentru următoarele tipuri de lucrări care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire:

- montare instalație de separare sedimente și lichide ușoare (separatoare de hidrocarburi);
- montare stații de autobuz;
- montare sistem fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare);
- ridicare la cotă guri de scurgere, cămine de vizitare, răsuflători gaze;
- realizare strat de nisip;
- amenajare peisagistică;
- execuție pasaj la nivel cu calea ferată.

Tot din anexa nr. 6 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019, a rezultat faptul că autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la aspectele de neconformitate mai sus detaliate, formulând astfel întrebările nr. 5, 6 și 7 din adresa nr. 11770/ 09.08.2019.

Prin adresa nr. 185/14.08.2019, Asocierea ... S.R.L - ... a răspuns solicitării.

Astfel, prin răspunsurile prezentate, Asocierea ... S.R.L - ...:

- dovedește faptul ca ofertantul nu a înțeles cerințele din fișa de date a achiziției;
- a completat lista procedurilor de execuție din cadrul planului calității;
- a prezentat o parte dintre procedurile tehnice de execuție care lipseau din planul calității prezentat în propunerea tehnică;
- a justificat lipsa unor proceduri prin imposibilitatea de prezentare;
- a prezentat PCCVI-urile aferente tipurilor de lucrări indicate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări adresată, prin completarea acestora cu lucrările lipsa.

Având în vedere că acest ofertant a ales să își completeze oferta prin răspunsurile furnizate, petenta apreciază că, în mod corect, comisia

de evaluare a stabilit faptul că răspunsurile sale nu pot fi acceptate, stabilind astfel oferta sa ca fiind inacceptabilă.

Așa cum însăși comisia de evaluare a reținut la momentul analizei răspunsurilor prezentate, nu se poate invoca un viciu de formă pentru completarea informațiilor din propunerea tehnică, în condițiile în care, pentru lucrările de:

- montare instalație de separare sedimente și lichide ușoare (separatoare de hidrocarburi)
- montare stații de autobuz;
- montare sistem fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare);
- ridicare la cotă guri de scurgere, cămine de vizitare, răsuflători gaze;
- realizare strat de nisip;

ofertantul nu a inclus în planul de asigurare a calității nicio informație care ar fi putut fi confirmată prin documentele prezentate, acestea neregăsindu-se nici în lista procedurilor tehnice de execuție prezentată în planul calității, nici în detalierea procedurilor tehnice de execuție, nefiind tratate nici în cadrul PCCVI-urilor prezentate inițial în cadrul ofertei.

Prin urmare, planul calității prezentat de Asocieria ... S.R.L. - ... în propunerea tehnică nu îndeplinește toate cerințele autorității contractante stabilite în fișa de date a achiziției, astfel că oferta acestui ofertant este inacceptabilă.

La pagina 140 din Anexa 6 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019, este prezentată concluzia comisiei de evaluare, astfel: *„în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: propunerea tehnică a lui ... S.R.L. - ..., este neconformă”*.

3. Referitor la oferta depusă de Asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L.:

Procedând la analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, petenta a constatat că oferta tehnică depusă de Asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. nu corespunde întru-totul cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, aspect reținut de însăși comisia de evaluare prin procesul verbal nr. 14781/02.10.2019, pentru care s-a primit avizul conform condiționat nr. 9026/1110/CN1008108/AC/08.10.2019.

Din analiza efectuată de comisia de evaluare a rezultat faptul că Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. nu a îndeplinit fiecare dintre cerințele stabilite de autoritatea contractantă la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cuprinsul Fișei de date.

3.1 Astfel, Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. nu a indicat întreg personalul necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări evidențiate în caietul de sarcini, respectiv nu a indicat echipele de muncitori care efectuează lucrările de semnalizare rutieră (marcaje

rutiere), amenajare spații verzi, stații de autobuz, separatoare de hidrocarburi, instalații electrice și lucrările de amenajare cale ferată.

Prin cerința nr. 5 de la cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat cerințe referitoare la „5. Resurse disponibilizate”.

Așa cum a rezultat din Anexa nr. 3 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019, Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. nu a indicat în cadrul propunerii tehnice prezentate componența echipelor de muncitori care vor efectua în cadrul contractului următoarele categorii de lucrări:

- lucrările de semnalizare rutieră (marcaje rutiere), amenajare spații verzi,

- stații de autobuz,
- separatoare de hidrocarburi, instalații electrice și
- lucrările de amenajare cale ferată

Tot în Anexa nr. 3 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019 sunt consemnate solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă cu privire la aspectele sesizate, prin adresa nr. 11776/09.08.2019, și anume întrebarea nr. 6 cu subpunctele 6.1, și 6.2.

Așa cum a rezultat din documentele puse la dispoziție, Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare prin adresa nr. 1067/ 14.08.2019, în care a precizat următoarele:

„6.1. În cadrul propunerii tehnice la pagina 839 - 842, respectiv 866 -867, au fost prezentate toate categoriile de muncitori necesari pentru realizarea acestui contract.

6.2. În cadrul propunerii tehnice, începând de la pagina 664 până la pagina 735 se regăsesc necesarul materiale defalcat, necesarul manopera defalcat, necesarul utilaje defalcat, necesarul transport defalcat, în cadrul cărora se regăsesc indicate numărul de ore necesare fiecărei activități în parte.”

Petenta face precizarea că din Anexa 3, pag. 69 rezultă că ofertantul a considerat că îndeplinește aceasta cerință prin prezentarea formularului C7-extras de manopera, exprimat în ore nu în număr de persoane.

Având în vedere argumentele prezentate de Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. în răspunsurile furnizate, coroborate cu observațiile comisiei de evaluare din cadrul Anexei nr. 3 la Procesul verbal nr. 14781/02.10.2019, este evident că Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. nu a prezentat resursele de personal alocate pentru realizarea fiecăreia dintre activitățile aferente contractului așa cum sunt acestea detaliate în cadrul caietului de sarcini și cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției punctul 5. Resurse disponibilizate.

Astfel, la paginile la care ofertantul a făcut trimitere în răspunsurile sale nu s-au regăsit informații cu privire la numărul și categoria muncitorilor alocați pentru executarea fiecărei categorii de activități, respectiv pentru executarea următoarelor tipuri de lucrări: lucrările de

semnalizare rutieră (marcaje rutiere), amenajare spații verzi, stații de autobuz, separatoare de hidrocarburi, instalații electrice și lucrările de amenajare cale ferată.

Indicarea numărului total de ore alocate/tarifate pentru fiecare categorie de muncitori care vor executa lucrările aferente contractului nu echivalează cu indicarea numărului acestor persoane, astfel că nu s-a făcut dovada capacității profesionale de a se susține cadența de execuție a lucrărilor propusă în cadrul Graficelor fizice de îndeplinire a lucrărilor aferente contractului.

3.2 Asocierea ...S.R.L.- ...S.R.L. nu a indicat întreg personalul necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări evidențiate în caietul de sarcini, respectiv nu a indicat echipele de muncitori care efectuează lucrările de semnalizare rutieră (marcaje rutiere), amenajare spații verzi, stații de autobuz, separatoare de hidrocarburi, instalații electrice și lucrările de amenajare cale ferată.

După constatările pe care însăși comisia de evaluare le face, în finalul analizei răspunsului 6.1 adaugă: *"Dintr-o eroare, s-au solicitat clarificări/justificări privind resursele (mâna de lucru) pentru semnalizare rutieră (marcaje rutiere), amenajare spații verzi, stații de autobuz, separatoare de hidrocarburi, instalații electrice și lucrările de amenajare cale ferată, cerință care excede fișei de date a achiziției. Sens în care, răspunsul prezentat de ofertant este considerat concludent de comisia de evaluare"*

Astfel, consideră cerința îndeplinită, ceea ce este contrar fișei de date a achiziției care solicită *"întreg personalul necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări evidențiate în caietul de sarcini"*. Aceeași formulă *"Dintr-o eroare, s-au solicitat clarificări/justificări privind resursele (mâna de lucru) pentru fiecare activitate aferentă contractului, cu indicarea inclusiv a numărului acestora, cerință care excede fișei de date a achiziției. Sens în care, răspunsul prezentat de ofertant este considerat concludent de comisia de evaluare"*, face ca o cerință care ar fi trebuit să fie considerată neîndeplinită să se transforme în cerință îndeplinită.

Prin cerința nr. 5 de la cap. IV.4.1. - *"Modul de prezentare a propunerii tehnice"* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat și: *"[...] Totodată, ofertantul va descrie în cadrul propunerii tehnice, modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/ atestarea/ autorizarea executantului în ceea ce privește execuția lucrărilor de trecere la nivel cu calea ferată, cu respectarea prevederilor legale din domeniul de specialitate incident, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând în mod corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile."*

Așa cum rezultă din Anexa nr. 3 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019, Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. nu a indicat în cadrul

propunerii tehnice prezentate informații/date cu privire la modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/ atestarea/ autorizarea executantului în ceea ce privește execuția lucrărilor de trecere la nivel cu calea ferată.

Ca urmare, așa cum rezultă din Anexa nr. 3 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019 au fost solicitate clarificări cu privire la aspectele sesizate, prin adresa nr. 11776/09.08.2019, și anume întrebarea nr. 6 cu subpunctul 6.3, respectiv:

întrebarea 6.3:

„Având în vedere lipsa informațiilor cu privire la personalul autorizat/ atestat pentru execuția lucrărilor de trecere la nivel cu calea ferată, justificați/ clarificați modalitatea în care oferta tehnică asigură respectarea prevederilor legale din domeniul de specialitate incident, demonstrând în mod corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile.”

Așa cum rezultă din documentele puse la dispoziție, Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare prin adresa nr. 1067/14.08.2019, precizând următoarele:

„6.3. Conform solicitării dumneavoastră, vă anexăm atestatul RTE-ului de specialitate. Astfel asigurăm îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și a normelor aplicabile.”

Prin răspunsul prezentat Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. a procedat la completarea ofertei sale cu documente aferente unui RTE de specialitate, persoană care nu a fost nominalizată în cadrul personalului alocat pentru realizarea contractului, astfel că prin acceptarea acestei completări autoritatea contractantă aduce un avantaj acestui ofertant, în condițiile în care acesta nu a făcut dovada atestării la data depunerii ofertelor.

3.3. Din documentele prezentate de Asocierea ...S.R.L.- ...S.R.L. pentru stația de autobuz și pentru separatorul de hidrocarburi nu a rezultat că cele două echipamente ofertate de acesta îndeplinesc toate cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 11776/09.08.2019, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant să precizeze unde în cadrul ofertei tehnice depuse sunt prezentate fișele tehnice de la stațiile de autobuz, respectiv separatoarele de hidrocarburi. În răspunsul său, acesta a prezentat documentele în cauză, ceea ce echivalează cu o completare a ofertei.

3.4. Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. nu a îndeplinit fiecare dintre cerințele stabilite de autoritatea contractantă la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cuprinsul Fișei de date, privind Planul de asigurare a calității.

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat că planul calității prezentat de ofertanți *„să cuprindă cel puțin: [...] Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și principalele proceduri tehnice de*

execuție; Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinante de execuție”.

Așa cum rezultă din Anexa nr. 3 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019, planul calității regăsit în propunerea tehnică prezentată de Asocieria ... S.R.L. - ...S.R.L. nu a respectat condițiile impuse de autoritatea contractantă, în condițiile în care:

- Lista procedurilor tehnice de execuție regăsită în cadrul planului calității nu conține proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări, constatându-se lipsa următoarelor tipuri de lucrări ce fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire:

- montare sistem fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare);

- montare separatoare de hidrocarburi.

Între procedurile tehnice atașate de Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. în cadrul planului calității nu s-au regăsit procedurile tehnice de execuție a următoarelor tipuri de lucrări care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire:

- montare sistem fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare);

- montare separatoare de hidrocarburi.

În cuprinsul PCCVI-urilor prezentate în planul calității, Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. nu a inclus verificările pentru următoarele tipuri de lucrări care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire:

- semănare gazon și plantare arbori;

- marcaje rutiere;

- montare indicatoare de circulație;

- separatoare de hidrocarburi;

- execuție stații de autobuz;

- elemente de siguranță rutieră (parapet metalic zincat cu lisa de tip semigreu);

- montare stații de autobuz.

Tot din Anexa nr. 3 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019, a rezultat că autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la aspectele de neconformitate mai sus detaliate, formulând întrebările nr. 9, 10 și 11 din adresa nr. 11776/09.08.2019.

Prin adresa nr. 1067/14.08.2019, Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. a răspuns solicitării.

Astfel, prin răspunsurile prezentate, Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. a completat lista procedurilor de execuție din cadrul planului calității; a prezentat procedurile tehnice de execuție care lipseau din planul calității prezeentat în propunerea tehnică.

Având în vedere faptul că acest ofertant a ales să își completeze oferta prin răspunsurile furnizate, petenta apreciază că, în mod corect,

comisia de evaluare a stabilit faptul că răspunsurile sale nu pot fi acceptate, stabilind astfel oferta sa ca inacceptabilă.

Așa cum însăși comisia de evaluare a reținut la momentul analizei răspunsurilor prezentate, nu se poate invoca un viciu de formă pentru completarea informațiilor din propunerea tehnică, în condițiile în care, pentru lucrările de:

- montare sistem fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare);
- montare separatoare de hidrocarburi,

oferantul nu a inclus în planul de asigurare a calității nicio informație care ar fi putut fi confirmată prin documentele prezentate, acestea neregăsindu-se nici în lista procedurilor tehnice de execuție prezentată în planul calității, nici în detalierea procedurilor tehnice de execuție, și nefiind tratate nici în cadrul PCCVI - urilor prezentate inițial în cadrul ofertei. De altfel, ofertantul face o gravă și inexplicabilă confuzie între PCCVI (Plan de Control Calitate, Verificări și Încercări) și Programul de faze determinante elaborat de proiectant și aprobat de ISC.

La paginile 104 și 113 din Anexa 3 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019, comisia de evaluare explică documentat și justificat motivul pentru care răspunsul la întrebarea nr. 11 este neconcludent. Mai mult, ofertantul nu a procedat nici la demonstrarea abaterii tehnice minore invocate, respectiv nu a făcut dovada că lipsa respectivelor informații și completarea lor îndeplinește toate condițiile impuse de lege pentru a fi considerată o abatere tehnică minoră.

Prin urmare, planul calității prezentat de Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. în propunerea tehnică nu îndeplinește toate cerințele autorității contractante stabilite în fișa de date a achiziției, astfel că petenta apreciază oferta acestui ofertant ca fiind inacceptabilă.

La pagina 131 din Anexa 3, comisia de evaluare formulează *„Concluzie: în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: propunerea tehnică a Asocierii S.C. ...S.R.L. & ...S.R.L. este neconformă.”*

4. Referitor la oferta depusă de Asocierea S.C. ...S.R.L. - ...AP:

Procedând la analiza dosarului procedurii de atribuire, petenta a constatat că oferta tehnică depusă de Asocierea S.C. ...S.R.L. - ...AD nu corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, aspect reținut de însăși comisia de evaluare prin procesul verbal nr. 14781/02.10.2019, fapt care a condus la emiterea de către reprezentanții ANAP a unui aviz conform condiționat nr. 9026/1110/CN1008108/AC/08.10.2019.

Astfel, din analiza efectuată de comisia de evaluare a rezultat faptul că Asocierea S.C. ...S.R.L. - ...AD nu a îndeplinit fiecare dintre cerințele

stabilite de autoritatea contractantă la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cuprinsul Fișei de date, respectiv:

4.1. Asocierea S.C. ...S.R.L. - ...AD nu a indicat resursele tehnice și materiale necesare execuției fiecărei categorii de lucrări.

Prin cerința nr. 5 de la cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca cerințe „ 5. Resurse disponibilizate. (...)”.

După cum a rezultat din Anexa nr. 5 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019, ...a prezentat în cadrul propunerii tehnice o centralizare a tuturor resurselor tehnice și materiale care vor fi alocate la realizarea contractului, fără însă a detalia alocarea acestora pe activități.

Comisia de evaluare a adresat întrebarea nr. 3.2 din Solicitarea de clarificări nr. 11773/09.08.2019 cu privire la acest aspect, respectiv:

- *întrebarea 3.2:*

„În baza informațiilor prezentate cu privire la alocarea resurselor, prezentați resursele (utilajele/ mijloacele de transport/ echipamentele tehnice), pentru fiecare activitate aferentă contractului cu indicarea inclusiv a numărului acestora”.

Așa cum rezultă din documentele puse la dispoziție, Asocierea S.C. ...S.R.L. - ...AD a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare prin adresa fără număr/14.08.2019, în care a precizat următoarele:

„Alocarea resurselor (utilaje/ mijloace de transport/echipamente tehnice), pentru fiecare activitate aferentă contractului se regăsește în Propunerea Tehnică depusă în cadrul Programului de execuție în detaliu la pag. 1536-1555. Conform solicitării Dvs., vă prezentăm detaliat alocarea resurselor cu indicarea inclusiv a numărului acestora.

Regăsiți atașat alocarea resurselor cu indicarea inclusiv a numărului acestora.”

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare constată: *„În răspunsul prezentat, ofertantul a indicat resursele de utilaje, mijloace de transport și numărul acestora pe următoarele macro-activități:*

- *Demolări;*
- *Infrastructură;*
- *Suprastructură;*
- *Execuție trotuare și piste de biciclete;*
- *Execuție podețe;*
- *Montaj borduri;*
- *Execuție acostamente;*
- *Execuție rigole carosabile;*
- *Ridicări la cotă.”*

După care, apare din nou formularea întâlnită și la evaluările celorlalți ofertanți: *„Dintr-o eroare, s-au solicitat clarificări/justificări privind numărul utilajelor și mijloacelor de transport prevăzute pentru fiecare activitate aferentă contractului, cerință care excede fișei de date a achiziției. Sens în care, răspunsul prezentat de ofertant este considerat concludent de comisia de evaluare”,* deși cerința a fost: *„[...] necesarul*

de resurse tehnice și materiale disponibilizate pentru execuția lucrărilor, respectiv utilaje, echipamente de construcție, mijloace de transport, și numărul acestora /.../ pentru toate categoriile de lucrări evidențiate în caietul de sarcini, astfel încât să fie demonstrată capacitatea tehnică și profesională de a se susține cadența de execuție a lucrărilor propusă în cadrul Graficelor fizice de îndeplinire a lucrărilor aferente contractului."

De aceea, în opinia petentei răspunsul nu este concludent, deci cerința nu este îndeplinită.

4.2. Asocierea S.C. ...S.R.L. - ...AD nu a indicat întreg personalul necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări evidențiate în caietul de sarcini.

Prin cerința nr. 5 de la cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” , din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „5. Resurse disponibilizate”.

Așa cum rezultă din Anexa nr. 5 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019, ofertantul în cauză nu a indicat în cadrul propunerii tehnice, în mod explicit, resursele pentru fiecare din activitățile solicitate în caietul de sarcini.

Tot în Anexa nr. 5 la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019 sunt consemnate solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă cu privire la aspectele sesizate, prin adresa nr. 11773/09.08.2019, și anume întrebarea nr. 4.1.1, respectiv:

întrebarea 4.1:

„1. Prezentați resursele (mână de lucru) pentru fiecare activitate aferentă contractului cu indicarea inclusiv a numărului acestora;”

Așa cum rezultă din documentele puse la dispoziție, Asocierea S.C. ...S.R.L. - ...AD a răspuns solicitării comisiei de evaluare prin adresa nr. fn/ 14.08.2019, în care a precizat următoarele:

„4.1.1. Resursele (mâna de lucru) pentru fiecare activitate aferentă contractului se regăsește în Propunerea Tehnică depusă în cadrul Programului de execuție în detaliu la pag. 1536-1555.”

În analiza efectuată la paginile 49-51 din Anexa 5 la Procesul de evaluare nr. 14781/02.10.2019, cu privire la răspunsul primit de la ofertant pentru întrebarea 4.1.1., comisia de evaluare concluzionează, în coloana 5, că „Se rețin precizările ofertantului privind „Resursele (mâna de lucru) pentru fiecare activitate aferentă contractului se regăsește în propunerea tehnică depusă în cadrul Programului de execuție în detaliu la pag. 1536-1555”. Dintr-o eroare s-au solicitat clarificări/justificări privind resursele (mâna de lucru) pentru fiecare activitate aferentă contractului cu indicarea inclusiv a numărului acestora, cerință care excede fișei de date a achiziției. Sens în care, răspunsul prezentat de ofertant este considerat concludent de comisia de evaluare”. În același timp, în coloana 6 - Rezultatul evaluării aceleiași întrebări, este scris „Cerința neîndeplinită”.

În mod evident acesta a fost rezultatul inițial și corect al analizei efectuate de comisia de evaluare, după care, prin introducerea formulării

„Dintr-o eroare s-au solicitat clarificări/justificări privind resursele (mâna de lucru) pentru fiecare activitate aferentă contractului cu indicarea inclusiv a numărului acestora, cerința care excede fișei de date a achiziției. Sens în care, răspunsul prezentat de ofertant este considerat concludent de comisia de evaluare”, răspunsul a devenit „concludent”, însă au uitat să modifice și rezultatul evaluării din coloana 6. Ca urmare, la finalul Anexei 5 apare Concluzia: „în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertant. Comisia de evaluare a concluzionat următoarele: propunerea tehnică a Asocierii S.C. ...S.R.L. - ...AD, este conformă”, în totală contradicție cu evidentele rezultate din analizele de mai sus.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că niciunul dintre ofertanții clasați pe locurile 1, 2, 3 și 4 nu și-a elaborat propunerea tehnică în mod corespunzător, fiecare dintre ei încălcând cel puțin o cerință stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În susținerea celor criticate, petenta invocă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2006, precum și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În consecință, ofertanții S.C. ... S.R.L., Asocierea ... S.R.L-..., Asocierea S.C. ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L. și Asocierea S.C. ...S.R.L.- ...AD trebuia să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire. În mod corelativ, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minimale stabilite de ea însăși, mai ales că documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

Or, raportat la ofertele prezentate de S.C. ... S.R.L., Asocierea ... S.R.L - ..., Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și Asocierea S.C. ...S.R.L. - ...AD, propunerile tehnice nu au fost elaborate în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, iar comisia de evaluare avea obligația de a le respinge din procedura de atribuire. Însă, observațiile comisiei de evaluare au fost însă anulate în urma emiterii avizelor conform condiționate de către ANAP.

Contestatoarea consideră că, prin aprecierile făcute în avizele conforme condiționate, ANAP se substituie comisiei de evaluare și experților cooptați, instigând comisia de evaluare la încălcarea legislației achizițiilor publice și sugerând că cerințele minime de calificare nu trebuie neapărat respectate, creând un precedent deosebit de periculos.

Față de cele mai sus precizate rezultă că autoritatea contractantă a declarat admisibile patru oferte inacceptabile și neconforme în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și care, de fapt, trebuiau respinse din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Mai mult, autoritatea contractantă și-a modificat concluziile cu privire la ofertele depuse de ofertanții S.C. ... S.R.L., Asocierea ... S.R.L. - ... și Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și i-a declarat admiși în urma unor solicitări de clarificări suplimentare, ceea ce a creat, în mod evident, un avantaj acestor ofertanți, în timp ce oferta depusă de Asocierea S.C. ...S.R.L. - ...AD a fost declarată admisă chiar fără alte clarificări suplimentare.

Astfel, contestatoarea apreciază că au fost astfel încălcate prevederile art. 209 alin (2), precum și ale art.2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, se constată că prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare comisia de evaluare nu și-a dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. 16991/14.02.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 5845/17.02.2020, prin care solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la solicitarea de studiere a dosarului, autoritatea contractantă arată că motivul pentru care nu a transmis contestatoarei propunerile tehnice, financiare și răspunsurile la solicitările de clarificări aferente, rezidă în prevederile art. 57 alin. (1), din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește desfășurarea procedurii de atribuire, autoritatea învederează că aceasta a făcut obiectul controlului ANAP în toate etapele, iar pentru etapa de analiză a propunerilor tehnice observatorii ANAP au emis 4 avize conforme condiționate.

Pe fondul cauzei, apreciază că solicitările petentei sunt neîntemeiate, motivat de următoarele împrejurări:

1. Cu privire la modul de analizare a propunerii tehnice a ofertantului S.C. ... S.R.L.:

a) Cerința privind „7. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: Prezentarea generală a lucrărilor; Descrierea sistemului calității. Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și principalele proceduri tehnice de execuție; Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție”.

Cerința privind „Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului”, este îndeplinită de către ofertant, având în vedere informațiile prezentate de către acesta în cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 418 unde s-a prezentat Lista procedurilor tehnice de execuție

aferentă categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului.

Prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, au fost adăugate și denumirile aferente unui număr de 4 PTE „AA07 MSI 105 Amenajare treceri la nivel cu elemente elastice de cauciuc”, „AA07MSI108 Montarea stâlpilor de iluminat”, „AA07MSI119 Dispozitive de siguranță a circulației (parapet metalic)”, „AA07MSS13 Confecție și montaj structuri metalice”, în cadrul documentului intitulat Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, aspect ce nu a condus la depunerea unei noi oferte tehnice, răspunsul ofertantului fiind considerat concludent, iar Cerința îndeplinită.

b) Cerința privind „7. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: Prezentarea generală a lucrărilor; Descrierea sistemului calității. Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și principalele proceduri tehnice de execuție; Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție”.

Cerința privind „principalele proceduri tehnice de execuție” este îndeplinită de către ofertant, având în vedere informațiile prezentate de către acesta în cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 420-736 unde s-au prezentat „principalele proceduri tehnice de execuție”.

Totodată, în urma reevaluării ofertei tehnice au fost identificate date referitoare la tehnologia de execuție, pentru:

„TRECERE LA NIVEL CU CF; la pag. 65 din oferta tehnică „Montare STATII DF AUTOBUZ la pag. 50 din oferta tehnică depusă „Montare Sistem Fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare); la pag. 62 din oferta tehnică depusă „Ridicare la cota rasuclatori gaze..., la pag. 56 din oferta tehnică depusă. RIDICĂRI LA COTA, la pag. 57 din oferta tehnică depusă.

Prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări au fost prezentate următoarele proceduri tehnice de execuție: „Procedura tehnică de execuție Amenajare treceri la nivel cu elemente elastice de cauciuc; Procedura tehnică de execuție Montarea stâlpilor de iluminat; Procedura tehnica de execuție Confecție și montaj structuri metalice - stație autobuz”, aspect ce nu a condus la depunerea unei noi oferte tehnice, răspunsul ofertantului fiind considerat concludent, iar cerința îndeplinită.

Reanalizând cerința din cadrul documentației de atribuire se constată formularea cerinței, astfel: prezentarea principalelor proceduri tehnice de execuție. Dintr-o eroare, s-au solicitat clarificări/justificări privind procedurile tehnice de execuție, cerință care excede fișei de date a achiziției. Sens în care, răspunsul prezentat de ofertant este considerat concludent de comisia de evaluare.

c) Cerința privind „Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin Prezentarea

generală a lucrărilor: Descrierea sistemului calității. Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și principalele proceduri tehnice de execuție; Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție”.

Cerința privind „Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție” este îndeplinită de către ofertant, având în vedere informațiile prezentate de către acesta în cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 750-784 unde s-a prezentat PCCVI pentru: lucrări de terasamente de la pagina 750-751, strat din balast de la pagina 752-753, strat din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici de la pagina 754-756, strat din piatră spartă amestec optimal 0-63 mm de la pagina 757-758, mixturi asfaltice executate la cald de la pagina 759-761, execuția elementelor din beton și beton armat de la pagina 762-764, dispozitive de colectare și scurgerea apelor de la pagina 765-766 b, podețe tubulare la pagina 767, execuția drenurilor pentru evacuarea apelor din corpul drumului de la pagina 768-769, podețe prefabricate din beton armat de la pagina 770-771, proiecția mediului la pagina 772 b, marcaje rutiere de la pagina 773-774, instalarea dispozitivelor de siguranță a circulației de la pagina 775-776, instalarea geocompozitelor la ranforsarea trecerii cu CF de la pagina 777-778, semnalizare rutieră verticală - indicatoare rutiere de la pagina 778-780, strat anticontaminant din nisip la pagina 781, acostamente din piatră spartă amestec optimal de la pagina 782-784.

Prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări au fost prezentate PCCVI pentru Montare stâlpi fotovoltaici, PCCVI Montare elemente aducere la cota, PCCVI Proiecția mediului, PCCVI Execuție fundație din beton armat pentru structuri metalice - Stație, PCCVI Execuție structură metalică stație, PCCVI Lucrări de încadrare cu borduri, PCCVI Trecere la nivel cu calea ferată, PCCVI Execuție separatoare de hidrocarburi, PCCVI Execuția lucrărilor hidrotehnice de deviere cursuri de apă, PCCVI Execuție separatoare de hidrocarburi, aspect ce nu a condus la depunerea unei noi oferte tehnice, răspunsul ofertantului fiind considerat concludent, iar cerința îndeplinită.

Cerința 2 privind „Metodologia, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent” este îndeplinită de către ofertant, având în vedere informațiile prezentate de către acesta în cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 71 -73 unde s-au în prezentat graficul Gantt.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului referitoare la lipsa „duratelor alocate pentru activitatea Amenajarea terenului: Proiecția mediului, respectiv lipsa subactivităților în succesiunea logică de realizare a acestora din cadrul Graficului Gantt pentru activitatea Trecere la nivel cu CF”. Prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertantul aduce clarificări referitoare la detalierea obiectului 1.3 Amenajare PM, categoria de lucrări 001. Amenajare PM „Pe de o

parte, activitățile de Amenajare PM - Taiere copaci, Tronson ... se regăsesc la începutul fiecărui tronson și încep odată cu lucrările de Defrișare / Curățare teren/ decapare și depozitare pământ vegetal. Pe de alta parte, activitățile Amenajare PM - Plantare copaci, Tronson ... sunt în cadrul activității „Spații verzi” - poz. 188, la finalul execuției fiecărui tronson”, respectiv ofertantul aduce clarificări referitoare la detalierea activității Trecere la nivel CF: „Lucrări pregătitoare și de trasare, Demontare suprastructură existentă, Lucrări de scurgerea apelor. Pasaj la nivel, cu duratele aferente”, aspect ce nu a condus depunerea unei noi oferte tehnice, răspunsul ofertantului fiind considerat concludent, iar Cerința îndeplinită.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că aceste omisiuni au făcut obiectul unor clarificări și completări în sensul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 135 din HG nr. 395/2016.

2. Cu privire la modul de analizare a propunerii tehnice a ofertantului Asocieria ... S.R.L - ...

a) Cerința „2. Metodologia, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent: (...)”.

Cerința privind „*Metodologia, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent*” este îndeplinită de către ofertant, având în vedere informațiile prezentate de către acesta în cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 085 unde s-a prezentat graficul Gantt.

În cadrul graficului de execuție depus de către ofertant, aceasta a indicat, la pozițiile 122, 123, 124, 125, 126 și 127, 128, 129, 130, 131 desfigurarea distinctă și succesivă a următoarelor operațiuni: amorsare în perioada 13.12.2021 -10.02.2022 (perioada: tronsoanele de lucru 1, poz. 123, 2 zile, 13.12.2021 14.12.2021 tronsoanele de lucru 2, poz. 124, 2 zile, 02.02.2022 03.02.2022; tronsoanele de lucru 3, poz. 125, 2 zile, 04.02.2022 - 07.02.2022; tronsoanele de lucru 4, poz. 126, 2 zile, 09.02.2022 - 10.02.2022), strat de legătură BAD 22,4 - în perioada 15.12.2021 - 07.03.2021 (perioada: tronsoanele de lucru 1, poz. 128, 1 zile, 15.12.2021 - 15.12.2021; tronsoanele de lucru 2, poz. 129. 2 zile, 04.02.2022 - 07.02.2022; tronsoanele de lucru 3, poz. 130, 2 zile, 08.02.2022 - 09.02.2022; tronsoanele de lucru 4, poz. 131, 2 zile, 11.02.2022 - 14.02.2022). Potrivit acestor informații, cele două activități urmează să se desfășoare una în continuarea celeilalte, începerea unei activități făcându-se numai după terminarea celeilalte, contrar prevederilor din procedura tehnică de execuție.

În cadrul graficului de execuție depus de către ofertant, aceasta a indicat, la pozițiile 137, 138, 139, 140, 141 și 147, 148, 149, 150, 151 desfășurarea distinctă și succesivă a următoarelor operațiuni: amorsare: în perioada 18.03.2022 -05.04.2022 (perioada: tronsoanele de lucru 1, poz. 138, 2 zile. 18.03.2022 -21.03.2022, tronsoanele de lucru 2, poz. 139, 2 zile. 22.03.2022 23.03.2022; tronsoanele de lucru 3, poz. 140, 2 zile, 24.03.2022 - 25.03.2022; tronsoanele de lucru 4, poz. 141, 2 zile,

28.03.2022 - 29.03.2022), strat de uzură din beton asfaltic BA 16 - în perioada: 06.04.2022 - 27.04.2022 (perioada tronsoanele de lucru 1, poz. 148, 1 zile, 06.04.2022 - 06.04.2022 tronsoanele de lucru 2, poz. 149, 2 zile, 07.04.2022 - 08.02.2022; tronsoanele de lucru 3, poz. 150, 2 zile, 11.04.2022 - 12.04.2022; tronsoanele de lucru 4, poz. 151, 2 zile, 13.04.2022 - 14.04.2022). Potrivit acestor informații, cele două activități urmează să se desfășoare una în continuarea celeilalte, începerea unei activități făcându-se numai după terminarea celeilalte, contrar prevederilor din procedura tehnică de execuție.

În cadrul graficului de execuție depus de către ofertant, acesta a indicat la pozițiile 107, 108, 109, 110, 111 și 117, 118. 119, 120, 121 desfășurarea distinctă și succesivă a următoarelor operațiuni: amorsare - în perioada 19.11.2021 - 15.03.2022 (perioada: tronsoanele de lucru 1, poz. 108, 2 zile, 19.11.2021 - 22.11.2021; tronsoanele de lucru 2, poz. 109, 3 zile, 23.11.2021 - 25.11.2021; tronsoanele de lucru 3, poz. 110, 2 zile, 26.11.2021 - 29.11.2021; tronsoanele de lucru 4, poz. 111, 3 zile, 30.11.2021 - 02.12.2021), iar pentru strat de baza din AB 31,5 - în perioada 09.12.2021 - 08.02.2021 (perioada: tronsoanele de lucru 1, poz. 118, 2 zile, 09.12.2021 - 10.12.2021; tronsoanele de lucru 2, poz. 119, 4 zile, 13.12.2021 - 16.12.2021; tronsoanele de lucru 3, poz. 120, 2 zile, 02.02.2022 - 08.02.2022; tronsoanele de lucru 4, poz. 121, 3 zile, 04.02.2022 - 08.02.2022). Potrivit acestor informații, cele două activități urmează să se desfășoare una în continuarea celeilalte, începerea unei activități făcându-se numai după terminarea celeilalte, contrar prevederilor din procedura tehnică de execuție („După amorsare se lasă timpul necesar pentru ruperea straiului de emulsie. Suprafața stratului suport pe care se aplică stratul de mixturi asfaltice trebuie să fie uscată. Ruperea emulsiei trebuie să fie efectivă înaintea așternerii mixturii bituminoase”).

Prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertantul menționează: *„Cu referire la clarificarea planificării pentru stratul de amorsare cu emulsie cationică, confirmăm că abordarea în planificarea realizării proiectului a constat în împărțirea tronsoanelor de lucru în subsecțiuni, astfel încât să fie posibilă ajustarea lor în funcție de condițiile impuse de autorități privind desfășurarea restricțiilor de trafic. De asemenea, confirmăm că opțiunea de planificare a fost de a avea detaliat și distinct fiecare activitate în parte expusă în graficul de îndeplinire a contractului și de a utiliza o dezvoltare succesivă a activităților.*

Aplicat la corelarea activităților de amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,9 kg/mp și 0,6 kg/mp și straturile de mixtură bituminoasă (AB 31,5, BAD 22,4 și BAI 6), desfășurarea acestora nu este simultană, ci succesivă, așterneria efectuându-se imediat sau la câteva zile după amorsarea cu emulsia cationică, fapt permis de reglementările și normativele în vigoare (AND 605/2016 Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald - Condiții tehnice de

proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice - art. 35, 36, 82).

Pentru exemplificare vă anexăm o evidențiere separată pentru Tronsonul 1, km 12+970.00- km 14+490.00 (Profil Tip 1) regăsit în Anexa 4 și pentru Tronsonul 4, km 20+070,00 - km 22+815,00 (Profil Tip 4) regăsit în Anexa 5, prin aplicarea opțiunii de filtrare a programului de planificare Microsoft Project în Graficul de realizare a investiției - Nivel 3 de detaliere, pentru tronsoanele menționate.

Menționăm că Graficul de realizare a investiției - Nivel 3 de detaliere este cel prezentat în Propunerea Tehnică vol I pag 91-114.

Astfel, pentru cele 2 tronsoane se poate vedea corelarea între activități și desfășurarea succesivă a acestora, imediat sau la interval de câteva zile, astfel încât să permită o alocare optimă a resurselor necesare.

Totodată, categoriile de lucrări expuse în grafic conțin o comasare a tuturor perioadelor pentru activitatea respectivă a subsecțiunilor de lucru (de exemplu poz. 107 „Amorsarea cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,9 kg/mp” - 50 zile conține de fapt 24 zile efective de lucru realizate distinct în perioade de timp separate pe fiecare din cele 9 subsecțiuni de lucru - poz. 108-116). Referitor la timpul necesar pentru ruperea stratului de emulsie, precizăm că ruperea emulsiei cationice cu rupere rapidă este până în 30 min.

Totodată, în vederea clarificării corelării procedurii tehnice de execuție - straturi rutiere din mixturi asfaltice cu Graficul de realizare a investiției, în completarea precizărilor expuse prin răspunsul transmis în adresa nr. 185/14.08.2019 la solicitarea de clarificări nr. 11770/08.08.2019, unde s-a explicat caracterul opțional și orientativ al distanței de amorsare în fața finisorului, distanță ce nu este impusă, ca obligatorie, de niciun standard sau normativ în vigoare, vă anexăm revizia 1 a Procedurii tehnice de execuție PTE 07 - straturi rutiere din mixturi asfaltice - Anexa 6”, aspect reținut în favoarea ofertantului, răspunsul fiind considerat concludent, iar cerința îndeplinită.

b) Cerința „2. Metodologia, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent: (...)”.

Comisia de evaluare nu a identificat activitățile aflate pe drumul critic în cadrul Graficelor de execuție prezentate, nici în cadrul ofertei tehnice depuse (Propunere Tehnică vol. 1 - paginile 91-114) și nici în urma analizei răspunsului la întrebarea nr. 1.4 transmis prin adresa nr. 185/14.08.2019 la solicitarea de clarificări nr. 11770/08.08.2019, respectiv a documentului intitulat „Graficul de îndeplinire a contractului - Drum critic”, de la pag. 13-14.

Totodată, în urma analizei documentului intitulat „Graficul de îndeplinire a contractului - Drum critic” (prezentat la pag. 13-14 în răspunsul la întrebarea nr. 1.4 transmis prin adresa nr. 185/14.08.2019 din solicitarea de clarificări nr. 11770/08.08.2019), se constată: pe de o parte, lipsa activității de Organizare de șantier, implicit a duratei alocate

acestei activități, iar pe de altă parte, modificarea duratei de execuție pentru activitatea 18/1.3 Construcție din cadrul Graficului de îndeplinire a contractului (pag. 87 din cadrul ofertei tehnice depuse) unde durata de începere și finalizare a activității este 05.11.2019-03.11.2022, față de durata de execuție pentru activitatea 18/1.3 Construcție din cadrul „Graficul de îndeplinire a contractului - Drum critic” - prezentat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, unde este menționat că durata de începere și finalizare a activității este 04.11.2019-02.11.2022, aspecte ce au impus la solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului.

Prin adresa nr. 5632/16.01.2020 ofertantul aduce explicații referitoare la activitățile aflate pe drumul critic în cadrul Graficelor de execuție prezentate: *„Drumul critic este un lanț de activități legate care afectează direct data de terminare a proiectului. Dacă o activitate din calea critică este întârziată, întregul proiect este în întârziere. Activitățile care alcătuiesc drumul critic sunt legate de dependențe de activități. Atunci când ultima activitate din drumul critic este finalizat, proiectul este, de asemenea, finalizat. Planificarea acestui proiect a fost realizată cu programul software Microsoft Project, care are opțiunea de a afișa drumul critic calculat automat în funcție de dependențele setate ale activităților. Atunci când se selectează un program de planificare afișarea drumului critic a proiectului, Microsoft Project afișează doar un singur drum critic general, care este singurul drum critic care controlează data de terminare a proiectului”,* aspect ce se reține în favoarea ofertantului.

Totodată, prin adresa nr. 5632/16.01.2020, ofertantul aduce explicații referitoare la neconcordanțele activităților („lipsa activității de Organizare de șantier, implicit a duratei alocate acestei activități și modificarea duratei de execuție pentru activitatea 18/1.3 Construcție”) din cadrul răspunsului la întrebarea nr. 1.4 transmis prin adresa nr. 185/14.08.2019, respectiv existența unei „erori de operare”: *„Modificarea duratei de execuție pentru activitatea 18/1.3 Construcție din cadrul Graficului de îndeplinire a contractului (pag. 87 din cadrul ofertei tehnice depuse), unde durata de începere și finalizare a activității este 05.11.2019-03.11.2022, față de durata de execuție pentru activitatea 18/1.3 Construcție din cadrul Graficul de îndeplinire a contractului - Drum critic, - prezentat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, unde este menționată durata de începere și finalizare a activității de 04.11.2019-02.11.2022, este datorată unei erori de operare, la activitatea de „Organizare de șantier” unde a fost preluată greșit în perioada 04.11.2019-02.11.2022, în loc de 05.11.2019- 03.11.2022 (deviere de 1 zi), în răspunsul prezentat dumneavoastră prin adresa 185/14.08.2019, fapt ce a condus la preluarea în capitolul construcție a perioadei deviate cu 1 zi și, de asemenea, în excluderea articolului de organizare de șantier din drumul critic. Menționăm că în Propunerea tehnica vol 1 - pag. 90. activitatea de Organizare de șantier este prezentată corect. Anexăm la prezenta Anexa*

2 - „Graficul de îndeplinire al Contractului (Nivel 3 de Detaliere) - Drum critic evidențiat” cuprinzând și activitatea de „Organizare de șantier, precum și Anexa 3 - Prezentarea doar a Drumului Critic”, aspect reținut în favoarea ofertantului, în aceste condiții răspunsul ofertantului a fost considerat concludent, iar cerința îndeplinită.

b) Cerința privind „7. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: Prezentarea generală a lucrărilor; Descrierea sistemului calității. Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și principalele proceduri tehnice de execuție; Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție”.

Cerința privind „Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului”, este îndeplinită de către ofertant, având în vedere informațiile prezentate de către acesta în cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 530-531 unde s-a prezentat Lista procedurilor tehnice de execuție aferentă categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului,

Prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări au fost adăugate și denumirile aferente unui număr de 4 PTE „PTE Aducerea la cotă a capacelor căminelor de vizitare, gurilor de scurgere, răsuflătorilor de gaze” și „PTE Montare sistem fotovoltaic”, PTE Montare Instalație de separare sedimente și lichide ușoare (SEPARATOARE DE HIDROCARBURI); PTE Montare STAȚII DE AUTOBUZ; în cadrul documentului intitulat „Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări”, aspect ce nu a condus la depunerea unei noi oferte tehnice, răspunsul ofertantului fiind considerat concludent, iar cerința îndeplinită.

c) Cerința privind „7. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: Prezentarea generală a lucrărilor; Descrierea sistemului calității. Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și principalele proceduri tehnice de execuție; Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție”.

Cerința privind „principalele proceduri tehnice de execuție” este îndeplinită de către ofertant, având în vedere informațiile prezentate de către acesta în cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 726-1057 și pag. 433-451 unde s-au prezentat „principalele proceduri tehnice de execuție”.

Prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări au fost prezentate următoarele proceduri tehnice de execuție: „PTE Aducerea la cotă a capacelor, căminelor de vizitare, gurilor de scurgere, răsuflătorilor de gaze”, „PTE Sistem fotovoltaic”, aspect ce nu a condus la depunerea

unei noi oferte tehnice, răspunsul ofertantului fiind considerat concludent, iar cerința îndeplinită.

Reanalizând cerința din cadrul documentației de atribuire se constată formularea cerinței, astfel: *„prezentarea principalelor proceduri tehnice de execuție”*. Dintr-o eroare, s-au solicitat clarificări/justificări privind procedurile tehnice de execuție, cerință care excede fișei de date a achiziției, sens în care răspunsul prezentat de ofertant este considerat concludent de comisia de evaluare.

d) Cerința privind *„7. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: Prezentarea generală a lucrărilor; Descrierea sistemului calității. Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și principalele proceduri tehnice de execuție; Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție”*.

Cerința privind *„Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție”* este îndeplinită de către ofertant, având în vedere informațiile prezentate de către acesta în cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 655-724, unde s-a prezentat PCCVI lucrări.

Prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări au fost prezentate *„PCCVI pentru Peisagistica, aducere la cota a căminelor, capacelor, gurilor de scurgere și răsuflători de gaze. Sistem fotovoltaic, Separatoare de hidrocarburi, Trecere la nivel cu CF”*, aspect ce nu a condus la depunerea unei noi oferte tehnice, răspunsul ofertantului fiind considerat concludent, iar cerința îndeplinită.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că aceste omisiuni au făcut obiectul unor clarificări și completări în sensul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 135 din HG nr. 395/2016.

3. Cu privire la modul de analizare a propunerii tehnice a ofertantului Asocierea S.C. ...S.R.L. & EURO CONSTRUCT TRADING 98 S.R.L:

a) Cerința *„5. Resurse disponibilizate. Ofertantul va prezenta necesarul de resurse tehnice și materiale disponibilizate pentru execuția lucrărilor, respectiv utilaje, echipamente de construcție, mijloace de transport, și numărul acestora, precum și necesarul de resurse de personal pentru conducerea lucrărilor, asigurarea calității lucrărilor, SSM și întreg personalul necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări evidențiate în caietul de sarcini, astfel încât să fie demonstrată capacitatea tehnică și profesională de a se susține cadența de execuție a lucrărilor propusă în cadrul Graficelor fizice de îndeplinire a lucrărilor aferente contractului, sens în care se va prezenta inclusiv o organigramă ce va conține structura organizațională pe care a prevăzut-o ofertantul în scopul îndeplinirii contractului. Pentru toți experții în privința cărora desfășurarea activității este condiționată de obținerea unei certificări/atestări/autorizări specifice emisă de autoritățile competente potrivit dispozițiilor legale, ofertantul va descrie în cadrul propunerii*

tehnice momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului și modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la servicii leacestor experți (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). În acest sens, se va prezenta descrierea rolurilor și responsabilităților personalului pe care ofertanții îl va utiliza în vederea realizării activităților din cadrul prezentului contract”.

Pentru îndeplinirea cerinței ofertantul prezintă în cadrul ofertei tehnice depuse următoarele:

Structura Organizationala - Organigrama - SC EM PRIME CONSTRUCT SRL la pagina 173;

Structura Organizationala - Organigrama - SC EURO CONSTRUCT TRADING 98 SRL la pagina 174;

Organigrama de Proiect la pagina 175, ce conține următoarele date: Manager de Proiect - BOSTAN RADU CRISTIAN, Sef de Șantier - GHINEA SORIN MARIAN, Responsabil CQ - STAIU RADU GEORGE, Responsabil SSM - DOBRINOIU GHEOGHITA, RTE - CRISU CONSTANTIN, RTE GAZE - MAZAREL MARIAN CIPRIAN, Responsabil Mediu - BEDRULE MIHAELA MILENA, Topometrist - LENGHER DRAGOS VLAD, Inginer CFDP - ADY NICOLAE MIHAI
ECHIPA DE EXECUȚIE (RESURSE UMANE+UTILAJE)

RESPONSABILITĂȚILE PERSONALULUI utilizat în realizarea contractului de la pagina 176-179

Experți cheie pentru îndeplinirea contractului de la pagina 179-180: Manager de proiect - BOSTAN RADU CRISTIAN, Inginer Diploma Sef de șantier - GHINEA SORIN MARIAN, Inginer Diploma Responsabil tehnic cu execuția (RTE) - CRISU CONSTANTIN, Inginer - Autorizație RTE - Legitimăție, Responsabil cu controlul calității (CQ) - STAIU RADU GEORGE, Inginer - Decizie de numire, Responsabil cu protecția muncii (SSM) - DOBRINOIU GHEOGHITA, Diploma SSM Topometrist - LENGHER DRAGOS VLAD, Inginer Topo, Responsabil Mediu BEDRULE MIHAELA MILENA, Inginer CFDP - ADY NICOLAE MIHAI, Inginer CFDP Electrician ANRE - CANA IONEL, Electrician ANRE RTE - gaze - MAZAREL MARIAN CIPRIAN, Inginer execuție Gaze - POPA DAN MARIUS.

SC ...S.R.L. prezintă de la pagina 180-183 personalul de care dispune și pe care-l va pune la dispoziție în caz de necesitate, respectiv:

ECHIPA EDILITARE – 27 pers;

ECHIPA ASFALT – 27 pers

ECHIPA TERASAMENTE- 11 pers

ECHIPA BETONISTI - 12 pers

ECHIPA PAVATORI și BORDURARI – 9 pers

Ofertantul prezintă de la pagina 874-1024 documente suport pentru specialiștii propuși, contracte de muncă și diplomele/autorizațiile privind studiile finalizate; contracte de muncă/declarație de disponibilitate, unde este cazul; recomandări/CV. Sunt prezentate responsabilitățile personalului menționat, în tabelul din propunerea tehnică depusă.

La pag. 180 sunt menționate echipele de muncitori și componența acestora, fiind nominalizați muncitorii care fac parte din acestea. Sunt prezentate documentele referitoare la studii, experiență și relațiile contractuale cu angajatorii pentru personalul de conducere menționat, începând cu pag. 874 din propunerea tehnică propusă.

Referitor la cerința de a prezenta resursele de manoperă pentru fiecare activitate aferentă contractului cu indicarea inclusiv a numărului

acestora, ofertantul face trimitere la propunerea tehnică depusă unde se regăsește numărul de ore necesare fiecărei activități în parte.

Dintr-o eroare, s-au solicitat clarificări /justificări privind resursele (mână de lucru) pentru fiecare activitate aferentă contractului cu indicarea inclusiv a numărului acestora, cerință care excede fișei de date a achiziției. Sens în care, răspunsul prezentat de ofertant este considerat concludent de comisia de evaluare.

Așa cum s-a menționat în analiza propunerii tehnice depuse, în lista echipelor de muncitori de la pag. 180 nu s-a precizat componența echipelor de muncitori care efectuează lucrările de semnalizare rutieră (marcaje rutiere), amenajare spații verzi, stații de autobuz, separatoare de hidrocarburi, instalații electrice și lucrările de amenajare cale ferată.

În răspunsul prezentat de ofertant se face trimitere la propunerea tehnică depusă unde: la pagina 839 - 842 este prezentat Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, (fără valori), care conține enumerarea categoriilor de muncitori și orele necesare execuției lucrărilor (în conformitate cu cantitățile de lucrări solicitate prin listele de cantități din documentația de atribuire), iar la pagina 866 - 867, se regăsește același formular, aferent lucrărilor pentru pasajul de cale ferată, aspect ce se reține în favoarea ofertantului.

Dintr-o eroare, s-au solicitat clarificări /justificări privind resursele (mână de lucru) pentru semnalizare rutieră (marcaje rutiere), amenajare spații verzi stații de autobuz, separatoare de hidrocarburi, instalații electrice și lucrările de amenajare cale ferată, cerință care excede fișei de date a achiziției. Sens în care, răspunsul prezentat de ofertant este considerat concludent de comisia de evaluare.

b) Cerința „5. Resurse disponibilizate”.

În cadrul ofertei tehnice nu au fost identificate informații/date cu privire la modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea executantului în ceea ce privește execuția lucrărilor de trecere la nivel cu calea ferată. Conform reglementărilor în vigoare execuția lucrărilor se realizează și prin intermediul personalului de specialitate atestat, aspect ce nu se regăsește în cadrul ofertei tehnice depuse, respectiv nu se identifică nominalizarea unei persoane ce deține Autorizația RTE, emisă de ISC pentru domeniul 3.1. - Construcții căi ferate și transport urban pe șină.

Având în vedere lipsa informațiilor cu privire la personalul autorizat/atestat pentru execuția lucrărilor de trecere la nivel cu calea ferată, au fost solicitate justificări/clarificări referitoare la modalitatea în care oferta tehnică asigură „respectarea prevederilor legale din domeniul de specialitate incident, demonstrând în mod corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile”.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul menționează: „Conform solicitării dumneavoastră, vă anexăm atestatul

RTE-ului de specialitate. Astfel asigurăm îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și a normelor aplicabile”. În cadrul ofertei tehnice depuse, informațiile prezentate de către ofertant în scopul îndeplinirii cerinței se referă la:

Structura Organizationala - Organigrama - ... SRL (la pagina 173);

Structura Organizationala - Organigrama -SRL (la Pagina 174);

ORGANIGRAMA DE PROIECT (la pagina 175), ce conține următoarele date:

Manager de Proiect -, Sef de Șantier -, Responsabil, Responsabil SSM -, RTE GAZE -, Responsabil Mediu -, Topometrist - LENGHER DRAGOS VLAD, Inginer CFDP -, ECHIPA DE EXECUȚIE (RESURSE UMANE+UTILAJE)

RESPONSABILITATILE PERSONALULUI utilizat în realizarea contractului de la pagina 176-179

Experți cheie pentru îndeplinirea contractului de la pagina 179-180: Manager de proiect -, Inginer - Diplomă șef de șantier -, Inginer - Diploma Responsabil tehnic cu execuția (RTE) -, Inginer - Autorizație RTE - Legitimație, Responsabil cu controlul calității (CQ) -, Inginer - Decizie de numire, Responsabil cu protecția muncii (SSM) - ..., Diplomă SSM, Topometrist - ..., Inginer Topo, Responsabil Mediu ..., Inginer CFDP - ADY NICOLAE MIHAI, Inginer CFDP, Electrician ANRE - ..., Electrician ANRE, RTE - gaze -, Inginer execuție Gaze -

Totodată, SC ...S.R.L. prezintă în cadrul ofertei tehnice de la pagina 180-183, informații referitoare la personalul de care dispune și pe care-l va pune la dispoziție în caz de necesitate, respectiv:

echipa edilitare – 27 pers;

echipa asfalt - 27pers

echipa terasamente - 11 pers

echipa betonisti - 12 pers

echipa pavatori și bordurări – 9 pers

Ofertantul prezintă de la pagina 874-1024 documente suport pentru specialiștii propuși, contracte de muncă și diplomele/autorizațiile privind studiile finalizate; contracte de muncă/declarații de disponibilitate, unde este cazul; recomandări/CV.

Astfel, ofertantul prezintă atașat răspunsului la solicitarea de clarificări atestatul RTE-ului de specialitate, pentru ing.

Ca urmare, prezentarea lor poate fi considerată o abatere tehnică minoră, iar răspunsul ofertantului poate fi acceptat fiind considerat concludent.

b) Cerința privind „7. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: Prezentarea generală a lucrărilor; Descrierea sistemului calității. Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și principalele proceduri tehnice de execuție; Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție”.

Cerința privind „Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului” este îndeplinită de către ofertant, având în vedere informațiile prezentate de către acesta în cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 1258-1259 unde s-a prezentat Lista procedurilor tehnice de execuție aferentă categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului.

Prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, au fost adăugate 2 PTE „PTE Montare Sistem Fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare) și PTE Separatoare de hidrocarburi”, în cadrul documentului intitulat „Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări”, aspect ce nu a condus la depunerea unei noi oferte tehnice, răspunsul ofertantului fiind considerat concludent, iar Cerința îndeplinită.

Cerința privind „7. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: Prezentarea generală a lucrărilor; Descrierea sistemului calității. Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și principalele proceduri tehnice de execuție: Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție”.

Cerința privind „principalele proceduri tehnice de execuție” este îndeplinită de către ofertant, având în vedere informațiile prezentate de către acesta în cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 1260-1324, unde s-au prezentat „*principalele proceduri tehnice de execuție*”.

Prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, au fost prezentate următoarele proceduri tehnice de execuție: „PTE Montare Sistem Fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare) și PTE Separatoare de hidrocarburi”, aspect ce nu a condus la depunerea unei noi oferte tehnice, răspunsul ofertantului fiind considerat concludent, iar Cerința îndeplinită.

Reanalizând cerința din cadrul documentației de atribuire se constată formularea cerinței astfel: „prezentarea principalelor proceduri tehnice de execuție”. Dintr-o eroare, s-au solicitat clarificări/justificări privind procedurile tehnice de execuție, cerință care excede fișei de date a achiziției. Sens în care, răspunsul prezentat de ofertant este considerat concludent de comisia de evaluare.

Cerința privind „7. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: Prezentarea generală a lucrărilor; Descrierea sistemului calității. Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și principalele proceduri tehnice de execuție; Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție”.

Cerința privind „7. Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție” este îndeplinită de către ofertant, având în vedere informațiile prezentate de către acesta în cadrul ofertei tehnice depuse.

În cadrul ofertei tehnice se identifică „Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI)”, la pagina 1457, care cuprinde: Categoriile de lucrări, controale, verificări prevăzute în caietele de sarcini; Metode de verificare (normetehnice, metode); Frecvența solicitată în caietele de

sarcini sau standard; Toleranțe nr. admisibile; cine efectuează controlul /verificarea; înregistrări de calitate (înregistrarea întocmită și unde se păstrează) pentru: predare - primire amplasament, lucrări pregătitoare, frezare/decapare suprafețe degradate/ spargere beton, colmatări rosturi și fisuri, terasamente, geotextil, strat de nisip, tratări de fundație din balast, strat piatră spartă, strat de beton din ciment, geocompozit, emulsie bituminoasă, mixturi asfaltice (controlul fabricației; verificări la așternere), amorsare, borduri, aducere la cota/reparații cămine vizitare, guri de scurgere, rasuflatori gaze, guri de scurgere, cămine de vizitare, betoane (verificarea statici de betoane; controlul fabricației betonului la stație; controlul betonului la locul de punere în operă; turnarea betonului; verificarea elementului de beton turnat), lucrări de săpătură, lucrări de umplutură, lucrări de semnalizare rutieră (indicatoare rutiere, marcaje rutiere), drenuri longitudinale, drenuri transversale de acostament, tuburi prefabricate din beton simplu, cofraje, recepții lucrări, încercări plan de monitorizare mediu, strat agregate naturale stabilizate cu ciment, șine de cale ferată, dale de cale ferată.

Ofertantul prezintă, de la pagina 1476-1478, documentul „Program propriu de control al calității, verificări și încercări pe parcursul execuției”, care conține: activități specifice și relevante la execuție; element/ caracteristică verificată; documentația în baza căreia se realizează verificarea/încercarea de măsurare utilizate (tip, domeniu de măsură); criterii de acceptare; condiția de inspecție (PV/PA/PS)*; confirmare rezultate (Participanți: RTE/A, B,PJ, alții, după caz. Prenume/Nume/Funcție/ Data/Semnatura) și înregistrări (document și nr.) pentru: organizare de șantier; rețele electrice (forța și iluminat); rețele electrice (forța și iluminat); instalație de automatizare.

Ofertantul prezintă, de la pagina 1479-1482, documentul „Program propriu de control al calității, verificări și încercări pe parcursul execuției” care cuprinde: categorii de lucrări, controale, verificări prevăzute în caietele de sarcini; metode de verificare (norme tehnice, metode); frecvența solicitată în caietele de sarcini sau standard; toleranțe nr. admisibile; cine efectuează controlul/verificarea; înregistrări de calitate (înregistrarea întocmită și unde se păstrează) pentru „PROCES: PODEȚE”.

Ofertantul prezintă, de la pagina 1483-1485, documentul „Program propriu de control al calității, verificări și încercări pe parcursul execuției”, care cuprinde: categorii de lucrări, controale, verificări prevăzute în caietele de sarcini; metode de verificare (norme tehnice, metode); frecvența solicitată în caietele de sarcini sau standard; toleranțe nr. admisibile; cine efectuează controlul/verificarea; înregistrări de calitate (înregistrarea întocmită și unde se păstrează pentru dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață, șanțuri de pământ/pereate pichetarea lucrărilor; săpături; umpluturi; compactare strat de nisip; apă; controlul de calitate și recepția lucrărilor - betoane > c 8/10, betoane < c8/10, cofraje armătură, lucrări de protejare a șanțurilor.

Prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertantul menționează: „a) în ceea ce privește „amenejarea peisagistică”, precizăm faptul că în cadrul propunerii tehnice, la pagina 1346 - 1361 se regăsește PTE - 32 „Amenajare spații verzi”, în conținutul căreia se țin

cont de toate cerințele prezentate în cadrul caietului de sarcini din documentația de atribuire, privind controlul calității lucrărilor.

b) Referitor la Semnalizare rutieră pe verticală - Indicatoare rutiere. Semnalizare rutieră pe orizontală - Marcaje rutiere, facem precizarea că în cadrul propunerii tehnice la paginile 1472 - 1473, 1367 - 1377, 154, se regăsesc toate informațiile necesare privind efectuarea controlului calității lucrărilor în conformitate cerințele prezentate în cadrul caietului de sarcini din documentația de atribuire.

c) Pentru "Dispozitive de proiecție la drumuri (parapeti direcțional și pietonal) ", în cadrul propunerii tehnice la paginile 1322 - 1324, 136 - 139, se regăsesc toate informațiile necesare privind efectuarea controlului calității lucrărilor în conformitate cerințele prezentate în cadrul caietului de sarcini din documentația de atribuire. Facem precizarea că asocierea, prin manualul calității implementat la nivelul fiecărui membru din asocieri, respectă prevederile din caietul de sarcini - specificații generale, privind Recepția lucrărilor se va face în conformitate cu HG nr. 273/14.06.1994 și cu Normativele C56-1985, NE 012-99, NE 013-2002, fapt confirmat și prin programul calității al prezentei proceduri de achiziți, program ce se regăsește în cadrul propunerii tehnice începând de la pagina 1227 - 1259", situație ce se reține în favoarea ofertantului, răspunsul fiind considerat concludent, iar cerința îndeplinită.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că aceste omisiuni au făcut obiectul unor clarificări și completări în sensul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 135 din HG nr. 395/2016.

4. Cu privire la modul de analizare a propunerii tehnice aparținând ofertantului Asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...A.D.:

a) Cerința „5. Resurse disponibilizate. Ofertantul va prezenta necesarul de resurse tehnice și materiale disponibilizate pentru execuția lucrărilor, respectiv utilaje, echipamente de construcție, mijloace de transport, și numărul acestora, precum și necesarul de resurse de personal pentru conducerea lucrărilor, asigurarea calității lucrărilor, SSM și întreg personalul necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări evidențiate în caietul de sarcini, astfel încât să fie demonstrată capacitatea tehnică și profesională de a se susține cadența de execuție a lucrărilor propusă în cadrul Graficelor fizice de îndeplinire a lucrărilor aferente contractului, sens în care se va prezenta inclusiv o organigramă ce va conține structura organizațională pe care a prevăzut-o ofertantul în scopul îndeplinirii contractului. Pentru toți experții în privința cărora desfășurarea activității este condiționată de obținerea unei certificări/atestări/autorizări specifice emisă de autoritățile competente potrivit dispozițiilor legale, ofertantul va descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului și modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la serviciile acestor experți (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se

vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). În acest sens se va prezenta descrierea rolurilor și responsabilităților personalului pe care ofertanții îl va utiliza în vederea realizării activităților din cadrul prezentului contract”.

În scopul îndeplinirii cerinței, ofertantul a prezentat în cadrul ofertei tehnice depuse următoarele:

LISTA UTILAJELOR, ECHIPAMENTELOR SI INSTALAȚIILOR NECESARE, de la pagina 353-355

Automacara 16 tf (Macara fereastra/ Macara 9,9 tf./ Macara 10-14,9 tf./ Automacara 5 tf./Bob elevator) 2buc, Motocompresor 8 buc, iocan pneum 8 buc, Converti zor 1 buc, Grup termic 1 buc, Pompa beton 1 buc, Excavator 0.4-0.7 mc 2 buc, Autogreder 3 buc, Buldoxcavator 65-80 2 buc, Buldoxcavator 81-180 1 buc, Vibrator interior 1 buc, Vibrator universal 1 buc, Compactor pana la 12 tf. I buc, Compactor 14 tf. 10 buc, Compactor 8-10 tf. 2 buc, Compactor 10-16 tf. 2 buc, Mai mecanic 3 buc, Perie 1 buc, Topitor bitum 1 buc, Repartizator mixturi asfaltice 3 buc, Autogudronator 1 buc, Mașina trasat benzi 1 buc, Autocisterna de apa 2 buc, Încărcător frontal 1 buc, Fieastrau/drujba 2 buc, Umbrar 3 buc, Buldozer scarificator 1 buc, Popmpa apa 1 buc, Freza 3 buc, Autobasculanta 41 buc, Autocamion 8t 1 buc, Autocisterna 10t 2 buc, Autobetoniera 9 mc 2 buc, Autoremorcher 20t 1 buc, Laborator de analize și încercări în constructii grad II - SC ...SRL- Autorizatic nr. 3124/02.03.2016

Ofertantul face precizarea că:

- Atât utilajele aflate în proprietatea ...SRL, cât și închiriate vor fi puse la dispoziția asocierii pentru executarea lucrărilor. ...SRL, în calitate de lider, se angajază că pune la dispoziția asocierii toate resursele necesare (materiale și tehnice) pentru îndeplinirea contractului.

- Asocierea se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția îndeplinirii contractului echipamentele necesare execuției a lucrărilor, menționate în Lista privind utilajele și echipamentele tehnice.

- Orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit.

Ofertantul prezintă:

- *Situația mijloacelor fixe la data de 31.12.2019 de la pagina 418-435;*

- *Contract de închiriere nr. 1/01.03.2019 între SC FRASINUL SRL și SC BUCEGI INES SA pentru: - motocompresor 6 buc; autogreder 1 buc; compactor 10 buc; mai mecanic 1 buc;*

- *Repartizator mixture asfaltice 1 buc; freză 1 buc și autobasculante 10 buc de la pagina 436-437.*

- *Autorizație Laborator gradul II - SC FRASINUL SRL nr. 3124/02.03.2016, eliberată de ISC de la pagina 438-440*

- *Alocarea resurselor (utilaje/mijloace de transport/echipamente tehnice), pentru fiecare activitate aferentă contractului se regăsește în propunerea tehnică depusă în cadrul Programului de execuție în detaliu la pag. 1536-1555. Conform solicitării, vă prezentăm detaliat alocarea resurselor cu indicarea inclusiv a numărului acestora. Regăsiți atașat alocarea resurselor cu indicarea inclusiv a numărului acestora.*

În răspunsul prezentat, ofertantul a indicat resursele de utilaje, mijloace de transport și numărul acestora pe următoarele macro-activități: Demolări; Infrastructură; Suprastructură; Execuție trotuare și piste de biciclete; Execuție podețe; Montaj borduri; Execuție acostamente; Execuție rigole carosabile; Ridicări la cotă.

Dintr-o eroare, s-au solicitat clarificări/justificări privind numărul utilajelor și mijloacelor de transport prevăzute pentru fiecare activitate aferentă contractului, cerință care excede fișei de date a achiziției. Sens în care, răspunsul prezentat de ofertant este considerat concludent de comisia de evaluare.

În scopul îndeplinirii cerinței, ofertantul a prezentat în cadrul ofertei tehnice următoarele: La pag. 17, respectiv pag. 351 se regăsește lista conținând personalul de conducere al șantierului. Lista conține următoarele funcții cheie pentru conducerea șantierului: Manager de proiect; Șef de șantier: RTE; Responsabil controlul calității; Responsabil SSM; Responsabil lucrări CF; Electrician AN RE; Sunt prezentate responsabilitățile personalului menționat.

La pag. 28, ofertantul a prezentat un tabel conținând categoriile de personal și număr de muncitori pe fiecare categorie: Asfaltatori 21 muncitori, Betoniști 24, Drenor 1, Dulgheri c-ții 2, Dulgher poduri 1, Fierari 2, Finisor 20, Instalator sanitar 1, Izolator 1, Montator Prefabricate (Montatori, Montatori construcții metal) 36, Mozaicar 1, Pavatori 41, Pietrar 3, Topografi 1, Zugravi (zidari, vopsitori) 3, Muncitori necalificați (săpători) 129, Electricieni 1, Lacatuși (Sudori) 7, Laboranți 2, Peisagiști 20, Muncitori CF 2, Mecanici utilaje 45, Șoferi auto 27.

Resursele (mâna de lucru) pentru fiecare activitate aferentă contractului se regăsește în propunerea tehnică depusă în cadrul Programului de execuție în detaliu la pag. 1536-1555. Se rețin precizările ofertantului privind „Resursele (mâna de lucru) pentru fiecare activitate aferentă contractului se regăsește în propunerea tehnică depusă în cadrul Programului de execuție în detaliu la pag. 1536-1555”.

Dintr-o eroare, s-au solicitat clarificări/justificări privind resursele (mână de lucru) pentru fiecare activitate aferentă contractului cu indicarea inclusiv a numărului acestora, cerință care excede fișei de date a achiziției. Sens în care, răspunsul prezentat de ofertant este considerat concludent de comisia de evaluare.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează ca toți operatorii economici angrenați în procedură au beneficiat de același tratament, neaducând atingere prevederilor art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației SC ...SRL ca inadmisibilă și neîntemeiată.

Intervenienta învederează că interesul său de a interveni în procedura soluționării contestației se justifică prin raportare la:

- calitatea de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire,

- susținerea autorității contractante în dovedirea legalității actului de desemnare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată, având în vedere că posibila admitere a contestației ar putea conduce la respingerea ofertei sale și/sau la pierderea calității de ofertant câștigător,

- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor contestatarei cu privire la actul autorității și la oferta sa.

În opinia intervenientei, sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât:

- interesul este legitim - urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

- interesul este născut și actual - fiind direct afectată de contestația formulată prin care se cere anularea deciziei autorității prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și anularea raportului procedurii;

- interesul este direct - folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constând în respingerea criticilor privind nelegalitatea rezultatului procedurii și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de stabilire a ofertei ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, aceasta apreciază că are interesul și dreptul, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, de a fi introdusă în cauză pentru a asigura apărarea interesului său legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa.

Intervenienta arată că aspectele referite de contestatoare au fost constatate de autoritatea contractantă prin Procesul verbal nr. 10 al comisiei de evaluare nr. 14781/02.10.2019, menționate în Anexa nr. 7 la Procesul verbal și supuse atenției controlului ex-ante efectuat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Astfel, în temeiul prerogativelor legale (art. 2 și art. 3 din OUG nr. 13/2015, respectiv art. 5 alin. (2), art. 6 alin. (2), art. 13 alin. (1) și art. 13 din OUG nr. 98/2017), Agenția Națională pentru Achiziții Publice a efectuat un control ex ante asupra deciziilor reținute în Procesul verbal nr. 10 al comisiei de evaluare nr. 14781/02.10.2019, inclusiv asupra celor menționate în Anexa nr. 7 la Procesul verbal nr. 10, cu privire la oferta ... SRL.

Ca urmare a controlului de calitate și regularitate ex ante, ANAP a emis Avizele condiționate cu privire la Procesul verbal nr. 10 al comisiei de evaluare nr. 14781/02.10.2019:

- 9026/1110 din data de 08/10/2019;

- 9026/1200 din data de 29/10/2019;
- 9026/1309 din data de 20/12/2019;
- 9026/1331 din data de 08/01/2020.
- Prin Avizul condiționat emis de ANAP sub nr. 9026/1110 din data de 08/10/2019, în ceea ce privește oferta PORR, s-a constatat încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și s-a dispus respectarea prevederilor art 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și revizuirea Procesului verbal nr. 14781/02.10.2019.
- Prin Avizul condiționat emis de ANAP sub nr. 9026/1200 din data de 29/10/2019, în ceea ce privește oferta PORR, s-a constatat încălcarea principiilor dispuse la art. 2 (principiile tratamentului egal și al proporționalității) și a art. 209 din Legea 98/2016 și s-a dispus respectarea principiilor dispuse la art. 2 alin. (2) lit, b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și revizuirea procesului verbal nr. 14781/02.10.2019.
- Prin Avizul condiționat emis de ANAP sub nr. 9026/1309 din data de 20/12/2019, în ceea ce privește oferta PORR, s-a constatat încălcarea principiilor dispuse la art. 2 (principiile tratamentului egal și al proporționalității) și a art. 209 din Legea 98/2016 și s-a dispus revizuirea Procesului verbal nr. 14781/02.10.2019.
- Prin Avizul condiționat emis de ANAP sub nr. 9026/1331 din data de 08/01/2020, în ceea ce privește oferta PORR, s-a constatat încălcarea principiilor dispuse la art. 2 și a art. 209 din Legea 98/2016 și s-a dispus respectarea principiilor dispuse la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și revizuirea procesului verbal nr. 14781/02.10.2019.

În ceea ce privește argumentele reținute de ANAP în cadrul controlului ex ante, intervenienta susține următoarele:

- autoritatea contractantă avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, completări ale documentelor prezentate inițial, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; răspunsurile de clarificare ale ofertanților pot fi susținute de eventuale clarificări formale/de confirmare la propunerile tehnice depuse inițial, completările negenerând neapărat modificări;
- răspunsurile de clarificări ale ofertanților trebuie tratate cu aceeași măsură, în temeiul principiului tratamentului egal, neputând fi considerată admisibilă și concludentă completarea formală a documentelor în urma clarificărilor de către un ofertant (contestatoarea), iar toți ceilalți ofertanți descalificați pentru completări identice;

- nu pot fi descalificați ofertanți pentru cerințe suplimentare celor din fișa de date adresate de autoritatea contractantă prin solicitări de clarificări în etapa evaluării ofertelor;

- deciziile comisiei de evaluare trebuie să urmărească respectarea principiilor și clarificării îndeplinirii cerințelor și nu un formalism exagerat;

- deciziile comisiei de evaluare cu privire la clarificările/completările ofertelor, în condițiile în care nu se creează un avantaj evident în favoarea unui/unor ofertanți, trebuie să fie proporționale cu natura procedurii; principiul proporționalității impune ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite;

- precizările suplimentare/depunerea ulterioară de documente în completarea celor menționate/depuse inițial nu este, în sine, de natură a crea un avantaj evident față de alt ofertant;

De asemenea, intervenienta arată că, prin raportare la argumentele și interpretările ANAP, s-a dispus revizuirea deciziilor autorității contractante cuprinse în Procesul verbal nr. 10 al comisiei de evaluare 14781/02.10.2019 cu privire la admisibilitatea ofertelor și evaluarea acestora în considerarea principiilor Legii nr. 98/2016 și a interpretărilor prezentate de autoritatea cu atribuții de interpretare a legii, ANAP.

Autoritatea contractantă a dat curs măsurilor dispuse de ANAP prin avizele menționate, a formulat solicitări pentru clarificarea conținutului tuturor ofertelor, a procedat la reanalizarea propunerilor tehnice coroborate cu răspunsurile la clarificări și în urma răspunsurilor la clarificări a declarat conforme cinci oferte, în cadrul Procesului-verbal al comisiei de evaluare nr. 13 înregistrat cu nr. 987/21.01.2020, pentru a proceda la acordarea punctajului pentru propunerea tehnică și evaluarea financiară.

Prin contestația formulată, SC ...SRL contestă practic tocmai interpretările formulate de către ANAP, instituția autorizată prin lege să asigure corecta interpretare a actelor normative în domeniu și să ofere suport pentru aplicarea corectă a legislației în derularea procedurilor de achiziție publică.

Or, prin raportare la prevederile OUG nr. 98/2017, măsurile dispuse de ANAP în cadrul controlului ex ante în scopul aplicării corecte a legii de către autoritățile contractante pot fi contestate doar de către autoritatea contractantă asupra căreia se aplică, iar o dată acceptate de către aceasta, cum este cazul în prezenta speță, nu pot fi contestate în general de către unul dintre ofertanți, neexistând o cale de atac prevăzută de lege în acest sens, cu atât mai mult cu cât constatările ANAP și măsurile dispuse nici măcar nu vizează decizii ale autorității contractante cu privire la oferta contestatoarei. În acest context,

intervenienta apreciază contestația SC ...SRL ca fiind inadmisibilă, contestând măsuri de conformare dispuse de ANAP cu privire la derularea procedurii, acceptate de autoritatea contractantă.

Totodată, apreciază contestația SC ...SRL ca fiind neîntemeiată, cel puțin în ceea ce privește oferta ..., în considerarea argumentelor reținute de ANAP prin Avizele de control ex ante.

SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... și reprezentată convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați Ceparu și Irimia, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită *respingerea contestației formulate de SC ...SRL prin care s-a solicitat constatarea faptului că propunerea tehnică a Asocierii ... SRL - ..., este neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL -*

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta arată că SC ...SRL, aflată pe locul 5 în clasamentul ofertelor, a contestat toate ofertele aflate în poziție superioară, inclusiv oferta sa și oferta declarată câștigătoare.

Aceasta apreciază că interesul său este determinat, legitim, născut, personal și actual, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61 c. proc. civ. corelat cu art. 33 c. proc. civ. la care fac trimitere și dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestatoarea atacă Raportul procedurii prin care s-a stabilit caracterul conform și acceptabil al ofertei sale, contestatoarea solicitând reevaluarea acesteia. Pe de altă parte, contestatoarea atacă și oferta clasată pe locul I, oferta SC ... SRL, astfel încât, în situația respingerii contestației în ce privește oferta sa și admiterii neconformității sau caracterului inacceptabil al ofertei declarată câștigătoare, Asocierea ... SRL - IBB Haus - Und Industriebau GmbH are șanse de a accede pe locul I în clasament.

Caracterul nefondat al contestației în ce privește oferta Asocierii ... SRL - ...:

În sinteză sunt 3 critici cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ...:

1. Graficul de execuție nu a fost elaborat cu respectarea procedurilor tehnice de execuție, în sensul în care „durata alocată amorsării suprafetelor nu ține cont de tehnologiile de execuție menționate în cadrul PTE - straturi rutiere din mixturi asfaltice”;

2. Graficul de execuție nu conține drumul critic;

3. Planul calității nu conține anumite proceduri tehnice de execuție, indicate la pag. 28 a contestației.

Intervenienta apreciază că respectiva contestație este nefondată, oferta sa a respectat toate cerințele din documentația de atribuire, drept pentru care în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta drept conformă.

1. Cu privire la operațiunile de amorsare:

Inițial, la pag. 805 din Graficul Gantt, s-a arătat că „amorsarea se va face în fața finisorului, la o distanță de maxim 100 m”.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 111770/09.08.2019, a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, la întrebarea nr. 1, respectiv: pentru fiecare etapă de amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă a fost prevăzută durata operațiunii (menționată prin interval calendaristic) și etapa de așternere a stratului de bază, sens în care a fost întrebată care este tehnologia utilizată, având în vedere că pentru fiecare categorie solicitată s-a declarat că amorsarea se va face în fața finisorului la o distanță de maximum 100 m.

La aceste întrebări a răspuns prin adresa nr. 185/14.08.2019, pentru fiecare subpunct care a impus această clarificare, respectiv că în cadrul procedurii de lucru a intervenit o eroare de scriere, enunțul corect fiind „Amorsarea se va face în fața finisorului la o distanță de maxim 1.000 m”.

Contestatoarea este nemulțumită de acest răspuns, arătând că nu s-ar fi furnizat justificări concrete ale aspectelor semnalate de comisia de evaluare, în legătură cu data de începere a așternerii stratului de bază după efectuarea operațiunilor de amorsare.

În susținere, intervenienta reiterează ceea ce a justificat și autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări, precizând că, urmare răspunsurilor sale detaliate, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și a respins oferta ca inacceptabilă.

În anexa la Procesul verbal nr. 14781/02.10.2019 se reține că la fiecare dintre întrebări s-a răspuns prin trimitere la informațiile din propunerea tehnică depusă, unde s-au prezentat diverse niveluri de detalieri a activităților din graficul de execuție prezentat, ce conțin date de început și finalizare diferite ale activității de amorsare și așternere strat de bază. Astfel, în graficul de execuție (pag. 107-111 și 117-121) a fost indicată desfășurarea distinctă și succesivă a operațiunilor de amorsare și strat de bază.

Autoritatea contractantă a precizat că, deși a indicat toate succesiunile operațiilor, explicația „nu este de natură să clarifice aspectul sesizat de autoritatea contractantă în condițiile în care caracteristicile emulsiei trebuie să fie de așa natură încât ruperea să fie efectivă înaintea așternerii mixturii bituminoase”.

Contestatoarea preia din Procesul verbal de evaluare al comisiei de evaluare și susține că Asocierea ... SRL - ... nu a explicat următoarele aspecte:

- Motivul pentru care așternerea stratului de bază AB 31,5 (operațiunea nr. 117 în grafic) este programată să înceapă la un interval de 20 de zile după activitatea de amorsare (operațiunea nr. 107), susținând că suprafața este contaminată cu praf și impurități de la vânt sau trafic, iar stratul de amorsă își pierde gradul de aderență, fiind posibile apariții de fenomene nedorite: gropi (desprindere locală a stratului de asfalt), fenomenul de pedală etc.

- Aceeași critică o aduce pentru stratul de bază BAD 22,4 (operațiunea nr. 127 în grafic), care este programată să înceapă la 2 zile

după începerea activității de amorsare (operațiunea 122 din grafic) și pentru stratul de BA 16 (operațiunea nr. 147 din grafic), care este programată să înceapă la 18 zile după începerea activității de amorsare (poziția nr. 137 din grafic).

Contestatoarea arată că modificarea distanței la care se face amorsarea de la 100 m la 1.000 m înaintea finisorului nu ar justifica întârzierile de așterene a mixturii cu 2, până la 20 de zile. Se arată că tehnologia propusă în standardele și normativele în vigoare, inclusiv procedura de execuție prezentată de Asocieria ... SRL - ..., nu susține informațiile din graficul de execuție, nefiind permisă o durată atât de mare între amorsarea suprafeței și așternerea mixturii asfaltice, timpul de așteptare fiind doar durata de rupere a emulsiei și că o astfel de decalare a activităților poate duce la degradări ale sistemului rutier.

Față de aceste critici, intervenienta subliniază că, potrivit fișei de date a achiziției, operațiunile trebuie prezentate de ofertant în succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini) și în corelație cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish). Aceasta se corelează, astfel cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări, cu faptul că procedura de lucru prezentată are un caracter general, tocmai pentru a expune succesiunea operațiilor și limite cu caracter orientativ (distanța de maxim 1.000 m), așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, însă limitele se vor modifica în funcție de situația de șantier referitoare la tronsoanele de lucru pe care le va pune la dispoziție autoritatea contractantă după aprobarea acestora de autoritățile răspunzătoare de planul de management al traficului.

Intervenienta învederează că nu există normative tehnice care să stabilească un termen maxim până la care se poate face așternerea de strat după amorsare, ci doar un termen minim - timpul de așteptare, care corespunde cu durata de rupere a emulsiei. O eventuală contaminare a suprafețelor după amorsare este în răspunderea contractantului, care are obligația decontaminării înainte de așternerea stratului.

Normativul privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice, Indicativ AND 605-2016 din 29.11.2017, menționează în legătură cu acest aspect, art. 81 alin. (1), „înainte de așternerea mixturii, stratul suport trebuie bine curățat, iar dacă este cazul se remediază și se reprofilează. Materialele neaderente, praful și orice poate afecta legătura dintre stratul-suport și stratul noi-executat trebuie îndepărtat”.

Totodată, intervenienta arată că divergențele de abordare a activităților din grafic nu conduc la o depășire a duratei de realizare a contractului impusă prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, ipoteza prezentată în ofertă fiind cea mai defavorabilă, iar

optimizările de timp pe care le propune contestatoarea (și inițial autoritatea contractantă) nu fac decât să conducă la o reducere a duratei de execuție a contractului, oferta sa fiind conformă atât în varianta depusă, cât și în cazul aplicării observațiilor contestatoarei.

Pe de altă parte, se menționează că mixtura asfaltică nu se va așterne înainte de verificarea intermediară, prin recepție, a stratului de bază, de către dirigintele de șantier desemnat de beneficiar. Orice contaminare ar exista pe stratul suport, obligă contractantul la operațiuni de remediere potrivit normativului indicat. Drept pentru care, nu există niciun risc asupra calității lucrării legat de intervalul de timp la care se face așternerea mixturii asfaltice după activitatea de amorsare. Oferta nu poate fi respinsă ca neconformă pentru acest motiv, neexistând temei legal sau normative tehnice pentru o astfel de durată între operațiuni care respectă durata generală a contractului și se supune condițiilor de recepție și calitate stabilite de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Autoritatea contractantă, în Anexa la Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019, arată că *„o aderență bună între îmbrăcămințile straturilor rutiere presupune realizarea etapei de așternere a emulsiei bituminoase concomitent cu etapa de așternere a mixturii asfaltice și nu cum este realizată de către ofertant în structura Graficului Gantt”*. Rezultă din aceasta însă, că autoritatea contractantă, la data respectivei evaluări, nu a putut indica obligația ofertanților de a efectua concomitent etapa de așternere a emulsiei bituminoase cu etapa de așternere a mixturii asfaltice, fiind doar o apreciere generală referitoare la o bună aderență.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că *„în situația în care solicitarea comisiei de evaluare nu era clară, ofertantul avea posibilitatea contestării, în termenul legal, ori, nefăcând acest lucru, și-a asumat conținutul solicitării de clarificări având în vedere răspunsul transmis”*.

Tocmai acest aspect a făcut obiectul Avizelor conforme condiționate nr. 9026/1110/08.10.2019 și nr. 9026/1200/29.10.2019 emise de Agenția Națională pentru Achiziții Publice. Drept urmare, ANAP a constatat abateri de la legislația în materia achizițiilor publice în procesul de evaluare a ofertelor și se dispune revizuirea Procesului verbal nr. 14781/02.10.2019, cu aplicarea dispozițiilor menționate în avize pentru toate ofertele considerate inacceptabile pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări.

Drept urmare, autoritatea contractantă, punând în aplicare cele consemnate de ANAP în Avizele conforme condiționate, a remediat abaterile de la legalitate în procesul de evaluare și a procedat la reevaluarea ofertelor declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Așadar, contestatoarea se limitează la evaluarea inițială a ofertelor efectuată de autoritatea contractantă, fără a menționa despre verificarea ex-ante efectuată de ANAP în cadrul procedurii de atribuire și de avizele

conforme condiționate emise de acesta pentru diverse abateri de la legalitate săvârșite de autoritatea contractantă la respingerea ca inacceptabile a ofertelor pe motivul răspunsului neconcludent la solicitările de clarificări.

Intervenienta precizează că Avizul conform condiționat, emis de ANAP în temeiul dispozițiilor art. 14 din OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, privește abateri cu privire la aspectele de calitate și/sau de regularitate cuprinse în listele de verificare cu privire la evaluarea ofertelor de către autoritățile contractante, iar măsurile și recomandările dispuse de ANAP în cadrul controlului ex-ante au caracter obligatoriu pentru autoritățile contractante.

În situația în care autoritatea contractantă nu respectă recomandările din avizul conform condiționat și nu remediază actele supuse verificării, ANAP are obligația de a solicita în instanță anularea contractului de achiziție publică încheiat în aceste condiții, astfel cum dispun prevederile art. 25 alin. (1) din OUG nr. 98/2017.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a declara conformă oferta sa sub aspectul primei critici a contestatoarei este legală, făcând obiectul controlului ex-ante al ANAP, care a confirmat ulterior această decizie prin emiterea în final a Avizului conform necondiționat nr. 9026/1379/22.01.2020.

2. Cu privire la caracterul nefondat al celei de a doua critici a contestatoarei, având ca obiect pretinsa lipsă a drumului critic din Graficul de execuție prezentat în ofertă, intervenienta învederează următoarele:

În mod identic cu precedentă critică, contestatoarea se rezumă la preluarea din Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019 a pretensei neconformități și a analizei Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 11770/09.08.2019.

Prin solicitarea de clarificări nr. 11770/09.08.2019, la întrebarea nr. 1.4., autoritatea contractantă a solicitat: *„Privind indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones):*

2.4. Justificați modul de îndeplinire al cerinței ca graficul de execuție să conțină drumul critic al lucrării”.

Răspunsul la această întrebare, cuprins în adresa nr. 185/14.08.2019, a constatat în următoarele: *„Graficul de execuție a lucrărilor a fost realizat în programul de planificare Microsoft Project. Prin aplicarea legăturilor de condiționare (interdependențelor) între activități și subactivități, programul de planificare calculează automat drumul critic. Pentru clarificare, anexăm separat drumul critic existent la Graficul de execuție al lucrărilor - Nivel 3 de detaliere (propunere Tehnică vol I paginile 91- 114)”.*

Intervenienta arată că nemulțumirea contestatoarei este că Asocierea ... SRL - ... a retransmis graficul prezentat „în format alb-negru”, neputând fi probată existența drumului critic.

Autoritatea contractantă, prin Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019, a reținut că oferta nu satisface cerințele documentației de atribuire.

Astfel cum se reține și de către autoritatea contractantă, drumul critic constă într-un șir de activități depedente una de cealaltă (începerea unei activități este condiționată de finalizarea celei anterioare). Timpul total necesar realizării tuturor activităților din „drumul critic” reprezintă timpul de realizare a lucrării respective. Activitățile care se află pe drumul critic trebuie consemnate (marcate corespunzător) deoarece trebuie să li se acorde atenție deosebită atât din partea managerului de proiect, cât și din partea persoanelor delegate cu responsabilitatea realizării lor. Modificările intervenite în derularea activităților din drumul critic al lucrării perturbă întreaga lucrare.

„Întrucât activitățile din drumul critic al lucrării se derulează în paralel cu alte activități secundare, a căror perturbare nu afectează lucrarea, acestea trebuie marcate în graficul de execuție cu culoare distinctă, care să le evidențieze în raport cu celelalte activități”.

Interveneinta arată că cele menționate de autoritatea contractantă în Procesul verbal de evaluare - culoare distinctă la drumul critic - nu reprezintă cerință a documentației de atribuire. Pe de altă parte, autoritatea contractantă, neidentificând drumul critic în diagrama Gantt prezentată, a solicitat clarificări conform celor de mai sus.

Aceasta susține că, deși a anexat Grafic Gantt refăcut și a transmis separat drumul critic, autoritatea contractantă a respins oferta motivând că: *„față de conținutul cerinței, rezultă că drumul critic clar identificat în planificarea activităților trebuia să se regăsească în Graficul Gantt prezentat, iar nu ca document separat”.*

Concluzionând că prin informațiile prezentate nu a clarificat neconformitățile sesizate în ceea ce privește evidențierea drumului critic la nivelul Graficului Gantt, a rezultat că nu a respectat cerința din documentația de atribuire.

În raport de cele de mai sus, atât constatarea inițială a autorității contractante, cât și critica adusă prin contestație, au la bază respingerea unei oferte pentru cerințe care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire (culoarea drumului critic sau prezentarea acestuia într-un document separat).

În același sens sunt și cele consemnate în Avizul conform condiționat nr. 9026/1110/08.10.2019 al ANAP care, menționează cu titlu de exemplu în ceea ce privește abaterile de la legislația în materia achizițiilor publice, modalitatea de evaluare a cerinței privind evidențierea drumului critic și constată, în final, așa cum a menționat și anterior, că au fost încălcate prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) art. 131 alin. (4), art. 133 alin. (1) și alin. (2), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.

395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b), art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei sub aspectul drumului critic, constatând în final că cerința este îndeplinită, aspect confirmat și de ANAP prin Avizul conform necondiționat nr. 9026/1379/22.01.2020.

3. Cu privire la caracterul nefondat al celei de a treia critici aduse de contestatoare ofertei Asocierii ... SRL - ... - Planul calității, intervenienta precizează următoarele:

Conform Fișei de date a achiziției, s-a impus ofertanților ca planul calității „să cuprindă cel puțin: (...) LISTA procedurilor tehnice de execuție a TUTUROR CATEGORIILOR DE LUCRĂRI care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și principalele proceduri tehnice de execuție; Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinante de execuție”.

În mod similar cu primele două critici, contestatoarea se oprește la evaluarea din data de 02.10.2019, adică face referire la un moment anterior verificării procedurii de către ANAP.

Evaluarea cerințelor din Planul calității prezentat în oferta sa a făcut obiectul Avizului conform condiționat nr. 9026/1110/08.10.2019 și Avizului conform necondiționat nr. 9026/1309/16.12.2019, reținându-se:

„În cazul ofertantului Asocierea ... SRL - ...:

Referitor la cerința din fișa de date IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice pct. 7) Planul de asigurare a calității”, comisia de evaluare a declarat cerințele ca fiind neîndeplinite, precizând: "Prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări ofertantul a prezentat "Planul de control al calității, Verificări și încercări (PCCVI)" pentru Lucrări de protecția solului și subsolului (separatoare), Peisagistică, Aducere la cotă a căminelor, capacelor, gurilor de scurgere și răsuflători de gaze, Sistem fotovoltaic, Trecere la nivel cu calea ferată, Construcții și reparații", cu prezentarea etapelor de verificare și control. Operatorul economic, prin răspunsul la solicitarea "PCCVI Montare sistem Fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem capace de cămine, guri de scurgere, răsuflători de gaze, execuție pasaj la nivel cu calea ferată, montare separator de hidrocarburi, strat de nisip", deși în urma răspunsului nr. 7 la solicitarea de clarificări ofertantul a menționat: "Atașăm PCCVI-uri pentru: Peisagistică, Aducere la cotă a căminelor, capacelor, gurilor de scurgere și răsuflători de gaze, Sistem fotovoltaic, Separatoare de hidrocarburi, Trecere la nivel cu CF".

O astfel de interpretare, în contextul dat, este una de un formalism exagerat, măsura încadrării ca cerință neîndeplinită fiind total disproporționată în raport cu celelalte elemente ale procedurii. Este evident că precizările suplimentare/depunerea ulterioară a unor documente în completarea celor menționate/depuse inițial nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de alt ofertant".

Așadar, ANAP constată că o astfel de respingere a ofertei ar încălca principiul proporționalității prevăzut la dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și dispune autorității contractante remedierea evaluării cu respectarea tuturor principiilor din achizițiile publice.

În contextul aplicării principiului proporționalității, cerința din fișa de date a achiziției privește, referitor la planul calității, LISTA categoriilor de lucrări și PRINCIPALELE proceduri de execuție.

Intervenienta arată că la ofertă au fost anexate, pe baza PTE-urilor, principalele proceduri de execuție, așa cum s-a solicitat.

În Răspunsul la solicitarea de clarificări, conform adresei nr. 185/14.08.2019, s-a arătat că: PTE strat de nisip se regăsește în lista de planuri de control ale calității la pct. 3, PTE 02b - Strat de formă din pământ necoeziv, conform STAS 2914-84 și respectiv PCCVI se regăsește cu titlul PCCVI02b partea I și II - Strat de formă din pământ necoeziv.

Cu această precizare, a arătat că, potrivit Fișei de date, s-a solicitat prezentarea principalelor proceduri de execuție, iar Asocierea ... SRL - ... a prezentat în ofertă, 26 de proceduri care reprezintă peste 95% din totalul posibil de aplicat în acest contract, considerându-le principale în ordinea importanței raportat la complexitatea contractului de achiziție. A menționat în mod expres că *„această prezentare în ordinea importanței și a ponderii de participare la valoarea totală a proiectului, nu presupune însă că lista este închisă și nu poate fi completată ulterior cu alte proceduri mai de detaliu. Lista PROCEDURILOR TEHNICE DE EXECUȚIE a fost alcătuită cu PTE-uri considerate principale, adică cele prezentate în propunerea tehnică”*.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, raportat la cerința de a se prezenta PRINCIPALELE proceduri tehnice, Asocierea ... SRL - ... a adăugat separatoare, montare stații și sistem fotovoltaic, iar autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită.

Așadar, intervenienta apreciază că petenta se află în eroare cu privire la cerința din Fișa de date a achiziției, întrucât menționează în contestație un număr limitat de proceduri tehnice de execuție (cele identificate inițial de către autoritatea contractantă ca lipsă în Planul calității), deși ea însăși citează că cerința este de a se indica doar procedurile principale.

Intervenienta subliniază că:

- documentația de atribuire impune doar prezentarea principalelor proceduri tehnice de execuție ale categoriilor de lucrări și nu prezentarea tuturor procedurilor, astfel cum susține contestatoarea;

- în subsidiar, dacă s-ar fi solicitat prezentarea în Planul calității a tuturor procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări, prezentarea prin răspunsul la solicitarea de clarificări a unei părți nesemnificative a procedurilor (proporțional cu complexitatea contractului), nu poate conduce la respingerea ofertei, întrucât s-ar încălca principiul proporționalității.

Cu referire la principiul proporționalității, aceasta învederează că a fost aplicat în cele din urmă în mod corect de către autoritatea contractantă la sesizarea ANAP, iar potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, aplicarea acestuia cu prioritate privește obligația ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, *National Farmers Union* și alții, C-157/96, pct. 60), menționată de altfel și de Consiliu, sens în care drepturile autorităților contractante trebuie privite prin prisma aplicării concurente a tuturor principiilor, cu atenție deosebită în aplicarea principiului egalității de tratament.

Întrucât principiul egalității de tratament, strâns legat cu principiul proporționalității, are în vedere evaluarea comparativă a ofertelor, la nivelul Curții de Justiție a Uniunii Europene s-a stabilit o practică unitară sub acest aspect, din care rezultă: *"Potrivit unei jurisprudențe constante, acest principiu impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (a se vedea Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. 1-1559, punctul II)"*.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă a aplicat principiul proporționalității și în evaluarea ofertei clasate pe locul I și declarată câștigătoare, respectiv oferta ... SRL, care a prezentat o ofertă cu mult mai multe și mai grave neconcordanțe față de aspectele clarificate de Asocierea ... SRL - Solicitățile de clarificare privind oferta sa au constatat în detalii de abordare a metodologiei de execuție, spre deosebire de solicitările adresate ofertantului declarat câștigător, care, prin răspunsurile sale a modificat și corectat semnificativ oferta depusă.

În plus, aceasta învederează că graficul de execuție prezentat de Asocierea ... SRL - ... are un grad ridicat de detaliu, fiind prezentate toate activitățile corelate pe tronsoane de lucru propuse, fapt ce nu se regăsește în oferta câștigătoare, fapt ce a determinat autoritatea contractantă să solicite completare graficului cu activități lipsă (exemplu „Amenajare teren” expusă în adresa nr. 414/14.01.2020). Aceasta a atras o modificare semnificativă a graficului depus inițial de către ofertantul câștigător și o regândire a interdependenței activităților.

Însă, în ceea ce privește oferta sa, intervenienta apreciază că, în mod eronat, contestatoarea susține că este vorba de o completare a ofertei și că, lipsa unor proceduri de execuție din oferta inițială ar conduce la respingerea acesteia ca inacceptabilă.

În condițiile în care fișa de date solicită fără echivoc prezentarea doar a procedurilor de execuție principale, solicitarea de clarificări a

autorității contractante a vizat, cel mult, clarificarea autorității contractante în afara cerințelor documentației de atribuire, a restului procedurilor care nu au fost cuprinse între cele principale, fără ca aceasta să poată conduce la respingerea ofertei în vreun fel. Dacă autoritatea contractantă a dorit verificarea tuturor procedurilor, Asocieria ... SRL - ... le-am oferit integral, deși documentația de atribuire nu privea acest lucru.

Din redactarea cerinței privind Planul de calitate rezultă că autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertanților care proceduri vor fi considerate principale, astfel încât să fie prezentate pentru a se putea forma convingerea autorității cu privire la inexistența riscului de neexecutare a contractului. Complexitatea lucrărilor ce fac obiectul achiziției derulate permite ca oferta să fie prezentată sub aspectul Planului de calitate doar în ce privește principalele proceduri de execuție, urmând ca anumite procedurile auxiliare, ce nu influențează nici durata propusă a lucrării și nici oferta financiară (care ia în calcul toate cheltuielile) să fie executate în baza celorlalte elemente ale ofertei.

În concluzie, intervenienta arată că oferta sa a respectat integral cerințele documentației de atribuire și că prezenta contestație este nefondată în ce privește pretinsa neconformitate a ofertei Asocierii ... SRL -

Urmare studierii dosarului, SC ...SRL a depus adresa nr. 20009219/08.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 17941/11.05.2020, reprezentând concluzii scrise prin care învederează că a vrut să studieze numai Rapoartele de specialitate ale experților cooptați declarați prin fișa de date achiziției, documente cu caracter public, cu scopul de a identifica dacă evaluarea făcută de aceștia corespunde cu cea făcută de comisia de evaluare.

Potrivit legislației achizițiilor publice, art. 126 alin. (3) „În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică, [...], autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi [...]”, ceea ce, de altfel autoritatea contractantă a și făcut.

Însă, în dosarul achiziției nu a regăsit rapoartele de specialitate ale experților cooptați, menite să faciliteze adoptarea deciziilor de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

Petenta consideră că, în condițiile existenței primului aviz conform condiționat, emis de ANAP nr. 9026/1110/CN1008108/AC din data de 08.10.2019, era imperios necesar ca evaluarea ofertelor să fie lăsată în seama experților cooptați, pe care autoritatea contractantă îi avea deja contractați, odată cu lansarea procedurii de achiziție publică. Decizia autorității contractante de a nu folosi expertiza acestora a condus la erori care au facilitat declararea ca fiind admisibile a patru oferte inacceptabile și neconforme, în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și care, de fapt, trebuia respinse din procedura de

atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Prin acceptarea ofertelor prezentate de cei patru ofertanți, S.C. ... S.R.L., Asociera ... S.R.L - ..., Asociera S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și Asociera S.C. ...S.R.L. - ...AD, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile propriei documentații de atribuire, cât și prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2).

Urmare studierii dosarului achiziției, intervenienta a depus concluzii scrise, prin adresa nr. 737/12.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 18370/12.05.2020, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii cererea de intervenție voluntară, de a respinge contestația formulată de SC ...SRL în ceea ce privește reevaluarea ofertei SC ... SRL și de a admite pe fond cererea de intervenție.

În soluționarea cererii, intervenienta reiterează motivele expuse în Cererea de intervenție cu privire la netemeinicia contestației în ce privește critica adusă ofertei Asocierii ... SRL - ..., solicitând să se rețină că oferta sa este conformă, îndeplinind toate cerințele documentației de atribuire.

În fapt, intervenienta subliniază că toate aspectele invocate în contestație și preluate de contestatoare din Anexa nr. 6 la Procesul verbal nr. 10 al comisiei de evaluare, au făcut obiectul verificărilor ex-ante de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP). Dispozițiile art. 5 alin. (2) și art. 6 alin. (2) din OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, dispun că obiectul controlului ex-ante realizat de ANAP vizează verificarea conformității cu dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice a deciziilor luate în procesul de evaluare a ofertelor și de atribuire a contractului.

În urma verificărilor, ANAP emite avize conforme, care pot fi condiționate, în situația în care se constată că există abateri cu privire la aspectele de calitate și/sau regularitate a evaluării efectuată de autoritatea contractantă sau pot fi necondiționate, atunci când evaluarea a respectat dispozițiile legislative în materia achizițiilor publice.

În procedura în cauză, ANAP a emis 4 avize conforme condiționate, respectiv:

- 9026/1110 din data de 8 octombrie 2019;
- 9026/1200 din data de 29 octombrie 2019;
- 9026/1309 din data de 20 decembrie 2019;
- 9026/1331 din data de 8 ianuarie 2020.

În fiecare din Avizele conforme condiționate, ANAP a constatat, cu privire la evaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... și a celorlalte oferte respinse ca neconforme de către autoritatea contractantă, că aceasta a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, inclusiv principiul egalității de tratament și principiul proporționalității prevăzute de art. 2

din Legea nr. 98/2016, dar și dispozițiile art. 209 din Lege cu referire la condițiile de emitere a solicitărilor de clarificări. Drept urmare, fiecare aviz conform condiționat a dispus revizuirea Procesului verbal de evaluare nr. 10/02.10.2019, în ce privește admisibilitatea și caracterul conform al ofertelor depuse în procedură.

Intervenienta arată că petenta nu face referire decât la primul Proces verbal de evaluare nr. 10/02.10.2019, ignorând verificarea ex-ante efectuată de ANAP. În fapt, toate motivele inițiale de respingere a ofertei Asocierii ... SRL - ... de către autoritatea contractantă, anterior controlului ANAP, au fost copiate de contestatoare și transformate în motive ale contestației.

Autoritatea contractantă însă, având în vedere cele consemnate de ANAP în avizele conforme condiționate, a recunoscut că, în evaluarea ofertelor, nu a ținut cont de răspunsurile la solicitările de clarificări înaintate de ofertanți, că a emis solicitări de clarificări pentru specificații tehnice sau cerințe care nu erau cuprinse în documentația de atribuire și că respingerea ofertei Asocierii ... SRL - ... s-a efectuat cu încălcarea principiului proporționalității.

În opinia sa, autoritatea contractantă și ANAP, în mod corect, au apreciat că este permis, cu respectarea principiilor, ca în temeiul art. 209 din Legea nr. 101/2016 ofertantul să completeze ofertele inițial depuse, cu condiția ca prin această completare să nu fie modificate elementele esențiale ale ofertei, respectiv ca *„aceste completări să își aibă izvorul bine determinat în oferta inițială și acestea să fie menite să clarifice o situație preexistentă”*.

Intervenienta susține punctul de vedere al autorității contractante care, aplicând și principiul asumării răspunderii, a apreciat că oferta sa este conformă cu cerințele documentației de atribuire și că răspunsurile la solicitările de clarificări reprezintă doar *„clarificări/lămuriri/corectări ale ofertei tehnice inițiale, care nu au vreun impact asupra prețului ofertat sau clasamentului ofertelor”*.

Având în vedere cele consemnate de ANAP și revizuirea de către autoritatea contractantă a procesului verbal de evaluare tehnică nr. 10/02.10.2019, prin calificarea drept conformă a ofertei Asocierii ... SRL - ..., ...SRL în fapt contestă avizele de conformitate, atât cele condiționate, cât și cel necondiționat, ceea ce nu este permis de lege. Singura entitate care poate contesta măsurile dispuse de ANAP este autoritatea contractantă, într-o acțiune inițiată de ANAP având ca obiect constatarea nulității absolute a contractelor de achiziție publică încheiate cu încălcarea măsurilor dispuse în aviz (art. 14 alin. (8) din OUG nr. 98/2017).

Avizele ANAP sunt acte administrative emise în temeiul dispozițiilor OUG nr. 98/2017, în scopul aplicării corecte a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și nu există procedură privind atacarea acestora în instanță. Potrivit actul normativ invocat, autoritatea contractantă poate alege să se conformeze sau nu avizelor conforme

condiționate, însă în situația în care refuză revizuirea documentelor pentru care au fost emise aceste avize, atunci ANAP are calitate procesuală activă în a solicita anularea contractului de achiziție publică pentru încălcarea dispozițiilor legale la încheierea acestuia, potrivit art. 25 alin. (1) din OUG nr. 98/2017.

Cum autoritatea contractantă a ales să se conformeze dispozițiilor controlului ex-ante, atunci măsurile dispuse de aceasta în procedura de evaluare, pe baza revizuirii impuse de ANAP, nu mai pot face obiectul unei contestații la rezultat, potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016. În caz contrar, ar însemna ca ofertanții să atace în mod direct avizele ANAP, neavând calitate procedurală activă sau ar înseamna că avizele ANAP asumate de către autoritățile contractante nu își produc efectele pentru care legea le-a prevăzut.

Intervenienta arată că petenta solicită, de fapt, constatarea de către Consiliu a unor pretinse neconformități ale ofertei Asocierii ... SRL - ..., respectiv a unei evaluări nelegale a autorității contractante, când tocmai respingerea ofertei sale a fost stabilită ca fiind nelegală de către ANAP.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Reabilitarea și modernizarea Rețelei de drumuri județene din Județul ... - DJ 101, km 12+970 (...) - km 37+549 (...)”*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1008108, împreună cu documentația de atribuire. Potrivit anunțului de participare valoarea estimată a contractului este de 85.863.309,06 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

În cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii de atribuire nr. 4853/07.04.2020, au fost depuse nouă oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv Asocierea SC ...SRL-SC ...SRL-SC ... SRL-SC ... SRL-SC ...SPA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ...SRL, în numele Asocierii SC ...SRL-SC ...SRL-SC ... SRL-SC ... SRL-SC ...SPA prin care solicită obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertanții SC ..., Asocierea SRL-..., Asocierea SC ... SRL-SC SRL și Asocierea SC ...SRL-...AD au elaborat și prezentat propuneri tehnice care îndeplinesc cerințele stabilite prin documentația de atribuire, precum și a actelor subsecvente emise în baza acestora iar în subsidiar să oblige autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire, întrucât, prin acceptarea acestor oferte a încălcat prevederile propriei documentații de atribuire.

Contestatoarea formulează un capăt de cerere distinct prin care solicită accesul la dosarul cauzei astfel încât să îi permită exercitarea dreptului de a depune concluzii scrise și probe suplimentare, iar conex acestei cereri, amânarea pronunțării unei decizii cu un termen rezonabil care să îi permită depunerea de concluzii scrise, potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pentru a putea fi soluționată contestația, la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare nr. 1068 din 21.04.2020, a sumei de 880.000,00 lei, emisă de BRD – Groupe Societe Generale SA, Unitatea: Business Center Mari Clienți, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

La dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție de către SC ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, prin care solicită admiterea cererii sale și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei SC ... SRL în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, contestatoarea SC ... SRL având ofertă admisibilă, însă, situată pe locul 5. Scopul acestui demers inițiat de către SC ... SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată SC ... SRL, întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

A fost de asemenea formulată cerere de intervenție de către SC SRL, în numele Asocierii SC SRL ..., ofertant a cărei ofertă este declarată admisă și situată pe locul 2, prin care solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea ca nefondată a contestației SC ...SRL cu privire la oferta sa.

Prin cererea sa, intervenienta își justifică interesul în formularea acesteia, arătând că oferta sa este admisibilă și situată pe locul 2, situație în care își dorește păstarea caracterului admisibil al ofertei sale, iar în măsura în care oferta situată pe primul loc, ca urmare a criticilor formulate de contestatoare se dovedesc a fi fondate iar oferta SC SRL va fi eliminată din procedură, oferta sa este cea care are șanse să

acceadă la primul loc în clasament și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Având a se pronunța asupra criticilor aduse ofertei SC ... SRL situată pe primul loc înaintea ofertei intervenientei, Consiliul se va pronunța asupra cererii de intervenție după soluționarea contestației în partea ce privește această ofertă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 4857/07.04.2020 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următorul rezultat al procedurii de atribuire:

„(...) oferta dumneavoastră a fost declarată admisă, dar necâștigătoare, punctajul realizat în urma aplicării criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț» fiind de 80,69 puncte, mai mic decât cel al ofertei declarată câștigătoare, clasându-se pe locul V în clasamentul ofertelor declarate admisibile.

Oferta declarată câștigătoare, clasată pe primul loc ca urmare a aplicării criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț» este oferta depusă de S.C. ... S.R.L. un punctaj de 100 de puncte și propunere financiară, în valoare de 66.237.096,15 lei, fără T.V.A.”.

Consiliul va analiza cu prioritate cererea contestatoarei de acces la documentele din dosarul cauzei.

Prin contestația formulată, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție o serie de documente din dosarul achiziției, însă a „omis”, după cum afirmă, să îi pună la dispoziție propunerile tehnice ale ofertanților clasați pe primele 4 locuri, rapoartele experților cooptați cu privire la analiza tehnică a acestor patru oferte, răspunsurile la solicitările de clarificări ale acestora, rapoartele experților cooptați cu privire la analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări și justificările prezentate de ofertanți pentru susținerea Declarațiilor de confidențialitate, motiv pentru care a revenit la solicitarea de completare nr. 20007466/10.04.2020, la care i-a fost comunicat răspuns cu adresa nr. 5040/13.04.2020 cu solicitarea de completare nr. 20007597/14.04.2020 la care nu a primit răspuns până la data depunerii contestației.

Consiliul constată că prin adresa de răspuns la solicitările repetate de a i se pune la dispoziție documentele dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă a răspuns detaliat cu privire la documentele care nu au fost puse la dispoziție, precizând în adresa nr. 5040/13.04.2020 că:

„Referitor la a treia solicitare din adresa dumneavoastră, vă transmitem că în cadrul raportului procedurii comsiei de evaluare a consemant informațiile din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale), în baza declarațiilor participanților la procedură, documente care v-au fost deja puse la dispoziție electronic în data de 10.04.2020, în anexă la adresa noastră nr. 4980/10.04.2020.

Astfel, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, forma valabilă la data publicării anunțului de atribuire 910.01.2019), SECȚIUNEA a 3-a – confidențialitate, art. 57 alin. (1): «Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind accesul la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economiei indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor».

Menționăm că alin. (4) la art. 57 din lege, la care faceți implicit referire (informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente confidențiale ale ofertelor), trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1), a fost introdus în lege la data de 12.02.2019, ulterior datei de publicare a anunțului de atribuire, pe cale de consecință nefiind aplicabil prezentei proceduri”.

Însă, după studierea dosarului cauzei la CNSC, contestatoarea afirmă că a vrut să studieze numai rapoartele de specialitate ale experților cooptați declarați prin fișa de date a achiziției, cu scopul de a identifica dacă evaluarea făcută de experți corespunde cu cea făcută de comisia de evaluare.

Prin concluzii scrise, SC ... SRL arată că nu a găsit în dosarul achiziției rapoartele de specialitate ale experților cooptați, documente care, în opinia sa, au menirea să faciliteze adoptarea deciziilor de către comisia de evaluare în procesul de evaluare, fără a mai face trimitere la restul documentelor indicate prin contestație.

Consiliul constată că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor nu au fost întocmite documente de către experți cooptați, prin urmare, contestatoarea a avut la dispoziție toate documentele dosarului cauzei cu excepția documentelor declarate de ofertanți confidențiale, cum de altfel a procedat și autoritatea contractantă așa cum a precizat și în răspuns la solicitările contestatoarei de a studia dosarul achiziției, cât și în punctul de vedere, motiv pentru care critica formulată prin contestație cu privire la acest aspect va fi respinsă.

1. Oferta depusă de SC ... SRL

Printr-o primă critică contestatoarea arată că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește prevederile din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, privind Planul de asigurare a calității prin care se solicită lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări și Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinante de execuție.

În susținerea criticii arată că din anexa 7 la procesul verbal nr. 14781/02.10.2019 rezultă că planul calității din propunerea tehnică nu a respectat condițiile impuse de autoritatea contractantă, în condițiile în

care Lista procedurilor tehnice de execuție nu conține un număr de 4 proceduri, în planul calității nu au fost detaliate procedurile tehnice pentru aceleași 4 proceduri iar în cuprinsul PCCVI-urile prezentate în planul calității nu a inclus verificările pentru următoarele 7 tipuri de lucrări, printre care și cele 4, respectiv:

- montare stații de autobuz;
- montare sistem fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare);
- ridicare la cotă guri de scurgere, cămine de vizitare, răsuflători gaze;
- trecere la nivel cu CF;
- amenajare peisagistică;
- pozarea bordurilor prefabricate;
- montare separatoare de nămol și produse petroliere.

Cu privire la acestea, contestatoarea arată că tot din Anexa 7 a procesului verbal rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin întrebările nr. 7, 8 și 9 din adresa nr. 11772/08.08.2019, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 501/14.08.2019, făcând trimitere la anexele nr. 3, 4 și 5 a acesteia prin care a prezentat informațiile lipsă, respectiv a completat lista procedurilor de execuție din cadrul planului calității, a prezentat procedurile tehnice de execuție care lipseau din planul calității prezentat în propunerea tehnică, a prezentat PCCVI-urile aferente tipurilor de lucrări indicate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, situație în care oferta, în mod corect, a fost respinsă ca inacceptabilă, conform Procesul verbal de evaluare nr. 14781/02.10.2019.

Înainte de a proceda la analiza punctuală a criticilor aduse ofertei câștigătoare, Consiliul reține în soluționare că în cadrul prezentei proceduri de atribuire etapele de evaluare a propunerilor tehnice au fost verificate de către ANAP, aceasta comunicând autorității contractante 4 avize condiționate:

- nr. 9026/1110/CN1008108/AC/08.10.2019;
- nr. 9026/1200/CN1008108/AC/29.10.2019;
- nr. 9026/1309/CN1008108/AC/16.12.2019;
- nr. 9026/1331/CN1008108/AC/08.01.2020.

Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 7. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor:

„Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: Prezentarea generală a lucrărilor; Descrierea sistemului calității.

Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și principalele proceduri tehnice de execuție; planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinante de execuție”.

Cu privire la aspectele criticate, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 11772/08.08.2019:

- întrebarea 7:

„Justificați modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta Lista procedurilor tehnice de execuție (PTE) a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, având în vedere că nu s-au regăsit evidențiate proceduri tehnice de execuție: „Montare stații de autobuz. Montare Sistem Fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare), PTE ridicare la cota guri de scurgere, răsuflători gaze, PTE „trecere la nivel cu CF”.

- întrebarea 8

„Justificați modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta procedurile tehnice de execuție propriu-zise care asigură corespondența cu specificațiile tehnice generale și cu cerințele pentru execuția lucrărilor pe categoriile menționate în cadrul caietului de sarcini, având în vedere că nu s-au regăsit proceduri tehnice de execuție: „trecere la nivel cu cf Montare stații de autobuz, Montare Sistem Fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare), Ridicare la cota răsuflători gaze”

- întrebarea 9

„Indicați unde în propunerea tehnică depusă se regăsesc informații referitoare la planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție pentru „Trecere la Nivel cu Cf, Montare Stații de Autobuz Montare Sistem Fotovoltaic (stâlp metalic, panou fotovoltaic, corp de iluminat, sistem acumulator, elemente de fixare), Amenajare peisagistică, Verificare cotă ridicare guri de scurgere, cămine de vizitare, rasuflători gaze, etc, Recepția pozării bordurilor prefabricate, Montare separatoare de nămol și produse petroliere”.

Cu adresa nr. 501/14.08.2019 ofertantul a dat curs solicitării prin următoarele răspunsuri:

„Clarificarea 7

În urma solicitării dumneavoastră de clarificări vă atașăm, în Anexa 3, lista de proceduri aplicabile revizuită.

Clarificarea 8

În urma solicitării dumneavoastră de clarificări vă atașăm, în Anexa 4, procedurile tehnice de execuție solicitate. Menționăm că procedura MSI61.2 „Aducerea la cotă a elementelor existente” se regăsește atașată în Propunerea tehnică depusă (pag.597-607).

Clarificarea 9

În urma solicitării dumneavoastră de clarificări vă atașăm, în Anexa 5, Planurile de Control al Calității, Verificări și încercări pe faze de execuție pentru lucrările menționate în solicitarea de clarificări”.

Răspunsurile au fost analizate și consemnate de către comisia de evaluare în procesul verbal nr. 10, înregistrat sub nr. 14781/02.10.2019, document emis de comisia de evaluare care a făcut obiectul controlului ex ante al procedurii de atribuire în temeiul art. 14 din OUG nr. 98/2017.

Cu privire la aspectele ce au fost criticate de către contestatoare, ANAP a constatat prin Avizul conform condiționat nr. 9026/1110/CN1008108/AC/08.10.2019 următoarele:

„În cazul ofertantului ... SRL:

În ceea ce privește cerința din fișa de date «IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice pct.7) Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: Prezentarea generală a lucrărilor; Descrierea sistemului calității. Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucru care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și principalele proceduri tehnice de execuție; Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție», comisia de evaluare a declarat cerințele ca fiind neîndeplinite, precizând că ofertantul a omis categoriile de lucrări din contract/răspunsurile la clarificări fiind considerate ca o completare a informațiilor din propunerea tehnică depusă, deși în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertantul a menționat: «vă atașăm, în Anexa 3, lista de proceduri aplicabile revizuită», «vă atașăm, în Anexa 4, procedurile tehnice de execuție solicitate. Menționăm că procedura MSI61.2 „Aducerea la cotă a elementelor existente” se regăsește atașată în propunerea tehnică depusă (pg.597-607)» și «vă atașăm, în Anexa 5, Planurile de Control al Calității Verificări și Încercări pe faze de execuție pentru lucrările menționate în solicitarea de clarificare», analiză reluată și prin Avizul nr.9026/1200/.../AC/29.10.2019, precizând că răspunsul a fost considerat neconcludent „deși în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 7, 8 și 9, ofertantul a menționat: «vă atașăm, în Anexa 3, lista de proceduri aplicabile revizuită», (...).”

La finalul analizei, ANAP a reținut în concluzie, printre altele, că:

„Pentru ofertele tehnice evaluate, comisia de evaluare a consemnat în anexele la procesul verbal menționat doar analiza cerințelor obligatorii din Fișa de date de la Cap. IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, dar nu a consemnat și cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, concluziile privind evaluarea propunerilor tehnice în raport cu cerințele din caietul de sarcini și modul concret de îndeplinire a acestora de către ofertanți.

Astfel, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă toate informațiile cuprinse în propunerile tehnice ale ofertanților respectă cerințele caietului de sarcini și totodată, dacă este cazul, de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, completări ale documentelor prezentate inițial în temeiul art. 209 alin. (1) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

(...)

Comisia de evaluare a decis să transmită solicitări de clarificări ofertanților ca de exemplu: «Justificați modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta Lista procedurilor tehnice de execuție (PTE) a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea

contrcatului, având în vedere că nu s-au regăsit evidențiate proceduri tehnice de execuție»/«Indicați unde în propunerea tehnică se regăsește numărul utilajelor și mijloacelor de transport prevăzute pentru fiecare activitate aferentă contractului», inducând acestora faptul că răspunsul lor nu poate fi susținut de eventuale completări formale/de confirmare la propunerile tehnice depuse inițial, deși acestea nu ar fi generat neapărat modificări.

Mai mult, deși avea obligația de a verifica dacă toate informațiile cuprinse în propunerile tehnice ale ofertanților respectă cerințele caietului de sarcini, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare nu a mai verificat dacă aceste informații se regăsesc totuși în cadrul propunerilor tehnice depuse inițial”, stabilind atât abateri de la legislația aplicabilă cât și măsuri/recomandări dispuse.

Din analiza răspunsurilor transmise de către ofertantul SC ... SRL, Consiliul, așa cum în mod corect a constatat autoritatea contractantă și ANAP, comisia de evaluare a considerat răspunsurile neconcludente fără a ține seama de modul în care au fost formulate întrebările, reglementat de art. 134 alin.(4) din HG 395/2016, de informațiile cuprinse inițial în propunerea tehnică, de prevederile fișei de date a achiziției și de caracterul clarificator și formal de completare a propunerii tehnice, sintagma răspuns neconcludent, fără a indica temeiul legal, cum ANAP a reținut în Avizul conform condiționat, și fără a stabili în mod concret și transparent care sunt motivele pentru care răspunsul este unul neconcludent, nelămuritor în evaluarea propunerii tehnice.

Contrar susținerilor contestatoarei, chiar și autoritatea contractantă a revenit, în mod corect, asupra deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent, analiza completă a propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări a fost făcută în data de 21.01.2020, ocazie cu care s-a încheiat „Procesul-verbal nr. 13 privind evaluarea propunerilor tehnice prezentate în cadrul ofertelor depuse de participanții la procedură coroborate cu răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare, ca urmare a observațiilor verifcatorilor ANAP, consemnate în Avizul Conform Condiționat nr. 9026/1331/.../AC/08.01.2020”.

Consiliul constată, că așa cum a reținut și ANAP în avizele condiționate, comisia de evaluare a interpretat greșit dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” cât și a dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru

evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii tehnice a interpretat și aplicat greșit textul de lege, cum a confirmat atât ANAP cât și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, când, de această dată arată că este îndeplinită cerința privind „*Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului*”, întrucât informațiile prezentate de către acesta în cadrul ofertei tehnice se regăsesc la pag. 418 unde s-a prezentat Lista procedurilor tehnice de execuție aferentă categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, iar completarea cu cele 4 proceduri de execuție nu constituie altceva decât o completare formală a propunerii tehnice.

Față de cele reținute anterior, în mod evident, aprecierea răspunsului ca fiind neconcludent iar oferta inacceptabilă pentru faptul că Lista procedurilor de execuție a fost completată cu încă 4 proceduri se dovedește nelegală.

Procedurile tehnice de execuție lipsă reprezintă lucrări auxiliare și nu principale astfel cum se solicită în fișa de date a achiziției „*Lista procedurilor tehnice a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și principalele proceduri tehnice de execuție (...)*”.

În aceeași manieră greșită a fost luată decizia de a respinge ca inacceptabilă oferta pentru răspuns neconcludent și pentru faptul că prin răspunsul transmis au fost prezentate 3 dintre procedurile solicitate cu precizarea că „*procedura MSI61.2 «Aducerea la cotă a elementelor existente» se regăsește atașată în propunerea tehnică depusă (pag.597-607)*”, fapt recunoscut de altfel prin decizia ulterioară de declarare a cerinței îndeplinită cât și prin punctul de vedere prin care arată că cerința privind „*principalele proceduri tehnice de execuție*” este îndeplinită, având în vedere că informațiile au fost prezentate de către ofertant în cadrul ofertei tehnice la pag. 420-736 unde s-au prezentat „*principalele proceduri tehnice de execuție*”.

Mai mult, decât atât informații cu privire la tehnologia de execuție pentru care s-au depus procedurile de execuție prin răspunsul la solicitările de clarificări existau deja în conținutul propunerii tehnice, situație în care prezentarea acestora nu poate fi interpretată decât ca o completare minoră a unor informații care se regăseau în cuprinsul propunerii tehnice și nicidecum răspuns neconcludent sau completarea propunerii tehnice cum invocă contestatoarea, demers care, în opinia sa, trebuia sancționat cu respingerea ofertei ca neconformă.

Faptul că autoritatea contractantă a revenit asupra deciziei de a nu respinge oferta ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent, și a apreciat inițial, în mod greșit, că răspunsul este neconcludent rezultă și din precizările făcute cu ocazia reevaluării ofertei când menționează de exemplu cu privire la lipsa unor proceduri tehnice de execuție atât din lista cât și fizic că solicitarea de clarificări, în fapt, a excedat prevederilor cerinței de la punctul 7 Planul de Asigurarea a Calității pentru executarea lucrărilor, unde era menționată obligația de a prezenta „Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și principalele proceduri tehnice de execuție (...)”.

Astfel, legat de completarea listei cu 4 proceduri este, în mod evident, doar o completare formală în condițiile în care, spre exemplu, aceste lucrări se regăsesc atât în Graficul Gantt, poz.89, poz 127, poz. 167 „Stații autobuz” cât și în cuprinsul propunerii tehnice la pag. 50 secțiunea „Stații autobuz” și „Stații autobuz-adăposturi”, la pag 57 se regăsește secțiunea „Ridicări la cotă”, la pag. 62 secțiunea „Montare stâlpi de iluminat cu panou fotovoltaic” iar la pag. 65 secțiunea „Trecerea la nivel cu calea ferată”.

Este reținut în soluționarea acestei critici faptul că ofertantul contestator s-a aflat într-o situație similară cu cea a ofertantului SC ... SRL, respectiv din propunerea tehnică a acestuia lipsea procedura tehnică de execuție „Execuție podețe cu tuburi prefabricate din betob PTE-14” care a fost transmisă autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 11775/08.08.2019 prin adresa nr. 19007491/14.08.2019, unde la arată:

„Răspuns la întrebarea nr. 7:

- *Atașăm procedura «Execuție podețe cu tuburi prefabricate din beton PTE-14», care a fost tratată în cadrul capitolului 2.1 METODOLOGIA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR începând cu pagina 101”,*

singura diferență constând în numărul procedurilor prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv patru proceduri tehnice de execuție în cazul ofertantului SC ... SRL în loc de o procedură tehnică de execuție transmisă de contestatoare.

Consiliul constată că și cerința referitoare la „Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor”, legat de faptul că în cuprinsul PCCVI-urilor nu au fost incluse verificările pentru unele tipuri de lucrări,

a fost îndeplinită, informațiile regăsindu-se în cuprinsul propunerii tehnice iar prin răspunsul la solicitările de clarificări au fost depuse, în Anexa 5, PCCVI pentru Montare stâlpi fotovoltaici, PCCVI Montare elemente aducere la cota, PCCVI Proiecția mediului, PCCVI Execuție fundație din beton armat pentru structuri metalice - Stație, PCCVI Execuție structură metalică stație, PCCVI Lucrări de încadrare cu borduri, PCCVI Trecere la nivel cu calea ferată, PCCVI Execuție separatoare de hidrocarburi, PCCVI Execuția lucrărilor hidrotehnice de deviere cursuri de apa, PCCVI Execuție separatoare de hidrocarburi, situație care, de asemenea, nu poate conduce la concluzia depunerii unei completări/modificări sau depunerii unei noi oferte tehnice, cum susține contestatoarea, iar răspunsul nu putea fi considerat neconcludent.

Situația analizată anterior putea fi încadrată cel mult în categoria viciilor de formă reglementate de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 135 din HG nr. 395/2016 „(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.**

Astfel, lipsa unor proceduri tehnice de execuție poate fi considerată un viciu de formă, în măsura în care există suficiente informații în conținutul ofertei care să identifice despre ce bun este vorba. Deci, în lipsa comparării procedurilor tehnice de execuție depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu informațiile prevăzute inițial în ofertă nu se poate considera că oferta a fost modificată.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., prin decizia nr. 386/01.07.2019, pronunțată în dosarul nr. ..., reținând următoarele:

«Petenta susține că nu era obligată să formuleze o solicitare de clarificări către intimată, prin care să îi solicite să depună fișele tehnice ale produselor oferite, întrucât, pe de o parte, nedepunerea fișelor tehnice nu reprezintă un viciu de formă, iar pe de altă parte, prin formularea unei solicitări de clarificări s-ar fi adus un avantaj evident intimitei, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură. Curtea reține că sunt relevante următoarele prevederi normative:

-art. 209 din Legea nr. 98/2016 (...);

-art. 134 alin. 1, 6 și 7 din HG nr. 395/2016 (...);

-art. 135 din HG nr. 395/2016 (...);

Rezultă din prevederile de mai sus că pot fi încadrate în categoria viciilor de formă nu numai erorile cuprinse într-un document, astfel cum

susține în mod eronat petenta, **ci și lipsurile unor documente cuprinse în oferta tehnică a intimatei.**

În acest sens, Curtea reține că prevederea cuprinsă în art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 face referire expresă la „cazul în care lipsesc anumite documente”, iar prevederea cuprinsă la art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 **folosește noțiunea** de corectare, cât și cea **de completare**, din aceasta din urmă **deducându-se, implicit, că pot fi încadrate în categoria de vicii de formă și lipsa unor documente.**

Curtea mai reține că formularul de ofertă tehnică completat de către intimată conținea toate detaliile tehnice ale produselor oferite și care prezentau relevanță din perspectiva evaluării conformității acestora cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, astfel că acordarea posibilității intimatei de a depune fișele tehnice ale produselor oferite are doar rolul de confirmare a ofertei, fără ca intimata să poată modifica caracteristicile tehnice ale produselor oferite sau să propună alte produse decât cele oferite».

Mutatis mutandis, soluția identificată în speța expusă este aplicabilă și în cazul de față, depunerea procedurilor tehnice de execuție fiind o completare formală, în măsura în care completează informațiile din ofertă. A le respinge *de plano*, fără o minimă evaluare, doar pentru simplul motiv că nu au fost depuse inițial în ofertă, reprezintă un formalism excesiv. Față de cele constatate, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să compare informațiile inițiale din ofertă cu cele depuse prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Cu privire la aceste informații Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice pag. 750-784 au fost prezentate PCCVI pentru principalele lucrări iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări au fost prezentate, în completare, PCCVI pentru „Montare stâlpi fotovoltaici”, „Montare elemente aducere la cota”, „Protecția mediului”, „execuție fundație din beton armat pentru structuri metalice - Sație”, „Execuție structură metalică stație”, „Lucrări de încadrare cu borduri”, Trecere la nivel cu calea ferată”, Execuție separatoare de hidrocarburi”, Execuția lucrărilor hidrotehnice de deviere cursuri de apă” și „Execuție separatoare de hidrocarburi”, iar informații cu privire la aceste lucrări, se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice la paginile indicate anterior.

În acest context, nu se poate reține că oferta depusă de SC ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, iar răspunsurile primite de către autoritatea contractantă trebuiau menținute ca neconcludente, așa cum a fost declarată prin procesul verbal nr. 10, înregistrat sub nr. 14781/02.10.2019, cum susține contestatoarea, atât pentru considerentele reținute de Consiliul în soluționarea criticilor cât și la concluziile reținute de ANAP în procesul de verificare ex ante.

Prin urmare, față de cele reținute anterior Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor contestatoarei potrivit cărora ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerința referitoare la „Planul de Asigurare a

Calității pentru executarea lucrărilor”, prevăzut la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 7, din fișa de date.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei SC ... SRL prin care invocă neîndeplinirea cerinței stabilită prin fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 2, *„Metodologia, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent”,* Consiliul constată, de asemenea, caracterul nefondat al acestora.

Pentru a stabilit astfel, Consiliul reține că potrivit cerinței susmenționată, ofertanții aveau obligația de a respecta următoarele prevederi:

„2. Metodologia, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor urmând să fie întocmit pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente), în succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini) și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones), sens în care, pentru acuratețea prezentării informațiilor se recomandă utilizarea la întocmirea acestuia a unui program de calcul automatizat, cum ar fi sau similar”.

Cu privire la acest aspect contestatoarea, făcând trimitere la răspunsurile la întrebarea nr. 1.1 din solicitarea de clarificări a autorității contractante cu nr. 11772/08.08.2019, invocă lipsa din Graficul Gantt a duratelor alocate pentru activitatea *„Amenajarea terenului: Protecția mediului...”*, respectiv lipsa duratelor alocate pentru subactivitățile aferente categoriei de lucrări *„Spații verzi, Tăiere copaci, Plantare copaci”* cât și faptul că nu are detaliate subactivitățile *„001 Amenajare Protecția Mediului”* și *„Spații verzi”*, iar la întrebarea nr. 1.2 invocă lipsa informațiilor cu privire la subactivitățile de la categoria de lucrări *„Trecere la nivel cu CF”*.

Contestatoarea consideră că acestea nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice a căror realitate și sustenabilitate trebuia verificată de comisia de evaluare, motiv pentru care consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 11772/08.08.2019 următoarele clarificări, la care contestatoarea face trimitere:

„Întrebarea nr. 1.1

În cadrul Graficului GANTT nu sunt evidențiate duratele alocate pentru activitatea «Amenajarea terenului: protecția mediului».

1. Vă solicităm să clarificați/justificați, lipsa duratei de execuție din cadrul Graficului Gantt pentru activitatea: «Amenajarea terenului: Protecția mediului».

Întrebarea nr. 1.2

În cadrul Graficului GANTT este evidențiată activitatea «Trecere la nivel cu CF» cu o durată de 120 zile, fără a se evidenția subactivitățile aferente, în succesiunea logică de realizare a acestora.

1.2 Vă solicităm să clarificați/justificați, lipsa subactivităților în succesiunea logică de realizare a acestora din cadrul Graficului Gantt pentru activitatea «Trecere la nivel cu CF».

Cu adresa nr. 501/14.08.2019, SC ... SRL a răspuns solicitării arătând că:

„1.1 Conform răspunsului autorității contractante la întrebarea nr. 24 din Solicitarea de clarificare nr. 7, primită în data de 18.01.2019 – Răspuns consolidat nr. 1492/29.01.2019, activitatea «Amenajarea terenului/Protecția mediului» - Relocare stâlpi, nu mai face obiectul contractului, astfel încât n-a mai fost evidențiată în Graficul Gantt.

De asemenea, facem precizarea că, durata activităților Tăiere copaci/Plantare arbori din «Obiectul: 1.3 Amenajarea PM, Categoria de lucrări: 001 Amenajare PM», a fost inclusă în Activitatea nr. 188 – Spații verzi, din cadrul Graficului Gantt prezentat.

1.2 În estimarea duratei de realizare a activității «Trecere la nivel cu CF» din cadrul graficului Gantt, s-a ținut cont și de graficul de execuție pus la dispoziție de autoritatea contractantă pentru această lucrare, grafic cu o durată de aproape 3 luni. Dar, având în vedere că pe parcursul desfășurării acestei activități (23.09.2020-21.05.2021, va fi și o perioadă de iarnă, durata totală estimată pentru realizarea lucrării este de 120 zile. Conform cerinței d-voastre, vă prezentăm mai jos și o evidențiere pe subactivitățile aferente, fără însă a modifica durata de realizare a activității respective prezentată în graficul inițial”.

Răspunsul primit a fost analizat de către comisia de evaluare care a considerat inițial răspunsul neconcludent, luând decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 10, înregistrat sub nr. 14781/02.10.2019, decizie care în opinia contestatoarei a fost una corectă, și pe care consideră că autoritatea contractantă trebuie să o mențină având în vedere argumentele prezentate în contestație.

Însă, Consiliul constată, așa cum a reținut și ANAP cu ocazia verificărilor ex ante, că decizia autorității contractante de a considera răspunsul neconcludent a fost una nelegală, fapt recunoscut de acesta prin faptul că a dispus reevaluarea ofertelor sub aspectele criticate de către contestatoare și a revenit asupra deciziei stabilind, de data aceasta în mod corect, potrivit celor consemnate în procesul verbal nr. 13, înregistrat sub nr. 987/21.01.2020, că răspunsurile sunt concludente, de natură a completa din punct de vedere formal și lămuritor informații care erau deja existente în cuprinsul propunerii tehnice, în înțelesul

dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar cerința este îndeplinită.

Aceeași situație a fost constatată atât de Consiliu, cât și de ANAP și cu privire la modul de analiză a răspunsului la întrebările nr. 1.1 și 1.2, când ofertantul, în fapt, a lămurit aspectele legate de activitatea de Tăiere a copaci/Plantare arbori, răspuns reținut ulterior în mod corect de către autoritatea contractantă ca fiind concludent în condițiile în care a comunicat faptul că această activitate a fost inclusă în activitatea „Spații verzi”, situație care ar putea fi interpretată cel mult ca eroare tehnică minoră în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica potrivit căreia *„ofertantul nu a transmis atașat răspunsului la solicitarea de clarificări o detaliere a subactivităților, (...)”* pentru activitatea *„Trecere la nivel cu CF”*, Consiliul constată că prin cerința stabilită la punctul 2 autoritatea contractantă a prevăzut că *„Graficul de îndeplinire a contractului va cuprinde execuția lucrărilor urmând să fie întocmit pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente)”* și nicidecum o detaliere a acestora după cum susține contestatoarea.

Consiliul constată că în propunerea tehnică se regăsesc la secțiunea *„Trecere la nivel cu calea ferată”*, pag.65- 68, *„Fazele tehnologice în treceri la nivel cu calea ferată sunt următoarele: (...)”* fiind prezentate detaliat toate lucrările necesare acestei activități, prin urmare, chiar dacă prin răspunsul la solicitarea de clarificări a lămurit aspectul legat de subactivitățile acestei lucrări fără a fi „evidențiate” și detaliate, o astfel de situație nu poate fi considerată răspuns neconcludent, a decizie de respingere ca inacceptabilă pentru acest motiv dovedindu-se disproportionată.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul constată că au făcut, de asemenea, obiectul verificărilor ex ante ANAP, efectuat în baza OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, conform Avizului conform condiționat nr. 9026/1309/.../AC/16.12.2019 și Avizului conform condiționat nr. 9026/1331/.../AC/08.01.2020 ocazie cu care a reținut cu privire la modul de evaluare a ofertei SC ... SRL, legat de cerința din fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 2, astfel:

„În cazul ofertantului ... S.R.L.:

În ceea ce privește cerința din fișa de date «IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice pct. 2) Metodologia, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent», comisia de evaluare a declarat cerința ca fiind neîndeplinită, precizând: «Analizând susținerea ofertantului „Conform răspunsului autorității contractante la întrebarea nr. 24 din Solicitarea de clarificare nr. 7, primită în data de 18.01.2019 – Răspuns consolidat nr. 1492/29.01.2019, activitatea „Amenajarea terenului/Protecția mediului” – Relocare stâlpi, nu mai face obiectul contractului, astfel încât n-a mai

fost evidențiată în Graficul Gantt”, considerăm că acestea se pot reține în favoarea ofertantului având în vedere că această activitate nu mai este obiectul procedurii de achiziție» și totodată, «Analizând susținerea ofertantului „Conform cerinței d-voastre, vă prezentăm mai jos și o evidențiere pe subactivitățile aferente, fără însă a modifica durata de realizare a activității respective prezentată în graficul inițial», se constată: pe de o parte, ofertantului recunoaște lipsa subactivităților din cadrul Graficului Gantt aferente activităților/categoriei de lucrări «Trecere la nivel cu CF» (vă prezentăm mai jos și o evidențiere pe subactivitățile aferente), iar pe de altă parte, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări 1.2, ofertantului nu a prezentat nici o detaliere a subactivităților de la categoria de lucrări/activitatea «Trecere la nivel cu CF», afirmația ofertantului din intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări 1.2 se rezumă la stadiul de «enunț», deși în urma răspunsurilor nr. 1.1 și 1.2 la solicitările de clarificări, ofertantul a menționat: „Conform răspunsului autorității contractante la întrebarea nr. 24 din Solicitarea de clarificare nr. 7, primită în data de 18.01.2019 – Răspuns consolidat nr. 1492/29.01.2019, activitatea «Amenajarea terenului/Protecția mediului» - Relocare stâlpi, nu mai face obiectul contractului, astfel încât n-a mai fost evidențiată în Graficul Gantt. De asemenea, facem precizarea că, durata activităților Tăiere copaci/Plantare arbori din «Obiectul. 1.3 Amenajare PM, Categoria de lucrări: 001 Amenajare PM, a fost inclusă în Activitatea nr. 188 – Spații verzi, din cadrul Graficului Gantt prezentat» și «În estimarea duratelor de realizare a activității „Trecere la nivel cu CF” din cadrul graficului Gantt, s-a ținut cont și de graficul de execuție pus la dispoziție de autoritatea contractantă pentru această lucrare, grafic cu o durată de aproape 3 luni. Dar, având în vedere că pe parcursul desfășurării acestei activități (23.09.2020-21.05.2021), va fi și o perioadă de iarnă, durata totală estimată, pentru realizarea lucrării este de 120 zile. Conform cerinței d-voastră, vă prezentăm mai jos și o evidențiere pe subactivitățile aferente, fără însă a modifica durata de realizare a activității respective prezentată în graficul inițial».

Hotărârea comisiei de evaluare este bazată pe un formalism exagerat, nefiind prevăzută expres, în cerința din fișa de date, obligația privind «detalierea subactivităților». Ofertantul, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări precizează: «vă prezentăm mai jos și o evidențiere pe subactivitățile aferente», în contradicție evidentă cu consemnarea/aprecierea comisiei de evaluare, respectiv: «ofertantul nu a transmis atașat răspunsul la solicitarea de clarificări o detaliere a subactivităților, așa cum precizează în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări». Prin urmare, măsura încadrării de către comisia de evaluare ca cerință neîndeplinită nu se justifică în raport cu fișa de date a achiziției și prevederile legale în vigoare”.

Aceeași concluzie a fost reținută de către ANAP și în Avizul conform condiționat nr. 9026/1331/..../AC/08.01.2020, ocazie cu care arată că:

„Din nou, hotărârea comisiei de evaluare este una de un formalism exagerat, măsura încadrării ca cerință neîndeplinită, fiind total disproporționată în raport cu celelalte elemente ale procedurii. Este evident că precizările suplimentare/depunerea ulterioară a unor documente în completarea celor menționate/depuse inițial nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de alt ofertant”.

Consiliul va reține de asemenea în soluționare că ANAP are printre atribuții, conform OUG nr. 13/2015, potrivit art. 3 lit. b) *„elaborarea politicilor și a legislației în domeniul achizițiilor publice, în conformitate cu legislația europeană și asigurarea interpretărilor unitare în domeniu, pentru care are drept de inițiativă legislativă”* și lit. c) *„consilierea metodologică în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale și de concesiune, cu rol de suport operațional în aplicarea corectă a legislației în acest domeniu”*, verificarea realizată fiind una temeinică, motivată detaliat, iar autoritatea contractantă și-a însușit constatările ANAP.

Procedurile de achiziție publică sunt supuse controlului de legalitate potrivit OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, prin care se stabilește la:

- art. 5 *„(1) ANAP este instituția publică responsabilă pentru îndeplinirea funcției de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor și, respectiv, a modificărilor acestor contracte.*

(2) Controlul ex ante exercitat de ANAP potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență vizează verificarea conformității cu dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni, din punctul de vedere al regularității și calității, pe bază de liste de verificare.

(3) Controlul ex ante prevăzut la alin. (1) se exercită de ANAP în mod selectiv, pe baza unei metodologii de selecție, cu respectarea prevederilor art. 7 alin. (3).”;

- art. 6 alin. (2) *„Controlul de claitate și regularitate ex ante al procesului de atribuire presupune: (...)*

b) verificarea deciziilor luate în procesul de evaluare a ofertelor și de atribuire a contractului”;

- art. 13 alin. (1) *„În desfășurarea activității de control prevăzute la art. 6 alin. (2) lit. b), ANAP verifică documentele prin care se formalizează deciziile comisiei de evaluare cu privire la declararea drept admise/respinse a candidaturilor/ofertelor pentru fiecare fază a procesului de evaluare a ofertelor/candidaturilor aferentă procedurilor de atribuire selectate, inclusiv în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertantului/ofertanților câștigător/câștigători”;*

- art. 13 *„Constatările rezultate din activitatea de control ex ante și măsurile dispuse de ANAP fac obiectul unui aviz conform, care poate fi: (...)*

b) condiționat, atunci când se constată că există abateri cu privire la aspectele de calitate și/sau regularitate cuprinse în listele de verificare”;

- art. 14 alin. (8) „Nulitatea absolută a contractului încheiat ca urmare a unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante și în care ANAP a emis un aviz conform condiționat, iar autoritatea contractantă a derulat și finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile de la legislația aplicabilă constatate de ANAP, cu excepția situației prevăzute la art. 25 alin. (2), se constată de către instanța de judecată, aceasta urmând a analiza pe fond argumentele aduse de autoritatea contractantă în cauză pentru ignorarea celor reținute de ANAP prin respectivul aviz conform; prevederile cap. VI secțiunea a 3-a din Legea nr. 101/2016 se aplică în mod corespunzător”;

- art. 25 alin. (2) „În cazul în care Consiliul sau instanța de judecată competentă s-a pronunțat în mod definitiv în legătură cu acte ale autorității contractante care au făcut obiectul unui aviz conform condiționat al ANAP, iar din deciziile pronunțate rezultă invalidarea în tot a constatărilor din avizul conform condiționat respectiv, ANAP nu va ataca în instanță contractul încheiat în cadrul procedurii de atribuire ce a făcut obiectul deciziei definitive a Consiliului sau instanței de judecată, acesta nefiind lovit de nulitate absolută pe motivul prevăzut la art. 14 alin. (8)”.

Or, Consiliul constată că, așa cum a reținut anterior, în prezenta procedură de atribuire, comisia de evaluare a considerat în mod greșit în procesul verbal nr. 10, înregistrat sub nr. 14781/02.10.2019, că răspunsurile primite au fost neconcludente de vreme ce acestea au caracterul unor completări formale și clarificatoare cu privire la aspectele criticate de către contestatoare, iar verificarea ex ante efectuată de ANAP în baza competențelor date de lege a fost una riguroasă, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la oferta clasată pe primul loc și declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv oferta depusă de SC ... SRL.

Având în vedere faptul că în soluționarea criticilor aduse ofertei clasată pe primul loc, Consiliul a constatat caracterul nefondat al acestora în acest context constată că devin lipsite de interes criticile aduse ofertelor situate pe locurile 2, 3 și 4 în clasament, respectiv:

2. Asocierea ... SRL – ...;

3. Asocierea SC ...SRL-SC ... SRL; și

4. Asocierea SC ...SRL-...AD

Astfel, față de caracterul nefondat al criticilor aduse ofertei situată pe primul loc în clasament, preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de SC ...SRL cu privire la ofertele situate pe locurile 2, 3 și 4, se impune a se cerceta temeinicia menținerii interesului contestatoarei în analiza criticilor cu privire la aceste oferte.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că deși la data depunerii contestației SC ...SRL avea interes în

analiza celor 4 oferte situate în clasament înaintea ofertei sale, după analiza criticilor formulate cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, ofertă admisibilă situată pe primul loc și declarată câștigătoare, acestea s-au dovedit nefondate.

Prin urmare, în condițiile în care decizia de declarare a ofertei SC ... SRL s-a dovedit a fi legală, iar pe cale de consecință această ofertă păstrează poziția din clasament obținută, într-o astfel de situație orice critică cu privire la restul ofertelor devine lipsită de interes.

Față de situația analizată în prezenta cauză este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut **și în special a interesului actual al autoarei** cu privire la ofertele situate pe locurile 2, 3 și 4.

Or, Consiliul constată că aceasta nu mai are interes în promovarea lor, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție, întrucât decizia autorității contractante referitoare la oferta situată pe primul loc s-a dovedit a fi legală, motiv pentru care analiza criticilor aduse celorlalte trei oferte nu îi servește niciunui interes, caracterul ofertei sale păstrându-se, respectiv ofertă admisă însă necâștigătoare.

În luarea acestei decizii Consiliul are în vedere ca relevante dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Prin urmare, cum criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare s-au dovedit a fi nefondate astfel că nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului de achiziție către acest ofertantul ofertantul contestator nu mai face dovada existenței unui interes actual în prezenta cauză.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu mai poate fi declarată câștigătoare, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere a ofertei SC ... SRL și declarare a acestia câștigătoare întrucât se află pe primul loc în clasament, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire. Astfel, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei față de actul autorității contractante care privește rezultatul procedurii referitor la ofertele situate pe locurile 2, 3 și 4, respectiv Asocierea SRL – ..., Asocierea SC ...SRL-SC ...98 SRL și Asocierea SC ...SRL-...AD.

Astfel, ca urmare a celor constatate, decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL se dovedește a fi întemeiată, criticile aduse acestuia nefondate iar criticile aduse ofertelor situate pe locurile 2, 3 și 4 în acest context se dovedesc lipsite de interes, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, având în vedere caracterul nefondat al contestației depusă de SC ...SRL, Consiliul va admite cererea intervenientei.

Revenind asupra cererii de intervenție formulată de SC SRL Consiliul reține în soluționare, lipsa de interes în acest moment a intervenientei.

Consiliul va reține ca relevante și aplicabile speței dispozițiile art. 3 alin. (1) lit.f) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă care stabilesc că „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*”.

Astfel, în stabilirea caracterului admisibil al cererii de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autoarei. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea cererii de intervenție întrucât clasarea ofertei sale pe primul loc și câștigarea contractului ținea de un eveniment eventual și viitor, respectiv ca urmare a unei eventuale decizii de respingere a ofertei situată acum pe primul loc, situație ipotetică și nesigură, la momentul formulării cererii, care i-ar fi putut permite să acceadă la primul loc.

Trebuie avut în vedere și faptul că prin contestația formulată, SC ...SRL critică inclusiv oferta depusă de intervenientă, situație care de asemenea ținea tot de un rezultat probabil și viitor, respectiv de

menținerea sau nu a caracterului admisibil al ofertei sale, interesul nefiind astfel dovedit ca fiind actual la data formulării cererii de intervenție nici sub acest aspect.

Mai mult decât atât, Consiliul constată, că prin decizia pronunțată contestația SC ...SRL a fost respinsă ca nefondată iar decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL a fost menținută ca legală, situație care nu îi mai permite intervenientei să acceadă la primul loc în clasament.

Astfel, în acest context, văzând că prin cererea de intervenție SC SRL nu mai dovedește un interes actual în formularea cererii de intervenție, Consiliul o va respinge ca lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN

Admite cererea de intervenție formulate de SC ... SRL.

Respinge, ca lipsită de interes, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare, conține 78 (șaptezecișopt) pagini.