



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 926/23.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57509/24.12.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4965/21.12.2020, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect „*Proiectare, montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție alarmare și stingere a incendiilor*”, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4965/21.12.2020 emisă de autoritatea contractantă ..., a Raportului procedurii nr. 4964/21.12.2020, a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor eventualelor documente emise ulterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4965/21.12.2020, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertei depusă de ..., cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații și la desemnarea ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării contestației, precum și studierea dosarului achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 926/23.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57509/24.12.2020, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că a depus o ofertă conformă și acceptabilă (fiind singurul ofertant), iar ulterior a răspuns, în mod complet și cu maximă celeritate, tuturor întrebărilor adresate de către autoritatea contractantă, însă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4965/21.12.2020 și prin Raportul procedurii nr. 4964/21.12.2020, ... i-a adus la cunoștință că apreciază oferta sa ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și că a decis anularea procedurii de atribuire, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că măsura luată de către autoritatea contractantă este nelegală și nejustificată și prezintă motivele pentru care solicită admiterea contestației, astfel:

Cu titlu prealabil, contestatorul învederează că, atât în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4965/21.12.2020, cât și în cadrul Raportului procedurii nr. 4964/21.12.2020, autoritatea contractantă a menționat, în mod eronat, numărul Anunțului de participare simplificat ca fiind 1038001/13.04.2020, în loc de SCN 1066662/13.04.2020.

1. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4965/21.12.2020 nu cuprinde motivele concrete avute în vedere de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei.

Astfel cum rezultă din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4965/21.12.2020, pentru a încerca o justificare a măsurii luate, autoritatea contractantă se limitează să menționeze doar aspecte generale, pur formale, respectiv:

- se aduc modificări substanțiale la oferta tehnică inițială;
- se prezintă cantități diferite față de oferta tehnică inițială;
- se prezintă cantități inexacte față de oferta tehnică inițială;
- se prezintă caracteristici tehnice diferite față de oferta tehnică inițială;
- nu este asumată verificarea documentelor în vederea obținerii avizului.

Se arată că pretinsele motive din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care ar trebui să fie clare și concrete, sunt formulate sub forma „cantități diferite”/„cantități inexacte”/„caracteristici diferite”, fără să se precizeze, în niciun mod, care sunt aceste cantități sau caracteristici, iar în conformitate cu art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai

curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

Contestatorul subliniază că, la alin. (2) al aceluiași articol se prevede:
„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.”

Urmare celor antemenționate, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul reclamă lipsa unei alte mențiuni obligatorii în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, respectiv încetarea obligațiilor sale, potrivit art. 146 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, aspect ce conferă caracter nelegal deciziei luată de autoritatea contractantă.

2. Oferta depusă de ... este conformă și acceptabilă.

Contestatorul precizează că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă invocă mai multe aspecte pur generice și face referire la prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, considerând, în mod total greșit, că s-ar fi adus modificări ofertei tehnice prin răspunsurile din data de 26.11.2020 la clarificările suplimentare solicitate de către autoritatea contractantă la data de 23.11.2020.

Se arată că, în cadrul Analizei finale a ofertei tehnice depuse de ... S.R.L. nr. 2942/02.12.2020, autoritatea contractantă menționează la pagina 6:

„Răspunsurile ofertantului ... din data de 26.11.2020 la clarificările suplimentare solicitate în data de 23.11.2020

Prin Răspunsul 1 la Clarificarea suplimentară 1, Răspunsul 2 la Clarificarea suplimentară 2, Răspunsul 3 la Clarificarea suplimentară 3, Răspunsul 4 la Clarificarea suplimentară 4, Răspunsul 5 la Clarificarea suplimentară 5, Răspunsul 6 la Clarificarea suplimentară 6, Răspunsul 9 la Clarificarea suplimentară 9, Răspunsul 11 la Clarificarea suplimentară 11, Răspunsul 12 la Clarificarea suplimentară 12

- aduce modificări substanțiale la oferta tehnică inițială;*
- prezintă cantități diferite față de oferta tehnică inițială;*
- prezintă cantități inexacte față de oferta tehnică inițială;*
- prezintă caracteristici tehnice diferite față de oferta tehnică inițială.”*

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă interpretează eronat situația existentă, aspect confirmat și de documentele existente la dosarul achiziției, întrucât nu există o modificare a ofertei inițiale, aceasta fiind în continuare asumată de către ..., chestiune care rezultă din analiza Răspunsurilor din data de 26.11.2020, respectiv:

- Clarificarea suplimentară 1 - Prin intermediul acestei clarificări suplimentare, autoritatea contractantă a solicitat mai multe informații și documente traduse, datate, semnate și conformate în limba română, de reprezentantul ofertantului, care a dat curs solicitării

autorității contractante și a transmis informațiile cerute, precum și documentele cu respectarea formalităților impuse.

- Clarificarea suplimentară 2 - Prin această clarificare suplimentară, autoritatea contractantă a cerut prezentarea detaliată pentru fiecare sistem (de detecție la incendiu, de stingere cu gaze inerte, de supraveghere video), cantitățile de lucrări și echipamente minimale orientative la depozitele cu suprafețele de: 314,5 mp, 86,3 mp, 149,5 mp, 410 mp și dacă aceste echipamente sunt diferite. În răspuns la această solicitare, ... a furnizat autorității contractante informațiile cerute și a precizat foarte clar la pagina 3: *„cantitățile de lucrări și echipamente minimale orientative la depozitele cu suprafețele de 314,5 mp, 86,3 mp, 149,5 mp, 410 mp.”* De asemenea, la pagina 8, a precizat că *„listele finale cu cantitățile aferente fiecărui spațiu protejat vor fi predate beneficiarului (după realizarea etapei de întocmire a proiectului tehnic).”*
- Clarificarea suplimentară 3 - Prin această clarificare autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte detaliat pentru fiecare sistem (de detecție la incendiu, de stingere cu gaze inerte, de supraveghere video), modul de funcționare și componenta tehnică a acestora respectând cerințele prevăzute în Fișa de date cap. IV, 4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice - punctele 1, 3 și 4 și în Caietul de sarcini - specificații tehnice, punctul 5, iar ... a răspuns solicitării, prezentând detaliat toate chestiunile cerute de
- Clarificarea suplimentară 4 - Autoritatea contractantă a menționat: *„Ca răspuns la clarificarea nr. 4 ați atașat documente (2 pag., 3 pag., 4 pag., 10 pag. etc.). Vă rugăm să prezentați Fișele tehnice, certificate de conformitate, acorduri tehnice, referate tehnice pentru echipamentele menționate în Anexa 1 din răspunsul la Clarificarea 1, datate, semnate și confirmate de reprezentantul”*, iar ofertantul a transmis documentele cu respectarea formalităților impuse (datate, semnate, etc.).
- Clarificarea suplimentară 5 - Solicitarea autorității contractante: *„Ca răspuns la clarificarea nr. 5, ați propus pentru Sistemele de ventilare ale spațiilor protejate care utilizează agentul de stingere NOVEC 1520 ca „ventilarea spațiilor protejate se va realiza prin ventilare naturală (deschiderea manuală a ferestrelor)”. Vă rugăm să prezentați procedura de „deschidere manuală a ferestrelor” după orice refulare de agent de stingere, mai ales că propunerea prezentată implică montarea buteliilor în spațiile în care sunt prezente persoane.”*, iar răspunsul ... a fost: *„După orice refulare a agentului de stingere (accidentală sau urmare a unui început de incendiu), după trecerea unui timp minim de 10 minute de la momentul deversării (cerință obligatorie conform standardului ISO 14520-5), personalul instruit al beneficiarului va pătrunde în spațiul protejat și va acționa manual, prin intermediul cremonului, ferestrele prevăzute cu deschidere.”*

- Clarificarea suplimentară 6 - Solicitarea autorității contractante: *„Vă rugăm ca Fișele tehnice atașate la răspunsul de la Clarificarea 6 să fie datate, semnate și confirmate de reprezentantul”, iar răspunsul ... a fost: „Regăsiți atașate documentele solicitate, datate, semnate și confirmate de reprezentantul ... (FT și conf. usi si ferestre.pdf).” - o altă clarificare care are ca obiect exclusiv chestiuni privitoare la forma documentelor, deci fără nicio influență asupra conținutului ofertei.*
- Clarificarea suplimentară 9 - Solicitarea autorității contractante: *„Vă rugăm să menționați dacă fiecare etapă, în cronologia prezentată în răspunsul la Clarificarea 9 (pentru dezafectare sistem existent conținând gaz FM 200, etapele de la 1 la 8, iar pentru sistemul de stingere cu apă - etapele de la 1 la 7), se va realiza în conformitate cu Clauza 17 - Programul de execuție, Clauza 58 - Teste la terminare și Clauza 60 - Recepție la terminarea lucrărilor, din Contractul de achiziție lucrări anexă la documentația de licitație.”, iar răspunsul ... a fost: „Prin prezenta confirmăm realizarea etapelor mai sus menționate, în cronologia prezentată, conform modelului de Contract de achiziție lucrări, anexa la documentația de licitație.” - contestatorul precizând că răspunsul este o confirmare a respectării documentației de atribuire.*
- Clarificarea suplimentară 11 - Solicitarea autorității contractante: *„Prin informațiile puse la dispoziție de ... (Carte tehnică, vizite, răspuns la clarificări) aveți toate informațiile necesare calculării cantităților și poziționarea echipamentelor pentru sistemele de detecție la incendiu, de stingere cu gaze inerte, de supraveghere video. Vă rugăm să prezentați planșe în care să se descrie planul Sistemului de detecție și stingere NOVEC la depozitele cu suprafețele de: 314,5 mp, 86,3 mp, 149,5 mp, 410 mp.”, iar răspunsul ... a fost: „Regăsiți atașate planșele Sistemelor de detecție și stingere cu gaz NOVEC 1230 (FK-5-1-12) și supraveghere video, pentru depozitele cu suprafețele de: 314,5 mp, 86,3 mp, 149,5 mp, 410 mp (Plan camera S=86.30mp.pdf, Plan camera S=149.50mp.pdf, Plan camera S=319.40mp.pdf și Plan camera S=410mp.pdf).”, contestatorul subliniind că, din nou, a răspuns în mod exact și complet solicitării autorității contractante, deci nu poate fi vorba despre o modificare a ofertei tehnice.*
- Clarificarea suplimentară 12 - Solicitarea autorității contractante: *„Prin informațiile puse la dispoziție de ... (Carte tehnică, vizite, răspuns la clarificări) aveți toate informațiile necesare calculării cantităților și poziționarea echipamentelor pentru sistemele de detecție la incendiu, de stingere cu gaze inerte, de supraveghere video. Vă rugăm să prezentați descrierea tehnică (funcționarea) Sistemului de detecție și stingere NOVEC la depozitele cu suprafețele de: 314,5 mp, 86,3 mp, 149,5 mp, 410 mp.”, la care ... a prezentat, pe larg, detaliat, modul de funcționare al Sistemului de detecție și*

stingere NOVEC, răspunzând întocmai cerinței autorității contractante.

Contestatorul concluzionează că toate răspunsurile transmise se încadrează în limitele solicitate chiar de către autoritatea contractantă și reprezintă confirmări, lămuriri, detalieri ale conținutului ofertei tehnice, fără a fi modificată oferta tehnică inițială asumată de ...

Contestatorul invocă dispozițiile art. 134 alin. (7), precum și ale art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că, în raport de aceste dispoziții legale și observând răspunsurile din data de 26.11.2020, este în afara oricărui dubiu că datarea, numerotarea sau semnarea unor documente care se aflau ab initio în oferta tehnică inițială constituie exclusiv aspecte formale, vicii de formă în sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, iar răspunsurile din data de 26.11.2020 nu modifică oferta tehnică inițială și nu pot constitui justificare legală și rezonabilă pentru a considera oferta ... inacceptabilă.

Contestatorul subliniază nelegalitatea măsurii luată de autoritatea contractantă, aducând argumente pentru a *„demonta fiecare dintre așa-zisele motive cuprinse în Adresa de comunicare a rezultatului procedurii”*, astfel:

A. În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia *„se aduc modificări substanțiale la oferta tehnică inițială”*, textul legal de mai sus nu este incident, întrucât ... nu a modificat, în niciun fel, propunerea tehnică sau propunerea financiară, ci a înțeles să dea curs solicitărilor autorității contractante și să confirme sau lămurească toate aspectele cerute chiar de către

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a încercat, prin intermediul solicitărilor de clarificări, să obțină detalierea componentei tehnice a ofertei, însă acest lucru este posibil numai după efectuarea proiectării. Toate elementele prezentate în cuprinsul răspunsurilor se regăsesc în oferta tehnică și au fost retransmise în clarificarea nr. 847/06.11.2020.

Se arată că în următoarea solicitare de clarificare a ..., intitulată solicitarea nr. 640/29.10.2020, răspunsuri înregistrate la ... cu nr. 847 din 06.11.2020, stabilite ca urmare a ședinței Comisiei de evaluare din data de 17.11.2020, nr. 2922/23.11.2020 și B.A.P. nr. 714/23.11.2020, au fost solicitate, din nou, aceleași informații și, pentru a oferi cât mai multe informații autorității contractante, ofertantul a detaliat și mai mult cele solicitate, fiind elocvent răspunsul nr. 887/25.11.2020.

Contestatorul concluzionează că nu a modificat, în niciun fel, oferta tehnică inițială, răspunsurile transmise având rol de clarificare, lămurire și detaliere.

B. În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia *„se prezintă cantități diferite față de oferta tehnică inițială”*, contestatorul precizează că acest pretins motiv de respingere a ofertei nu face decât să confirme lacune majore ale autorității contractante în privința unor noțiuni elementare referitoare la organizarea și derularea unei

proceduri pentru atribuirea unui contract cu asemenea obiect și invocă dispozițiile art. 1 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Contestatorul învederează că activitatea de proiectare - proiectul tehnic de execuție se realizează în etapa IV, ceea ce înseamnă că este imposibilă prezentarea de cantități în faza de ofertare. De altfel, din acest motiv oferta depusă de ... nu conține cantități de lucrări și echipamente, urmând ca acestea să rezulte în urma realizării proiectului tehnic. Prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a cerut cantități minimale/orientative, precum și planșe de amplasare (componente ale proiectului tehnic de execuție), iar ofertantul arată că a transmis informațiile prin răspunsurile nr. 847/06.11.2020 și nr. 887/25.11.2020. Toate cerințele formulate de ..., referitor la cantități, au fost sub sintagma „cantități minimale/orientative” și, în consecință, prin răspunsul nr. 847/06.11.2020 s-a răspuns orientativ cu cantitate minimă, la fel cum s-a precizat și ulterior, tot cantități minimale/orientative.

Contestatorul subliniază că în anexa 2 la răspunsul la clarificarea 847/06.11.2020 a specificat: *„Tabelul de mai jos conține cantitățile de lucrări și echipamentele minimale aferente sistemelor de detecție incendiu, stingere incendiu și televiziune cu circuit închis, raportate la o singură cameră din cele 64. Menționăm că listele finale cu cantitățile aferente fiecărui spațiu protejat vor fi predate beneficiarului după realizarea proiectului tehnic.”*

C. În ceea ce privește suținerea autorității contractante potrivit căreia *„se prezintă cantități inexacte față de oferta tehnică inițială”*, se arată că, din nou, autoritatea contractantă este în eroare, deoarece oferta tehnică depusă nu conține cantități deoarece acestea se obțin, vor fi cunoscute, în urma proiectării. În oferta tehnică este precizat: *„Sistemele ofertă vor fi livrate „la cheie” complet funcționale și avizate conform reglementărilor în vigoare.”* Totodată, în oferta tehnică la capitolul 6. Servicii Oferite, pct. a, reprezintă Proiectare și avizare proiect conform cu legislația din România.

D. În ceea ce privește suținerea autorității contractante potrivit căreia *„se prezintă caracteristice diferite față de oferta tehnică inițiată”*, se arată că și acest pretins motiv invocat de către autoritatea contractantă reprezintă o simplă alegație fără suport real deoarece în cadrul ofertei tehnice au fost depuse fișele tehnice ale echipamentelor principale. Prin solicitarea de clarificare, ... a cerut fișele tehnice ale echipamentelor, structurate pe sisteme, iar ofertantul le-a transmis în răspunsul nr. 847/06.11.2020. Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat din nou aceste documente, semnate, ștampilate, datate de reprezentatul societății, iar ... s-a conformat solicitării și a transmis documentele în răspunsul nr. 887/25.11.2020.

Contestatorul concluzionează că, prin urmare, cele patru așa-zise motive analizate mai sus sunt simple speculații și nu sunt susținute de

documentele existente la dosarul achiziției, deci nu poate fi vorba despre o modificare a ofertei tehnice inițiale.

E. În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia „nu este asumată verificarea documentelor în vederea obținerii avizului I.S.U.”, contestatorul precizează că are în portofoliu peste 2.500 de sisteme de stingere dintre cele mai mari, la instituții și societăți recunoscute, precum Biblioteca Națională, Rețeaua Orange, Rețeaua Banca Transilvania, Rețeaua BRD Societe Generale sau Orange Moldova, iar în ceea ce privește Serviciile oferite, în cadrul ofertei tehnice, la capitolul 6 punctul a), a specificat: *„Proiectare și avizare proiect conform cu legislația din România - proiectarea se va realiza respectând cerințele legale din România, aplicație software pentru calcul hidraulic avizată VDS Germania, avizarea proiectului de către verificador MLPAT (specialitățile IE și IS). După avizarea MLPAT, proiectul se va supune avizării de către ISU București.”*

Contestatorul subliniază că, prin intermediul adresei BAP nr. 266/08.05.2020, Clarificările 5 și 6, autoritatea contractantă a comunicat următoarele răspunsuri:

„SOLICITARE DE CLARIFICĂRI 5

Vă rugăm să precizați dacă proiectarea și execuția se finalizează cu obținerea avizului și/sau Autorizației de securitate la incendiu?

RĂSPUNS 5

Conform caietului de sarcini punctul 6 - Scopul contractului și descrierea serviciilor solicitate îl reprezintă „Proiectarea și execuția lucrărilor de montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte”, denumite în continuare „Proiectare și lucrări” la clădirea situată în Calea Victoriei nr. 125 sector 1 București, la depozitele de arhivă din cadrul Bibliotecii

În propunerea tehnică punctul A - Proiectare a fost solicitată „verificarea proiectului tehnic de către verifikatori atestați și avizarea proiectului de către ISU București.”

SOLICITARE DE CLARIFICĂRI 6

Având în vedere că destinația clădirii este mixtă - Arhivă + Birouri, vă rugăm să precizați dacă se obține avizul/autorizația pentru întreaga clădire?

RĂSPUNS 6

Conform caietului de sarcini punctul 6 - Scopul contractului și descrierea serviciilor solicitate îl reprezintă „Proiectarea și execuția lucrărilor de montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte, denumite în continuare „Proiectare și lucrări” la clădirea situată în

În propunerea tehnică punctul A - Proiectare a fost solicitată „verificarea proiectului tehnic de către verifikatori atestați și avizarea proiectului de către ISU București.””

Contestatorul subliniază că, totuși, prin solicitarea de clarificare nr. 14, autoritatea contractantă a cerut:

„Vă rugăm să precizați dacă veți include/preda în documentația tehnică ce face obiectul achiziției și documentele prevăzute de anexa 2 la norme - O.M.A.I. 129/2016.”

Contestatorul învederează că, prin răspunsul nr. 847 din data de 06.11.2020 a transmis următoarele:

„Având în vedere:

- scopul contractului și descrierea serviciilor solicitate „Proiectarea și execuția lucrărilor de montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte”,

- răspunsul dumneavoastră prin adresa B.A.P. 266/08.05.2020 (clarificarea 5 și clarificarea 6), respectiv „în propunerea tehnică punctul A-Proiectare a fost solicitată „verificarea proiectului tehnic de către verificatori atestați și avizarea proiectului de către ISU București”,

vă comunicăm că obținerea de către ... S.R.L. a avizului de securitate la incendiu, respectiv includerea documentației prevăzute de anexa 2 la norme — O.M.A.I. 129/2016, nu face obiectul prezentei achiziții.

Cele 64 de proiecte aferente celor 64 de camere ce urmează a se proteja cu sisteme automate de detecție, alarmare și stingere a incendiului, vor fi avizate de către verificatori de proiect avizați MLPDA (specialitățile Ie și Is) și se vor depune la ISU București pentru avizare.”

Se arată că, prin adresa nr. 833/02.11.2020, ... S.R.L. a solicitat un punct de vedere către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență cu privire la posibilitatea avizării/autorizării proiectelor sistemelor de stingere care fac obiectul procedurii în discuție, iar prin adresa nr. 75082/24.11.2020, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a comunicat că nu se poate emite aviz/autorizație de securitate la incendiu doar pentru instalațiile de stingere. Așadar, documentația este asumată, fiind clar precizat că se va proceda la o verificare de către „verificatori de proiect avizați MLPDA (specialitățile Ie și Is)”. Inclusiv în cuprinsul Graficului de execuție anexat ofertei tehnice s-au menționat activitățile de avizare MLPAT și ISU București.

F. În ceea ce privește susținerea autorității contractante privind pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, contestatorul învederează că rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri. În cadrul Analizei finale a ofertei tehnice depusă de ... S.R.L. cu nr. 2942/02.12.2020, autoritatea contractantă reține, în mod eronat, că oferta nu ar îndeplini cerința privind experiența similară. Astfel, în răspunsul ... S.R.L. nr. nr. 887/25.11.2020, la clarificarea nr. 13, s-a transmis documentul centralizator însoțit de documente justificative clare și elocvente (copii ale contractelor, procese-verbale semnate de beneficiari), care atestă îndeplinirea cerinței fără

putință de tăgadă. Fișierul este intitulat Experiența similară, datat, numerotat și confirmat de reprezentantul ofertantului.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a tergiversat procedura pentru a crea motive artificiale de anulare, Anunțul de participare simplificat nr. SCN 1066662 fiind inițiat de către ... încă de la data de 13.04.2020, iar respingerea ofertei depusă de ... S.R.L. și decizia de anulare a procedurii au fost luate de către autoritatea contractantă după mai bine de 8 luni, termen absolut nerezonabil, deși a fost depusă o singură ofertă. Mai mult, în toată această perioadă, autoritatea contractantă a solicitat un număr record de clarificări, de cele mai multe ori documente sau informații care se regăseau în oferta inițială. Cu toate acestea, dând dovadă de bună-credință și dorință de respectare deplină a autorității contractante și a legislației în domeniu, s-au retransmis respectivele documente și informații.

Contestatorul învederează că așa-zisa Analiză finală a ofertei tehnice depusă de ... S.R.L. nr. 2942 poartă data de 02.12.2020, iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost comunicată la data de 21.12.2020, respectiv după trei săptămâni de la data la care autoritatea contractantă cunoștea ce decizie va lua, această conduită a autorității contractante reprezentând un exemplu clasic de tergiversare a procedurii de atribuire și neputând constitui un motiv pertinent și legal respingere a ofertei ... S.R.L sau de anulare a procedurii.

Contestatorul invocă principiul asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 146 alin. (2) din H.G. 395/2016, precizând că legislația este clară în sensul că o întârziere nejustificată a procedurii cauzată de autoritatea contractantă constituie o încălcare gravă a principiului asumării răspunderii.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 5012/29.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57975/29.12.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. 926/23.12.2020, înregistrată la ... cu nr. 5002/24.12.2020, formulată de ..., în care precizează că își menține concluziile formulate în urma evaluării ofertelor/candidaturilor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare, livrare, montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte”* - procedură simplificată - Anunț de participare simplificat SCN1066662/13.04.2020, respectiv: respingerea ofertei tehnice depusă de ..., înregistrată la ... cu nr. 504/07.09.220 - ca inacceptabilă - în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece prin răspunsurile postate în S.I.C.A.P. în data de 26.11.2020, la clarificările suplimentare solicitate de ... prin intermediul S.I.C.A.P. în data de 23.11.2020:
- se aduc modificări substanțiale la oferta tehnică inițială;

- se prezintă cantități diferite față de oferta tehnică inițială;
- se prezintă cantități inexacte față de oferta tehnică inițială;
- se prezintă caracteristici tehnice diferite față de oferta tehnică inițială;
- nu este asumată verificarea documentelor în vederea obținerii avizului I.S.U.

Prin adresa nr. 1/04.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 103/04.01.2020, contestatorul a transmis „Note Scrise”, în care precizează că, în urma lecturării punctului de vedere și a documentelor însoțitoare, s-au confirmat atât susținerile sale referitoare la analiza superficială pe care a efectuat-o autoritatea contractantă, la nerespectarea normelor legale din materia achizițiilor publice de către ..., cât și susținerile privitoare la faptul că oferta sa este conformă și acceptabilă.

Se arată că, anexat punctului de vedere nr. 5012/29.12.2020, autoritatea contractantă comunică, pentru prima dată, Procesul verbal final de analizare a propunerii tehnice depuse - nr. 748/14.12.2020, iar în cuprinsul acestui document se menționează de trei ori același număr greșit al Anunțului de participare simplificat.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul transparenței și asumării răspunderii. Astfel, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4965/21.12.2020 nu cuprinde motivele concrete avute în vedere de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei, fiind menționate doar aspecte pur generice, care nu se încadrează în sfera noțiunii de „motive concrete” prevăzute de textul legal. În aceste condiții, comunicarea rezultatului procedurii este lovită de nulitate, întrucât acest document nu îndeplinește cerințele imperative prevăzute la art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă prezintă doar situația de fapt, fără a fi prezentate motivele concrete și detaliate care au determinat această decizie, respectiv care sunt cerințele exacte ale caietului de sarcini care nu sunt satisfăcute corespunzător de ofertă. Prin neindicarea, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, a motivelor concrete care au dus la respingerea ofertei, astfel încât să permită formularea exactă a apărărilor, precum și o verificare precisă din partea C.N.S.C. sau instanței de judecată, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței. De asemenea, autoritatea contractantă a găsit de cuviință să comunice două documente, respectiv Procesul verbal final de analizare a propunerii tehnice depuse - nr. 748/14.12.2020 și Raportul final al Comisiei de Experți Cooptați - nr. 741/09.02.2020, abia la data de 29.12.2020, anexat Punctului de vedere nr. 5012, ceea ce constituie o altă încălcare principiului transparenței.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 146 alin. (2) din H.G. 395/2016 și arată că modul în care a decis să acționeze autoritatea contractantă reprezintă caz tipic de tergiversare în scopul anulării procedurii.

Se arată că oferta depusă de ... S.R.L. este conformă și acceptabilă.

Ca o chestiune prealabilă, contestatorul învederează că, astfel cum rezultă chiar din cuprinsul Raportului final al Comisiei de Experți Cooptați nr. 741/09.02.2020 - pagina 1, aceștia au analizat exclusiv Caietul de sarcini, oferta tehnică depusă de ... S.R.L. și clarificările, informațiile suplimentare transmise, fără a fi avute în vedere și răspunsurile transmise de autoritatea contractantă la clarificările solicitate de participanți anterior depunerii ofertei.

Contestatorul răspunde, punctual, abaterilor tehnice menționate de Comisia de Experți, astfel:

A. În ceea ce privește

1. Detecție incendiu:

1.1. Centrala de detecție

- Pretinsă abatere – *„Nu se precizează tipul centralei. Fișa tehnică propusă este pentru centrala UTC 2X-F2-XX care este o centrală de alarmă adresabilă cu 2 bucle, cu Fire routing și comenzi de protecție la incendiu și imprimantă internă, (a se vedea fișa tehnică)”*.

Contestatorul precizează că, potrivit celor precizate în oferta tehnică depusă de ... S.R.L., la CAP. 3, Pct. c. Implicații legislative *„Echipamentele de detecție a incendiului trebuie să fie certificate conform standardului EN 54;”*. ..., în calitate de firmă autorizată de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu sub nr. A-0686/22.02.2011, are obligația să furnizeze echipamente/sisteme de detecție și avertizare și limitare a incendiului care corespund întocmai cerințelor legislative din România. Totodată, oferta tehnică prevede faptul că *„Sistemele ofertate vor fi livrate „la cheie” complet funcționale și avizate conform reglementărilor în vigoare.*

- Pretinsă abatere – *„Nu se precizează dacă limba de afișare este limba Română.”*

Contestatorul învederează că, potrivit Normativului PI 18-3/2015 actualizat prin Ordinul nr. 6025/2018 pentru modificarea reglementării tehnice *„Normativ privind securitatea la incendiu a construcțiilor, Partea a III-a - Instalații de detectare, semnalizare și avertizare”*, indicativ P 118/3-2015, aprobat prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 364/2015, la Cap. 3.3.6. prevede:

„În cazul utilizării unui echipament de control și semnalizare, vor fi asigurate următoarele:

Pct. c) ECS trebuie să dispună de afișaj de semnalizare sinoptic, iar cele cu afișaj alfanumeric, cu posibilitatea afișării mesajelor și în limba română. Memoria de evenimente va putea fi descărcată sau citită pe afișajul local.”

Prin urmare, există o obligație legală, expresă, în sarcina ofertantului în acest sens, iar conformarea sa este explicită în cadrul ofertei: Oferta tehnică ... prevede clar faptul că *„Sistemele ofertă vor fi livrate „la cheie” complet funcționale și avizate conform reglementărilor în vigoare.”* Pe cale de consecință, ... S.R.L. va livra echipamente care îndeplinesc toate

cerințele de reglementare aplicabile în România, inclusiv afișarea mesajelor și în limba română.

- Pretinsă abatere – *„Nu se precizează anul de fabricație.”*

Contestatorul subliniază că în Caietul de Sarcini nu sunt cuprinse cerințe privind prezentarea anului de fabricație al echipamentelor. Cu toate acestea, în cadrul Ofertei tehnice la Cap. 3 pct d., Considerații în alegerea soluției, s-au precizat următoarele:

Soluția oferită de ... este una customizată, iar pentru implementarea acesteia, centrala de detecție va fi comandată la producător/importator/distribuitor în etapa de Achiziții din cadrul proiectului (conform grafic Gantt, ID Activitate AI050, atașat la Oferta Tehnică).

1.2 Detector de fum optic Seria 65

- Pretinsă abatere – *„nu se precizează numărul minim și maxim care ar putea fi montați într-un spațiu”.*

Contestatorul precizează că, reglementând etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, H.G. nr. 907/2016 stabilește la art. 1 alin. 1 și alin 2 că proiectul tehnic de execuție se realizează în etapa a IV-a, ceea ce înseamnă că este imposibilă prezentarea de cantități în faza de ofertare.

Mai mult, în anexa 2 la răspunsul la clarificarea 847/06.11.2020, ... S.R.L. a specificat:

„Tabelul de mai jos conține cantitățile de lucrări și echipamentele minimale aferente sistemelor de detecție incendiu, stingere incendiu și televiziune cu circuit închis, raportate la o singură camera din cele 64.

Menționăm că listele finale cu cantitățile aferente fiecărui spațiu protejat vor fi predate beneficiarului după realizarea proiectului tehnic.”

Se arată că aceste considerații sunt valabile și pentru pretinsele abateri de la punctele 1.3. Detectorul de fum prin aspirație, 1.4. Butoanele de incendiu, 1.5. Panouri de semnalizare, 1.6. Clopote de alarmă, întrucât listele finale cu cantitățile aferente fiecărui spațiu protejat pot fi stabilite după realizarea proiectului tehnic.

1.7. Cabluri, accesorii

- Pretinsă abatere – *„Nu sunt prezentate date tehnice și cantități”.*

Contestatorul învederează că aceste considerații de mai sus referitoare la imposibilitatea prezentării unor cantități finale în această fază, ci doar după întocmirea proiectului tehnic, sunt valabile și pentru această pretinsă abatere. În plus, ofertantul, în calitate de firmă autorizată de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (nr. A-0686/22.02.2011), Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor (nr. A- 0691/22.02.2011), Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră (nr. A-0690/22.02.2011), Instalare și întreținere a sistemelor și

instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (nr. A-0689/22.02.2011), are obligația legală să furnizeze echipamente/sisteme care corespund întocmai cerințelor legislative din România, inclusiv cablu rezistent la foc conform specificațiilor Normativelor PI 18-2/2013 și PI 18-3/2015, actualizate. Mai mult, oferta tehnică depusă de ... S.R.L. prevede clar faptul că Sistemele ofertă vor fi livrate „la cheie” complet funcționale și avizate conform reglementărilor în vigoare, ceea ce înseamnă că vor fi respectate întocmai atât normele legale, cât și cerințele documentației de atribuire.

B. În ceea ce privește

2. Stingere incendiu.

2.1. Panou automat de stingere a gazului cu trei zone

- Pretinsă abatere – „nu se precizează dacă conține una din opțiunile din fișa tehnică”.

Contestatorul subliniază că Fișele tehnice au caracter general și prezintă toate accesoriile care pot fi conectate la echipament. Necesitatea utilizării vreunei opțiuni va rezulta în cadrul realizării proiectului tehnic.

- Pretinsă abatere – *„Nu se precizează dacă după perioada de garanție Beneficiarul are acces la softul din centrală, situație ce implică ca service-ul să se realizeze numai cu Ofertantul”.*

Contestatorul arată că în Caietul de Sarcini nu sunt cuprinse cerințe privind accesul la softul din centrale.

În Normativul PI 18-3-2015, Capitolul 5, prevederi generale privind executarea și exploatarea instalațiilor de detectare, semnalizare și alarmare a incendiilor în construcții sunt precizate obligațiile Executantului:

„5.4.8. Persoana responsabilă cu configurarea trebuie să furnizeze comisiei de recepție instrucțiuni adecvate de exploatare, întreținere și testare a instalației și un document care să ateste efectuarea configurării.”

- Pretinsă abatere – *„Nu se precizează dacă limba de afișare este limba Română”.*

Contestatorul precizează că, potrivit Normativului PI 18-3/2015 actualizat prin Ordinul nr. 6025/2018 pentru modificarea reglementării tehnice „Normativ privind securitatea la incendiu a construcțiilor, Partea a III-a - Instalații de detectare, semnalizare și avertizare”, indicativ P 118/3-2015, aprobat prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 364/2015, la Cap. 3.3.6. se prevede:

„În cazul utilizării unui echipament de control și semnalizare, vor fi asigurate următoarele:

Pct. c) ECS trebuie să dispună de afișaj de semnalizare sinoptic, iar cele cu afișaj alfanumeric, cu posibilitatea afișării mesajelor și în limba română. Memoria de evenimente va putea fi descărcată sau citită pe afișajul local.”

Prin urmare, există o obligație legală, expresă, în sarcina ofertantului în acest sens, iar conformarea este explicită în cadrul ofertei: *„Oferta tehnică ... prevede clar faptul că Sistemele oferta vor fi livrate „la cheie” complet funcționale și avizate conform reglementărilor în vigoare.”*

Se arată că, pe cale de consecință, ... S.R.L. va livra echipamente care îndeplinesc toate cerințele de reglementare aplicabile în România, inclusiv afișarea mesajelor și în limba română.

- Pretinsă abatere – *„nu se precizează anul de fabricație”*.

Contestatorul învederează că în Caietul de Sarcini nu sunt cuprinse cerințe privind prezentarea anului de fabricație al echipamentelor, însă, cu toate acestea, în cadrul Ofertei tehnice la Cap. 3 pct d., Considerații în alegerea soluției, s-au precizat următoarele: După analiza funcțională efectuată de ... (vânzare, responsabil produs, proiectare, calitate și mediu) a rezultat o soluție „customizată” optimă și care beneficiază de un mix de tehnologii și de produse de ultima generație care respectă și depășesc solicitările Soluția oferită de ... este una customizată, iar pentru implementarea acesteia, centrala de detecție va fi comandată la producător/importator/distribuitor în etapa de Achiziții din cadrul proiectului (conform grafic Gantt, ID Activitate A1050, atașat la Oferta Tehnică).

2.2. Agentul de stingere Novec 1230

- Pretinsă abatere – *„Nu se precizează cantitatea pentru o instalație”*.

Contestatorul precizează că, reglementând etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, H.G. nr. 907/2016 stabilește la art. 1 alin. 1 și alin. 2 că proiectul tehnic de execuție se realizează în etapa a IV-a, ceea ce înseamnă că este imposibilă prezentarea de cantități în faza de ofertare.

Mai mult, în anexa 2 la răspunsul la clarificarea 847/06.11.2020, ... a specificat:

„Tabelul de mai jos conține cantitățile de lucrări și echipamentele minimale aferente sistemelor de detecție incendiu, stingere incendiu și televiziune cu circuit camera din cele 64.

Menționăm că listele finale cu cantitățile aferente fiecărui spațiu protejat vor fi predate beneficiarului după realizarea proiectului tehnic.”

2.3. Ansamblu recipient și accesorii

- Pretinse abateri – *„Nu se precizează volumul și cantitatea de recipient din ansamblul pentru un spațiu - Nu se precizează tipul de accesorii și cantitatea.”*

Contestatorul reiterează explicația de la punctul anterior.

C. În ceea ce privește supraveghere video.

3.1. Camere video

- Pretinsă abatere – *„Nu am identificat ce cameră se montează. În documentul de Clarificare 1 se face trimitere la camera video tip DOME, fișele se referă la cameră IR. Din cele prezentate în fișe nu am identificat de care se montează cu lentile fixe TVD 56 (01,02,03) sau cu lentile variofocale motorizate TVD 56 (04,05,06)?”*

Se arată că, în răspunsul ... nr. 887/25.11.2020, la pagina nr. 2, se regăsește la pct. b, tipul camerei video propus, respectiv:

„b) Sistemul/sistemele de supraveghere video:

-tipul centralei-sistemul de supraveghere video este format din camere video și înregistrator.

-Camera video IP, model TVrD-5601."

- Pretinsă abatere – „Nu se precizează anul de fabricație”.

Contestatorul învederează că în cadrul Ofertei tehnice la Cap. 3 pct. d., Considerații în alegerea soluției, a precizat următoarele:

După analiza funcțională efectuată de ... (vânzare, responsabil produs, proiectare, calitate și mediu) a rezultat o soluție „customizată” pe care o consideră optimă și care beneficiază de un mix de tehnologii și de produse de ultima generație care respectă și depășesc solicitările

3.2. Recorderul Tru Vision TVN-2264P-8T

- Pretinsă abatere – „Nu se precizează anul de fabricație”.

Se arată că, în cadrul Ofertei tehnice la Cap. 3 pct d.. Considerații în alegerea soluției, s-a precizat că, după analiza funcțională efectuată de ... (vânzare, responsabil produs, proiectare, calitate și mediu) a rezultat o soluție „customizată”, optimă și care beneficiază de un mix de tehnologii și de produse de ultimă generație care respectă și depășesc solicitările

- Pretinsă abatere: „3.3. Nu s-au făcut precizări asupra tipului de cabluri de semnal și a cantităților approximate care vor fi puse în operă pentru un spațiu”.

Contestatorul precizează că, considerațiile de mai sus referitoare la imposibilitatea prezentării unor cantități finale în această fază, ci doar după întocmirea proiectului tehnic, sunt valabile și pentru această pretinsă abatere.

D. În ceea ce privește pretinsa obținere a autorizării ISU de către ofertant, acesta arată experții au analizat exclusiv Caietul de sarcini, oferta tehnică depusă de ... S.R.L. și clarificările, informațiile suplimentare transmise, fără a fi avute în vedere și răspunsurile transmise de autoritatea contractantă la clarificările solicitate de participanți anterior depunerii ofertei.

În acest mod, se poate explica concluzia profund eronată, în sensul că ... S.R.L. ar avea obligația obținerii autorizării ISU.

Se arată că, în cuprinsul Adresei BAP nr. 266/08.05.2020, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, prin Clarificările 5 și respectiv 6:

În propunerea tehnică punctul A - Proiectare a fost solicitată „verificarea proiectului tehnic de către verificali atestați și avizarea proiectului de către ISU București”. Îndeplinirea acestei cerințe a fost confirmată, în repetate rânduri, de către ofertant: „Cele 64 de proiecte aferente celor 64 de camere ce urmează a se proteja cu sisteme automate de detecție, alarmare și stingere a incendiului, vor fi avizate de către verificali de proiect avizați MLPDA (specialitățile Ie și Is) și se vor depune la ISU București pentru avizare.”

Contestatorul subliniază că un argument suplimentar este acela că la pagina 2 din Procesul verbal final de analizare a propunerii tehnice depuse - nr. 748/14.12.2020 se regăsește următoarea mențiune: „Președintele comisiei de evaluare reamintește celor prezenți că nu s-a solicitat

obținerea avizului în Caietul de Sarcini, iar ofertantul trebuie să respecte cerințele acestuia, așa cum de altfel s-a răspuns și la solicitările de clarificări în acest sens”.

Contestatorul subliniază că se confirmă susținerile sale din cadrul contestației, aceste pretinse abateri tehnice putând fi grupate în 3 categorii:

- aspecte tehnice care sunt, în mod automat și obligatoriu, îndeplinite de către ..., întrucât sunt prevăzute și ca obligații legale și țin de livrarea la cheie a sistemului, evident, cu respectarea deplină a normelor legale în materie și a documentației de atribuire;
- aspecte referitoare la prezentarea de cantități în etapa de ofertare, în condițiile în care cantitățile vor rezulta în etapa a IV-a când va fi realizat proiectul tehnic;
- aspecte care nu se regăsesc în Caietul de sarcini și a căror îndeplinire nu poate fi cerută/imputată ofertantului, ... respectând integral documentația de atribuire.

Contestatorul învederează că documentația de atribuire este obligatorie nu numai pentru ofertanți, dar și pentru comisia de evaluare a ofertelor, care are obligația de verificare a acestora în raport cu cerințele impuse (art. 127 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 395/2016), iar nu prin raportare la unele care exced documentației de atribuire, așa cum este cazul de față, în acest context fiind exclusă incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind conformă și acceptabilă și îndeplinind cerințele documentației de atribuire și necesitățile autorității contractante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *„Proiectare, montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție alarmare și stingere a incendiilor”*, cod CPV 45343000-3 – Lucrări de instalare de dispozitive de prevenire a incendiilor (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 13.876790,33 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 4964/21.12.2020 la procedura de atribuire în cauză a depusă ofertă doar un singur ofertant, în speță ..., contestatoarea din prezenta cauză.

În urma analizării ofertei depuse, membrii comisiei de evaluare au decis respingere ofertei depuse de ..., ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134, alin. 6 din H.G. 395/2016 și au decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din

legea nr. 98/2016, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă, toate aceste aspecte fiind precizate în cuprinsul raportului amintit.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii, ... a depus contestația în analiză. Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de conținutul actului de comunicare al rezultatului procedurii. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul transparenței și asumării răspunderii.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4965/21.12.2020 reprezentând *„COMUNICARE privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, livrare, montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte” - procedură simplificată - Anunț de participare simplificat ...*”, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ... următoarele:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor/candidaturilor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, livrare, montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte” - procedură simplificată - Anunț de participare simplificat ..., Cod CPV: 45343000-3 „Lucrări de instalare de dispozitive de prevenire a incendiilor”, oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134, alin. 6 din H.G. 395/2016, deoarece prin răspunsurile dvs. postate în S.I.C.A.P. în data de 26.11.2020, la clarificările suplimentare solicitate de ... prin intermediul S.I.C.A.P. în data de 23.11.2020:

- *se aduc modificări substanțiale la oferta tehnică inițială;*
- *se prezintă cantități diferite față de oferta tehnică inițială;*
- *se prezintă cantități inexacte față de oferta tehnică inițială;*
- *se prezintă caracteristici tehnice diferite față de oferta tehnică inițială;*
- *nu este asumată verificarea documentelor în vederea obținerii avizului I.S.U.”*

Atașăm prezentei „Analiza finală a ofertei tehnice depuse S.C. ... S.R.L în data de 10.08.2020, a răspunsurilor la clarificări, a răspunsurilor la clarificările suplimentare și a documentelor privind experiența similară”, nr. 2942/02.12.2020.”

Argumentul decisiv adus de societatea contestatoare vizează faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4965/21.12.2020 nu cuprinde *motivele concrete* avute în vedere de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei.

În replică la cele reclamate de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că își *menține concluziile* formulate în urma evaluării ofertelor/candidaturilor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare, livrare,*

montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte" - procedură simplificată - Anunț de participare simplificat SCN1066662/13.04.2020, Cod CPV: 45343000-3 „Lucrări de instalare de dispozitive de prevenire a incendiilor”, respectiv: respingerea ofertei tehnice depuse de ..., înregistrată la ... cu nr. 504/07.09.220 - ca inacceptabilă - în baza art. 134, alin. 6 din HG 395/2016, deoarece prin răspunsurile postate în S.I.C.A.P. în data de 26.11.2020, la clarificările suplimentare solicitate de ... prin intermediul S.I.C.A.P. în data de 23.11.2020.:

- se aduc modificări substanțiale la oferta tehnică inițială;*
- se prezintă cantități diferite față de oferta tehnică inițială;*
- se prezintă cantități inexacte față de oferta tehnică inițială;*
- se prezintă caracteristici tehnice diferite față de oferta tehnică inițială;*
- nu este asumată verificarea documentelor în vederea obținerii avizului I.S.U.”*

Relativ la informațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei, Consiliul stabilește că ele nu sunt suficiente pentru a determina în concret motivele care au stat la baza respingerii ofertei depuse de ...

Indicarea la modul general a unor pretinse neconformități /modificări/ cantități inexacte/caracteristici tehnice nu echivalează cu o informare concretă și explicită, contestatoare fiind pusă în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea admisibilității ofertei depuse.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analiza corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștința sa.

Actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării către contestatoare a deciziei privind motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., nu se poate aprecia temeinicia/netemeinicia criticilor formulate de autoarea contestației.

Sunt judicioase susținerile contestatoarei potrivit cărora *”Motivarea actului administrativ reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor individuale, iar fără a fi însoțită de explicații/argumente tehnice nu poate fi considerat un element fundamental care să justifice decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei noastre. Trebuie precizat că, în lipsa unor motive clare în cuprinsul comunicării, este foarte dificil inclusiv pentru Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau pentru instanțele de judecată să verifice legalitatea măsurii luate de către”*

Conținutul actului de comunicare a rezultatului procedurii este expres reglementat de dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016:

”(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/ încheierea

contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții. "

Față de cele mai sus reținute, sunt relevante în soluționare argumentele aduse de societatea contestatoare în justificarea faptului că autoritatea contractantă nu a comunicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, respectiv:

- *Vă rugăm să observați că preținsele motive din cadrul Adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care ar trebui să fie clare și concrete, sunt formulate sub forma „cantități diferite”, „cantități inexacte”, „caracteristici diferite”, fără să se precizeze, în niciun mod, care sunt aceste cantități sau caracteristici!;*

- *Din simpla lecturare a acestui document se poate observa că **sunt menționate doar aspecte pur generice**, care nu se încadrează în sfera noțiunii de „motive concrete” prevăzute de textul legal;*

- *În aceste condiții. Comunicarea rezultatului procedurii este lovită de nulitate, întrucât acest document nu îndeplinește cerințele imperative prevăzute la art. 215 alin. 2 din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă prezintă doar situația de fapt fără a fi prezentate motivele concrete și detaliate care au determinat această decizie, respectiv care sunt cerințele exacte ale caietului de sarcini care nu sunt satisfăcute corespunzător de oferta subscrisei.”*

Mai mult, analizând conținutului Raportului procedurii de atribuire nr. 4964/21.12.2020, Consiliul reține că același informații la modul general, vizând preținsele modificări substanțiale /cantități diferite/inexacte /caracteristici tehnice diferite se regăsesc precizate în mod identic.

Se precizează în cuprinsul Raportului procedurii nr. 4964 / 21.12.2020:

„Experții coopțați au întocmit și transmis autorității contractante Raportul final privind evaluarea propunerii tehnice a ... - împreună cu răspunsurile acestuia la toate clarificările solicitate și cu documentația de atribuire, raport înregistrat la Biroul Achiziții Publice cu nr. 741/09.12.2020.

Rezultatul evaluării finale a propunerii tehnice de regăsește în procesul verbal final având număr de înregistrare 748/14.12.2020. care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerii tehnice a ..., aceasta a fost declarată inacceptabilă de către Comisia de evaluare în baza art. 134, alin. 6 din HG 395/2016: „/fi cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă deoarece propunerea tehnică (inițială) din 10.08.2020 ofertantului ... a fost modificată

substanțial și prezintă în mod neuniform soluția tehnică prin răspunsurile acestuia postate în SICAP în data de 26.11.2020, la clarificările suplimentare solicitate de ... prin SICAP în data de 23.11.2020. pentru că:

- aduce modificări substanțiale la oferta tehnică inițială;
 - prezintă cantități diferite față de oferta tehnică inițială;
 - prezintă cantități inexacte față de oferta tehnică inițială;
 - prezintă caracteristici tehnice diferite față de oferta tehnică inițială;
- (...)

Motivația concluziilor se regăsește în „Analiza finală a ofertei tehnice depuse S.C. ... S.R.L în data de 10.08.2020 a răspunsurilor la clarificări, a răspunsurilor la clarificările suplimentare și a documentelor privind experiența similară” nr. 2942/02.12.2020 din partea Direcției Patrimoniu, înregistrată la Biroul Achiziții Publice cu nr. 729/02.12.2020 (anexa nr. 1 la Raportul procedurii).

Trecând peste acest aspect, respectiv faptul că nici în cuprinsul actului de comunicare și al raportului procedurii nu reies *motivele concrete* care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., Consiliul determină că nici în cuprinsul documentului atașat adresei de comunicare a rezultatului, respectiv *Analiză finală a ofertei tehnice depuse S.C. ... S.R.L în data de 10.08.2020, a răspunsurilor la clarificări, a răspunsurilor la clarificările suplimentare și a documentelor privind experiența similară” nr. 2942/02.12.2020* nu rezultă cu claritate care sunt motivele concrete, fiind precizate considerații la modul general, în cuprinsul documentului se regăsește consemnată activitatea derulată de membrii comisiei de evaluare, astfel cum rezultă din cele mai jos redată, cu titlu de exemplu:

”Clarificări solicitate de beneficiar în data de 29.10.2020 la oferta tehnică ... din 10.08.2020

Au fost solicitate prin clarificările 1,2,3,4 și 12 să prezinte pentru sistemele propuse, (sistem de detecție la incendiu, de stingere cu gaze inerte, de supraveghere video):

- *detalierea părților componente,*
- *cantitățile de lucrări și echipamentele minimale orientative care vor fi folosite,*
- *modul de funcționare și componenta tehnică a acestora,*
- *fișele tehnice, certificate de conformitate, acorduri tehnice, referate tehnice pentru componente sistemelor și materialele care vor fi montate,*
- *descrierea tehnică (funcționarea), câte una pentru fiecare corp și încăpere.*

Concluzii la răspuns clarificări date de ofertant în data de 06.11.2020

- *cu privire la prezentarea ofertei tehnice - atât în oferta tehnică, cât și prin răspunsul la clarificările 1, 2, 3, 4 și 12, propunerea tehnică nu a fost redactată conform cerințelor din Caietul de sarcini, nu au fost prezentate toate informațiile necesare, astfel încât să permită identificarea cu ușurință a specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini.*
- *cu privire la oferta tehnică - prin răspunsul la clarificările 1, 2, 3, 4 și 12, din analiza acestora, reiese că nu satisfac în totalitate cerințele din Caietul de sarcini și sunt lipsite de relevanță față de obiectul contractului.*
- *cu privire la informații care să probeze că produsele/materialele/utilajele/echipamentele/tehnologiile care fac parte din instalația automată de alarmare și stingere a incendiilor - atât în oferta tehnică, cât și prin clarificările 1, 2, 3, 4 și 12, fișele tehnice nu sunt actualizate, nu sunt însoțite de specificațiile tehnice ale producătorului și nu sunt corelate cu soluția propusă de ofertant.*

- *cu privire la răspunsurile la clarificări - prin răspunsurile și completările date de ofertant, în clarificările 1, 2, 3, 4 și 12 inclusiv documentele anexate, acestea nu sunt concludente și nici nu pot fi considerate omisiuni/abateri din propunerea tehnică.”*

Iar în cuprinsul *Procesului-verbal final de analizare a propunerilor tehnice depuse nr. 748/14.12.2020*, despre care se precizează în raport, (respectiv *rezultatul evaluării finale a propunerii tehnice de regăsește în procesul verbal final având număr de înregistrare 748/14.12.2020. care este parte a dosarului achiziției*) se regăsesc informații vizavi de *desfășurarea procedurii*, reluându-se etapele derulate: solicitare clarificări, răspunsuri clarificări, documentele întocmite de experții cooptați și membrii comisiei, punctele de vedere ale membrilor comisiei vizavi de documentele elaborate.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Conținutul Raportului procedurii este reglementat expres de legiuitor astfel cum dispune art. 216 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens."

- art. 215 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/ încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții. c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru."

În lipsa comunicării tuturor informațiilor potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, trimiterile autorității contractante la *Analiza finală a ofertei tehnice depuse S.C. ... S.R.L în data de 10.08.2020, a răspunsurilor la clarificări, a răspunsurilor la clarificările suplimentare și a documentelor privind experiența similară*", - nr. 2942/02.12.2020 nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante având în vedere că nici în cuprinsul acestui înscris nu sunt precizate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, așa cum a fost anterior reținut.

Că modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, rezultă atât din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10 *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

- art. 11 „(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”

- art. 21 „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritate, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărui legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. n), alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 art. 66 alin. (3), (4) și (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016 determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

De altfel, reține Consiliul, nici măcar în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu precizează în mod concret motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., informații care, potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

trebuie să se regăsească în comunicarea rezultatului procedurii, realizată după emiterea și aprobarea raportului procedurii.

Jurisprudența Consiliului este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte/caracteristicile relevante fiind Deciziile nr. 76/C11/2501/20.01.2016, 539/C2/413/14.03.2017, 675/C8/533,550/27.04.2020 și 1009/C8/942/18.06.2020.

Aceeași abordare este îmbrățișată și de curțile de apel, fiind relevante următoarele decizii:

- Decizia nr. 420/23.03.2016 Curtea de Apel Cluj:

"2. Contrar celor reținute de către Consiliu, Curtea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să precizeze, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, numele ofertantului clasat pe locul II, legislația în domeniul achizițiilor publice prevăzând această obligație.

Astfel, art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță prevede că adresa de comunicare a rezultatului procedurii va cuprinde, pentru fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz. ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Așadar, legea impune a se realiza această comunicare nu doar în ceea ce privește oferta câștigătoare a respectivei proceduri de achiziție publică, ci impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta celui căruia i se face comunicarea.

Or, în speță, și oferta clasată pe locul II era o ofertă câștigătoare în raport cu oferta clasată pe locul III depusă de petentă, astfel că era necesar a se comunica caracteristicile și avantajele relative ale acestei oferte clasate pe locul II. Raportat la criteriul de atribuire, acest avantaj era reprezentat de prețul ofertat și caracteristicile ofertei, după indicarea numelui ofertantului.

În consecință, **adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă cerințele legale sus-menționate, impunându-se anularea ei în temeiul acestui text de lege."**

- Decizia 3037/11.04.2014-Curtea de Apel Timișoara:

"1. Încălcarea obligației autorității de a comunica pentru fiecare ofertă respinsă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele de considerare ca inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei, nu poate fi acoperită prin invocarea dreptului ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice în baza Legii nr. 544/2001. 2. Formularea de critici noi de către contestatoare, după expirarea termenului de contestare, prin intermediul notelor/concluziilor scrise, este tardivă

În replică, autoritatea a susținut că, chiar în ipoteza unei insuficiente motivări a comunicării rezultatului procedurii, petenta avea acces la dosarul de achiziție publică, conform Legii nr. 544/2001 privind informațiile de interes public, de care putea uza în fața autorității.

Curtea reține din lectura răspunsului aflat la dosarul de fond că, într-adevăr, **autoritatea și-a încălcat obligația prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, ce impunea comunicarea pentru fiecare ofertă respinsă a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă. Încălcarea acestei obligații nu poate fi acoperită prin invocarea accesului petentei la dosarul de achiziție publică potrivit prevederilor Legii nr. 544/2001, întrucât încălcarea unei obligații din partea autorității contractante nu poate fi acoperită prin invocarea unui drept eventual al participantului la procedură (acela de a studia dosarul de achiziție)."**

Determinând că a fost privată de a face o analiză a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și, implicit, de o motivare în consecință, Consiliul apreciază că se impune emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și legislației mai sus enunțată.

Sunt întemeiate precizările ..., referitoare la încălcarea și a dispozițiilor art. 146 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 vizavi de faptul că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4965/21.12.2020 nu se regăsește nicio mențiune în sensul încetării obligațiilor pe care ofertanta și le-a asumat prin depunerea ofertei.

Potrivit art. 146 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, *în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, **aceasta are obligația** de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.*”

Raportat la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, la analiza comunicării rezultatului procedurii prin prisma criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat doar formal de sarcinile sale prin necomunicarea către contestatoare a motivelor concrete de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, în condițiile invocării ca și temei legal art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 .

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază criticile contestatoarei sub aspectele mai sus evocate ca fiind întemeiate.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează, în parte, Raportul procedurii de atribuire nr. 4964/21.12.2020, în secțiunea privind evaluarea propunerii tehnice (inclusiv actele care au stat la baza emiterii raportului, referitoare la evaluarea propunerii tehnice) și Adresa de comunicare nr. 4965/21.12.2020 privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei.

Obligă ... la refacerea raportului procedurii și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației (servicii avocațiale), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. Probatoriul cauzei a relevat că autoritatea contractantă s-a aflat în culpă procesuală, și

astfel, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 2.922,54 lei și reprezintă onorariu avocațial pentru Cabinetul de Avocat „Dumitru Gabriel Mihai”, facturat cu nr. 2/12.01.2021 și achitat de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la 12.01.2021 (extras bancar nr. 2/12.01.2021), potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

Potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul sau”*.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea contestației pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, și formularea notelor scrise urmare a punctului de vedere al achizitoarei, astfel, în opinia Consiliului este echitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu apărările formulate.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 2.922,54 lei, la suma de 1.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, având în vedere calitatea de autoritate publică a autorității contractante, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., obligând autoritatea contractantă, în temeiul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata acestei sume.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii de atribuire nr. 4964/21.12.2020, în secțiunea privind evaluarea propunerii tehnice (inclusiv actele care au stat la baza emiterii raportului, referitoare la evaluarea propunerii tehnice) și Adresa de comunicare nr. 4965/21.12.2020 privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei.

Obligă ... la refacerea raportului procedurii și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Admite cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației și obligă ... la plata către ..., a sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

