CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 8363/02.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 46688/03.11.2017, depusă de ...., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., sector..., având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din ..., sat ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator și director general ..., împotriva actelor:

- documentaţia de atribuire şi actelor autoritatii contractante prin care s-a decis:

- solicitarea depunerii angajamentului terţului susţinător în formă autentică;

- necalificarea, neselectarea şi neinvitarea cu ofertă a candidaturii petentei în etapa a II-a a procedurii de atribuire;

- calificarea si selectarea candidaturilor depuse de către candidaţii ...(...), ...(...), ...(...) şi asocierea ... s.r.l. (Asocierea) - denumiţi în comun şi candidaţii nelegal selectaţi - și de invitare a acestora la etapa de depunere a ofertei, emise de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, cu etapă finală de licitație electonică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „***Pi c 9x19 mm***”, cod CPV 35320000-3 – Arme de foc (Rev.2), s-au solicitat:

„1. Suspendarea procedurii de achiziţie publica până la soluţionarea fondului cauzei, in conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016.

2. ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

Invocând cu prioritate necesitatea trimiterii unei întrebări preliminare către Curtea de Justiţie a Uniunii Europene, privind interpretarea art. 4 şi a art. 39-45 şi cu privire specială a art. 42 alin. (2) din Directiva 2009/81/CE referitor la caracterul de criteriu de calificare şi selecţie al angajamentului terţului susţinător şi al legalităţii unui act care priveşte clarificări sau excluderi din procedură în care temeiul de drept să fie prevederi ale altor directive din achiziţiile publice în considerarea materiei separate statuate de art. 2, art. 11 şi art. 71 din Directiva 2009/81/CE;

- Anularea prevederilor Documentaţiei de atribuire astfel cum a fost aceasta publicată odată cu anunţul de participare nr. 169355/30.08.2016 în ceea ce priveşte forma autentică a angajamentului terţului susţinător şi privind caracterul de criteriu de calificare şi selecţie al acestui angajament, precum şi a consecinţei respingerii candidaturilor care nu depun acest angajament în forma autentică;

- Anularea altor acte prin care s-a solicitat depunerea angajamentului terţului susţinător în formă autentică, privind caracterul de criteriu de calificare şi selecţie al acestui angajament, precum şi a consecinţei respingerii candidaturilor care nu depun acest angajament în forma autentică;

- Anularea tuturor actelor autorităţii contractante care au condus la decizia de excludere a subscrisei din procedură, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare necalifîcarii, neselectarii si neinvitarii cu oferta a candidaturii subscrisei în etapa a Il-a a procedurii de atribuire;

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare si selecţie si a invitatiei de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidaţilor nelegal selectaţi, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare calificarii, selectării si invitării cu oferta a candidaţilor nelegal selectaţi prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a exclus candidatura subscrisei, respectiv adaugarea nelegală de prevederi noi la documentaţia de atribuire în procesul de evaluare a candidaturilor;

- Reevaluarea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi, prin aplicarea stricta a prevederilor documentaţiei de atribuire si, in consecinţa, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I in care sa fie înscrise in mod obiectiv modalitatile de îndeplinire a cerinţelor de calificare si selecţie prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a exclus candidatura subscrisei, respectiv adaugarea nelegală de prevederi noi la documentaţia de atribuire în procesul de evaluare a candidaturilor.

- Respingerea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a

exclus candidatura subscrisei, respectiv ca nerespectând obligaţia impusă prin documentaţia de atribuire de a fi a prezentant odată cu candidatura anagajamentul terţului susţinător în formă autentică;

- Reevaluarea tuturor candidaturilor şi emiterea unor comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturilor, fie cu consecinţa recunoaşterii candidaturii subscrisei ca fiind calificată şi selectată şi a emiterii unei invitaţii de participare în etapa a Il-a, fie cu consecinţa declarării tuturor candidaturilor depuse ca neîndeplinind criteriile de calificare şi selecţie.

- Anularea procedurii de atribuire având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fară a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice.

3. Accesul la dosarul format / depus la Consiliu in vederea formulării de concluzii scrise".

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 3222/13.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48465/14.11.2017, S.C. ... ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., demisol, camera ..., sector ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ...și convențional SCA ... cu sediul în ..., str. ... nr. ..., corp ... et. ..., sector ... indicat și ca sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de interventie, cu consecinţele:

«*1. Să respingeţi, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire prin licitate restransă a contractului Furnizare pistoale cal 9 x 19 mm - Anunţ de participare publicat in SEAP sub nr. 169355/30.08.2016, ca nefondată contestația formulată de către societatea ...(in cele ce urmeaza „...");*

2. Să respingeţi, ca fiind lipsită de interes legitim, cererea ... de a i se acorda acces la dosarul achiziţiei publice, intrucât este formulată de o persoană străină de prezenta procedură;

3. Să respingeţi, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... împotriva „prevederilor documentației de atribuire și actelor autorității contractante prin care s-a decis: solicitarea depunerii angajamentului terțului susținător in formă autentică; necalificarea, neseleclarea și neinvitarea cu ofertă a candidaturii ... in etapa a II-a a procedurii de atribuire; calificarea si selectarea candidaturilor depuse de către candidații ... ...SRL, ... SRL, ...și asocierea ...- ... SRL și de invitare a acestora în etapa de depunere a ofertei" si să mențineți, ca legale si temeinice, actele autorității contractante;

4. Să respingeti, ca inadmisibilă, cererea de trimitere a unei întrebări preliminare catre Curtea de justitie a Uniunii Europene, privind interpretarea art. 4 si a art. 39-45 si cu privire specială a art. 42 alin. (2) din Directiva 2009/81/CE;

5. Să respingeti, in principal, ca inadmibibilă si, in subsidiar, ca nefondată, cererea ... de obligare a autoritatii contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate de ... constand in: (i)

anularea prevederilor Documentatiei de atribuire publicată in SEAP sub nr. 169355/30.08.2016 în ceea ce privește forma autentică a angajamentului terțului susținător și caracterul de criteriu de calificare și selecție al acestui angajament; (ii) anularea "altor acte" prin care s-a solicitat depunerea angajamentului terțului susținător în formă autentică; (iii) anularea tuturor actelor autorității contractante care au condus la decizia de excludere a ... din procedură, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzatoare necalificării, neselectării si neinvitării cu ofertă a candidaturii ... în etapa a II-a procedurii de atribuire; (iv) anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare si selecție si a invitației de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidatilor nelegal selectati; (v) reevaluarea candidaturilor depuse de catre candidatii "nelegal selectati"; (vi) respingerea candidaturilor depuse de către candidații nelegal selectați; (vii) reevaluarea tuturor candidaturilor și emiterea unor comunicări legale privind rezultatul selecției candidaturilor.

6. Să respingeţi, ca nefondat, capatul de cerere privind anularea procedurii, pe motiv că „aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilorpublice”».

Prin contestația nr.8459/13.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 53338/13.12.2017, ..., cu sediul în ..., str. ...nr. 8, sector 2, având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din ..., sat ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI..., reprezentată legal prin administrator și director general ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, critică actele autoritatii contractante *„raportul final şi rapoartele intermediare, prin care s-a continuat procedura cu etapa a II-a de evaluare a ofertelor, au fost declarate admisibile ofertele depuse şi a fost stabilită oferta câştigătoare şi a fost atribuit acordul-cadru, acte pe care le consideram nelegale*” și solicită:

„- suspendarea procedurii de achiziţie publica până la soluţionarea fondului cauzei, in conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016;

ÎN PRINCIPAL, obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- anularea actelor autorităţii contractante prin care a acceptat depunerea ofertelor de către SC ...(...) şi ...- ...s.r.l. (Asocierea), cunoscând că ofertanţii au fost nelegal invitaţi să depună ofertă, existând în acest sens decizii ale CNSC;

- anularea actelor prin care au fost declarate drept admisibile ofertele ... şi a Asocierii;

- anularea actelor prin care autoritatea contractantă a decis invitarea ... şi a Asocierii la etapa de licitaţie electronică;

- anularea actelor prin care autoritatea contractantă a declarat drept admisibile ofertele ... şi a Asocierii în urma desfăşurării etapei de licitaţie electronică în condiţiile în care aceştia au ofertat un preţ neobişnuit de scăzut şi care nu a fost justificat conform prevederilor legale;

- constatarea nelegalităţii stabilirii ofertei câştigătoare şi a atribuirii contractului.

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisiuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice.

- accesul la dosarul format/depus la Consiliu in vederea formulării de concluzii scrise".

Prin documentul intitulat „CERERE DE INTERVENTIE VOLUNTARA (accesorie, in interesul autoritatii contractante)" nr. 3252/28.12.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 55683/29.12.2017, S.C. ... ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. 67, demisol, camera 1, sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ...și convențional SCA ... cu sediul în ..., str. ... nr. ..., corp ..., et. ..., sector ..., s-a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenţie, cu consecințele:

„Sa respingeţi, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire prin licitate restransa a contractului Furnizare pistoale cal 9xl9mm - Anunţ de participare publicat in SEAP sub nr. 169355/30.08.2016, ca nefondata contestatia formulata de către societatea ...(in cele ce urmeaza „...");

Sa respingeţi, ca fiind lipsita de interes legitim, cererea ... de a i se acorda acces la dosarul achiziţiei publice, intrucât este formulata de o persoana străină de prezenta procedura;

Sa respingeţi, ca inadmisibilă, contestatia formulată de ... împotriva actelor autorității contractante raportul final si rapoartele intermediare prin care s-a continuat procedura cu etapa a doua de evaluare a ofertelor, au fost declarate admisibile ofertele depuse si a fost stabilita oferta castigatoare ai a fost atribuit acordul-cadru;

Sa respingeţi, in principal, ca inadmibibilă si, in subsidiar, ca nefondată, cererea ... de obligare a autoritatii contractante la adoptarea masurilor de remediere constând in: (i) anularea actelor autoritatii contractante prin care a acceptat depunerea ofertelor de către "...(„..."), ...(„...") si Asocierea ... si ...SRL („..."), cunoscând că ofertanţii au fost nelegal invitaţi să depună ofertă, existând în acest sens decizii ale CNSC. (ii) anularea actelor prin care autoritatea contractantă a declarat drept admisibile ofertele ... şia ... in urma desfăşurării etapei de licitaţie electronică în condiţiile în care aceştia au ofertat un preţ neobişnuit de scăzut şi care nu a fost justificat conform prevederilor legale; (iv) constatarea nelegalităţii stabilirii ofertei câştigătoare şi a atribuirii contractului.

Sa respingeţi, ca nefondat, capatul de cerere privind anularea procedurii, pe motiv că „aceasta este afectată de erori şi omisuni care

nu mai potfi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilorpublice".

Prin contestația nr. 8485/21.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 54816/22.12.2017, aceeași contestatoare ...., critică *„refuzul de a fi adoptat măsuri reparatorii în baza considerentelor Deciziei Civile nr. ... din 05.10.2017 a Curţii de Apel ...*", venit din partea autorității contractante ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

„Suspendarea procedurii de achiziţie publica până la soluţionarea fondului cauzei, in conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016.

ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

Punerea în aplicare a considerentelor deciziei civile nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii;

Anularea raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare necalificării, neselectării şi neinvitării cu ofertă a candidaturii subscrisei;

Emiterea unei comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturii subscrisei, cu consecinţa recunoaşterii candidaturii ca fiind calificată şi selectată, prin raportare la considerentele deciziei civile nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii;

Reevaluarea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi, prin aplicarea stricta prin raportare la considerentele din decizia civilă nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii;

În subsidiar, Anularea procedurii de atribuire având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice.

Accesul la dosarul format / depus la Consiliu in vederea formulării de concluzii scrise".

Prin CEREREA DE INTERVENTIE VOLUNTARA (accesorie, in interesul autoritatii contractante), S.C. ... ...S.R.L., în calitate de ofertant declarat castigător în cadrul procedurii de atribuire, prin licitatie restransă, derulată de autoritatea contractanta ... în vederea atribuirii contractului furnizare „***pistoale cal 9x19 mm***", solicită admiterea, în principiu, a cererii de interventie, cu consecinţele:

„Sa respingeţi, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire prin licitate restransa a contractului Furnizare pistoale cal 9x19mm - Anunţ de participare publicat in SEAP sub nr. 169355/30.08.2016, ca nefondata contestatia formulata de către societatea ...(in cele ce urmeaza „...");

Sa respingeţi, ca fiind lipsita de interes legitim, cererea ... de a i se acorda acces la dosarul achiziţiei publice, intrucat este formulata de o persoana străină de prezenta procedura;

Sa respingeţi, ca inadmisibilă, contestatia formulată de ... împotriva actelor autoritatii contractante constând in „nepunerea în aplicare a considerentelor Deciziei Civile nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii";

Sa respingeţi, în principal, ca inadmibibilă si, in subsidiar, ca nefondată, cererea ... de obligare a autoritatii contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în: (i) Punerea în aplicare a considerentelor deciziei civile nr. ... din 05.102017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii; (ii) Anularea raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare necalificării, neselectării şi neinvitării cu ofertă a candidaturii ... (iii) Emiterea unei comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturii ..., cu consecinţa recunoaşterii candidaturii ca fiind calificată şi selectată, prin raportare la considerentele deciziei civile nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii; (iv) Reevaluarea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi, prin aplicarea stricte prin raportare la considerentele din Decizia civilă nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii;

Sa respingeţi, ca nefondat, capatul de cerere privind anularea procedurii, pe motiv că „aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2017, Consiliul conexează cele trei contestații.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică actele autorității contractante ...:

- documentaţia de atribuire şi actelor autoritatii contractante prin care s-a decis:

- solicitarea depunerii angajamentului terţului susţinător în formă autentică;

- necalificarea, neselectarea şi neinvitarea cu ofertă a candidaturii petentei în etapa a II-a a procedurii de atribuire;

- calificarea si selectarea candidaturilor depuse de către candidaţii ...(...), ...(...), ...(...) şi asocierea ... s.r.l. (Asocierea) - denumiţi în comun şi candidaţii nelegal selectaţi - și de invitare a acestora la etapa de depunere a ofertei,

și solicită:

„1. Suspendarea procedurii de achiziţie publica până la soluţionarea fondului cauzei, in conformitate cu prevederile art. 188

alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016.

2. ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

Invocând cu prioritate necesitatea trimiterii unei întrebări preliminare către Curtea de Justiţie a Uniunii Europene, privind interpretarea art. 4 şi a art. 39-45 şi cu privire specială a art. 42 alin. (2) din Directiva 2009/81/CE referitor la caracterul de criteriu de calificare şi selecţie al angajamentului terţului susţinător şi al legalităţii unui act care priveşte clarificări sau excluderi din procedură în care temeiul de drept să fie prevederi ale altor directive din achiziţiile publice în considerarea materiei separate statuate de art. 2, art. 11 şi art. 71 din Directiva 2009/81/CE.

- Anularea prevederilor Documentaţiei de atribuire astfel cum a fost aceasta publicată odată cu anunţul de participare nr. 169355/30.08.2016 în ceea ce priveşte forma autentică a angajamentului terţului susţinător şi privind caracterul de criteriu de calificare şi selecţie al acestui angajament, precum şi a consecinţei respingerii candidaturilor care nu depun acest angajament în forma autentică;

- Anularea altor acte prin care s-a solicitat depunerea angajamentului terţului susţinător în formă autentică, privind caracterul de criteriu de calificare şi selecţie al acestui angajament, precum şi a consecinţei respingerii candidaturilor care nu depun acest angajament în forma autentică;

- Anularea tuturor actelor autorităţii contractante care au condus la decizia de excludere a subscrisei din procedură, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare necalifîcarii, neselectarii si neinvitarii cu oferta a candidaturii subscrisei în etapa a Il-a a procedurii de atribuire;

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare si selecţie si a invitatiei de participare la etapa a Il-a de ofertare adresate candidaţilor nelegal selectaţi, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare calificarii, selectării si invitării cu oferta a candidaţilor nelegal selectaţi prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a exclus candidatura subscrisei, respectiv adaugarea nelegală de prevederi noi la documentaţia de atribuire în procesul de evaluare a candidaturilor;

- Reevaluarea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi, prin aplicarea stricta a prevederilor documentaţiei de atribuire si, in consecinţa, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I in care sa fie înscrise in mod obiectiv modalitatile de îndeplinire a cerinţelor de calificare si selecţie prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a exclus candidatura subscrisei, respectiv adaugarea nelegală de prevederi noi la documentaţia de atribuire în procesul de evaluare a candidaturilor.

- Respingerea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a exclus candidatura subscrisei, respectiv ca nerespectând obligaţia impusă prin documentaţia de atribuire de a fi a prezentant odată cu candidatura anagajamentul terţului susţinător în formă autentică;

- Reevaluarea tuturor candidaturilor şi emiterea unor comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturilor, fie cu consecinţa recunoaşterii candidaturii subscrisei ca fiind calificată şi selectată şi a emiterii unei invitaţii de participare în etapa a Il-a, fie cu consecinţa declarării tuturor candidaturilor depuse ca neîndeplinind criteriile de calificare şi selecţie.

- Anularea procedurii de atribuire având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fară a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice.

3. Accesul la dosarul format / depus la Consiliu in vederea formulării de concluzii scrise".

Petenta susține că are un interes legitim în participarea în procedură, fiind profund vătămată de „actualele acte ale autoritatii contractante", interesul său actual, personal şi legitim este să „avem o şansă reală să participăm în procedura actuală în condiţii legale şi, ulterior, să putem executa contractul la nivelul capabilităţilor relevante pe care le avem prin prisma livrărilor anterioare de produse din acesta categorie", iar „*refuzul neîntemeiat al autoritatii contractante de a adopta masuri de remediere ca urmare a notificării formulată în condiţiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, transmisă acesteia la data de 20.10.2017, crează premisele unei respingeri abuzive a candidaturii subscrisei, bazate pe motive artificiale si nelegale*".

După ce invocă mai multe contracte derulate cu autorități contractante din domeniul apărării și securității naționale, precum și decizia CJUE din cauza C-689/13, citată în decizia CNSC nr. 1534/C1/1727 din 01.09.2016, petenta susține că „*fiecare dintre cei doi ofertanţi are un interes în obţinerea unui anumit contract. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obţinerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiaşi proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanţi şi a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziţii publice, fiecare dintre ofertanţi ar putea să participe şi, astfel, să obţină în mod indirect contractul*", apreciind că „*este absolut inacceptabil ca o autoritate contractantă, Consiliul sau o instanţă să evite analiza unor încălcări atât de grave ale legislaţiei cum sunt cele semnalate de subscrisa în legătură cu candidaturile invitate a depune ofertă, când în joc sunt bani publici şi conceptul de legalitate a unei atribuiri a unui contract*".

Petenta aduce argumente în susținerea cererii de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire susținând că „*sunt afectate atat interesul public cât și ordinea publică în materia achiziţiilor publice, deoarece se abdică de la legalitate*", menționând că

a îndeplinit condiţia notificării prealabile și a respectat termenul legal de contestare.

Contestatoarea invocă istoricul procedurii ca fiind motive de fapt şi de drept în susținerea cererilor formulate, pe care îl redă, astfel:

«În data de 30.08.2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 169355, procedura de licitaţie restrânsă privind încheierea unui contract având ca obiect furnizarea de „Pistoale cal. 9x19 mm".

Subscrisa a întocmit şi a depus candidatura la data de 30.09.2017, în deplină conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

În data de 27.10.2016, autoritatea contractanta ne comunică adresa nr. 1909075/1/SAP/ML, prin care ne solicită clarificări, şi anume prezentarea Angajamentului de susţinere tehnică în formă autentică, indicând si un termen extrem de scurt pentru prezentarea documentului în forma solicitată.

În data de 02.11.2016, autoritatea transmite o altă adresă, cu nr. 1911383/1/SAP/ML adresată "candidaţilor participanţi in procedura de atribuire" prin care prelungeşte termenul de răspuns la solicitarea de clarificari pana in 08.11.2016.

În data de 31.10.2016, subscrisa transmite autoritatii contractante notificarea prealabila nr. 7362/31.10.2016, la care nu primeşte, însă, niciun răspuns, iar in 04.11.2016, formulăm contestația cu nr. 7385 din 04.11.2016.

În data de 07.11.2016, Consiliul admite cererea de suspendare a procedurii prin încheierea nr. ...din 07.11.2016.

În data de 08.11.2016, prin adresa nr. 7396/08.11.2016, informăm autoritatea contractantă despre faptul ca CNSC a dispus suspendarea procedurii si invederăm că vom depune documentele solicitate după revenirea procedurii din starea de suspendare si în concordanță cu decizia pe care o va pronunţa Consiliul.

În data de 11.11.2016, prin încheierea nr....., Consiliul dispune indreptarea erorii ...e referitoare la denumirea pârtilor din cadrul încheierii nr. ...din 07.11.2016, ultima pagină.

Prin Decizia nr. ...din 21.11.2016 Consiliul admite excepţia inadmisibilitaății contestatiei, invocată de către autoritatea contractantă, fără a o pune în discuţia subscrisei şi cu încălcarea principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, aceasta din urmă susţinând, în mod fals, că la sediul său nu se regaseste notificarea prealabilă si dovada transmiterii acesteia.

Dupa primirea Deciziei Consiliului și ca urmare a revenirii din starea de suspendare a procedurii, deși autoritatea contractantă nu a informat candidaţii cu privire la acest aspect, am transmis in data de 28.11.2016, prin adresa nr. 7469, Angajamentul de susţinere tehnică pentru terțul sustinător, în formă autentică.

La mai bine de 6 luni de la ultima comunicare, în data de 12.06.2017, autoritatea contractantă ne transmite adresa nr. 66424515/SAP/ML din 31.05.2017, prin care suntem informaţi ca nu

suntem invitaţi să participăm la etapa a II-a a procedurii de atribuire, pe considerentul că nu am transmis "in termenul precizat răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1909075/1 din 27.10.2016, în termenul stabilit, respectiv 08.11.2016 (termen stabilit conform procesului verbal nr. 1911383 din 01.11.2016 si adresei nr. 19113 83/1 din 01.11.2016".

În documentaţia de atribuire, care constituie „legea" pentru autoritatea contractantă şi pentru operatorii economici, nu era prevăzută obligativitatea prezentării angajamentului terţului susţinător în formă autentică, nu a fost menţionat un formular anume pentru angajamentul de susţinere si nici forma in care trebuie prezentat acest angajament şi nici faptul că neprezentarea acestui într-o anumită formă constituie motiv de excludere din procedură.

Mai mult, în răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 1907790/2/SAP/FF autoritatea contractantă a menţionat ca acesta poate fi prezentat în orice forma atât timp cât se prezintă informaţiile solicitate».

După ce invocă o serie de decizii ale Consiliului, instanțelor naționale și CEJ, petenta susține că „*autoritatea contractată a elaborat o documentaţie de atribuire care nu este clară; a dat o altă interpretare cerinţelor documentaţiei de atribuire în procesul de evaluare, deşi toţi candidaţii participanţi au înţeles în acelaşi mod cerinţa privind prezentarea angajamentului de susţinere în formă neautentică; a respins candidatura subscrisei deşi am respectat în întregime prevederile documentaţiei de atribuire la momentul elaborării şi depunerii candidaturii; solicitarea angajamentului în formă autentică, care nu este o cerinţă pentru îndeplinirea criteriilor de calificare şi/sau selecţie, a fost transformată de autoritatea contractantă în criteriu de calificare şi/sau selecţie. Mai grav este că a schimbat prevederile documentaţiei de atribuire pe parcursul evaluării*".

Față de cele expuse, petenta afirmă că „*prin raportare la jurisprudenţa CJUE, considerăm necesară obligarea autorităţii contractante la înlăturarea aceastei cerinţe nelegale şi să reevalueze toate candidaturile, cu consecinţa admiterii candidaturii subscrisei sau cu consecinţa respingerii tuturor candidaturilor care nu au depus de la început angajamentul terţului susţinător în formă autentică şi, în consecinţă, anularea procedurii. Menţionăm că şi candidatura asocierii ...-Interarms nu îndeplineşte cerinţele de calificare şi selecţie, conform deciziilor CNSC menţinute de CAB. Astfel, în Decizia CNSC nr. 2024/C8/1717, 2007, 2238 din 08.08.2017, prin care au fost admise 3 contestaţii ale subscrisei împotriva aceloraşi candidaţi sunt reliefate toate motivele de neîndeplinire a criteriilor de calificare. Referitor la situaţia lui ..., aceasta a mai făcut obiectul unei pronunţări recente a Consiliului prin decizia nr. 1447/C9/1653 din data de 18.08.2016 - prin care se constată că nici nu putea fi avută în vedere acestă candidatură de către autoritatea contractantă, fiind evidentă neîndeplinirea cerinţei. Candidatura ... a fost respinsă ca urmare a reevaluării dispuse de Consiliu. ... se află în aceeaşi situaţie şi în această procedură*".

Referitor la solicitarea de „***trimitere a unei întrebări preliminare către CJUE***”, contestatoarea apreciază că „*sesizarea Curţii de Justiţie Europene se face in cadrul derulării unui proces atunci cand este sesizată cu privire la un litigiu în care aplicarea unei norme de drept european ridică întrebări (litigiu principal) poate decide să consulte Curtea de Justiţie pentru a le soluţiona, trimiterea în vederea interpretării normei europene (de drept primar şi drept secundar): judecătorul naţional îi solicită Curţii de Justiţie să precizeze un punct de interpretare a dreptului european, pentru a putea să-l aplice în mod corect; în acest sens, articolul 267 din Tratatul privind funcţionarea UE (TFUE) precizează că instanţele naţionale care se pronunţă în ultimă instanţă, şi anume ale căror decizii nu pot face obiectul unei căi de atac, au obligaţia de a efectua o trimitere preliminară la Curtea de Justiţie, cu excepţia cazului în care există deja o jurisprudenţă în materia respectivă sau a cazului în care interpretarea normei de drept a UE în cauză este evidentă. În orice caz, toate instanţele naţionale pot să sesizeze spontan Curtea în cazul în care există îndoieli cu privire la interpretarea unei dispoziţii europene*” și solicită „*Curții să constate că cererea noastră este admisibilă, îndeplinindu-se condiţiile de mai sus*”.

În susținerea considerentelor exprimate în cele ce preced, petenta invocă „*interpretarea art. 2, art. 11 şi art. 71 din Directiva 2009/81/CE în sensul în care acestea se opun sau nu aplicării prevederilor Directivei 2004/18/CE (înlocuită de directiva 2014/24/UE) atunci cînd se derulează proceduri de atribuire a contractelor în temeiul Directivei 2009/81/CE, mai ales atunci când în dreptul naţional ele au fost transpuse existând prevederi de neaplicabilitate ca cele ale art. 20 alin. (2) din OUG 114/2011 sau cele ale art. 37 alin. (1) din Legea 98/2016 şi dacă acestea se opun sau nu ca o autoritatea contractantă să invoce prevederi ale Directivei 2004/18/CE (înlocuită de directiva 2014/24/UE) atunci când derulează proceduri de atribuire a contractelor în temeiul Directivei 2009/81/CE în ceea ce priveşte temeiul de drept al solicitărilor de clarificări, ale efectelor conformării sau neconformării la acestea si ale respingerii unei candidaturi pentru pretinsa neconformare la aceste clarificări şi pentru comunicarea privind rezultatul etapei I sau a II-a a licitaţiei restrînse sau a oricărei altei proceduri de atribuire descrise în Directiva 2009/81/CE*”.

Contestatoarea dezvoltă, de asemenea, susțineri ale aprecierii sale conform cărora „*este necesară interpretarea art. 39-45 şi cu privire specială a art. 42 alin. (2) din Directiva 2009/81/CE referitor la caracterul de criteriu de calificare si selecţie al angajamentului terţului susţinător (…)*”.

Cu privire la „excepţia de nelegalitate a actului 1909075/1/SAP/ML din data de 27.10.2016”, contestatoarea susține că „având în vedere că nu există nicio pronunţare pe fondul contestaţiilor anterioare, subscrisa este îndreptăţită să pună în vedere Consiliului să analizeze nelegalitatea acestui act şi să dispună înlăturarea lui din soluţionarea cauzei. Alternativ, să o trimită spre judecare instanţei de contencios-

administrativ competente. Solicitarea de clarificări este nelegala, contravenind atat prevederilor documentaţiei de atribuire si clarificărilor emise de către autoritatea contractanta, avand si un temei de drept nelegal (…)".

Petenta susține că *„Nu se poate primi o susţinerea conform căreia această excepţie se poate ridică doar în faţa unei instanţe, iar CNSC nu este o astfel de instanţă. Dreptul la apărare şi dreptul la un proces echitabil sunt consfinţite de CEDO, iar jurisprudenta CEDO arata că: „(H. împotriva Belgiei, pct. 53) Prin „instanţă" art. 6.1 nu înţelege neapărat o instanţă de tip clasic, integrată în structurile judiciare ordinare ale unei ţări. Există posibilitatea ca instanţa să fi fost instituită pentru a aborda chestiuni care ţin de un anumit domeniu, pe care este posibil să le dezbată în mod adecvat în afara sistemului judiciar obişnuit, (http://www.ier.ro/webfm_send/152620)*", concluzionând că *„CNSC ESTE O ASTFEL DE INSTANŢĂ*", precum și că „în eventualitatea în care s-ar continua a se aprecia că CNSC nu este competent să judece această excepţie, ea trebuie trimisă obligatoriu către o instanţă competentă", sens în care invocă dispozițiile art. 15 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

In drept, este invocată Documentaţia de atribuire și prevederile OUG nr. 114/2011 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie: anunţul de participare şi documentaţia de atribuire; notificarea prealabilă nr. 8315 din 20.10.2017 și dovada transmiterii; răspunsul autorității contractante nr. 682830/SAP/OC din 26.10.2017 la notificarea prealabilă.

Prin punctul de vedere nr. 1912235/SAP/ML din 14.11.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 47971/10.11.2017, autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestaţiei *„ca neîntemeiată, nefondată şi lipsită de interes, având în vedere faptul că S.C. ... ...nu are nicio calitate în această etapă a procedurii de atribuire, precum şi faptul că toate solicitările acestuia au fost respinse prin Decizia CNSC nr. .... din 02.08.2017 şi Decizia nr. ... din 05.10.2017, emisă de Curtea de Apel ...*", sens în care prezintă următoarele argumentări din istoricul procedurii de atribuire:

- inițierea procedurii de atribuire a fost efectuată prin publicarea, în SEAP, a anunţului de participare nr. 169355/30.08.2016;.
- la data de 30.09.2016, a avut loc deschiderea candidaturilor depuse de 6 operatori economici;
- în urma evaluării candidaturilor cu privire la situaţia personală a candidatului, capacitatea tehnică şi de exercitare a activităţii profesionale, comisia a stabilit, la data de 27.10.2016, conform procesului-verbal nr. 1906391/2, solicitările de clarificare ce au fost transmise candidaţilor;
- candidatul .... a depus la sediul autorităţii contractante, în data de 07.11.2010, contestaţia nr. 7385 din 04.11.2016;
- contestaţia nr. a fost soluţionată de către CNSC prin Decizia nr. ...din 21.11.2016, fiind respinsă ca inadmisibilă;

- .... a formulat plângere împotriva Deciziei nr. ...din 21.11.2016 la Curtea de Apel ..., aceasta fiind respinsă prin Decizia nr. 6057 din 15.12.2017;

- la data de 31.05.2017, autoritatea contractantă a realizat selecţia candidaturilor depuse la procedura de atribuire, rezultatul ...izându-se prin întocmirea raportului intermediar nr. 664.245, prin care s-a decis:

Candidaturi selectate:

S.C. ... ... S.R.L.

S.C. ... ...

S.C. ... ...S.R.L.

Asocierea ..... SpA - ...S.R.L.

Candidaturi care nu au fost selectate:

..., întrucât nu a transmis, în termenul precizat, răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1909075/1 din 27.10.2016.

La fundamentarea deciziei comisia de evaluare a avut în vedere:

- ... a depus la sediul autorităţii contractante contestaţia nr. 7975 din 05.07.2017, cu privire la rezultatul procesului de selecţie;

- contestaţia nr. 7975 din 05.07.2017 a fost soluţionată de către CNSC prin Decizia nr. ...din 02.08.2017, aceasta fiind respinsă ca nefondată pentru 3 capete de cerere, ca lipsită de interes pentru 3 capete de cerere şi ca inadmisibilă pentru alt capăt de cerere;

- S.C. ... ...a formulat plângere împotriva Deciziei nr. ...la Curtea de Apel ..., aceasta fiind respinsă prin Decizia nr. ... din 05.10.2017.

- la data 16.08.2017, autoritatea contractantă a stabilit termenul limită de depunere a ofertelor de către operatorii economici ale căror candidaturi au fost admise pentru Etapa a II-a - Depunerea ofertelor, dată la care au fost și deschise ofertele prezentate de S.C. ... ...S.R.L. și ..... S.p.A şi S.C ...S.R.L.;

- la data formulării punctului de vedere, procedura de atribuire se află în desfăşurare, fiind declarate ofertele admisibile şi organizată şi finalizată etapa de licitaţie electronică, la nivelul autorităţii contractante fiind elaborat, în formă de proiect, raportul procedurii;

- la data de 20.10.2017, a fost înregistrată la sediul autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 8315 din 20.10.2017, la care autoritatea contractantă a formulat răspunsul, pe care îl redă, în sensul că solicitările din notificare sunt reluate, deși ele au făcut obiectul dosarelor civile nr. ..../2016 si ..../2017 aflate pe rolul Curţii de Apel ..., cereri respinse definitiv de respectiva instanţă, fapt pentru care autoritatea contractanta menționează că nu a adoptat masuri corective si nu a suspendat procedura de atribuire.

- la data de 03.11.2017, a fost înregistrată la sediul autorităţii contractante contestaţia nr. 8363 din 02.112017, din motivarea căreia rezultă că petenta urmărește doar obţinerea unor avantaje proprii prin accesul la dosarul achiziţiei publice, cu referire la propunerile tehnice ale candidaților selectați.

În probaţiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice emise ulterior pronunțării Deciziei Consiliului nr. ... din 02.08.2017.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, nr. 3222/13.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48465/14.11.2017, S.C. ... ...S.R.L. a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de interventie, cu consecinţele:

«1. Să respingeţi, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire prin licitate restransă a contractului Furnizare pistoale cal 9 x 19 mm - Anunţ de participare publicat in SEAP sub nr. 169355/30.08.2016, ca nefondată contestația formulată de către societatea ...(in cele ce urmeaza „...");

2. Să respingeţi, ca fiind lipsită de interes legitim, cererea ... de a i se acorda acces la dosarul achiziţiei publice, intrucât este formulată de o persoană străină de prezenta procedură;

3. Să respingeţi, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... împotriva „prevederilor documentației de atribuire și actelor autorității contractante prin care s-a decis: solicitarea depunerii angajamentului terțului susținător in formă autentică; necalificarea, neseleclarea și neinvitarea cu ofertă a candidaturii ... in etapa a II-a a procedurii de atribuire; calificarea si selectarea candidaturilor depuse de către candidații ... ...SRL, ... Store SRL, ...și asocierea ...- ... SRL și de invitare a acestora în etapa de depunere a ofertei" si să mențineți, ca legale si temeinice, actele autorității contractante;

4. Să respingeti, ca inadmisibilă, cererea de trimitere a unei întrebări preliminare catre Curtea de justitie a Uniunii Europene, privind interpretarea art. 4 si a art. 39-45 si cu privire specială a art. 42 alin. (2) din Directiva 2009/81/CE;

5. Să respingeti, in principal, ca inadmibibilă si, in subsidiar, ca nefondată, cererea ... de obligare a autoritatii contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate de ... constand in: (i) anularea prevederilor Documentatiei de atribuire publicată in SEAP sub nr. 169355/30.08.2016 în ceea ce privește forma autentică a angajamentului terțului susținător și caracterul de criteriu de calificare și selecție al acestui angajament; (ii) anularea "altor acte" prin care s-a solicitat depunerea angajamentului terțului susținător în formă autentică; (iii) anularea tuturor actelor autorității contractante care au condus la decizia de excludere a ... din procedură, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzatoare necalificării, neselectării si neinvitării cu ofertă a candidaturii ... în etapa a II-a procedurii de atribuire; (iv) anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare si selecție si a invitației de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidatilor nelegal selectati; (v) reevaluarea candidaturilor depuse de catre candidatii "nelegal selectati"; (vi) respingerea candidaturilor depuse de către candidații nelegal selectați; (vii) reevaluarea tuturor

candidaturilor și emiterea unor comunicări legale privind rezultatul selecției candidaturilor.

6. Să respingeţi, ca nefondat, capatul de cerere privind anularea procedurii, pe motiv că „aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilorpublice”».

După ce prezintă argumente în sprijinul admisibilității în principiu a cererii de intervenție în cauză și istoricul procedurii de atribuire, intervenienta relevă faptul că petenta reia, prin contestația formulată, aspecte asupra cărora Consiliul s-a pronunțat, iar instanța de control judiciar a respins plângerea contestatoarei ...., formulată împotriva Deciziei Consiliului nr. .... din 02.08.2017.

După ce prezintă argumente în susținerea netemeiniciei cererii de suspendare a procedurii de atribuire, intervenienta solicită respingerea contestației **pe cale de execepție**, ca fiind *lipsita de interes*, *tardiv formulată*, precum și pentru soluționarea criticilor cuprinse în contestaţie prin hotărâri intrate în *puterea lucrului judecat*, iar după ce prezintă ample motivări referitoare la excepțiile invocate, solicită ca, în conformitate cu prevederile art. 430 alin. 1 raportat la art. 431 alin. 1 Cod pr. civ., să se dispună respingerea, ca inadmisibile, a tuturor capetelor de cerere formulate de ... în contestatia din cauză.

Pe fond, intervenienta consideră contestaţia neîntemeiată, prin faptul că nu exista critici noi, concrete, la adresa vreunui act al autoritatii contractante, în realitate, prin contestatia din cauză, petenta ... nu formulează critici la adresa vreunui act concret al autoritatii contractante, „*marginindu-se sa reia, cu unele variatiuni, critici formulate anterior*”.

Referitor la excepţia de nelegalitate si cererea de sesizare a Curţii de Justitie a Uniunii europene, invocate și adresate Consiliului, sunt considerate de intervenientă inadmisibile și nefondate, sens în care redă din Decizia civila nr. ... din 05.10.2017, pronunțată de Curtea de Apel ... - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal: „*Cu privire la excepţia de nelegalitate a actului nr. 1909075/1/SAP/ML din data de 27.10.2016, Curtea reţine următoarele: Adresa autorităţii contractante nr. 1909075/1/ SAP/ML din 27.10.2016, prin care s-a solicitat prezentarea Angajamentului de susţinere tehnică în formă autentică, a fost atacată cu contestaţie de petentă pe motiv că aceasta contravine prevederilor documentaţiei de atribuire şi clarificărilor emise de către autoritatea contractantă, se bazează pe un temei de drept nelegal şi a impus un termen extrem de scurt pentru prezentarea documentului solicitat. Totodată, prin contestaţia respectivă, petenta a solicitat dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. (...) Actele administrative exceptate de la controlul de legalitate pe calea acţiunii directe sunt exceptate şi de la controlul pe calea excepţiei de nelegalitate. Nu pot fi atacate pe calea contenciosului administrativ actele administrative pentru modificarea sau desfiinţarea cărora se prevede o altă procedură*

judiciară, ceea ce duce la concluzia că, într- adevăr, calea excepţiei de nelegalitate nu a fost reglementată de legiuitor pentru a crea o cale de evitare a unei proceduri judiciare speciale (...). Având în vedere că legalitatea adresei autorităţii contractante nr. 1909075/1/SAP/ML din 27.10.2016 nu ar putea fi pusă în discuţie în faţa instanţei de contencios administrativ pe calea unei acţiuni directe, ea nu poate fi contestată nici pe calea excepţiei de nelegalitate în temeiul art. 4 din Legea nr. 554/2004. (...) Având a efectua o astfel de analiză în cauză, Curtea constată că o hotărâre preliminară, prin care Curtea de Justiţie a Uniunii Europene să răspundă cu privire la întrebările formulate de către petent, nu este utilă pentru soluţionarea litigiului de faţă, întrucât petenta nu mai poate critica la acest moment adresa autorităţii contractante nr. 1909075/1/SAP/ML din 27.10.2016, prin care s-a solicitat prezentarea Angajamentului de susţinere tehnică în formă autentică, (...) prima critica formulata de către contestatoarea ..., referitoare la nelegalitatea adresei nr. 1909075/1/SAP/ML din 27.10.2016, este tardiv formulata si urmează sa fie respinsa ca inadmisibilă".

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziţii legale mentionate în cadrul cererii de intervenție.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. 686422/SAP/ML din 16.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49056/17.1.2017, ... a depus concluzii scrise, prin care a reiterat aspecte conținute în punctul de vedere și cererea de intervenție formulată de către S.C. ... ...S.R.L.

Pe timpul soluționării cauzei, petenta .... a formulat demersuri, precum:

- adresa nr. 8370/09.11.2017, precizată prin adresa nr. 8375/10.11.2017, și, respectiv, nr. 8403/21.11.2017, prin care contestatoarea a formulat ***ce d r a c*** nr. 6;

- adresa nr. 8404/21.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49851/22.11.2017, ***cerere de completare a dosarului cauzei*** ca ***urmare a studierii*** acestuia din data de 21.11.2017;

- adresa nr. 8409/22.11.2017, ***î la ce d i*** formulată de S.C. ... ...S.R.L.;

- adresa nr. 8408/22.11.2017, ***not sc c u a c sc*** nr. 686422/SAP/ML din 16.11.2017, formulate de autoritatea contractantă.

Prin contestația nr.8459/13.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 53338/13.12.2017, ..., în contradictoriu cu ..., critică actele autoritatii contractante *„raportul final şi rapoartele intermediare, prin care s-a continuat procedura cu etapa a II-a de evaluare a ofertelor, au fost declarate admisibile ofertele depuse şi a fost stabilită oferta câştigătoare şi a fost atribuit acordul-cadru, acte pe care le consideram nelegale*" și solicită:

„- suspendarea procedurii de achiziţie publica până la soluţionarea fondului cauzei, in conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016;

ÎN PRINCIPAL, obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- anularea actelor autorităţii contractante prin care a acceptat depunerea ofertelor de către SC ...(...) şi ...- ...s.r.l. (Asocierea), cunoscând că ofertanţii au fost nelegal invitaţi să depună ofertă, existând în acest sens decizii ale CNSC;

- anularea actelor prin care au fost declarate drept admisibile ofertele ... şi a Asocierii;

- anularea actelor prin care autoritatea contractantă a decis invitarea ... şi a Asocierii la etapa de licitaţie electronică;

- anularea actelor prin care autoritatea contractantă a declarat drept admisibile ofertele ... şi a Asocierii în urma desfăşurării etapei de licitaţie electronică în condiţiile în care aceştia au ofertat un preţ neobişnuit de scăzut şi care nu a fost justificat conform prevederilor legale;

- constatarea nelegalităţii stabilirii ofertei câştigătoare şi a atribuirii contractului.

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisiuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice.

- accesul la dosarul format/depus la Consiliu in vederea formulării de concluzii scrise".

În susținerea calității de persoană vătămată şi a cererii privind dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii, contestatoarea reiterează faptul că este unul dintre furnizorii principali de produse din categoria celor obiect al procedurii actuale pentru instituțiile armate ale României, având o experienţă de 13 ani în participarea la procedurile de achiziţie de produse similare, susținând că interesul său constă în „*participarea intr-o procedura in care sa fie analizate la modul real si corect toate candidaturile/ofertele, conform cerinţelor si criteriilor impuse prin documentaţia de atribuire, iar in cazul in care se constata ca toate candidaturile/ofertele depuse nu sunt conforme si admisibile, anularea procedurii si reluarea acesteia*".

Invocând Decizia civila nr. ... din 20 februarie 2012 a Curţii de Apel ..., din a cărei motivare redă: *„(...) în consecinţa, Consiliul a considerat in mod greşit ca in cauza nu sunt întrunite condiţiile de fond ale inaintarii contestatiei, intrucat autoarea acesteia nu poate dovedi o vatamare a drepturilor sale, respectiv un interes direct in reevaluarea ofertelor, ea avand interes, ca urmare a reevaluarii tuturor ofertelor, fie ca oferta sa sa fie desemnata castigatoare, fie sa conducă la necalificarea niciunui ofertant, cu consecinţa anularii procedurii si demararii unei noi proceduri de achiziţie*" și Decizia CNSC nr. ... din 01.09.2016, in soluţionarea căreia a fost reținută incidența considerentelor din Hotărârea CEJ Festweb (C-100/12 EU:C:2013:448)

– *„(...) într-o asemenea situaţie, fiecare dintre cei doi ofertanţi are un interes în obţinerea unui anumit contract. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obţinerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiaşi proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanţi şi a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziţii publice, fiecare dintre ofertanţi ar putea să participe şi, astfel, să obţină în mod indirect contractul*", contestaoarea apreciază că *„exista premise reale sa câştigam acest contract, daca participam intr-o procedura derulata legal, in care evaluarea candidaturilor/ofertelor depuse se va face in mod corect si real*", petenta consideră că cele evocate reprezintă suficiente argumente conforme prevederilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, care să se constituie si ca un caz temeinic justificat pentru suspendarea procedurii de atribuire.

După ce prezintă aspecte referitoare la respectarea coordonatelor legale aferente procedurilor de notificare prelabilă și de contestare, petenta menționează că, în data de 21.11.2017, a luat cunoştinţă despre actele aflate la dosarul achiziției publice pe care le consideră nelegale.

Petenta susține că *„Specificaţiile tehnice conţin clauze restrictive şi favorizante pentru ofertantul ... în conformitate cu decizia CNSC nr. .... din 08.08.2017, specificaţia tehnică a pistoalelor semiautomate care conţine trimiteri la sistemul de siguranţă pe trăgaci sau de tip Safe Action este restrictivă. In acest sens, prin decizia invocată s-a dispus eliminarea acestei cerinţe dintr-o specificaţie tehnică întocmită de IGPR. Acesta este şi motivul pentru care în această procedură s-au înregistrat atât de puţine oferte depuse*".

Cu privire la *„neconformitatea ofertelor depuse de ... şi Asociere*", petenta menționează că celor doi ofertanţi ale căror oferte au fost delarate conforme şi admisibile pentru invitarea în etapa de licitatie electronică, le-au fost solicitate clarificări de maniera: *„dacă se îndeplinesc în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini aşa cum au fost solicitate. Se vor face menţiuni, punct cu punct, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinţelor*", ceea ce în opinia contestatoarei denotă că cei 2 ofertanţi nu au depus propuneri tehnice complete, respectiv, tabel/matrice de conformitate cu cerinţele impuse şi nici documentele probante obligatorii prin care să se demonstreze îndeplinirea cerinţelor impuse, situație care încalcă prevederile legislaţiei în vigoare, precum şi hotărârile CJUE referitoare la obligaţia depunerii ofertei în volum complet până la data limită de depunere indicată în anunţul de participare; imposibilitatea completării, pe calea clarificărilor, a ofertelor cu documente care nu au fost iniţial depuse până la data impusă; imposibilitatea completării ulterioare a ofertelor cu documente a căror lipsă conduce la neconformitatea acestora etc.

Aspectele concrete de neconformitate ale celor două oferte ar fi, în opinia petentei, constituite de nedepunerea de *„documente justificative pentru cerinţele privind temperatura de depozitare şi utilizare, privind*

umiditatea atmosferică relativă, privind distanţa eficace de tragere, precizia în condiţiile impuse, respectiv distanţa dintre punctul ochit şi punctul mediu, cadenţa de tragere dar şi cerinţa privind tocul de purtare a pistolului, motiv pentru care oferta nu putea fi declarată conformă. Referitor strict la tocul de purtare, niciunul dintre cei doi ofertanţi nu îndeplineşte cerinţa ca acesta să fie prevăzut cu sistem de blocare a trăgaciului. Introducerea acestei cerinţe este favorizantă pentru pistolul ofertat de ... deoarece în catalogul fabricantului Glock există o greşeală de traducere între versiunea de bază în germană şi cea în engleză referitor la sistemul de blocare şi la componenta pistolului care se blochează. Astfel, niciunul dintre tocurile ofertate nu blochează trăgaciul pistolului".

Cu privire la „*nelegalitatea invitării celor 2 ofertanţi în etapa de licitaţie electronică*", ... susține că „în etapa finală de licitaţie electronică nu pot fi invitaţi decât operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile, conform art. 121 din OUG 114/2011", referitor la „*Inacceptabilitatea*" acestora menționează că ambele au prezentat preţuri aparent neobişnuit de scăzute, iar justificările prezentate „*nu sunt elocvente prin raportare la rigorile legale, deoarece niciunul nu probează cu documentele relevante care este preţul la furnizor*".

Referitor la „*Nelegalitatea stabilirii ofertei câştigătoare*", petenta susține că, „*dacă oferta ... a fost declarată câştigătoare, actul respectiv este nelegal, deoarece ... nu îndeplineşte criteriile de calificare şi selecţie, fapt care a fost stabilit anterior de către Consiliu şi CAB, în mod definitiv, prin decizia ... din 18.08.2016. La fel, nici oferta Asocierii nu îndeplineşte aceste criterii, fapt confirmat de decizia CNSC nr. ... din 08.08.2017*", iar cu privire la „Nelegalitatea atribuirii contractului", consideră că, în raport de prevederile coroborate ale art. 175, 176 şi 179, contractul nu putea fi atribuit niciunuia dintre cei 2 ofertanţi, caz în care, conform art. 58 din Legea 101/2016, aceste abateri reprezintă şi motive pentru constatarea nulităţii contractului.

Referitor la „*Neîndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie de către cei doi ofertanţi*", contestatoarea susține că ... nu a depus angajamentul terţului susţinător în formă autentică în termenul impus, în sensul că respectivul act a fost depus la data de 08.11.2016, dată la care procedura era suspendată conform încheierii CNSC nr. ... din 07.11.2016, „*în perioada de suspendare a procedurii orice act sau acţiune înfăptuite de autoritatea contractantă în legătură cu procedura sunt nelegale şi nule", situație în care „candidatura lui ... trebuia respinsă deoarece acesta a depus documente în perioada de suspendare a procedurii, situaţie care echivalează cu nedepunerea lor. Conduita legală a autorităţii contractante era să restituie documentele depuse de ... în data de 08.11.2017 şi să constate că după ieşirea din starea de suspendare a procedurii, acesta nu a redepus documentele*".

Petenta susține că nu au fost îndeplinite cerințele privind „Capacitatea de exercitare a profesiei", deoarece, la impunerea documentației de atribuire de prezentare a „Certificatului constatator

emis de ONRC, din care să rezulte că acesta are în obiectul de activitate furnizarea produselor de natura celor ce fac obiectul achiziţiei”, în Certificatul constatator emis de către ONRC pentru ... şi asociatul Interarms nu exista menţionat obiectul de activitate comercializare de arme și, după ce invocă o serie de decizii ale Consiliului și instanțelor de control judiciar, afirmă că „*nu există nicio referire la produsele obiect al contractului, iar obiectul contractului nu este nici comercializarea cu amănuntul şi nici nu se face prin magazine specializate*”.

Referitor la „Autorizaţia pentru efectuarea de operaţiuni cu arme şi muniţii letale pentru obiectul contractului”, contestatoarea susține că „*... nu este autorizat pentru operaţiunea de transport. Autoritatea contractantă a impus clar, prin clarificările comunicate înainte de data limită de depunere a candidaturilor, că inclusiv operaţiunea de transport a produselor la locul de livrare este în sarcina operatorului economic câştigător al contractului. Conform prevederilor legale privind rolul criteriilor de calificare şi selecţie, demonstrarea capacităţii sale tehnice trebuia făcută la data limită de depunere a candidaturilor. Dacă ... apelează la resursele altor entităţi, fapt însă nepermis de legislaţia armelor şi a muniţiilor, trebuia declarată în candidatură încă de la data depunerii ei (...)*”.

Contestatoarea susține că niciunul dintre cei doi candidați selectați nu îndeplineşte cerinţa privind experiența similară, „*din documentele probante prezentate (oricum depuse nelegal, după data limită de depunere a candidaturilor, prin utilizarea abuzivă a solicitărilor de clarificări de către IGPR) nu rezultă livrarea efectivă a produselor şi nici valorile aferente sau nu există legătură între datele din lista de livrări şi cele din documentele probante, unele prezentând doar cantităţi, iar celelate doar valori sau invers (...)*”.

În probațiune, au fost depuse, în copie: Notificarea prealabilă nr. 8434 din 30.11.2017 și dovada transmiterii; răspunsul autorității contractante nr. 678483/I/SAP/ML din 08.12.2017 la notificarea prealabilă.

Prin punctul de vedere referitor la contestatia nr. 8459 din 13.12.2017, înregistrat la emitent sub nr. 688386/SAP/ML din 21.12.2017 și la Consiliu sub nr. 54763/21.12.2017, ...solicită respingerea contestaţia ca ***neîntemeiată, nefondată şi lipsită de interes***, pe motiv că S.C. ... ...nu are nicio calitate în această etapă a procedurii de atribuire, precum şi pentru că toate solicitările contestatoarei au fost respinse prin Decizia CNSC nr. ...din 02.08.2017 şi Decizia nr. ... din 05.10.2017, emisă de Curtea de Apel ....

După ce redă istoricul procedurii, autoritatea contractantă menționează că „*procedura de atribuire se află în desfăşurare, fiind declarate ofertele admisibile şi organizată şi finalizată etapa de licitaţie electronică, la nivelul autorităţii contractante fiind elaborat în formă de proiect raportul procedurii*”, apreciind că, „*din analiza susţinerilor contestatarului, autoritatea contractantă constată faptul că, prin depunerea contestaţiei, contestatorul urmăreşte obţinerea unor*

avantaje proprii prin accesul la dosarul achiziţiei publice, aşa cum a fost solicitat, existând astfel posibilitatea ca aceasta să afle informaţii cu privire la ofertele tehnice ce vor fi depuse de către ofertanţi".

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin *„CEREREA DE INTERVENTIE VOLUNTARA (accesorie, in interesul autoritatii contractante)*" nr. 3252/28.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 55683/29.12.2017, S.C. ... ...S.R.L. a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenţie, cu consecințele:

„Sa respingeţi, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire prin licitate restransa a contractului Furnizare pistoale cal 9xl9mm - Anunţ de participare publicat in SEAP sub nr. 169355/30.08.2016, ca nefondata contestatia formulata de către societatea ...(in cele ce urmeaza „...");

Sa respingeţi, ca fiind lipsita de interes legitim, cererea ... de a i se acorda acces la dosarul achiziţiei publice, intrucât este formulata de o persoana străină de prezenta procedura;

Sa respingeţi, ca inadmisibilă, contestatia formulată de ... împotriva actelor autorității contractante raportul final si rapoartele intermediare prin care s-a continuat procedura cu etapa a doua de evaluare a ofertelor, au fost declarate admisibile ofertele depuse si a fost stabilita oferta castigatoare ai a fost atribuit acordul-cadru;

Sa respingeţi, in principal, ca inadmibibilă si, in subsidiar, ca nefondată, cererea ... de obligare a autoritatii contractante la adoptarea masurilor de remediere constând in: (i) anularea actelor autoritatii contractante prin care a acceptat depunerea ofertelor de către "...(„..."), ...(„...") si Asocierea ..... Spa si ...SRL („..."), cunoscând că ofertanţii au fost nelegal invitaţi să depună ofertă, existând în acest sens decizii ale CNSC. (ii) anularea actelor prin care autoritatea contractantă a declarat drept admisibile ofertele ... şia ... in urma desfăşurării etapei de licitaţie electronică în condiţiile în care aceştia au ofertat un preţ neobişnuit de scăzut şi care nu a fost justificat conform prevederilor legale; (iv) constatarea nelegalităţii stabilirii ofertei câştigătoare şi a atribuirii contractului.

Sa respingeţi, ca nefondat, capatul de cerere privind anularea procedurii, pe motiv că „aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai potfi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilorpublice".

După ce prezintă argumente în susținerea admisibilității cererii de intervenție prin prisma calității de candidat selectat, S.C. ... ... S.R.L. (...) consideră că *„introducerea în cauză a subscrisei este menită să asigure apărarea interesului nostru legitim de a incheia contractul de achiziţie publică în cadrul unei proceduri de atribuire derulată cu respectarea dispoziţiilor legale si a principiilor in domeniu*".

Intervenienta reiterează caracterul definitiv al Deciziei CNSC nr. ...din 02.08.2017 controlată asupra legalității de Curtea de Apel ... - Secţia Contencios Administrativ si Fiscal care, prin Decizia nr. .../05.10.2017, prin care, printre alte, s-au dispus: *„Respinge*

cererea de suspendare a judecării cauzei, ca neîntemeiată. Respinge cererea de sesizare a Curţii de justiţie a Uniunii Europene, ca nefiind utilă soluţionării cauzei. Respinge excepţia de nelegalitate, ca inadmisibilă. Respinge plângerea formulată de petenta ...., împotriva Deciziei nr. ...din data de 02.08.2017 (...), ca neîntemeiată. Definitivă".

Intervenienta motivează solicitarea de respingere a contestației, astfel:

- pe cale de execepție, ca fiind ***lipsită de interes***, deoarece ... consideră ca are un interes legitim în participarea în procedura si că este vătămat de „*actualele*" acte ale autoritatii contractante, întrucât este „*unul dintre furnizorii principali de produse militare pentru instituţiile armate ale Romanici, care a livrat diverse categorii de produse militare inclusiv către actuala autoritate contractanta si că există ... premise reale ca sa putem sa câştigam un nou contract*", în condițiile în care respectivul operator economic a fost exclus, în mod irevocabil, din procedura de achiziţie publică, situație în care interesul invocat cu privire la cenzurarea documentaţiei de atribuire, pe calea contestatiei din cauză, are caracter nelegitim, întrucât formularea unei contestării nu poate deveni un mijloc prin care un candidat exclus în mod irevocabil din procedura, prin mai multe decizii ale CNSC, validate de Curtea de Apel ..., care nu a depus oferta, să conteste actele autoritatii contractante față de care, la momentul depunerii contestației are calitate terț.

- intervenienta susține că acțiunea petentei ***este tardiv formulată***, fiind explicit îndreptată, conform petitelor, împotriva «*actelor autoritatii contractante prin care a acceptat depunerea ofertelor de către ...(„..."), ...(„...") si Asocierea ..... Spa si ...SRL („..."), cunoscând că ofertanţii au fost nelegal invitaţi să depună ofertă, existând în acest sens decizii ale CNSC (ii) actelor prin care autoritatea contractantă a declarat drept admisibile ofertele ... şi a ... in urma desfăşurării etapei de licitaţie electronică în condiţiile în care aceştia au ofertat un preţ neobişnuit de scăzut şi care nu a fost justificat conform prevederilor legale; (iv) nelegalităţii stabilirii ofertei câştigătoare şi a atribuirii contractului*», față de care termenul de decădere pentru reclamarea pretinselor deficiențe ale actelor autoritatii conractante era cu mult depăşit la data depunerii notificării la autoritatea contractantă.

- criticile cuprinse in contestaţia ... au fost soluţionate prin hotarari intrate in ***puterea lucrului judecat***,

excepții și apărări de fond pe care le argumentează detaliat, reiterând solicitarea de respingere a contestației conform petitelor prezentate în partea introductivă.

In drept, art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, celelalte dispoziţii legale mentionate în cuprinsul cererii de intervenție, iar ca probe au fost depuse înscrisuri.

Prin contestația nr. 8485/21.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 54816/22.12.2017, contestatoarea ...., critică ***r*** autorității contractante ... „*de a fi adoptat măsuri reparatorii în baza*

considerentelor Deciziei Civile nr. ... din 05.10.2017 a Curţii de Apel ...”, solicitând:

„Suspendarea procedurii de achiziţie publica până la soluţionarea fondului cauzei, in conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016.

ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

Punerea în aplicare a considerentelor deciziei civile nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii;

Anularea raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare necalificării, neselectării şi neinvitării cu ofertă a candidaturii subscrisei;

Emiterea unei comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturii subscrisei, cu consecinţa recunoaşterii candidaturii ca fiind calificată şi selectată, prin raportare la considerentele deciziei civile nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii;

Reevaluarea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi, prin aplicarea stricta prin raportare la considerentele din decizia civilă nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii;

În subsidiar, Anularea procedurii de atribuire având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice.

Accesul la dosarul format / depus la Consiliu in vederea formulării de concluzii scrise”.

După ce prezintă, în mod identic celui din contestația anterioară, argumente în susținerea îndeplinirii condițiilor calității de persoană vătămată şi cu privire la cererea de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii, formulate de maniera: „*Subscrisa este unul dintre furnizorii principali de produse din categoria celor obiect al procedurii actuale pentru institutiile armate ale României, având o experienţă de 13 ani în participarea la procedurile de achiziţie de produse similare. Interesul subscrisei constă în participarea intr-o procedura in care sa fie analizate la modul real si corect toate candidaturile/ofertele (...)*”, contestatoarea susține că „*după cum rezultă din considerentul de la pagina nr. 20 a Deciziei Civile nr. ... din 05.10.2017, Curtea a constat că poziţia autorităţii contractante şi a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, conform căreia suspendarea procedurii nu a intervenit de la data pronunţării încheierii nr. ...din 07.11.2016, adică de la data de 07.11.2016, ci de la data comunicării acesteia, respectiv 10.11.2016, nu poate fi admisă. În consecinţă, nu este legală. Curtea de Apel ... a statuat că "Insă, contrar celor statuate de Consiliu, momentul de început al stării de suspendare a procedurii nu este data comunicării încheierii nr. ...din 07.11.2016 către autoritatea contractantă, ci chiar data când s-a dispus*

suspendarea.Interpretarea dată prevederilor art. 23 alin 2 din Legea 101/2016 şi art. 1326 alin 1 Cod Civil este una eronată".

Astfel, afirmând că „*această poziţie a CAB coincide în întregime cu poziţia subscrisei din toate notificările şi contestaţiile pe care le-am formulat*", petenta susține că „*autoritatea contractantă trebuia să se sesizeze şi să întreprindă măsuri de remediere în sensul celor reţinute de instanţă*" și astfel, tratament identic candidaturii sale, care a fost respinsă pentru motivul că nu ar fi depus până la data limită a răspunsului la clarificări, respectiv, 08.11.2016, angajamentul terţului susținător în formă autentică, trebuia aplicat și altor candidaţi, în special S.C. ... ...SRL (...), *care au depus angajamentul în data de 08.11.2016, dată la care procedura era suspendată conform încheierii CNSC nr. ...din 07.11.2016, în sensul că, în perioada de suspendare a procedurii, orice act sau acţiune înfăptuite de autoritatea contractantă în legătură cu procedura sunt nelegale şi nule*.

Prin urmare, petenta consideră că „*trebuie constatat că subscrisa a depus angajamentul în formă autentică în termen legal, iar candidatura lui ... şi celorlalţi candidaţi trebuia respinsă deoarece aceştia au depus documente în perioada de suspendare a procedurii, situaţie care echivalează cu nedepunerea lor. Autoritatea contractantă trebuia să restituie documentele depuse de ... şi ceilalaţi candidaţi şi să constate că după ieşirea din starea de suspendare a procedurii, aceşti nu le-au mai redepus. Totdodată, trebuie să constate că subscrisa a depus angajamentul terţului susţinător în formă autentică în termen legal*", rațiune în baza căreia contestatoarea opinează că „*se impune obligarea autoritatii contractante la anularea actelor prin care candidatura subscrisei a fost respinsă, iar candidatura ... a fost declarată selectată şi invitată să depună ofertă, aceste aceste fiind nelegale*".

În probațiune, au fost depuse, în copie, Notificarea prealabilă nr. 8457 din 13.12.2017 și dovada transmiterii acesteia autorității contractante.

Prin punctul de vedere nr. 688873/SAP/ML din 29.12.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 55744/29.12.2017, autoritatea contractantă a precizat că dosarul achiziţiei publice a fost transmis cu adresa nr. 685603/1 din 09.11.2017, cu ocazia depunerii contestaţiei precedente, nr. 8363 din 02.11.2017, cu mențiunea că, după transmiterea dosarului procedurii, la nivelul autorităţii contractante nu au mai fost emise şi aprobate documente cu privire la procesul de evaluare al ofertelor depuse.

Prin CEREREA DE INTERVENTIE VOLUNTARA (accesorie, in interesul autoritatii contractante), S.C. ... ...S.R.L., în calitate de ofertant declarat castigător în cadrul procedurii de atribuire, solicită admiterea, în principiu, a cererii de interventie, cu consecinţele:

„*Sa respingeţi, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire prin licitate restransa a contractului Furnizare pistoale cal 9x19mm - Anunţ de participare publicat in SEAP sub nr.*

169355/30.08.2016, ca nefondata contestatia formulata de către societatea ...(in cele ce urmeaza „...");

Sa respingeţi, ca fiind lipsita de interes legitim, cererea ... de a i se acorda acces la dosarul achiziţiei publice, intrucat este formulata de o persoana străină de prezenta procedura;

Sa respingeţi, ca inadmisibilă, contestatia formulată de ... împotriva actelor autoritatii contractante constând in „nepunerea în aplicare a considerentelor Deciziei Civile nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii";

Sa respingeţi, în principal, ca inadmibibilă si, in subsidiar, ca nefondată, cererea ... de obligare a autoritatii contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în: (i) Punerea în aplicare a considerentelor deciziei civile nr. ... din 05.102017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii; (ii) Anularea raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare necalificării, neselectării şi neinvitării cu ofertă a candidaturii ... (iii) Emiterea unei comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturii ..., cu consecinţa recunoaşterii candidaturii ca fiind calificată şi selectată, prin raportare la considerentele deciziei civile nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii; (iv) Reevaluarea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi, prin aplicarea stricte prin raportare la considerentele din Decizia civilă nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii;

Sa respingeţi, ca nefondat, capatul de cerere privind anularea procedurii, pe motiv că „aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice".

După argumentarea interesului de a acționa și reluarea prezentării istoricului procedurii, intervenienta menționează că, în urma deciziilor nr. ...din 21.11.2016 si ...din 02.08.2017, pronuntate de Consiliul National pentru Soluţionarea Contestatiilor, mentinute prin Decizia Civila nr. 6057/15.12.2016 si, respectiv, prin Decizia Civila nr. .../05.10.2017 ale Curţii de Apel ... - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, contestatoarea este exclusa în mod definitiv din procedură si, ca urmare, „***nu are cum sa sufere vreun prejudiciu ca urmare a continuării procedurii***", fiind lipsite de consistenta susţinerile ... referitoare la faptul ca ar avea „*un interes legitim în participarea în procedura*" si ca este „*profund vătămată de actualele acte ale autoritatii contractante*.

Și în legătură cu această a treia contestație, intervenienta invocă ***excepțiile lipsei de interes și tardivității*** depunerii contestației, iar, pe fond, solicită respingerea contestației, întrucât „*singura parte a unei hotarari judecatoresti care poate fi pusa în executare este dispozitivul si nicidecum considerentele. Sub un prim aspect, dupa cum, in mod constant s-a subliniat in jurisprudenta, ceea ce poate fi pus în*

executare silită sunt exclusiv măsurile cuprinse în dispozitivul hotărârii judecătoreşti care reprezintă titlu executoriu. Considerentele, chiar dacă cuprind dispoziţii suplimentare (sau contrare) faţă de dispozitiv, nu pot sta la baza actelor de executare [...]".

Intervenienta susține că „*nu mai poate fi constatat, in momentul de față, că ... „a depus angajamentul în formă autentică în termen legal," întrucât această probelmă a fost slutionată, în mod irevocabil, printr-o hotarare a Curţii de Apel ..., încă din vara anului trecut*", iar referitor la ofertele concurente, afirmă că „*toate condiţiile de calificare au fost ndeplinite intocmai de către ofertantii ... si ..., iar contractul de achiziţie publică a fost atribuit cu respectarea stricta a legii, chiar daca acest lucru deranjează candidatul exclus ...*".

In drept, art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016 și celelalte dispoziţii legale mentionate în cerere.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin ***licitație restrânsă***, a unui acord-cadru de achiziție publică de furnizare „***Pistoale calibru 9x19mm***", cod CPV 35320000-3 - Arme de foc (Rev.2), organizată conform dispozițiilor Ordonanţei de urgenţă nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 169355/30.08.2016, atașat căruia a fost publicată fișa de date a achiziției și modelele de formulare.

Conform pct. I.1) din anunț, obținerea documentației de atribuire (caietul de sarcini si documentele suplimentare) a fost precizată – „*de la punctul (punctele) de contact mentionat(e) anterior)*".

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 4.333.333 lei, fără TVA, criteriul de atribuire a contractului utilizat fiind „*prețul cel mai scăzut*".

Procedura a fost prevăzută cu etapă finală de licitație electronică, derulată în 1 (una) rundă, cu durata de 24 de ore - obiectul licitației electronice fiind constituit de pretul unitar, fără T.V.A., fără limite de îmbunatatire a ofertei.

Termen limita pentru primirea cererilor de participare/depunere a candidaturilor a fost stabilit la data de 30.09.2016, ora 11:00, în aceeași zi, la ora 12.00, fiind deschise cele 6 candidaturilor depuse.

Pe timpul evaluării candidaturilor, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 165 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, a solicitat candidaților prezentarea, *în formă autentică*, a angajamentelor ferme de susținere din partea terților, cu termen de răspuns la data de 04.11.2016, prelungit până la data de 08.11.2016.

Adresa autorității contractante ***nr. 1909075/1/SAP/ML d 27.10.2016***, prin care s-a solicitat prezentarea Angajamentului de susținere tehnică în formă autentică, a fost atacată cu contestație de către ...., pe motiv că aceasta contravine prevederilor documentației de atribuire și clarificărilor emise de către autoritatea contractantă, se

bazează pe un temei de drept nelegal și a impus un termen extrem de scurt pentru prezentarea documentului solicitat. Totodată, prin contestația respectivă, petenta a solicitat dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

Prin **încheierea nr. …din 07.11.2016**, Consiliul a admis cererea contestatoarei și a dispus măsura provizorie a suspendării procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei, iar prin **Decizia nr. …din 21.11.2016**, contestația a fost respinsă, ca inadmisibilă, pentru neprobarea parcurgerii procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante.

Decizia Consiliului nr. ...din 21.11.2016 a fost atacată cu plângere, care a fost soluționată prin Hotarârea definitivă **nr. 6057/2016 din 15.12.2016**, pronunțată de Curtea de Apel ... - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în Dosarul nr. ..., **prin respingerea plângerii**, ca neîntemeiată.

Potrivit raportului intermediar nr. .../***31.05.2017***, au fost selectate 4 candidaturi, candidatura .... fiind respinsă pe motiv că *„nu a transmis în termenul precizat răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1909075/1 din 27.10.2016, în termenul stabilit, **respectiv 08.11.2016** (termen stabilit conform procesului verbal nr. 1911383 din 01.11.2016 şi adresei nr. 1911383/1 din 01.11.2016) conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016*".

Decizia de respingere a candidaturii (neinvitarea la etapa a II-a a procedurii de atribuire) transmisă ... cu adresa nr. 66424515/SAP/ML din 31.05.2017, comunicată în data de 12.06.2017, a fost atacată cu contestaţia nr. 7975/05.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 27133 din 06.07.2017, prin care contestatoarea a formulat următoarele cereri:

„În principal:

- obligarea autorităţii contractante la anularea adresei nr. 66424515/S AP/ML ca fiind nelegală;

- anularea raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare necalificării, neselectării si neinvitării cu ofertă a candidaturii petentei;

- recunoaşterea, ca obligatorie şi avand efect imediat, a încheierii nr. ...din 07.11.2016 a CNSC prin care s-a dispus suspendarea procedurii;

- anularea adresei nr. 1909075/1/SAP/ML din 27.10.2016;

- emiterea unei comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturii petentei, cu consecinţa recunoaşterii respectivei candidaturi ca fiind calificată şi selectată şi a unei invitaţii de participare în etapa a II-a ca urmare a emiterii unui nou proces verbal/raport intermediar al comisiei de evaluare privind analiza criteriilor de calificare si selecţie impuse prin documentaţia de atribuire;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare si selecţie si a invitatiei de participare la etapa a II-a de

ofertare adresate candidaţilor nelegal selectaţi, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare calificarii, selectării si invitării cu oferta a candidaţilor nelegal selectaţi;

- reevaluarea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi, prin aplicarea strictă a prevederilor documentaţiei de atribuire și, in consecinţă, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I in care sa fie inscrise in mod obiectiv modalitatile de indeplinire a cerinţelor de calificare si selecţie;

- respingerea candidaturilor depuse de către ... ...SRL (...), ...(...), ...(...) şi asocierea ...– ... S.R.L. (Asocierea), ca neindeplinind criteriile de calificare si selecţie asa cum au fost prevăzute in documentaţia de atribuire;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice".

Totodată, ... a invocat „***Excepţia de nelegalitate a actului 1909075/1/SAP/ML din 27.10.2016***", *prin care i-a fost solicitată, în etapa de analiză și evaluare a candidaturilor, prezentarea angajamentului ferm din partea terțului susținător, în formă autentică.*

Soluționând contestația, prin **Decizia nr. ... din 02.08.2017**, Consiliul a respins contestația, astfel:

*«- **ca inadmisibilă**, „**Excepţia de nelegalitate a actului 1909075/1/SAP/ML din 27.10.2016**";*

*a) **Ca nefondate**, capetele de cerere constituite de solicitările de:*

- anularea raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare necalificării, neselectării si neinvitării cu ofertă a candidaturii petentei;

- recunoaşterea, ca obligatorie şi avand efect imediat, a încheierii nr. ...din 07.11.2016 a CNSC prin care s-a dispus suspendarea procedurii;

- emiterea unei comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturii petentei, cu consecinţa recunoaşterii respectivei candidaturi ca fiind calificată şi selectată şi a unei invitaţii de participare în etapa a II-a ca urmare a emiterii unui nou proces verbal/raport intermediar al comisiei de evaluare privind analiza criteriilor de calificare si selecţie impuse prin documentaţia de atribuire;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare si selecţie si a invitatiei de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidaţilor nelegal selectaţi, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare calificarii, selectării si invitării cu oferta a candidaţilor nelegal selectaţi.

*b) **Ca lipsite de interes**, capetele de cerere constituite de solicitările:*

- reevaluarea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi, prin aplicarea strictă a prevederilor documentaţiei de atribuire

și, in consecinţă, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I in care sa fie inscrise in mod obiectiv modalitatile de indeplinire a cerinţelor de calificare si selecţie;

- respingerea candidaturilor depuse de către ... ...SRL (...), ...(...), ...(...) şi asocierea ...– ... S.R.L. (Asocierea), ca neindeplinind criteriile de calificare si selecţie asa cum au fost prevăzute in documentaţia de atribuire;

- anularea procedurii de atribuire având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice.

c) ***Ca inadmisibil****, capătul de cerere constituit de solicitarea de „anulare a adresei nr. 1909075/1/SAP/ML din 27.10.2016”*».

Decizia Consiliului nr. 1964 /C6/2324 din 02.08.2017 a fost atacată cu ***plâ*** la instanța de control judiciar asupra legalității deciziilor pronunțate de Consiliu, plângere prin care au fost formulate, printre altele, și următoarele cereri:

„- anularea raportului intermediar al procedurii şi a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare necalificării, neselectării şi a faptului ca nu am fost invitată petenta cu o oferta;

- recunoaşterea ca obligatorie si având efect imediat, de la data pronunţării, a încheierii nr. ...din data de 07.11.2016 a CNSC potrivit căreia s-a dispus suspendarea procedurii;

- anularea adresei nr. 1909075/1 /SAP/ML din data de 27.10.2016;

- emiterea unei comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturii petentei, cu consecinţa recunoaşterii candidaturii ca fiind calificata si selectata si a emiterii imediate a unei invitaţii de participare in etapa a II-a, bazata pe emiterea unui nou proces verbal/raport intermediar al comisiei de evaluare privind analiza criteriilor de calificare si selecţie impuse in documentaţia de atribuire;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare si selecţie si a invitaţiei de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidaţilor nelegal selectaţi, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare calificării, selectării si invitării cu oferta a candidaţilor nelegal selectaţi;

- reevaluarea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi, prin aplicarea stricta a prevederilor documentaţiei de atribuire, iar ca efect imediat emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I in care să fie înscrise în mod obiectiv modalitatea de îndeplinire a cerinţelor de calificare şi selecţie;

- respingerea candidaturilor depuse de ... ...Srl, ... Store Srl, ...și Asocierea ...Pierto ... S.P.A - ... Srl, ca neîndeplinind criteriile de calificare şi selecţie aşa cum au fost prevăzute în documentaţia de atribuire;

- în subsidiar, a solicitat anularea procedurii de atribuire dat fiind faptul ca aceasta este afectata de erori si omisiuni care nu mai pot fi

remediate fară a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice".

Totodată, contestatoarea a invocat ***excepţia de nelegalitate a actului nr. 1909075/1/SAP/ML*** din data de 27.10.2016 și a solicitat ***sesizarea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene****, pe calea trimiterii preliminare în interpretare a unor dispoziții ale Directivei 2014/24/UE și Directivei 2009/81/CE*, prin prisma solicitării de prezentare a Angajamentului de susţinere tehnică în formă autentică.

Soluționând plângerea, CURTEA DE APEL ..., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, prin **DECIZIA CIVILĂ nr. ... din 05.10.2017**, pronunțată în Dosarul nr. 6377/2/2017, a dispus astfel:

„Respinge cererea de sesizare a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, ca nefiind utilă soluţionării cauzei.

Respinge excepţia de nelegalitate, ca inadmisibilă.

*Respinge plângerea formulată de **petenta ....** (...) împotriva Deciziei nr.l964/C6/2324 din data de 02.08.2017 (...) în contradictoriu cu **intimatul ...,*** (...) ***şi intervenienta accesorie S.C. ... ...S.R.L.,** cu sediul în ..., sector 1, str. Ştirbei Vodă, nr. 104-106, bl. corp C, et. 1, ca neîntemeiată.*

Definitivă".

În urma pronunțării **Deciziei civile nr. ... din 05.10.2017**, de către Curtea de Apel ..., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în Dosarul nr. .../2017, situația candidatei .... și a candidaturii respectivei societăți depusă în cadrul procedurii de atribuire, prin ***licitație restrânsă***, a unui acord-cadru de achiziție publică de furnizare „***Pistoale calibru 9x19mm***", derulată de autoritatea contractantă ..., este cea tranșată, **ÎN MOD DEFINITIV**, prin dispozitivul și considerentele respectivei decizii, după cum urmează:

1. ***Candidatura petentei a fost respinsă cu respectarea principiilor instituite prin dispoziţiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011***.

2. Au fost reținute ca fiind **<u>corect respinse</u>** de către CNSC prin Decizia contestată, **capetele de cerere privind**:

- ***anularea raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare necalificării, neselectării si neinvitării cu ofertă a candidaturii petentei***;

- ***recunoaşterea, ca obligatorie şi având efect imediat, a încheierii nr. ...din 07.11.2016 a CNSC prin care s-a dispus suspendarea procedurii***;

- ***emiterea unei comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturii petentei, cu consecinţa recunoaşterii respectivei candidaturi ca fiind calificată şi selectată*** şi a unei invitaţii de participare în etapa a II-a ca urmare a emiterii unui nou proces verbal/raport intermediar al comisiei de evaluare privind analiza criteriilor de calificare si selecţie impuse prin documentaţia de atribuire;

- ***anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare si selecţie si a invitaţiei de participare la etapa a II-a***

de ofertare adresate candidaţilor nelegal selectaţi, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare calificării, selectării si invitării cu oferta a candidaţilor nelegal selectaţi,

3. Curtea și-a însuşit raţionamentul Consiliului potrivit căruia ***urmare a respingerii în mod legal a candidaturii petentei, analiza criticilor acesteia referitoare la candidaturile concurente devin de prisos*** (...) contestaţia sa fiind ***lipsită de interes*** sub acest aspect.

4. Soluţia de *respingere,* ***ca inadmisibil****, a capătului de cerere privind* ***anularea adresei autorităţii contractante nr. 1909075/1/SAP/ML din data de 27.10.2017 urmare a puterii de lucru judecat care decurge din pronunţarea Deciziei nr. …./15.12.2016*** pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..../2016 ***este legală prin raportare la prevederile art. 430 alin. 1 raportat la art. 431 alin. 1 Cpc***.

5. A fost respinsă ***cererea de sesizare a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene***, ca nefiind utilă soluţionării cauzei;

6. A fost respinsă **excepţia de nelegalitate**, ***ca inadmisibilă***.

În contextul faptic, procedural și legal antemenționat, ... a promovat cele 3 contestații conexate - obiect al cauzei pendinte, acțiuni prin intermediul cărora petenta precizează actele autorității contractante atacate și cererile formulate în legătură cu acestea, după cum urmează:

Numărul contestației /Dosar	**Actele autorității contractante atacate**	**Cererile formulate în legătură cu actele atacate**
8363/02.11.2017 **Dosar nr. 3987/2017**	**Prevederile documentaţiei de atribuire şi actele autoritatii contractante prin care s-a decis**: - solicitarea depunerii angajamentului terţului susţinător în formă autentică; - necalificarea, neselectarea şi neinvitarea cu oferta a candidaturii subscrisei în etapa a II-a a procedurii de atribuire, - calificarea si selectarea candidaturilor depuse de către candidaţii ... DISTRIBUTION&SER VICE SRL (...), ...(...), ...(...) şi asocierea ...- ... s.r.l. (Asocierea) (denumiţi în comun şi candidaţii nelegal selectaţi) si de invitare a acestora in etapa de depunere a ofertei.	ÎN PRINCIPAL, OBLIGAREA autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv: - **trimiterea unei întrebări preliminare către Curtea de Justiţie a Uniunii Europene**, privind interpretarea unor prevederi din Directiva 2009/81/CE; - **anularea prevederilor Documentaţiei de atribuire** astfel cum a fost aceasta publicată odată cu anunţul de participare nr. 169355/30.08.2016 în ceea ce priveşte forma autentică a angajamentului terţului susţinător şi privind caracterul de criteriu de calificare şi selecţie al acestui angajament, precum şi a consecinţei respingerii candidaturilor care nu depun acest angajament în forma autentică; - **anularea altor acte prin care s-a solicitat depunerea angajamentului terţului susţinător în formă autentică**, privind caracterul de criteriu de calificare şi selecţie al acestui angajament, precum şi a consecinţei respingerii candidaturilor care nu depun acest angajament în forma autentică; - **anularea tuturor actelor autorităţii contractante care au condus la decizia de excludere a subscrisei din procedură**, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea

		corespunzătoare necalifîcarii, neselectarii si neinvitarii cu oferta a candidaturii subscrisei în etapa a Il-a a procedurii de atribuire; - **anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare si selecţie** si a invitatiei de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidaţilor nelegal selectaţi, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare calificarii, selectării si invitării cu oferta a candidaţilor nelegal selectaţi prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a exclus candidatura subscrisei, respectiv adaugarea nelegală de prevederi noi la documentaţia de atribuire în procesul de evaluare a candidaturilor; - **reevaluarea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi**, prin aplicarea stricta a prevederilor documentaţiei de atribuire si, in consecinţa, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I in care sa fie înscrise in mod obiectiv modalitatile de îndeplinire a cerinţelor de calificare si selecţie prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a exclus candidatura subscrisei, respectiv adaugarea nelegală de prevederi noi la documentaţia de atribuire în procesul de evaluare a candidaturilor. - **respingerea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi** prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a exclus candidatura subscrisei, respectiv ca nerespectând obligaţia impusă prin documentaţia de atribuire de a fi a prezentant odată cu candidatura anagajamentul terţului susţinător în formă autentică; - **reevaluarea tuturor candidaturilor** şi emiterea unor comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturilor, fie cu consecinţa recunoaşterii candidaturii subscrisei ca fiind calificată şi selectată şi a emiterii unei invitaţii de participare în etapa a Il-a, fie cu consecinţa declarării tuturor candidaturilor depuse ca neîndeplinind criteriile de calificare şi selecţie. - în subsidiar, **anularea procedurii de atribuire** având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fară a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice.
8459/13.12.2017 Dosar nr. 4555/2017	**Raportul final şi rapoartele intermediare prin care s-a continuat procedura cu etapa a II-a de evaluare a ofertelor**, au fost declarate admisibile ofertele depuse şi a fost stabilită oferta câştigătoare şi a fost atribuit acordul-cadru	OBLIGAREA autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv: - **Anularea actelor autorităţii contractant prin care a acceptat depunerea ofertelor de către SC ... ...SRL (...) şi ...- ...s.r.l.** (Asocierea), cunoscând că ofertanţii au fost nelegal invitaţi să depună ofertă, existând în acest sens decizii ale CNSC; - **Anularea actelor prin care au fost declarate drept admisibile ofertele ... şi a Asocierii**; - **Anularea actelor prin care autoritatea contractantă a decis invitarea ... şi a**

		Asocierii la etapa de licitaţie electronică; - **Anularea actelor prin care autoritatea contractantă a declarat drept admisibile ofertele ... şi a Asocierii în urma desfăşurării etapei de licitaţie electronică în condiţiile în care aceştia au ofertat un preţ neobişnuit de scăzut** şi care nu a fost justificat conform prevederilor legale. - **Constatarea nelegalităţii stabilirii ofertei câştigătoare** şi a atribuirii contractului. - **în subsidiar, anularea procedurii de atribuire** având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisiuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice
8485/21.12.2017 Dosar nr. 4676/2017	**Refuzul de a fi adoptat măsuri reparatorii în baza considerentelor Deciziei Civile nr. ...** din 05.10.2017 a Curţii de Apel ...	ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv: - **Punerea în aplicare a considerentelor deciziei civile nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii**; - **Anularea raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare necalificării, neselectării şi neinvitării cu ofertă a candidaturii subscrisei**; - **Emiterea unei comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturii subscrisei**, cu consecinţa recunoaşterii candidaturii ca fiind calificată şi selectată, prin raportare la considerentele deciziei civile nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii; - **Reevaluarea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi**, prin aplicarea stricta prin raportare la considerentele din decizia civilă nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii; - în subsidiar, **Anularea procedurii de atribuire** având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisiuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice.

Având în vedere că, prin toate cele 3 contestații, sunt formulate critici cu privire la decizia de selectare a candidaturilor depuse de candidații concurenți, fiind considerată nelegală, candidatura **SC ... ...SRL** intrând în categoria celor vizate de cererile de anulare a deciziilor prin care respectivul candidat a fost selectat și, ulterior, declarat câștigător, Consiliul reține că sunt îndeplinite condițiile reglementate de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel că respectivul candidat justifică interes legitim în menținerea actelor autorității contractante emise în cadrul procedurii, fapt pentru care CERERILE DE INTERVENTIE VOLUNTARA (accesorie, in interesul autoritatii contractante) formulate SC ... ...SRL se vor admite în principiu.

Față de situația reținută în cele ce preced, văzând dezlegările date prin **Decizia civilă nr. … din 05.10.2017**, pronunțată de Curtea de Apel ..., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în Dosarul nr. 6377/2/2017, prin care instanța a tranșat ***în mod definitiv*** situația candidatei .... și a candidaturii acesteia, depusă în cadrul procedurii de atribuire derulată de autoritatea contractantă ..., hotărâre care are statutul conferit de dispozițiile art. 430 din C.pr.civ., înainte de a purcede la analiza celor 3 contestații din cauză, Consiliul urmează a da eficiență dispozițiilor art. 431 din C.pr.civ. conform cărora *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeaşi calitate, în temeiul aceleiaşi cauze şi pentru acelaşi obiect. Oricare dintre părţi poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluţionarea acestuia din urmă”*, urmând a se pronunța cu privire la excepția puterii de lucru judecat, invocată de intervenienta SC ... ...SRL, sens în care identifică cererile și aspectele invocate în contestațiile pendinte, care intră în puterea de lucru judecat a Deciziei civile nr. ... din 05.10.2017, reținând după cum urmează:

Numărul contestației /Dosar	**Cererile formulate prin contestațiile pendinte**	**Dezlegare pronunțată în mod definitiv prin Decizia civilă nr. … din 05.10.2017**
8363/02.11.2017 **Dosar nr. 3987/2017**	ÎN PRINCIPAL, OBLIGAREA autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv: - **trimiterea unei întrebări preliminare către Curtea de Justiţie a Uniunii Europene**, privind interpretarea unor prevederi din Directiva 2009/81/CE; - **anularea altor acte prin care s-a solicitat depunerea angajamentului terţului susţinător în formă autentică**, privind caracterul de criteriu de calificare şi selecţie al acestui angajament, precum şi a consecinţei respingerii candidaturilor care nu depun acest angajament în forma autentică; - **anularea tuturor actelor autorităţii contractante care au condus la decizia de excludere a subscrisei din procedură**, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare necalifîcarii, neselectarii si neinvitarii cu oferta a candidaturii subscrisei în etapa a Il-a a procedurii de atribuire; - **anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare si selecţie** si a invitatiei de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidaţilor nelegal selectaţi, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare calificarii, selectării si invitării cu oferta a candidaţilor nelegal selectaţi prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a exclus candidatura subscrisei, respectiv adaugarea nelegală de prevederi noi la documentaţia de atribuire în procesul de evaluare a candidaturilor; - **reevaluarea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi**, prin aplicarea stricta a prevederilor documentaţiei de	Respinsă Respinse – conform motivării: Soluţia de respingere ca inadmisibil a capătului de cerere privind anularea adresei autorităţii contractante nr. 1909075/1/SAP/ML din data de 27.10.2017 urmare a puterii de lucru judecat care decurge din pronunţarea Deciziei nr. 6057/15.12.2016 pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 8243/2/2016 este legală prin raportare la prevederile art. 430 alin. 1 raportat la art. 431 alin. 1 Cpc. Respinsă Respinsă

	atribuire si, in consecinţa, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I in care sa fie înscrise in mod obiectiv modalitatile de îndeplinire a cerinţelor de calificare si selecţie prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a exclus candidatura subscrisei, respectiv adaugarea nelegală de prevederi noi la documentaţia de atribuire în procesul de evaluare a candidaturilor. - **respingerea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi** prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a exclus candidatura subscrisei, respectiv ca nerespectând obligaţia impusă prin documentaţia de atribuire de a fi a prezentant odată cu candidatura anagajamentul terţului susţinător în formă autentică; - **reevaluarea tuturor candidaturilor** şi emiterea unor comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturilor, fie cu consecinţa recunoaşterii candidaturii subscrisei ca fiind calificată şi selectată şi a emiterii unei invitaţii de participare în etapa a Il-a, fie cu consecinţa declarării tuturor candidaturilor depuse ca neîndeplinind criteriile de calificare şi selecţie.	Respinsă Respinsă
8459/13.12.2017 **Dosar** **nr. 4555/2017**	OBLIGAREA autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv: - **Anularea actelor autorităţii contractant prin care a acceptat depunerea ofertelor de către SC ... ...SRL (...) şi ...- ...s.r.l.** (Asocierea), cunoscând că ofertanţii au fost nelegal invitaţi să depună ofertă, existând în acest sens decizii ale CNSC; - **Anularea actelor prin care au fost declarate drept admisibile ofertele ... şi a Asocierii**; - **Anularea actelor prin care autoritatea contractantă a decis invitarea ... şi a Asocierii la etapa de licitaţie electronică**;	Respinsă Respinsă Respinsă
8485/21.12.2017 **Dosar** **nr. 4676/2017**	ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv: - **Punerea în aplicare a considerentelor deciziei civile nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii**; - **Anularea raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare necalificării, neselectării şi neinvitării cu ofertă a candidaturii subscrisei**; - **Emiterea unei comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturii subscrisei**, cu consecinţa recunoaşterii candidaturii ca fiind calificată şi selectată, prin raportare la considerentele deciziei civile nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii; - **Reevaluarea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi**, prin aplicarea stricta prin raportare la considerentele din decizia civilă nr. ... din 05.10.2017 cu privire	Respinsă, conform motivării: „Au fost reţinute ca fiind **<u>corect respinse</u>** de către CNSC prin Decizia contestată, **capetele de cerere privind**: (...) ***recunoaşterea, ca obligatorie şi având efect imediat, a încheierii nr. ...din 07.11.2016 a CNSC prin care s-a dispus suspendarea procedurii***; Respinse

	la momentul de început al stării de suspendare a procedurii;	

Astfel fiind, încercarea contestatoarei de a readuce în discuție aspecte în legătură cu care instanța competentă s-a pronunțat definitiv contravine elementului fundamental al ***principiului preeminentei dreptului,*** constituit de *securitatea raporturilor juridice*, care presupune, printre altele, ca soluțiile definitive date de instantele judecătorești să nu mai poată fi contestate, sens în care și în numeroase cauze soluționate, CEDO a statuat că instanțele sunt obligate să țină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea in discutie a situatiei solutionate definitiv prin alte hotărâri constituind o ***încălcare a art. 6.1 din Convenție***, relevantă fiind cauza „*Brumărescu c.României*", în a cărei soluționare s-a reținut că „*unul dintre elementele fundamentale ale superiorităţii dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care urmăreşte, între altele,* ***ca soluţia dată şi rămasă definitivă să nu mai fie repusă pe rol***".

Prin urmare, în virtutea principiului evocat, niciuna dintre părţi nu este abilitată să solicite supervizarea unei hotărâri definitive şi executorii doar în scopul obţinerii unei reexaminări a cauzei şi o nouă decizie despre acelaşi subiect.

Reținând că, în esența sa, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea pronunțată este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre (*res judicata pro veritate habetur*), precum și faptul că ***puterea de lucru judecat*** nu este limitată la dispozitivul hotararii, ci ea ***se intinde si asupra considerentelor*** hotărârii, care constituie sustinerea necesară a dispozitivului, făcând corp comun cu acesta, Consiliul va admite excepția ***puterii de lucru judecat*** asupra capetelor de cerere din cele 3 contestații astfel cum acestea au fost reținute în tabelul precedent, invocate de intervenienta SC ... ...SRL, respectivele cereri urmând a fi respinse în consecință.

Capătul de cerere de „***anulare a prevederilor Documentaţiei de atribuire*** *astfel cum a fost aceasta publicată odată cu anunţul de participare nr. 169355/30.08.2016 în ceea ce priveşte forma autentică a angajamentului terţului susţinător şi privind caracterul de criteriu de calificare şi selecţie al acestui angajament, precum şi a consecinţei respingerii candidaturilor care nu depun acest angajament în forma autentică*" se va respinge, ca ***tardiv formulat***, la data de ***02.11.2017***, a depunerii contestației nr. 8363, prin care contestatoarea precizează, printre altele, ***documentația de atribuire*** ca fiind actul administrativ al autorității contractante contestat, petenta fiind decăzută din termenul procedural de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data de ***30.08.2016***, odată cu anunțul de participare nr. 169355, termenul de 10 zile

instituit, sub sancțiunea decăderii, prin dispozițiile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016 fiind substanțial depășit.

Luând în considerare faptul că:

- ***urmare a respingerii definitive a candidaturii***, ... **nu mai are calitate** de „***candidat interesat***" în cadrul procedurii pendinte în sensul reglementat de art. 2a alin. (2) paragrafele 2 și 3 din Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice conform cărora:

*„Se consideră că **ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv**. **O excludere este definitivă** în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau **nu mai poate face obiectul unei căi de atac**.*

Candidații sunt considerați a fi interesați** dacă autoritatea contractantă **nu a făcut publice informațiile privind respingerea cererii lor înaintea notificării deciziei de atribuire a contractului către ofertanții interesați",

precum și transpunerea reglementărilor legislație comunitare precitate reflectată prin dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 - „***Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante** sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară** (…); **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: **(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire**; şi **(ii)** a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o **consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice**, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*" coroborate cu dispozițiile art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din C.pr.civ. – „*Orice cerere poate fi formulată şi susţinută **numai dacă** **autorul acesteia**: (…) **justifică un interes**; **Interesul** trebuie să fie **determinat, legitim, personal, născut şi actual** (...)*";

- fiind făcute publice informațiile privind respingerea candidaturii petentei înaintea notificării deciziei de atribuire a contractului, respectiva decizie a autorității contractante, cenzurată de Consiliu și controlată de legalitate de instanța competentă, fiind menținută, ca temeinică și legală, ... nu mai poate justifica un interes legitim, personal, născut și actual în cadrul procedurii de atribuire, nefiind astfel persoană vătămată încât să fie îndrituită la acțiune,

capetele de cerere din ***contestația nr. 8459/13.12.2017***, constituite de solicitările de „***Anulare a actelor prin care autoritatea***

contractantă a declarat drept admisibile ofertele ... şi a Asocierii în urma desfăşurării etapei de licitaţie electronică în condiţiile în care aceştia au ofertat un preţ neobişnuit de scăzut *şi care nu a fost justificat conform prevederilor legale*" și, respectiv, „***Constatare a nelegalităţii stabilirii ofertei câştigătoare*** *şi a atribuirii contractului*", vor fi respinse, ca ***lipsite de interes***.

Întrucât procedurii de atribuire derulată de către ..., nu îi sunt incidente niciuna dintre ipotezele reglementate de art. 181 din OUG nr. 114/2011, cererea secundară de „***Anulare a procedurii de atribuire*** *având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice*", formulată de către .... prin intermediul fiecăreia dintre cele 3 contestații, se va respinge, ca neîntemeiată.

Prin soluționarea contestațiilor, cererile de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire, formulate prin intermediul fiecăreia dintre contestații, sunt rămase fără obiect, urmând a fi respinse ca atare.

Urmare a respingerii contestațiilor formulate de către ...., cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante promovate de către S.C. ... ...S.R.L. se vor admite.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de către ...., cu sediul în ..., str. ...nr. 8, sector 2 și cu domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din ..., sat ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ...., sector ...., după cum urmează:

1. Contestația nr. 8363/02.11.2017:

a) Ca având ***putere de lucru judecat***, capetele de cerere constituite de solicitările de:

- **trimiterea unei întrebări preliminare către Curtea de Justiţie a Uniunii Europene**, privind interpretarea unor prevederi din Directiva 2009/81/CE;

- **anularea altor acte prin care s-a solicitat depunerea angajamentului terţului susţinător în formă autentică**, privind caracterul de criteriu de calificare şi selecţie al acestui angajament, precum şi a consecinţei respingerii candidaturilor care nu depun acest angajament în forma autentică;

- **anularea tuturor actelor autorităţii contractante care au condus la decizia de excludere a subscrisei din procedură**, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente

pentru partea corespunzătoare necalifîcarii, neselectarii si neinvitarii cu oferta a candidaturii subscrisei în etapa a Il-a a procedurii de atribuire;

- **anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare si selecţie** si a invitatiei de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidaţilor nelegal selectaţi, a raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare calificarii, selectării si invitării cu oferta a candidaţilor nelegal selectaţi prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a exclus candidatura subscrisei, respectiv adaugarea nelegală de prevederi noi la documentaţia de atribuire în procesul de evaluare a candidaturilor;

- **reevaluarea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi**, prin aplicarea stricta a prevederilor documentaţiei de atribuire si, in consecinţa, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I in care sa fie înscrise in mod obiectiv modalitatile de îndeplinire a cerinţelor de calificare si selecţie prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a exclus candidatura subscrisei, respectiv adaugarea nelegală de prevederi noi la documentaţia de atribuire în procesul de evaluare a candidaturilor.

- **respingerea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi** prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a exclus candidatura subscrisei, respectiv ca nerespectând obligaţia impusă prin documentaţia de atribuire de a fi a prezentant odată cu candidatura anagajamentul terţului susţinător în formă autentică;

- **reevaluarea tuturor candidaturilor** şi emiterea unor comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturilor, fie cu consecinţa recunoaşterii candidaturii subscrisei ca fiind calificată şi selectată şi a emiterii unei invitaţii de participare în etapa a Il-a, fie cu consecinţa declarării tuturor candidaturilor depuse ca neîndeplinind criteriile de calificare şi selecţie.

b) ca ***tardiv formulat***, capătul de cerere de „***anulare a prevederilor Documentaţiei de atribuire*** *astfel cum a fost aceasta publicată odată cu anunţul de participare nr. 169355/30.08.2016 în ceea ce priveşte forma autentică a angajamentului terţului susţinător şi privind caracterul de criteriu de calificare şi selecţie al acestui angajament, precum şi a consecinţei respingerii candidaturilor care nu depun acest angajament în forma autentică*".

c) ca ***nefondată***, cererea secundară de „***Anulare a procedurii de atribuire*** *având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice*".

2. Contestația nr. 8459/13.12.2017:

a) Ca având ***putere de lucru judecat***, capetele de cerere constituite de solicitările:

- **Anularea actelor autorităţii contractant prin care a acceptat depunerea ofertelor de către SC ... ...SRL (...) şi ...-**

...s.r.l. (Asocierea), cunoscând că ofertanţii au fost nelegal invitaţi să depună ofertă, existând în acest sens decizii ale CNSC;

- **Anularea actelor prin care au fost declarate drept admisibile ofertele ... şi a Asocierii**;

- **Anularea actelor prin care autoritatea contractantă a decis invitarea ... şi a Asocierii la etapa de licitaţie electronică**.

b) Ca ***lipsite de interes***, solicitările de:

- „***Anulare a actelor prin care autoritatea contractantă a declarat drept admisibile ofertele ... şi a Asocierii în urma desfăşurării etapei de licitaţie electronică în condiţiile în care aceştia au ofertat un preţ neobişnuit de scăzut*** *şi care nu a fost justificat conform prevederilor legale*";

- „***Constatarea nelegalităţii stabilirii ofertei câştigătoare*** *şi a atribuirii contractului*".

c) ca ***nefondată***, cererea secundară de „***Anulare a procedurii de atribuire*** *având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice*".

3. Contestația nr. 8485/21.12.2017:

a) Ca având ***putere de lucru judecat***, capetele de cerere constituite de solicitările de:

- **Punerea în aplicare a considerentelor deciziei civile nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii**;

- **Anularea raportului intermediar al procedurii si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare necalificării, neselectării şi neinvitării cu ofertă a candidaturii subscrisei**;

- **Emiterea unei comunicări legale privind rezultatul selecţiei candidaturii subscrisei**, cu consecinţa recunoaşterii candidaturii ca fiind calificată şi selectată, prin raportare la considerentele deciziei civile nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii;

- **Reevaluarea candidaturilor depuse de către candidaţii nelegal selectaţi**, prin aplicarea stricta prin raportare la considerentele din decizia civilă nr. ... din 05.10.2017 cu privire la momentul de început al stării de suspendare a procedurii.

b) ca ***nefondată***, cererea secundară de „***Anulare a procedurii de atribuire*** *având în vedere că aceasta este afectată de erori şi omisuni care nu mai pot fi remediate fără a fi încălcate principiile fundamentale ale achiziţiilor publice*".

Respinge, ca ***rămase fără obiect***, cererile .... de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire, formulate prin intermediul fiecăreia dintre cele 3 contestații.

Admite cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulate în cadrul fiecăreia dintre cele 3 contestații, de către S.C. ... ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., demisol, camera..., sector ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**