



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., str., județul ..., având CUI ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura simplificată online, organizată de ..., cu sediul în ...,, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare stradă Casa de Apă, oraș ..., Județul ...*, contestatoarea a solicitat anularea în tot a raportului final nr. 38741/07.11.2016 de evaluare tehnică, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de SC Construcții Gabap SRL în asociere cu SC Con Tedy Company SRL având în vedere dispozițiile legale în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată în cadrul procedurii de atribuire amintite, SC ... SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul final nr. 38741/07.11.2016, din conținutul căruia rezultă că SC Construcții Gabap SRL în asociere cu SC Con Ted Company SRL a fost desemnată câștigătoare, cu un preț de 632.057,90 lei, fără TVA, pe locul II fiind clasată oferta sa cu un preț de 636.196,24 lei.

Menționează că, din studierea și analiza dosarului achiziției publice, rezultă indubitabil că au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, mai mult afirmă că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile de calificare și prezintă grave inadvertențe între

cele declarate, propunerea tehnică prezentată prin raportare la proiectul tehnic, fișa de date și restul documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Afirmă că există neconcordanțe între numărul de salariați, muncitori declarați de ofertantul câștigător în toate documentele depuse de acesta în cuprinsul propunerii tehnice și documentele de calificare.

În acest sens, precizează că SC Construcții Gabap SRL a declarat în cuprinsul propunerii tehnice, la capitolul Plan de asigurare a calității, pagina nr. 116, că deține un număr de 19 oameni - personal de execuție număr muncitori, iar în Graficul fizic de execuție detaliat, același ofertant a declarat un număr de 18 muncitori. Conform propriilor declarații ale SC Construcții Gabap SRL, inclusiv din formularul DUAE prezentat în documentele de calificare, numărul de salariați pe care l-a declarat este de 9, însă din certificatul constatator depus de același ofertant, nr. 26176/17.10.2016, numărul de salariați rezultați, conform datelor oficiale, este de 4.

Prin urmare, consideră că SC Construcții Gabap SRL se contrazice prin propriile declarații și înregistrări depuse, fiind evident faptul că acest ofertant nu deține numărul de salariați - muncitori personal de execuție pentru realizarea obiectului contractului.

Contestatoarea afirmă că există inadvertențe între numărul de ore declarat de SC Construcții Gabap SRL, în formularul C7 din propunerea financiară și numărul de ore declarat în graficul fizic de execuție detaliat de același ofertant. Astfel, în graficul fizic de execuție detaliat întocmit și depus la dosarul achiziției de SC Construcții Gabap SRL, în rubrica "Ore manoperă", aceasta declară un număr de 6688,94 ore ca fiind necesare realizării obiectului contractului, iar în formularul C7, un necesar de 6708,15 ore.

Consideră că, prin reducerea numărului de ore, SC Construcții Gabap SRL a urmărit diminuarea artificială, nelegală a prețului orelor de manoperă care în final se reflectă în prețul lucrării, diminuarea prețului prin reducerea numărului orelor de manoperă nefiind corectă, întrucât nu respectă solicitările autorității contractante, iar pe de altă parte, a influențat prețul lucrării.

De asemenea, contestatoarea susține că nu a fost respectată cerința nr. 3 din fișa de date, punctul IV.4.1, privitoare la întocmirea graficului de execuție detaliat și a dispozițiilor contractului, pe care o citează, și, susține că, în graficul de execuție detaliat întocmit de SC Construcții Gabap SRL, deși are trecută o rezervă de timp scriptic menționată, o include și pe aceasta în perioada zilelor de desfășurare a activității. Se poate observa clar în graficul detaliat de execuție prezentat de ofertantul câștigător că și această perioadă de cinci zile de rezervă de timp este destinată desfășurării diverselor activități pentru realizarea obiectului contractului.

În referire la condiția privind rezerva de timp de 5 zile/lună, contestatoarea precizează că a fost solicitată de autoritatea contractantă în cuprinsul contractului, la art. 10.13, punctul nr. 3, însă în mod fals SC

Construcții Gabap SRL a declarat în documentul intitulat Declarație de însușire a condițiilor contractuale, aflat la fila 356 din propunerea tehnică, că va respecta dispozițiile contractului pus la dispoziție de beneficiar, contract pe care l-a semnat și l-a atașat propunerii tehnice.

Contestatoarea arată că, din analiza graficului de execuție prezentat, se poate observa că, în perioadele de vârf ale desfășurării activității, SC Construcții Gabap SRL a declarat că are nevoie de un număr de 44 salariați - personal muncitori de execuție, în condițiile în care în documentul intitulat „Capitolul” Plan de asigurare a calității, la pagina nr. 116, a declarat că deține 19 oameni - personal de execuție, iar în „Graficul fizic de execuție detaliat”, același ofertant a declarat un număr de 18 muncitori la rubrica „Nr. Muncitori”.

Nu în ultimul rând, susține că SC Construcții Gabap SRL nu a respectat condițiile solicitate de autoritatea contractantă prin Formularul C8, unde la număr criteriu 13, utilajul 4005 - Compactor static autoprop., cu rulouri (valțuri), r8-14; de 14 tf. are alocat un număr de 357,88 ore de funcționare, însă contrar cerinței achizitoarei, la fila nr. 100 din propunerea financiară, același utilaj are alocat un număr de 352,09 ore de funcționare.

Astfel, susține că ofertantul desemnat câștigător a redus numărul de ore aferente utilizării utilajului cu 5,79 ore, încălcând cerințele autorității contractante, dar totodată, prin reducerea numărului de ore, realizează artificial un preț mai mic care se reflectă în final în prețul total al lucrării.

Contestatoarea afirmă că au fost încălcate și nerespectate cerințele din proiectul tehnic întocmit de către SC Route Construct SRL, deoarece din planșa tehnică DR 6 „Armare rigolă carosabilă” dimensiunea cerută de proiectant pentru plăcuță rigolă carosabilă este de 64x30x15cm, respectiv echivalentul a 640x300x150mm.

Afirmă că SC Construcții Gabap SRL, prin aceeași manieră flagrantă de inducere în eroare și nerespectare a cerințelor tehnice, a înscris în Formularul C6, la criteriul 42, articolul 2800490 dale carosabile de 0,3mx0,64mx0,15m oferite de furnizorul SC Symmetrica SRL.

În cuprinsul propunerii tehnice a SC Constructii Gabap SRL se află certificatul emis de SC Symmetrica SRL pentru placuță/dală/rigolă carosabilă cu caracteristicile tehnice ale acesteia, cu alte dimensiuni decât cele cerute de proiectantul beneficiarului și anume: 490x300x150 mm, respectiv 49x30x15 cm.

În plus, afirmă că, pe lângă faptul că prețul ofertat de SC Construcții Gabap SRL este neobișnuit de scăzut, SC Symmetrica SRL nu poate realiza rigola carosabilă cu caracteristicile tehnice solicitate de SC Route Construct SRL, proiectantul lucrării, întrucât toate aspectele prezentate anterior, reprezintă, în opinia sa, evidențieri concrete cu dovezi ale nerespectării și încălcării de către ofertantă a solicitărilor cu privire la propunerea tehnică.

SC ... SA precizează că SC Construcții Gabap SRL nu a respectat cerința nr. 2, pct. IV.4.1 din fișa de date, care prevede că (...) *Acesta se*

va realiza prin prezentarea unei organigrame care să identifice în mod clar personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare (...).

Astfel, arată că, în propunerea tehnică, la pagina nr. 116, SC Construcții Gabap SRL a prezentat personalul cheie nominalizat pentru execuția lucrărilor, unde la punctul 1 a trecut responsabilul de contract în persoana nominalizată a domnului Viorică Vasile, menționarea fiind obligatorie pentru a respecta cerința nr. 5 din fișa de date, punctul III.2.3.a), însă la fila nr. 144 din aceeași ofertă, responsabilul de proiect nu mai apare și potrivit organigramei cel care coordonează toată activitatea de execuție a contractului este administratorul, domnul Roșu Florin.

Menționează că un alt viciu de fond al organigramei îl constituie lipsa descrierii rolului și a responsabilităților personalului, cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Totodată, arată că, din analiza formularului ... al propunerii financiare, pag. nr. 101, depus de SC Construcții Gabap SRL, rezultă că pentru articolul ofertat TRA01A07P prețul în lei/tonăxkm este de 1,63 lei, adică 2,12 lei/km. Având în vedere că utilajele folosite de SC Construcții Gabap SRL sunt închiriate, contestatoarea susține că nu poate fi justificat prețul atât de scăzut, în condițiile în care contractul de închiriere utilaje încheiat cu SC Asiri International SRL nu prezintă niciun preț.

În concluzie, apreciază că prețul ofertat pentru transport nu are nicio susținere economică, întrucât nu prezintă niciun criteriu economic la care se poate raporta, în continuarea aceleiași conduite de ascundere de informații și inducere în eroare, SC Construcții Gabap SRL nu a prezentat în contractul de închiriere utilajele, un preț al acestora, total sau individual pentru fiecare utilaj și în funcție de gradul lor de încărcare.

În aceste condiții, consideră că prețul pentru transport ofertat de SC Construcții Gabap SRL nu este justificat, fiind artificial.

Contestatoarea susține că, din analiza Formularului ..., rezultă că, pentru transportul pe o distanță de 74 km, punctul 7 din formularul ..., SC Construcții Gabap SRL a achitat același preț ca pentru transportul la distanța de 5 km, de unde ar rezulta că plătește prețul de 0,16 lei/km la distanța de 74 km, însă prețul corect, dacă ar fi respectat formula de calcul, ar fi fost de 18,41 lei/tonă/km.

Un alt aspect deosebit de important pe care îl aduce în atenție se referă la faptul că SC Construcții Gabap SRL a închiriat utilaje de la o societate aflată în procedură de insolvență, respectiv SC Asiri International SRL - Dosar nr. 3478/103/2014 aflat pe rolul Tribunalului Neamț, cu termen în data de 08.03.2017, când se va vota planul de reorganizare, consecința juridică a nevotării acestui plan de reorganizare

fiind deschiderea procedurii falimentului, procedura în care se inventariază toate bunurile debitorului și se trece la vânzarea lor.

Apreciază că oferta SC Construcții Gabap SRL, prin prisma deficiențelor grave de formă și de fond menționate mai sus, este inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 56120/07.11.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 36349/28.11.2016, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În referire la neconcordanțele între numărul de salariați și muncitori declarați de ofertantul câștigător în toate documentele depuse din propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare, a verificat conformitatea cu cerințele din fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică, punctul 5, și a stabilit ca ofertantul să prezinte orice documente din care să reiasă rapoarturi legale existente pentru minim 5 persoane, respectiv responsabilul de contract, șeful șantier, RTE, RQ și responsabil SSM.

Susține că ofertantul desemnat câștigător a respectat cerința și a depus documente pentru următoarele persoane: Viorică Vasile - manager de contract, Babor Traian Dănuț - RTE, Ioan Aurelian Atlantic - RQ, Manea Neculai - responsabil SSM, aflați în relații contractuale cu SC Con Ted Company SRL și Corfu Augustin - șef șantier din partea SC Construcții Gabap SRL, astfel numărul de salariați muncitori prezentați de ofertantul câștigător în graficul de execuție solicitat este numărul de muncitori care vor fi implicați în desfășurarea contractului.

În referire la graficul de execuție depus de ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă arată că numărul de muncitori trecuți în grafic este numărul de muncitori pe fiecare operațiune, mai puțin numărul muncitorilor care deserveșc utilajele.

Precizează că aceeași observație a fost făcută de către comisie și la analiza graficului de execuție al contestatoarei care, prin calcularea numărului de ore de manoperă trecut în graficul de execuție, s-a constatat că diferă de numărul de ore din formularul C7 - consumuri cu resursele umane (conform Grafic GANTT din oferta SC ... SA pag. nr. 217).

Autoritatea contractantă afirmă că, prin cerința de la secțiunea IV.4.1, a dorit ca ofertanții să-și întocmească o ofertă completă în care să analizeze și să cuantifice toate costurile, inclusiv cu resursa umană, pentru a nu exista solicitări de suplimentări sau de întreruperi în perioada de derulare a contractului.

Cu privire la indvertențele între numărul de ore declarate în Graficul fizic de SC Construcții Gabap SRL și cel din cuprinsul formularului C7, autoritatea contractantă susține că necorelarea provine din faptul că nu a fost luat în calcul și consumul cu resursa umană de pe utilajele închiriate și că aceeași necorelare apare și în oferta

contestatoarei, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că necorelările sunt determinate de lipsa orelor cu muncitorii de pe utilaje.

De asemenea, precizează că, la întocmirea consumurilor cu resursele umane, se folosește un program de devize care după introducerea articolelor de deviz din Formularul F3 generează automat listele C cu consumuri.

Astfel, comisia de evaluare a analizat dacă Formularele F3 depuse de ofertanți sunt întocmite corect și a rezultat că acestea au fost depuse de ofertanți conform celor specificate de autoritatea contractantă, cu respectarea articolelor de deviz, precum și a cantităților, necorelările orelor de manoperă din Graficul de execuție și din formularul C7, consum cu resursa umană, nu influențează modul de stabilire a ofertei câștigătoare, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate – preț, cu o pondere de 50% propunerea tehnică și 50% cea financiară.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat ca în graficul de execuție detaliat să se prevadă o rezervă de timp de 5 zile/lună distincte ca și rezervă de timp.

În acest sens, arată că SC Construcții Gabap SRL prin graficul fizic de execuție detaliat la pag. nr. 265, 266 și 267 are prevăzută durata de execuție, rezerva de timp și perioada de recepție a lucrărilor, ofertantul întocmind un grafic de execuție începând cu luna mai 2017 și trecând exact zilele calendaristice în care lucrează și după cum se poate observa în luna 1/mai 2017 zilele de 24, 25, 29, 30 și 31 sunt zile de rezervă.

Totodată, rezerva a fost evidențiată în luna 2/iunie 2017 pentru zilele de 26, 27, 28, 29 și 30, luna 3/iulie 2017 zilele de 25, 26, 27, 28 și 31, luna 4/august zilele de 25, 28, 30 și 31, luna 5/septembrie zilele de 25, 26, 27, 28 și 29, iar pentru luna 6/octombrie zilele de 25, 26, 27, 30 și 31.

În referire la inexactitatea și necorelarea datelor cuprinse în graficul detaliat de execuție întocmit de SC Construcții Gabap SRL, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a trecut în graficul fizic de execuție detaliat un număr de 18 muncitori, a detaliat și explicat pe fiecare operațiune în parte numărul de muncitori pe care îl va utiliza, care însumăți depășesc numărul de 18 cum a menționat în tabel.

Consideră că descalificarea ofertei ca neconformă pentru faptul că ofertantul declarat câștigător a specificat în tabel 18 muncitori, iar apoi a detaliat pe fiecare operațiune în parte necesarul de resursă umană, nu are temei legal, acesta reprezentând un viciu de formă susținut în mod neechivoc în același document, fără să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Cu privire la nerespectarea condițiilor solicitate prin formularul C8, autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător a specificat, la punctul 13, utilajul compactor static autoprop. cu rulouri, care are alocat un număr de 352,09 ore de funcționare, diferit de consumurile întocmite de proiectant prin Formularul C8, unde sunt prevăzute 357,88 ore.

Astfel, precizează că a pus la dispoziția ofertanților formularele C6-C8 doar pentru consultare, prin fișa de date solicitând doar respectarea Formulelor F3, cantități de lucrări, potrivit Ordinul nr. 863/2008.

Susține că declararea ofertei câștigătoare ca neconformă pentru că în Formularul C8, la pct. 13, ofertantul a trecut un număr mai mic de ore aferente utilizării acestui utilaj, nu are temei legal, deoarece ofertantul a respectat articolele de deviz și cantitățile din Formularele F3.

În referire la nerespectarea cerințelor din proiectul tehnic întocmit de SC Route Construct SRL, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date, secțiunea IV - Prezentarea ofertei, pct. 4.1, subpct. 9, a solicitat ofertanților să prezinte furnizorii implicați în derularea contractului, respectiv nume, date de contact și reprezentanți legali, cerință pe care SC Construcții Gabap SRL a respectat-o prin depunerea unei fișe tehnice a unui produs de la SC SYMMETRICA, fără să existe însă nicio premisă sau justificare/angajament că va folosi acest produs, în condițiile în care în listele de cantități a indicat produsul corect.

Specifică faptul că, în fișa tehnică a produsului de la Symmetrica, la rubrica *NOTA*, s-a menționat că *Valorile declarate corespund valorilor nominale a producției standard...În multe cazuri standardele producției permit respectarea unor valori mai stricte, care pot fi stabilite în mod contractual între părți în mod specific.*

Cu privire la nerespectarea cerințelor din fișa de date, punctul IV.4.1, cerința nr. 2, pe care o citează, autoritatea contractantă arată că organigrama pusă la dispoziție de ofertantul SC Construcții Gabap SRL, pag. 144, are în componență administratorul, precum și celelalte funcții solicitate prin fișa de date și reprezintă organigrama pentru întreg fluxul decizional al ofertantului.

Totodată, afirmă că, din documentele depuse în ofertă de către asociație, a constatat că există cele cinci persoane solicitate în fișa de date printre care și responsabilul de proiect denumit manager de proiect în persoana dlui Viorică Vasile pentru care s-a depus CV, recomandare, certificate de absolvire a cursurilor de manager de proiect, diploma de inginer construcții căi ferate, drumuri poduri, contract de muncă, declarație de disponibilitate, iar din analiza acestor documente s-a constatat că această persoană deține calificarea necesară pentru funcția de responsabil proiect.

Prin urmare, consideră că organigrama depusă de ofertantul câștigător respectă solicitările impuse prin fișa de date, și anume: șef de lucrare, responsabil SSM, RTE, RQ, șef de șantier, comisia de evaluare asimilând funcția cu cea de șef formație lucru din organigramă.

În referire la contractul încheiat între SC Construcții Gabap SRL și SC Asiri International SRL privind închirierea utilajelor, autoritatea contractantă menționează că nu are calitatea de a contesta un contract comercial încheiat între două societăți comerciale. Analiza modului de decontare a valorii stabilite între cele două firme sunt în responsabilitatea strictă a acestora a autorităților cu atribuții în a verifica relațiile comerciale contractuale dintre cele două firme, iar modul de

calcul al prețului pentru transport este în sarcina ofertantului, decontarea ulterioară făcându-se conform ofertei.

În ceea ce privește faptul că SC Asiri International SRL este în stare de insolvență, autoritatea contractantă consideră că nu are dreptul să elimine un ofertant motivat de faptul că are relații contractuale cu o firmă în insolvență. Astfel, arată că prevederile Legii nr. 85/2014 specifică drepturile și obligațiile operatorilor economici aflați în procedură de insolvență.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36349/28.11.2016.

Prin adresa nr. 4836/08.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 37410/08.12.2016, SC ... SA a transmis *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora menționează că își menține în totalitate contestația formulată și aduce contraargumente referitoare la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, susținând faptul că au fost tratate mai mult decât superficial motivele prezentate în contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare stradă Casa de Apă, oraș ..., județul ...*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile invitației de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 856.067 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 20.10.2016, ora 15:00.

Prin raportul final nr. 38741/07.11.2016, postat în SEAP, oferta SC ... SA a fost clasată pe locul doi cu un preț final ofertat de 636.196,24 lei, câștigătoare fiind desemnată oferta asocierii SC Construcții Gabap SRL – SC Con Tedy Company SRL, cu un preț de 632.057,90 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC ... SA a formulat notificarea prealabilă nr. 4553/14.11.2016. Prin răspunsul nr. 55597/17.11.2016, ... i-a comunicat că nu se impune luarea măsurilor de remediere. Urmare primirii acestui răspuns, pentru motivele evocate anterior, SC ... SA a depus contestația nr. .../....

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, într-adevăr, există, în oferta desemnată câștigătoare, anumite neconcordanțe între documentele de calificare, dar și în propunerea tehnică. Astfel, cum a arătat și contestatoarea, în DUAЕ, ofertanta a prevăzut pentru anul 2015 efective medii anuale de 9 persoane, iar în certificatul constatator nr. 26176/17.10.2016, numărul mediu de salariați în anul 2015 este de 4. De asemenea, în planul de asigurare a calității, la pag. 116 din ofertă, se menționează personal de execuție 19 muncitori, iar în graficul fizic și valoric 18 muncitori.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a precizat că a verificat numărul minim de 5 persoane

solicitate la capacitatea tehnică în fișa de date a achiziției, această verificare, însă, nu trebuia să înlăture obligația acesteia de a analiza corectitudinea modului de întocmire a propunerii tehnice, astfel încât să se cunoască numărul real de muncitori care va fi implicat în executarea contractului și pentru care trebuiau incluse cheltuielile aferente. Achizitoarea trebuia să se lămurească dacă numărul de muncitori este cel din graficul de execuție sau cel din planul de asigurare a calității și să solicite clarificarea ofertei în consecință. S-a susținut în punctul de vedere că numărul de muncitori trecuți în graficul de execuție este numărul de muncitori pe fiecare operațiune, mai puțin numărul muncitorilor care deserveșc utilajele, însă aceste aspecte trebuiau lămurite cu oferanta, date fiind neconcordanțele apărute.

În privința efectivelor medii din anul 2015, deși acestea sunt neconcordante, cifrele nu prezintă relevanță, importante fiind cele din propunerea tehnică și care reprezintă numărul de muncitori implicați în executarea lucrării.

Se constată, totodată, neconcordanțe între numărul de ore de manoperă din graficul fizic și valoric de execuție (6688,94 ore) și cel din formularul C7 (6708,15 ore). Autoritatea contractantă a adus aceleași explicații legate de faptul că, în graficul de execuție, nu a fost trecut și consumul cu resursa umană de pe utilajele închiriate, însă și aceste aspecte trebuiau lămurite cu ofertanta și nu determinate pe baza propriilor aprecieri ale comisiei de evaluare.

În ce privește rezerva de timp de 5 zile/lună care trebuiau evidențiate distinct, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința nr. 3, următoarele: Graficul fizic și valoric de execuție al lucrării elaborat în ordinea tehnologică de execuție, corelat cu devizul proiectului. Ofertantii vor prezenta obligatoriu și un grafic de execuție detaliat, întocmit prin metoda drumului critic pentru fiecare obiectiv. Graficele de execuție detaliate vor fi însoțite obligatoriu de încărcările de resurse (manopera și utilaje) pentru fiecare zi de lucru precum și declararea programului zilnic de lucru pentru utilaje și personal (de exemplu: 5 zile/săptămâna cu 8 ore /zi, sau 5 zile/săptămâna cu 8 ore/zi + 1 zi/săptămâna cu 6 ore/zi + 1 zi liberă, etc). Întrucât activitățile de construcție sunt expuse condițiilor meteorologice, toate activitățile de execuție desfășurându-se sub cerul liber, autoritatea contractantă solicită ofertanților să își prevadă o rezerva de timp la graficul de execuție, câte minimum 5 zile/lună evidențiate distinct ca și rezerva de timp, astfel încât să se preîntâmpine imposibilitatea executiei lucrărilor în durata de execuție ofertată. Ofertantii vor prevedea, în graficul de execuție, o perioadă egală cu 15 zile calendaristice, necesare recepției lucrărilor, începând cu data notificării autorității contractante a terminării acestora și până la recepția efectivă. Graficele de execuție care nu vor fi întocmite conform cerințelor vor conduce la considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Deși au fost evidențiate în graficul de execuție cele 5 zile/lună de rezervă, din însumarea numărului de zile prevăzute pentru execuție nu se ajunge la numărul declarat de 123 zile. Astfel cum a evidențiat și societatea contestatoare în concluziile scrise, numărul de zile pe fiecare lună sunt următoarele: luna mai – 13 zile; luna iunie – 17 zile; luna iulie – 16 zile; luna august – 18 zile; luna septembrie – 16 zile; luna

octombrie – 17 zile; recepția 01.11.2017-15.11.2017. Rezultă un număr total de 112 zile.

Se observă, aşadar, că autoritatea contractantă nu a verificat în detaliu graficul fizic prezentat de ofertanta desemnată câştigătoare pentru a stabili dacă este corect întocmit şi dacă respectă cerinţele impuse. Având în vedere neconcordanţele sesizate, achizitoarea trebuia să solicite clarificări ofertantei pentru lămurirea acestora.

Vizavi de faptul că în grafic s-a menţionat un număr de 18 muncitori şi, ulterior, a fost detaliat, pe fiecare operaţiune în parte, necesarul de resursă umană care a depăşit numărul specificat, autoritatea a considerat că reprezintă un viciu de formă, însă potrivit dispoziţiilor invocate de aceasta, respectiv art. 135 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, *"(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă. (3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire"*.

Autoritatea contractantă nu a susţinut că ar fi solicitat ofertantei corectarea viciilor de formă şi nici nu a indicat care sunt acele documente care cuprind informaţiile care confirmă cele prevăzute în grafic. Se constată, astfel, că nici acest aspect nu a fost lămurit de achizitoare.

Vizavi de orele de funcţionare ale compactorului static autopropulsat cu rulouri, numărul de ore de funcţionare indicat în Formularul C8 pus la dispoziţie de autoritatea contractantă a fost de 357,88 ore, iar în Formularul C8 prezentat de ofertant, numărul de ore este de 352,09 ore.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susţinut că orele de funcţionare din Formularul C8 au fost puse la dispoziţie doar pentru consultare, prin fişa de date, solicitându-se respectarea Formulelor F3.

Cu toate acestea, având în vedere că a fost pus la dispoziţie un anumit consum pentru compactorul indicat, comisia de evaluare trebuia să ceară clarificări pentru a stabili motivele pentru care numărul de ore nu a fost respectat. Simpla apreciere a autorităţii contractante că proiectantul a dat consumurile conform normelor de deviz din perioada 1981-1982, perioadă în care utilajele şi echipamentele folosite erau mai puţin performante faţă de cele din perioada actuală nu poate constitui o justificare suficientă, în condiţiile în care consumurile au fost indicate în documentaţia de atribuire. Mai mult decât atât, o justificare a nerespectării consumului ar fi trebuit să fie obţinută de la ofertantă, nu să fie stabilită de achizitoare.

În ce privește nerespectarea dimensiunii cerută de proiectant pentru plăcuță rigolă carosabilă, Consiliul constată că, în Formularul C6, sunt evidențiate dale carosabile 0,3mx**0,64m**x0,15m, furnizor fiind SC Symmetrica SRL. În fișa tehnică a furnizorului, dimensiunile sunt **490mm**x300mmx150mm. Se observă, așadar, că dimensiunile sunt diferite de cele prevăzute în proiect și în ofertă.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că depunerea fișei tehnice a produsului de la Symmetrica SRL nu poate conduce la concluzia că ofertanta va folosi produsul de la acest furnizor, or o astfel de justificare nu poate fi primită.

Cum a arătat și achizitoarea, în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1), cerința 9, s-a solicitat ofertantului/candidatului *să precizeze în ofertă furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări - numele, datele de contact și reprezentanții legali ai furnizorilor.*

Câtă vreme a indicat denumirea furnizorului și a depus fișa tehnică din partea acestuia, nu se poate susține că ofertanta a urmărit să achiziționeze produsul de la un alt furnizor nedeclarat. Mai mult, un astfel de raționament a fost adus în discuție de autoritatea contractantă, nicidecum de operatorul economic.

Întrucât dimensiunile din fișa tehnică sunt diferite de cele din ofertă și din planșa pusă la dispoziție de proiectant, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă va fi utilizat în executarea lucrării produsul din ofertă de la furnizorul indicat, respectiv SC Symmetrica SRL, caz în care, date fiind dimensiunile diferite de cele din ofertă, achizitoarea trebuie să decidă dacă sunt aplicabile dispozițiile referitoare la vicii de formă sau abateri tehnice minore.

Potrivit art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (6) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale

respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Totodată, este de reținut că, în fișa tehnică a produsului, se menționează că *"valorile declarate corespund valorilor nominale ale producției standard. Toleranțele și limitele minime sau maxime indicate pentru parametrii calitativi sunt cele stabilite de norma UNIEN 1433:2003 ca limite de acceptare. În multe cazuri standardele producției permit respectarea unor valori mai stricte, care pot fi stabilite în mod contractual între părți în mod specific"*.

În acest context, autoritatea contractantă trebuia să verifice inclusiv prețul ofertat pentru aceste dale.

În ce privește criticile aduse modului de prezentare a organigramei, Consiliul constată că, în planul de asigurare a calității, la pag. 116 din ofertă, este nominalizat personalul cheie pentru execuția contractului, responsabil de contract fiind domnul Viorică Vasile. În organigrama prezentată la pag. 144 nu este specificat responsabilul de contract.

Totodată, în organigramă, nu au fost specificate rolurile și responsabilitățile personalului, conform cerinței 2 de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, *Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Acesta se va realiza prin prezentarea unei organigrame care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Aceasta organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie să fie corelat cu drumul critic al investiției și cu criteriile de calificare.*

Contrar susținerilor autorității contractante, ea trebuia să lămurească cu ofertanta deficiențele constatate, nu să facă asimilări după propria sa apreciere. Într-adevăr, modul de întocmire a organigramei și stabilirea funcțiilor ierarhice revine ofertanților, însă comisiei de evaluare îi revine obligația de a verifica respectarea cerințelor pe care autoritatea însăși le-a impus în fișa de date a achiziției.

Comisia trebuia să solicite ofertantei depunerea unei organigrame astfel cum s-a solicitat, cu descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și să lămurească cu aceasta motivul pentru care responsabilul de contract nu este evidențiat în organigramă. În punctul său de vedere, achizitoarea a susținut că a constatat existența în organigramă a șefului de lucrare, responsabil SSM, RTE, RQ, șef de șantier, însă organigrama cuprinde și referiri la alt personal, pentru care ar fi trebuit prevăzute responsabilitățile.

În privința articolelor pentru transport, Consiliul constată, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, că prețul pentru articolul ofertat TRA01A07P este de 1,63 lei/tonă x km, însă în contractul de închiriere a utilajelor, încheiat între SC Construcții Gabap SRL și SC Asiri International SRL, nu este specificat prețul pentru închiriere.

Referitor la articolul TRA05A05, poziția 7 din Formularul C8, s-a făcut precizarea că transportul este pe distanța de 5 km și este calculat la 74 km, prețul fiind de 1,45 lei/tonă x km, același preț fiind specificat

și pentru articolele de transport de la pozițiile 1-6, în care se face referire la transportul pe o distanță de 5 km.

Autoritatea contractantă, conform celor afirmate în punctul său de vedere, a considerat că modul de calcul al prețului pentru transport cade în sarcina ofertantului, decontarea ulterior realizându-se conform ofertei. Or, contrar acestor afirmații, achiziția trebuia să verifice corectitudinea modului de formare a prețului, cu atât mai mult cu cât decontarea urma a se realiza conform ofertei.

De asemenea, o verificare detaliată asupra prețului oferat trebuia efectuată, ținând cont și de faptul că anumite utilaje urmau a fi închiriate de la Asiri International SRL, iar conform informațiilor aflate pe site-ul Tribunalului Neamț (dosarul nr. 3478/103/2014, având ca obiect cererea debitorului în baza Legii nr. 85/2014), la termenul din 09.11.2016, cauza a fost amânată pentru convocarea adunării creditorilor la data de 14.11.2016 în vederea votării planului de reorganizare și s-a acordat un ultim termen de judecată în acest sens. Următorul termen a fost stabilit pentru 08.03.2017.

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei desemnate câștigătoare, lăsând elemente neconcordante din ofertă nelămurite.

Anterior stabilirii admisibilității ofertei, comisia de evaluare trebuia să facă aplicare art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei SC Construcții Gabap SRL. Numai în urma primirii răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă putea decide asupra admisibilității/inadmisibilității ofertei, neputându-se trece la desemnarea câștigătoare a acesteia, înainte de a fi lămurite toate aspectele neclare din ofertă.

Atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, trebuiau analizate în detaliu de către comisia de evaluare pentru a se putea stabili cu claritate respectarea întocmai a cerințelor din documentația de atribuire, precum și corectitudinea modului de formare a prețului.

Contrar susținerilor autorității contractante, o clarificare a ofertei era în mod evident necesară, neputând fi înlăturate neconcordanțele din oferta desemnată câștigătoare pe baza propriilor sale aprecieri.

Se constată astfel necesitatea reevaluării ofertei asocierii SC Construcții Gabap SRL – SC Con Ted Company SRL.

Vizavi de afirmația contestatoarei că oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă este de reținut că aspectele reclamate trebuiau mai întâi clarificate cu ofertanta și, ulterior, în funcție de răspunsurile primite să se decidă asupra inacceptabilității/neconformității sau admisibilității ofertei.

Aspectele din concluziile scrise aduse în discuție de contestatoare, referitoare la deținerea de către câștigătoare a laboratorului autorizat de grad II și încălcarea legislației muncii se constată a fi inadmisibile raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care

stabilesce că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul intermediar de evaluare tehnică a ofertelor și raportul final nr. 38741/07.11.2016, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC Construcții Gabap SRL - SC Con Ted Company SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,