

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 28.01.2026

Prin contestația nr. 1273/24.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 74673/24.10.2025, formulată de către ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 1 – 11 cu nr. 6634/29.08.2024, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Lucrări de construcții pentru: Creșterea eficienței energetice prin realizarea de capacități de producere energie regenerabilă pentru autoconsum la Căminele ... din Campusul Universitar ... și Cantina, ... - în cadrul proiectului COD Proiect: ..., nr./dată contract finanțare: 652/28.02.2025”*, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../08.09.2025, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

- anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări publicate de autoritatea contractantă în data de 21.10.2025 14:26 și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea prevederilor documentației de atribuire care limitează în mod nelegal concurența, precum și a celor care sunt neclare:

- În principal, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, eliminarea cerințelor abuzive și restrictive din documentație;
- În subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate;

- În situația în care la momentul pronunțării deciziei remedierile nu vor mai fi posibile din cauza stadiului avansat, ... solicită Consiliului anularea procedurii.

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea 98/2016;

- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00063] Contestatie .pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../08.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 52 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 1280/27.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76406/30.10.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211788491/1 din 24.10.2025, în valoare de 85.129,83 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 15087/29.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 75988/29.10.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

1. În primul rând, ... consideră contestația ca tardiv introdusă, în subsidiar fiind și nefondată.

În acest sens autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele aspecte:

A. Termenul legal pentru formularea unei contestații în legătură cu procedura derulată de către autoritatea contractantă este de 7 zile, în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe considerentul potrivit căruia termenul de 7 zile - calculat începând cu ziua luării la cunoștință despre actul autorității considerat nelegal, termen în care persoana vătămată avea posibilitatea de a sesiza CNSC cu privire la anularea actului, la obligarea autorității la emiterea unui act sau la adoptarea unor măsuri de remediere a pretensei încălcări, curge de la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP, așadar de la data de 08.09.2025, autoritatea contractantă apreciază că o contestație formulată abia la data de 24.10.2025 a fost efectuată cu nerespectarea termenului imperativ prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, ... apreciază că formularea unor solicitări de clarificări referitoare la anumite aspecte din cadrul documentației de atribuire nu are ca efect prelungirea automată a termenului legal de formulare a contestației împotriva cerințelor cuprinse în documentația de atribuire și nici o decalare a datei de la care acesta începe să curgă.

Autoritatea contractantă susține că în calitate de operator economic potențial participant la procedură ... a cunoscut aspectele reclamate în cadrul contestației încă de la data de 08.09.2025, data publicării documentației de atribuire în SEAP, și avea așadar obligația de a o ataca în termenul legal prevăzut.

... opinează așadar, ca urmare a celor expuse mai sus, că în măsura în care ... a considerat oportună o modificare a documentației de atribuire în sensul celor solicitate în cadrul contestației, trebuia să manifeste o minimă diligență să atace prevederile documentației de atribuire, mai exact avea obligația ca în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016 incident în speță, să formuleze contestație împotriva documentației de atribuire, iar în lipsa exercitării dreptului de contestare în cadrul acestui termen, demersul inițiat apare ca tardiv. Nu se poate reține în speță niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de Legea nr. 101/2016.

Astfel, acest termen ar urma să fie lipsit de orice fel de efect dacă, sub acoperirea unor solicitări de clarificări, orice operator economic ar putea contesta ulterior prevederi din cadrul documentației. Autoritatea contractantă apreciază că răspunsul său prin conținutul lui, nu constituie un act care să repună o societate contestatoare în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire.

... învederează că solicitarea contestatoarei de a anula răspunsul autorității contractante în funcție de aspectele menționate de aceasta în

cuprinsul contestației, înseamnă în fapt, modificarea documentației de atribuire. Or, solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire nu au ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva acesteia sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația duce la prelungirea termenului de atac a documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Drept urmare, nerespectarea termenului de 7 zile calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre documentația de atribuire considerată nelegală, conduce la tardivitatea contestației.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă susține că răspunsul consolidat formulat de autoritatea contractantă la clarificările primite și încărcat la data de 24.10.2025 a fost emis suficient de explicit, pentru a permite operatorilor economici interesați formularea și depunerea de oferte.

... reia în principal în cadrul contestației propriile solicitări de clarificări, împreună cu răspunsurile aferente ale autorității contractante, exprimându-și astfel nemulțumirea față de toate răspunsurile autorității contractante.

Fără a relua punctual toate criticile contestatoarei cu privire la răspunsurile deja formulate și postate în SEAP, ... precizează următoarele:

- Răspunsurile formulate sunt suficient de clare, concludente, lămuritoare, conțin informațiile solicitate, fac trimiteri acolo unde este cazul la documentația de atribuire, respectiv la partea din documentația de atribuire în care informațiile se regăsesc.
- Autoritatea contractantă nu are obligația de a accepta orice modificare a documentației de atribuire sugerată de un operator economic, în condițiile în care aceasta nu este argumentată. Dreptul acordat operatorilor economici de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările adresate de posibili ofertanți. În situația în care operatorii economici interesați apreciază că documentația de atribuire încalcă anumite prevederi legale în vigoare, au posibilitatea de a o contesta, cu respectarea termenului legal, prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.
- Cu privire la întrebările ce vizează postarea documentelor ce lipsesc din documentația de atribuire, respectiv detaliile de execuție, partea de contragreutăți și calculele aferente acestora, planșele cu RLV-urile acoperișurilor, rezistența acoperișurilor ce se ia în considerare pentru montajul panourilor etc, autoritatea

contractantă a transmis, în mod clar, faptul că informațiile solicitate se regăsesc în cadrul clarificării din oficiu nr. 2 postată în SEAP la data de 03.10.2025. Astfel, ... afirmă că în cadrul documentului atașat sunt cuprinse detaliile suficiente în baza cărora ofertanții pot să-și întocmească oferta.

- Cu privire la solicitarea privind punerea la dispoziție a referatelor verifcatorilor de proiect atestați MLPAT, autoritatea contractantă a transmis faptul că fiind o instalație tehnologică, nu e cazul de punere la dispoziție a respectivelor referate, cel prezentat al verifcatorului ANRE fiind suficient.
- Referitor la soluția propusă cu contragreutățile calculate cu sistemul K2, la tipul de panou fotovoltaic descris în planuri, caiet, lista de cantități strict de 550 W, raportat la susținerea contestației în mod complet eronat că se restrânge astfel ofertarea doar la un singur producător, ... precizează că dispozițiile Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016 nu prevăd nicio restricție pentru situația de fapt în cauză, astfel încât contestația nu poate pretinde autorității contractante încălcarea accesului de participare la procedură întemeindu-se pe simple supoziții, respectiv o eventuală favorizare de către autoritatea contractantă a unui anumit operator economic. Autoritatea contractantă a specificat în cuprinsul caietului de sarcini faptul că *„Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent»”*.
- Cu privire la puterea și numărul de invertoare, cu privire la solicitarea de a preciza care sunt toate activitățile pe care viitorul contractant va trebui să le realizeze, ... susține că s-a transmis, în mod clar, că se vor respecta prevederile din caietul de sarcini.
- Cu privire la personalul minim solicitat pentru executarea lucrării, răspunsul autorității contractante a fost clar în sensul că a precizat exact care sunt experții solicitați, fără să solicite un anumit număr de persoane ca să îndeplinească cerințele stabilite, intrând în sarcina fiecărui operator economic modalitatea în care va gestiona necesarul de personal pentru îndeplinirea contractului.
- Referitor la solicitarea de clarificări cu privire la confirmarea faptului că lipsa anumitor documente solicitate va duce la respingerea ofertei sau la permiterea de completare a acesteia de către operator, la întrebarea referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, la copierea în tot sau în parte a prevederilor caietului de sarcini, la obligația de a face dovada că ofertantul respectă în totalitate prevederile legislației în vigoare, la cine va suporta cheltuielile aferente reînnoirii avizelor, dacă este permisă ofertarea

unor echipamente cu caracteristici superioare celor menționate în documentație etc, răspunsurile autorității contractante sunt clare și suficiente. Orice operator economic are obligația a cunoaște prevederile legislației în vigoare aplicabilă și menționată de altfel în fișa de date.

- Cu privire la solicitarea referitoare la precizarea exactă a termenului maxim de execuție de 9 luni, raportat la durata contractului de 11 luni, răspunsul autorității contractante a cuprins explicația că termenul de execuție este de maxim 9 luni de la primirea ordinului de începere al lucrărilor, iar durata contractului de 11 luni include inclusiv perioada aferentă îndeplinirii tuturor obligațiilor contractuale asumate de ambele părți, incluzând formalitățile de plată.
- Conținutul contestației relevă faptul că orice răspuns ar fi dat autoritatea contractantă, acesta nu ar fi fost suficient de clar și cuprinzător pentru
- Autoritatea contractantă a pus la dispoziție toate documentele pe care le-a considerat necesare acestei achiziții, solicitările contestatoarei de a i se pune la dispoziție documente pe care ea le consideră necesare, fiind neîntemeiate.

Prin adresa nr. 15087/29.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 77552/04.11.2025, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... opinia cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 15087/29.10.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 75988/29.10.2025, raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 84454/28.11.2025, ... a înaintat note scrise.

Astfel cum reiese clar din contestație, ... a atacat răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări. În mod evident, în cadrul contestației, ... a făcut referire la cerințele documentației de atribuire, fiind imposibil a contesta răspunsul consolidat la modul abstract, fără a stabili o legătură între modalitatea în care autoritatea a răspuns solicitărilor și modalitatea în care au fost formulate inițial cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, ... precizează că prin contestația pe care a formulat-o a criticat caracterul neclar și incomplet al răspunsurilor formulate de autoritate, cum ar fi, spre exemplu:

- Răspunsul la întrebarea 2.1: autorității contractante i s-a solicitat să pună la dispoziție anumite informații, însă răspunsul formulat de aceasta este evaziv și face trimitere tocmai la parte din documentație pe care ofertantul a apreciat-o a fi incompletă și neclară. Practic, nu a răspuns solicitării.

- Răspunsul la întrebarea 2.3: operatorul interesat a solicitat autorității contractante să pună la dispoziție expertizele tehnice ale acoperişurilor, însă ..., din nou, a făcut trimitere în mod ultra generic la documentația de atribuire. Din nou, întrebarea a rămas fără răspuns.

- Răspunsul la întrebările 2.4 și 2.5- idem.

- Răspunsul la întrebarea 2.6 - din nou, autoritatea contractantă nu răspunde, ci invită ofertantul să întocmească oferta în conformitate cu documentația de atribuire - adică să respecte ceva ce operatorul a apreciat a fi neclar.

- Răspunsul la întrebarea 2.10 - ofertantul solicită autorității contractante să clarifice un aspect care nu putea fi observat în documentația de atribuire, ci doar cu ocazia vizitei în teren - respectiv necesitatea unor planșe cu RLV-uri care să indice amplasarea pe acoperiș a gurilor de aerisire, a hornurilor și a sistemului de împământare. Or, dacă existența unor astfel de elemente nu putea fi bănuită la momentul publicării documentației, este evident că informațiile au fost solicitate doar ulterior vizitei în teren. Autoritatea contractantă nu a oferit un răspuns solicitării.

- Răspunsul la întrebarea 4.2 - operatorul interesat solicită autorității contractante să transmită care este rezistența acoperişurilor, iar aceasta face trimitere la clarificarea din oficiu nr. 2, în care nu se regăsesc însă astfel de informații. Răspunsul, din nou, este inexistent.

- Răspunsul la întrebarea 6.3 - i s-a solicitat autorității contractante să explice o serie de activități, însă aceasta, în loc de a răspunde clar, trimite ofertantul să consulte documentația de atribuire.

- Răspunsul la întrebarea 6.9 - i se solicită autorității contractante să clarifice ce tip de autorizații ANRE sunt necesare și care este numărul minim de experți. În loc să răspundă clar, autoritatea contractantă trimite ofertantul să consulte documentația de atribuire.

- Răspunsul la întrebarea 6.10 - operatorul a solicitat autorității contractante să indice ce tip de personal solicită, de fapt, prin exprimarea personal calificat pentru lucru la înălțime, însă ... nu răspunde în mod concret.

- Și exemplele pot continua.

Așadar, contestatoarea opinează că solicitările de clarificare au fost tipice, iar autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde și de a lămuri aspectele care au fost supuse atenției de către operatorul interesat. Ori, în speță, autoritatea contractantă a adoptat exact conduita contrară și anume a înțelege să nu răspundă solicitărilor punctuale adresate de operatorii interesați.

... subliniază că potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016, Art. 160 alin. (1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.*

Este aşadar la nivelul evidenţei faptul că prin solicitările de clarificare operatorii interesaţi pot solicita informaţii suplimentare autorităţii contractante, textul de lege redat mai sus fiind clar şi explicit în acest sens.

Cu alte cuvinte, nu s-ar putea aprecia că ofertanţii au la îndemână doar posibilitatea contestării documentaţiei de atribuire pentru a obţine informaţii suplimentare. Din contră, sfera motivelor de nelegalitate ale documentaţiei de atribuire nu coincide cu cea a răspunsului consolidat. Faţă de acestea, obligaţia autorităţii contractante de a răspunde clar şi concret solicitării de informaţii suplimentare subzistă, existând astfel posibilitatea ca prin contestaţia îndreptată împotriva răspunsului consolidat formulat în mod nelegal sau a refuzului de a furniza informaţiile suplimentare solicitate, operatorii să solicite Consiliului obligarea autorităţii la a formula răspunsuri clare şi la a pune la dispoziţie informaţiile suplimentare solicitate.

Prin adresele nr. ... şi nr. ... Consiliul a convocat ... şi ... la o şedinţă de audieri, în data de 19.12.2025, ora 10:00, în cadrul căreia urma să fie dezbătute criticile din conţinutul contestaţiei.

Prin adresa nr. 7753/18.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 89638/19.12.2025, autoritatea contractantă arată următoarele:

„Aducem la cunoştinţă că suntem în imposibilitatea de a participa la audierea convocată pentru data de 19.12.2025 ora 10:00. Reprezentantul legal al Universităţii nu se află în instituţie în această perioadă, fiind plecat într-o delegaţie afară din ţară până la jumătatea lunii ianuarie 2026, iar mandatarii reprezentantului legal, precum şi persoanele abilitate implicate în pregătirea specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini al achiziţiei sunt în concediu de odihnă”.

... reiterează cele expuse în cadrul punctului de vedere.

Prin adresa nr. 1463/18.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 89413/18.12.2025, societatea ... arată următoarele:

„Prin prezenta vă adresăm în mod respectuos rugămintea de a amâna data şedinţei de audieri, cu stabilirea unei alte date, având în vedere faptul că, în data de 19.12.2025, doamna av. Iulia Maria Rus, reprezentant convenţional al subscrisei, se află în imposibilitatea obiectivă de a se prezenta, fiind implicată, începând cu ora 12, în activităţi didactice, respectiv susţinerea cursului European Public Procurement and State Aid Law din cadrul programului de Masterat International and Comparative Business Law al Facultăţii de Drept – ...

Totodată, ne arătăm disponibilitatea totală de a ne prezenta în vederea la şedinţa de audieri în altă dată, cum ar fi, spre exemplu, 22-23.12.2025 8-9.01.2026, 14-15.01.2026.”

Prin adresele nr. ... şi nr. ... Consiliul a convocat ... şi ... la şedinţa de audieri reprogramată, în data de 15.01.2026, ora 10:00, în cadrul căreia urma să fie dezbătute criticile din conţinutul contestaţiei.

Prin adresa nr. 141/12.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 1319/12.01.2026, ... învederează următoarele:

„Aducem la cunoștință că suntem în imposibilitatea de a participa în persoană la audierea convocată pentru data de 15.01.2026 ora 10:00, iar în măsura în care apreciați că audierea ar putea avea loc și format online, ne arătăm disponibilitatea de a participa la data și ora stabilită. În contextul schimbărilor în legislație privind execuția bugetară și a noului set de reguli bugetare intrat în vigoare prin Ordinul MF nr. 1140/2025 în ceea ce privește angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor bugetare, la nivelul instituției noastre nu sunt aprobate deplasări până la aprobarea prin buget a sumelor necesare efectuării de cheltuieli”.

În urma ședinței de audieri din data de 15.01.2026, s-a întocmit procesul verbal nr. La audieri au participat numai reprezentanții contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis autorității contractante procesul-verbal nr.

Prin adresa nr. 548/20.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 3508/21.01.2026, autoritatea contractantă a înaintat concluzii scrise.

Raportat la cele cuprinse în procesul-verbal încheiat cu ocazia audierilor din data de 15.01.2026, ... precizează următoarele:

1. Autoritatea contractantă a formulat și încărcat în SEAP la data de 24.10.2025 răspuns consolidat la clarificările primite, răspuns suficient de explicit și lămuritor pentru a permite operatorilor economici interesați formularea și depunerea de oferte.

2. Acolo unde a fost cazul, în răspunsul la clarificări s-au făcut trimiteri la documentația de atribuire, respectiv la partea din documentația de atribuire în care informațiile se regăsesc.

3. Autoritatea contractantă nu are obligația de a accepta orice modificare a documentației de atribuire sugerată de un operator economic, în condițiile în care aceasta nu este argumentată.

4. Cu privire la clarificările ce privesc detaliile de execuție, partea de contragreutăți și calculele aferente acestora, planșele cu RLV-urile acoperișurilor, rezistența acoperișurilor ce se ia în considerare pentru montajul panourilor etc, autoritatea contractantă a transmis, în mod clar, și face și la acest moment precizarea că toate informațiile solicitate se regăsesc în cadrul clarificării din oficiu nr. 2 postată în SEAP la data de 03.10.2025. Contrar celor susținute de contestatoare, în cadrul documentului atașat sunt cuprinse detaliile suficiente în baza cărora ofertanții pot să-și întocmească oferta.

5. Cu privire la solicitarea privind punerea la dispoziție a referatelor verifcatorilor de proiect atestați MLPAT, autoritatea contractantă a transmis faptul că fiind o instalație tehnologică, nu e cazul de punere la dispoziție a respectivelor referate, cel prezentat al verifcatorului ANRE fiind suficient.

6. Referitor la soluția propusă cu contragreutățile calculate cu sistemul K2, la tipul de panou fotovoltaic descris în planuri, caiet, lista de cantități strict de 550 W, raportat la susținerea contestatoarei că se

restrânge ofertarea doar la un singur producător, ... precizează că dispozițiile Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016 nu prevăd nicio restricție pentru situația de fapt în cauză, astfel încât ... nu poate pretinde autorității contractante încălcarea accesului de participare la procedură întemeindu-se pe simple supoziții, respectiv o eventuală favorizare de către autoritatea contractantă a unui anumit operator economic.

7. Cu privire la personalul minim solicitat pentru executarea lucrării, răspunsul autorității contractante a fost clar în sensul că a precizat exact care sunt experții solicitați, fără să solicite un anumit număr de persoane ca să îndeplinească cerințele stabilite, intrând în sarcina fiecărui operator economic modalitatea în care va gestiona necesarul de personal pentru îndeplinirea contractului.

8. Referitor la suportarea cheltuielilor aferente reînnoirii avizelor, în răspunsul la clarificări s-a transmis, în mod clar, că toate avizele și ATR-urile se vor obține de către executant, conform caietului de sarcini, costurile urmând a fi suportate de către beneficiarul lucrării.

9. Cu privire la solicitarea referitoare la precizarea exactă a termenului maxim de execuție de 9 luni, raportat la durata contractului de 11 luni, răspunsul autorității contractante a cuprins explicația că termenul de execuție este de maxim 9 luni de la primirea ordinului de începere al lucrărilor, iar durata contractului de 11 luni include inclusiv perioada aferentă îndeplinirii tuturor obligațiilor contractuale asumate de ambele părți, incluzând formalitățile de plată. Nu există nicio neconcordanță între termene, este necesar doar să se facă diferență între termenul de execuție și durata contractului de execuție, care include și perioada necesară efectuării formalităților de plată de către beneficiar. Termenul de execuție a fost clar stabilit în caietul de sarcini la 9 luni.

10. ... reiterează faptul că orice răspuns ar fi dat, acesta nu ar fi fost suficient de clar și cuprinzător pentru contestatoare.

Luând în considerare faptul că procedura de achiziție este derulată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect lucrări de construcții pentru *„Creșterea eficienței energetice prin realizarea de capacități de producere energie regenerabilă pentru autoconsum la Căminele ... din Campusul Universitar ... și Cantină, ..., lucrări necesare implementării activităților proiectului cu codul SMIS ..., derulat în baza contractului de finanțare: 652/28.02.2025 și depus în cadrul Fondului pentru Modernizare, Apel: PFM/169/PFM_P1/NA/P1_OS1/FM_1.1 - Sprijinirea investițiilor în noi capacități de producere a energiei electrice produse din surse regenerabile pentru autoconsum pentru entități publice”*, autoritatea contractantă subliniază faptul că ... dorește la acest moment finalizarea cât mai rapidă a procedurii și solicită așadar respectuos pronunțarea cu celeritate a unei soluții, astfel încât să poată derula procedura de achiziții și atribui contractul de achiziție publică.

De asemenea, ... precizează că perioada de implementare a proiectului se încheie la data de 31 decembrie 2026, iar activitatea privind lucrarea ce face obiectul procedurii vizează atingerea indicatorilor asumați în proiect, astfel că întârzierile provocate de contestația depusă nu fac decât să reducă timpii de execuție a lucrării, cu consecințe dramatice, posibil chiar definitiv negative, asupra realizării activităților proiectului și utilizării finanțării.

Prin adresa nr. 054/20.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 3572/21.01.2026, societatea ... a depus concluzii scrise, arătând următoarele:

I. În privința criticilor referitoare la neclaritățile specificațiilor regăsite în Proiectul tehnic, respectiv prezentarea unui Proiect Tehnic lacunar, pentru care nu se prezintă toate datele / informațiile necesare, precum și în ceea ce privește ambiguitatea cu privire la Detaliile de execuție (Punctele 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.6, 4.9 și 4.49 din cadrul contestației), informații absolut necesare pentru întocmirea unei oferte conform și corespunzătoare, în baza căruia să se poată implementa proiectul, ... precizează următoarele:

- Analiza punctuală a criticilor formulate la Punctele 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.6, 4.9 și 4.49 evidențiază, în mod constant și convergent, faptul că documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă nu întrunește cerințele minime de completitudine, coerență și determinare necesare pentru fundamentarea unei oferte conforme din punct de vedere tehnic și financiar. Proiectul Tehnic, în forma sa actuală, are un caracter lacunar, fiind lipsit de informații esențiale care, potrivit practicii ingineresti și cadrului normativ aplicabil, trebuie să fie cunoscute anterior fazei de ofertare.

- În mod particular, lipsesc detaliile de execuție aferente sistemelor de montaj, prinderilor, contragreutăților, traseelor, punctelor de ancorare și modului concret de integrare a echipamentelor pe structurile existente. Aceste detalii nu reprezintă simple elemente de optimizare la latitudinea executantului, ci constituie componente fundamentale ale soluției tehnice, fără de care nu se poate evalua corect volumul de lucrări, consumul de materiale, complexitatea operațiunilor și, implicit, costurile reale de implementare.

- Autoritatea contractantă face trimitere, în mod repetat, la documentația suplimentară transmisă prin clarificarea din oficiu, însă analiza acesteia relevă că respectivele documente conțin, în principal, breviare de calcul și elemente teoretice de dimensionare, fără a oferi planșe, schițe sau detalii constructive concrete care să permită transpunerea soluției în șantier. Or, diferența dintre un calcul de principiu și un detaliu de execuție este una esențială din perspectiva responsabilității tehnice și a riscurilor asumate de ofertant.

- Un aspect deosebit de grav este lipsa unei expertize tehnice și a verificării proiectului la specialitatea de rezistență de către un verificator

tehnic atestat în domeniul construcțiilor, în condițiile în care soluția presupune amplasarea pe acoperișuri a unor sisteme de contragreutăți care însumează greutăți efective de ordinul tonelor. Absența unei evaluări formale a capacității portante a structurilor existente transferă, în mod nelegal și nejustificat, întreaga responsabilitate și riscul structural asupra viitorilor contractanți.

- În mod corelativ, nu sunt puse la dispoziție date privind starea reală a clădirilor, tipul structurilor, rezervele de încărcare, condițiile de fundare și comportarea acestora la acțiuni suplimentare permanente și variabile. Fără aceste informații, orice ofertant se află în imposibilitatea de a aprecia dacă soluția propusă este, din punct de vedere tehnic, fezabilă și sigură, ceea ce contravine principiului asumării conștiente și informate a obligațiilor contractuale.

- De asemenea, lipsa contragreutăților din listele de cantități F3 reprezintă o omisiune substanțială, cu impact direct asupra valorii oferite și a modului de comparare a ofertelor. Contragreutățile nu sunt accesorii minore, ci elemente structurale esențiale ale sistemului, cu implicații majore asupra costurilor de achiziție, transport, manipulare, montaj și asupra solicitărilor transmise structurii clădirilor.

- Prin omiterea acestor elemente din documentele de ofertare, autoritatea contractantă creează un cadru neuniform de evaluare, în care fiecare ofertant este forțat să își construiască propriile ipoteze tehnice și financiare, ceea ce conduce inevitabil la oferte incomparabile și la un risc major de apariție a unor dispute contractuale în faza de execuție.

- În aceeași logică, nu sunt clarificate soluțiile de protecție, împământare, paratrăsnet, integrare cu elementele existente ale clădirilor și interferențele cu instalațiile deja montate. Lipsa planșelor și a detaliilor de coordonare între specialități face imposibilă evaluarea reală a complexității lucrărilor și a duratei necesare pentru implementare.

- Mai mult, proiectul nu este însoțit de o delimitare clară a responsabilităților între proiectant, autoritatea contractantă și executant, în ceea ce privește obținerea avizelor, adaptarea soluțiilor la condițiile din teren și eventualele modificări impuse de realitatea structurală a clădirilor. Această ambiguitate juridică și tehnică amplifică riscul contractual și expune ofertanții la obligații suplimentare neprevăzute și necuantificate.

- Din perspectiva unui inginer cu experiență, un proiect tehnic care nu conține detalii de execuție și nu este verificat la specialitatea de rezistență nu poate constitui o bază solidă pentru o ofertă de execuție, întrucât lipsește fundamentul tehnic care să garanteze siguranța, durabilitatea și conformitatea soluției propuse. Din perspectiva juridică, această situație încalcă obligația autorității contractante de a asigura un cadru transparent, complet și previzibil pentru toți participanții la procedură.

- Transferul integral al riscurilor tehnice asupra ofertanților, în lipsa informațiilor esențiale și a documentațiilor de specialitate, contravine principiilor tratamentului egal și proporționalității, întrucât doar operatorii dispuși să își asume riscuri necontrolabile sau care dețin informații privilegiate pot participa în mod real la procedură.

- În aceste condiții, nu se poate susține, în mod rezonabil, că un ofertant diligent și prudent ar putea întocmi o ofertă completă, corectă și responsabilă, atâta vreme cât lipsesc datele fundamentale privind structura suport, soluțiile constructive, cantitățile reale și condițiile tehnice de implementare.

- Rezultă, așadar, că documentația pusă la dispoziție nu îndeplinește rolul de instrument de informare clară și completă, ci plasează ofertanții într-o poziție de incertitudine tehnică și juridică, incompatibilă cu cerințele unei proceduri de achiziție publică corecte și transparente.

- În concluzie, având în vedere caracterul lacunar al Proiectului Tehnic, absența detaliilor de execuție, lipsa expertizelor și a verificării la specialitatea de rezistență, și omisiunea unor elemente esențiale din listele de cantități, precum și lipsa unui răspuns clar și complet la solicitările de clarificare, se impune admiterea criticilor formulate și, pe cale de consecință, admiterea contestației în ceea ce privește aceste aspecte, cu obligarea autorității contractante la completarea și clarificarea documentației într-o manieră care să permită formularea unor oferte conforme, comparabile și asumate în cunoștință de cauză, prin formularea unor răspunsuri clare și concrete la toate solicitările de clarificare care au atins aceste chestiuni.

II. Cu privire la criticile formulate împotriva Răspunsurilor la clarificări referitoare la îndreptarea soluției ofertate către un singur produs (Punctele 4.5. și 4.7.), care restricționează în mod voit liberul acces de participare la prezenta procedură, ... învederează următoarele:

- Analiza criticilor formulate la Punctele 4.5 și 4.7 relevă faptul că specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire depășesc sfera definirii performanțelor funcționale și se transformă, în mod vădit, într-o descriere de produs determinat, cu indicarea unor caracteristici cumulative care pot fi îndeplinite, în mod rezonabil, de un singur model disponibil pe piață. Această abordare conduce la o direcționare implicită a ofertării către un produs anume (produse care nici nu se mai fabrică la momentul actual, întrucât au apărut tehnologii mult mai performante, care au caracteristici tehnice mult superioare și mult mai eficiente din punct de vedere energetic), eliminând posibilitatea ofertării unor soluții echivalente care, din punct de vedere tehnic și calitativ, ar putea răspunde în mod corespunzător obiectivului achiziției.

- Din perspectiva inginerescă, impunerea simultană a unor parametri tehnici specifici de tip dimensional, constructiv și de performanță, fără a permite toleranțe sau intervale funcționale,

restrânge artificial universul soluțiilor posibile și exclude produse conforme care ar îndeplini aceleași cerințe de siguranță, eficiență și durabilitate. În loc să definească rezultatul urmărit și nivelul minim de performanță acceptat, documentația descrie configurația exactă a unui echipament, ceea ce este contrar bunelor practici în proiectare și achiziție publică, iar răspunsurile formulate sunt nelegale, deoarece limitează în mod expres posibilitatea de a se oferta soluții superioare.

- Din perspectivă juridică, această manieră de formulare a cerințelor și răspunsurilor încalcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării, întrucât favorizează, în mod indirect, un anumit producător sau distribuitor, creând un avantaj competitiv nejustificat și limitând accesul operatorilor economici care comercializează produse alternative, dar echivalente. Lipsa unei clauze reale și efective de tip „sau echivalent”, „sau superior”, „min.” „max.”, aplicabilă, în mod concret, și verificabil, accentuează caracterul restrictiv al specificațiilor.

- Efectul practic al acestor cerințe este restrângerea concurenței la un număr extrem de limitat de participanți, cu impact direct asupra nivelului de competiție și, implicit, asupra eficienței utilizării fondurilor publice. Într-un cadru concurențial normal, existența mai multor soluții tehnice compatibile ar conduce la oferte mai avantajoase și la o selecție bazată pe raportul optim calitate-preț, nu pe conformarea la un șablon de produs prestabilit. Însă autoritatea, prin răspunsurile formulate, elimină cu totul această posibilitate.

- În plus, prin raportare la logica inginerescă a proiectării sistemelor energetice, soluțiile tehnice trebuie adaptate condițiilor concrete din amplasament și obiectivelor de performanță, nu invers, prin forțarea amplasamentului și a proiectului să se conformeze unui anumit produs. Această inversare a raționamentului tehnic denotă o abordare rigidă și lipsită de flexibilitate, care nu ține seama de diversitatea soluțiilor existente pe piață și de evoluția tehnologică.

- În concluzie, caracterul cumulativ și ultra-specific al cerințelor tehnice analizate la Punctele 4.5 și 4.7, precum și caracterul tranșant și nelegal al răspunsurilor conduc, în mod obiectiv, la direcționarea ofertării către un singur produs sau o gamă extrem de restrânsă de produse, cu încălcarea principiilor de concurență, transparență și tratament egal. Prin urmare, ... consideră că se impune admiterea contestației sub acest aspect și obligarea autorității contractante la reformularea răspunsurilor într-o manieră neutră din punct de vedere tehnologic, care să permită ofertarea unor soluții echivalente sau superioare din punct de vedere tehnic și participarea reală a unui spectru larg de operatori economici.

III. Referitor la neclaritățile asupra specificațiilor tehnice privind echipamentele solicitate în cadrul procedurii, precum și cotarea cantitativă și valorică a acestora (Punctele 4.8, 4.40, 4.41, 4.42, 4.43, și 4.44 ale contestației) ... prezintă următoarele explicații:

- Analiza criticilor formulate la Punctele 4.8, 4.40, 4.41, 4.42, 4.43 și 4.44 evidențiază o practică constantă a autorității contractante de a răspunde într-o manieră formală și eliptică, fără a furniza clarificările tehnice concrete solicitate, limitându-se, în esență, la reluarea unor formule generale de tipul „ofertarea se va realiza conform documentației” sau la trimiteri vagi către documente existente. Acest tip de răspuns nu îndeplinește rolul legal al clarificărilor, care este acela de a elimina ambiguitățile și de a asigura o înțelegere unitară a cerințelor tehnice de către toți operatorii economici.

- Din perspectivă inginerască, întrebările formulate vizează parametri tehnici esențiali pentru dimensionarea corectă a soluției, compatibilitatea echipamentelor și integrarea acestora în sistemul existent. Absența unor valori concrete, a unor intervale de toleranță sau a unor condiții de acceptanță transformă cerințele în simple enunțuri teoretice, fără aplicabilitate practică în faza de ofertare și fără posibilitatea de a fundamenta calcule reale de cantități și costuri.

- Răspunsurile analizate nu clarifică modul de corelare dintre diferitele componente ale sistemului, nu precizează condițiile tehnice minime de funcționare și nu stabilesc criterii obiective de verificare a conformității. În lipsa acestor elemente, fiecare ofertant este constrâns să își construiască propriile ipoteze tehnice, ceea ce conduce la soluții neuniforme și la imposibilitatea unei evaluări comparative reale a ofertelor depuse.

- Se constată, de asemenea, că trimiterile la documentația inițială sau la clarificările din oficiu nu aduc un plus de informație, întrucât respectivele documente nu conțin, la rândul lor, detalii constructive, scheme funcționale sau specificații măsurabile care să răspundă punctual problemelor ridicate. Astfel, lanțul de referințe circulare nu face decât să perpetueze lipsa de claritate, fără a o remedia efectiv.

- Din punct de vedere juridic, această abordare contravine obligației autorității contractante de a asigura transparența și previzibilitatea procedurii, întrucât nu permite operatorilor economici să își determine, în mod rezonabil, întinderea obligațiilor tehnice și financiare pe care și le asumă prin ofertă. Un răspuns care nu aduce clarificări reale nu poate fi considerat un act de remediere a documentației, ci o simplă formalitate lipsită de efect util.

- Lipsa precizărilor privind performanțele minime, condițiile de exploatare, compatibilitatea între echipamente și modul de verificare a conformității la recepție creează un risc major de interpretare ulterioară arbitrară a cerințelor, cu posibilitatea ca oferte considerate conforme la momentul depunerii să fie ulterior respinse sau contestate în faza de evaluare sau de execuție.

- În plus, din perspectiva implementării în șantier, neclaritatea specificațiilor tehnice se traduce printr-un potențial ridicat de variații, modificări și lucrări suplimentare, care nu pot fi anticipate și cuantificate

în faza de ofertare. Acest lucru afectează echilibrul contractual și expune ofertanții la riscuri financiare semnificative, care nu pot fi justificate în lipsa unor date tehnice complete și verificate.

- Se observă, totodată, că răspunsurile nu stabilesc o delimitare clară între ceea ce este cerință obligatorie și ceea ce reprezintă opțiune tehnică a ofertantului, lăsând deschisă posibilitatea unor interpretări divergente din partea comisiei de evaluare. Această ambiguitate afectează principiul tratamentului egal, întrucât ofertele pot fi apreciate după criterii neuniforme sau necomunicate, în mod explicit, tuturor participanților.

- Din perspectiva unui profesionist în domeniul tehnic, un set de specificații care nu poate fi tradus în desene de execuție, liste de materiale și proceduri de montaj nu poate constitui o bază solidă pentru o ofertă de execuție responsabilă. În lipsa acestor elemente, nu există certitudinea că soluția ofertată va putea fi implementată în condiții de siguranță, performanță și conformitate cu cerințele legale și normative.

- Prin urmare, răspunsurile analizate nu îndeplinesc funcția de clarificare, ci mențin, și chiar accentuează, starea de incertitudine tehnică și juridică a documentației. Această situație afectează, în mod direct, capacitatea operatorilor economici de a participa, în mod real, și informat la procedură și compromite obiectivul unei competiții deschise și transparente.

- În concluzie, având în vedere caracterul pur formal și neclar al răspunsurilor la Punctele 4.8, 4.40, 4.41, 4.42, 4.43 și 4.44, precum și lipsa clarificărilor efective privind specificațiile tehnice esențiale, ... consideră că se impune admiterea criticilor formulate și, pe cale de consecință, admiterea contestației sub acest aspect, cu obligarea autorității contractante la furnizarea unor informații complete, precise și verificabile, care să permită întocmirea unor oferte conforme, comparabile și asumate în mod responsabil.

IV. Referitor la criticile prin care se denotă imposibilitatea de întocmire a unei oferte conforme, în raport cu clarificările aduse pe calea răspunsului consolidat (Punctele 4.10 din cadrul contestației) ... prezintă următoarele explicații:

- Analiza criticilor formulate la Punctul 4.10 relevă o inconsecvență fundamentală între cerințele cantitative impuse prin documentația de atribuire și rezultatul matematic derivat din propriile specificații ale autorității contractante. În mod concret, relația dintre numărul de echipamente solicitate, puterea nominală unitară și puterea instalată totală indicată nu este una coerentă, ceea ce generează o imposibilitate obiectivă de a construi o ofertă care să fie, simultan, conformă din punct de vedere tehnic și aritmetic.

- Din perspectivă inginerască, dimensionarea unui sistem energetic pornește de la corelarea strictă dintre puterea unitară a fiecărui element, numărul de unități instalate și rezultanta globală a

sistemului. Orice abatere între aceste valori semnalează fie o eroare de proiectare, fie o documentație incompletă sau contradictorie. În situația de față, aplicarea unui calcul simplu asupra datelor furnizate conduce la o putere instalată totală diferită de cea cerută prin documentație, ceea ce plasează ofertanții într-o imposibilitate tehnică de a respecta simultan toate cerințele impuse.

- Această contradicție nu poate fi calificată drept o simplă neclaritate minoră, ci reprezintă o deficiență structurală a documentației, întrucât afectează direct obiectul contractului și parametrii esențiali ai investiției. În lipsa unei corecții sau a unei clarificări explicite, orice ofertă depusă va încălca, inevitabil, fie cerința privind numărul și tipul echipamentelor, fie cerința privind puterea instalată totală, cu riscul de a fi declarată neconformă în mod arbitrar.

- Din perspectivă juridică, o astfel de situație contravine obligației autorității contractante de a formula cerințe și răspunsuri clare, precise și neechivoce, care să permită operatorilor economici să își determine, în mod rezonabil, condițiile de participare și întinderea obligațiilor asumate. O documentație care conține cerințe mutual exclusive sau imposibil de satisfăcut simultan afectează principiul transparenței și creează un cadru de evaluare lipsit de obiectivitate.

- Mai mult, lipsa unei corelări matematice între datele tehnice permite apariția unor interpretări discreționare în faza de evaluare, în care autoritatea contractantă ar putea privilegia anumite oferte în detrimentul altora, în funcție de modul în care acestea aleg să „rezolve” contradicția din documentația de atribuire. Această situație generează un risc evident de tratament inegal și de afectare a concurenței reale între operatorii economici.

- Din punct de vedere practic, ofertanții sunt constrânși fie să ignore cerința privind puterea instalată totală, fie să modifice implicit numărul sau tipul echipamentelor solicitate, asumându-și astfel riscul de a fi sancționați pentru neconformitate. Niciuna dintre aceste opțiuni nu este compatibilă cu obligația de diligență a unui operator economic prudent și nici cu cerințele unei proceduri de achiziție publică corect fundamentate.

- Se observă, totodată, că răspunsurile la clarificările formulate pe aceste puncte nu remediază contradicția, ci o mențin prin reluarea cerințelor inițiale, fără a oferi o explicație tehnică sau o reformulare a parametrilor care să restabilească coerența între datele numerice și obiectivul investiției. Astfel, lipsa de intervenție a autorității contractante amplifică incertitudinea și blochează, în mod efectiv, posibilitatea întocmirii unor oferte conforme.

- Din perspectiva unui inginer cu experiență, un proiect în care parametrii fundamentali nu sunt matematic corelați nu poate fi considerat matur pentru faza de execuție, cu atât mai puțin pentru o procedură de achiziție publică în care se solicită angajamente ferme de

preț și performanță. Fără o bază numerică solidă, nu se pot realiza estimări corecte de producție, randament, pierderi și costuri de exploatare.

- În plan juridic, această stare de fapt afectează și securitatea raportului contractual viitor, întrucât, odată semnat contractul, contradicțiile din documentație se vor transforma inevitabil în dispute privind întinderea obligațiilor, ajustarea valorii contractului sau modificarea soluției tehnice, cu potențial de litigii și întâzieri semnificative.

- Prin urmare, se poate concluziona că, în forma actuală, documentația de atribuire nu permite niciunui operator economic să depună o ofertă care să fie, în mod simultan, completă, conformă și lipsită de riscuri nejustificate, ceea ce echivalează cu o restrângere indirectă, dar efectivă, a accesului la procedură.

- În concluzie, având în vedere contradicțiile matematice dintre parametri tehnici solicitați și puterea instalată totală impusă, precum și lipsa unor clarificări efective care să restabilească coerența documentației de atribuire, ... opinează că se impune admiterea criticilor formulate la Punctele 4.10 și 4.11 și, pe cale de consecință, admiterea contestației sub acest aspect, cu obligarea autorității contractante la corectarea și clarificarea expresă a cerințelor prin reformularea răspunsurilor, astfel încât ofertanții să poată întocmi oferte conforme, comparabile și fundamentate în mod obiectiv.

V. Cu privire la criticile formulate împotriva răspunsurilor la clarificări referitoare la defalcarea valorii total estimate a procedurii, pe capitolele bugetare prevăzute în Devizul General al obiectivului de investiții, precum și la obiecțiile invocate în legătură cu Listele de cantități (Punctele 4.12, 4.28, 4.32 și 4.33 din contestație), ... prezintă următoarele observații:

- Analiza criticilor formulate la Punctele 4.12, 4.28, 4.32 și 4.33 evidențiază, în mod constant, lipsa unei corelări clare și verificabile între valoarea total estimată a procedurii și structura bugetară prevăzută în Devizul General al obiectivului de investiții. Documentația de atribuire pusă la dispoziție nu permite identificarea capitolelor și subcapitolelor care intră efectiv în sfera contractului, ceea ce face imposibilă determinarea exactă a activităților incluse și a ponderii acestora în valoarea totală estimată.

- Din perspectivă inginerască, defalcarea pe capitole bugetare nu reprezintă un exercițiu pur contabil, ci un instrument tehnic esențial pentru înțelegerea volumului de lucrări, a succesiunii activităților și a resurselor necesare pentru implementarea proiectului. Fără o corespondență explicită între capitolele din Devizul General și listele de cantități, ofertanții nu pot evalua corect dacă au fost incluse toate lucrările, echipamentele și serviciile necesare pentru realizarea obiectivului în condiții de conformitate și funcționalitate.

- Se constată că răspunsurile la clarificări nu precizează, în mod concret, ce capitole bugetare fac obiectul achiziției și ce activități sunt aferente fiecăruia, limitându-se la enunțuri generale care nu pot fi traduse în elemente ofertabile. Această lipsă de determinare creează un cadru în care fiecare ofertant este nevoit să interpreteze, în mod subiectiv, întinderea obligațiilor contractuale, ceea ce conduce la oferte construite pe ipoteze diferite și, prin urmare, la imposibilitatea unei evaluări comparative reale.

- În mod suplimentar, se observă includerea, prin răspunsurile la clarificări, a unor activități în cadrul unor capitole bugetare care, prin natura lor, nu corespund structurii și destinației acelor capitole, ceea ce denotă o inconsecvență între logica tehnico-economică a Devizului General și conținutul efectiv al contractului propus. Această practică generează confuzie cu privire la natura cheltuielilor și la modul de alocare a valorilor financiare pe faze și tipuri de lucrări.

- Din punct de vedere juridic, această stare de fapt contravine obligației autorității contractante de a asigura transparența și previzibilitatea procedurii, întrucât ofertanții nu pot identifica, în mod clar și verificabil, care sunt componentele valorii estimate și ce anume sunt chemați să presteze în schimbul prețului ofertat. O valoare estimată care nu poate fi descompusă în elemente tehnice și economice concrete nu îndeplinește rolul de reper obiectiv pentru competiția dintre operatorii economici.

- Lipsa unei delimitări clare între activitățile care fac obiectul contractului și cele care sunt, eventual, aferente altor faze sau altor contracte din cadrul aceluiași obiectiv de investiții amplifică riscul de dublă finanțare, omisiuni sau solicitări ulterioare de lucrări suplimentare, cu impact direct asupra echilibrului contractual și asupra bugetului public.

- Din perspectiva implementării, un contract fundamentat pe o structură bugetară neclară este predispus la blocaje în execuție, întrucât nu există o bază comună, acceptată de ambele părți, privind ce lucrări sunt incluse și ce lucrări sunt excluse din prețul contractului. Această situație favorizează apariția disputelor privind interpretarea obligațiilor și a plăților aferente.

- Se observă, de asemenea, că listele de cantități nu sunt corelate, în mod transparent, cu capitolele din Devizul General, lipsind o mapare explicită între pozițiile din F3 și structura bugetară a investiției. Această omisiune face imposibilă verificarea dacă totalurile din listele de cantități însumează, în mod real, valoarea estimată a procedurii și dacă nu există poziții lipsă sau suprapuse.

- În absența unei astfel de corelări, nu poate fi asigurată egalitatea de tratament între ofertanți, întrucât fiecare operator economic poate înțelege și structura oferta în funcție de propria interpretare a ceea ce

este inclus sau exclus din valoarea contractului. Această lipsă de uniformitate afectează însăși esența competiției și criteriul de atribuire.

- Un Proiect Tehnic matur pentru faza de execuție trebuie să aibă o corespondență clară între soluția tehnică, cantitățile de lucrări și structura bugetară, astfel încât orice modificare să poată fi urmărită și justificată atât tehnic, cât și financiar. Absența acestei corespondențe denotă o documentație incompletă și insuficient fundamentată.

- Din punct de vedere juridic, o astfel de documentație nu oferă ofertanților un cadru contractual previzibil și determinabil, ceea ce afectează securitatea raportului juridic ce urmează a se naște din atribuirea contractului și contravine principiilor buneii administrări și utilizării eficiente a fondurilor publice.

- În concluzie, având în vedere lipsa unei defalcări clare și verificabile a valorii totale estimate pe capitolele bugetare relevante, necorelarea listelor de cantități cu structura Devizului General și includerea nejustificată a unor activități în capitole improprii, ... consideră că se impune admiterea criticilor formulate și, pe cale de consecință, admiterea contestației sub acest aspect, cu obligarea autorității contractante la clarificarea expresă și completă a structurii bugetare și a activităților care fac obiectul prezentei proceduri, astfel încât ofertanții să poată formula oferte conforme, comparabile și fundamentate în mod obiectiv.

VI. Privitor la răspunsurile ambigue prezentate la solicitările de clarificări referitoare la Avize / acorduri / autorizații / certificate emise, Certificatul de Urbanism (dar în afara termenului de valabilitate - ATR-uri expirate) și aferente etapei de proiectare pentru realizarea Obiectivului de investiții (Punctele 4.13, 4.23, 4.24, 4.25 și 4.26 din cadrul contestației), ... precizează următoarele:

- Analiza criticilor formulate la Punctele 4.13, 4.23, 4.24, 4.25 și 4.26 evidențiază, în mod convergent, faptul că documentația de atribuire nu conține un set complet, actual și verificabil de avize, acorduri, autorizații și certificate necesare pentru implementarea obiectivului de investiții în condiții de legalitate și conformitate. Lipsa acestor documente esențiale plasează ofertanții într-o imposibilitate obiectivă de a evalua corect cadrul juridic și tehnic în care urmează să fie executate lucrările.

- Se constată că nu este prezentat un certificat de urbanism valabil și, după caz, o autorizație de construire sau documente echivalente care să ateste regimul juridic, tehnic și urbanistic al amplasamentelor. În absența acestora, nu pot fi determinate condițiile și restricțiile impuse de autoritățile competente cu privire la intervențiile asupra clădirilor, la regimul de înălțime, la protecția elementelor existente și la obligațiile privind integrarea instalațiilor în contextul construit.

- Un element deosebit de relevant îl reprezintă faptul că Avizele Tehnice de Racordare (ATR-urile) prezentate sunt expirate sau se află în

afara termenului de valabilitate, ceea ce înseamnă că soluțiile tehnice de conectare la rețelele de utilități nu mai sunt confirmate de operatorii de sistem și nu pot fi considerate valabile din punct de vedere juridic. Această situație afectează direct fezabilitatea tehnică a soluției și creează un risc major ca, în faza de execuție, condițiile de racordare să fie modificate sau chiar refuzate.

- În mod paradoxal, deși procedura vizează atribuirea unui contract de lucrări și nu include, în mod formal, faza de proiectare, răspunsurile la clarificări transferă în sarcina viitorilor ofertanți și contractanți obligația de a obține sau actualiza avize, acorduri și documentații tehnice care, prin natura lor, aparțin fazei de pregătire și autorizare a investiției. Această practică contravine delimitării clare a responsabilităților dintre proiectant, autoritatea contractantă și executant.

- Din perspectiva unui inginer cu experiență, un proiect aflat în faza de execuție trebuie să fie însoțit de toate avizele și autorizațiile necesare, valabile și corelate cu soluția tehnică aprobată, astfel încât executantul să poată implementa lucrările fără riscul de a încălca reglementări urbanistice, de mediu, de cultură sau de racordare la rețele.

Fără acest cadru, orice planificare a lucrărilor și orice estimare de costuri și termene devine incertă și lipsită de fundament.

- Din perspectivă juridică, transferul acestor sarcini asupra ofertanților afectează principiul previzibilității contractuale, întrucât operatorii economici sunt chemați să își asume obligații suplimentare, necuprinse explicit în obiectul contractului și necuantificate în valoarea estimată a procedurii. Această situație creează un dezechilibru contractual și poate conduce la solicitări ulterioare de ajustare a prețului sau a termenelor de execuție.

- Se constată, de asemenea, că lipsa unui cadru complet de autorizare poate genera întârzieri semnificative în derularea lucrărilor, întrucât obținerea sau reînnoirea avizelor și acordurilor este un proces administrativ imprevizibil, care nu poate fi controlat de executant și care nu depinde exclusiv de diligența acestuia.

- În aceste condiții, ofertanții nu pot evalua, în mod realist, riscurile juridice și administrative asociate contractului și nu pot include, în mod responsabil, aceste riscuri în structura prețului și a termenelor ofertate, ceea ce afectează comparabilitatea ofertelor și stabilitatea viitorului raport contractual.

- Prin urmare, documentația de atribuire, în forma actuală, dobândită în urma răspunsurilor la clarificări, nu asigură un cadru clar și complet privind regimul de avizare și autorizare al obiectivului de investiții și transferă, în mod nejustificat, către executant obligații care nu sunt inerente unui contract de lucrări fundamentat pe un proiect tehnic deja elaborat.

- În concluzie, având în vedere lipsa avizelor și autorizațiilor esențiale, inexistența unui Certificat de Urbanism și a unei autorizații de

construire valabile, precum și caracterul expirat al ATR-urilor prezentate, coroborat cu transferul nejustificat al obligațiilor de avizare către viitorii contractanți într-o procedură de atribuire a unui contract de lucrări fără componentă de proiectare, ... consideră că se impune admiterea criticilor formulate și, pe cale de consecință, admiterea contestației sub acest aspect, cu obligarea autorității contractante la clarificarea și completarea cadrului de autorizare și avizare înainte de continuarea procedurii.

VII. Referitor la contradicțiile între răspunsurile prezentate (Punctul 4.27 și 4.30 din contestație), ... precizează următoarele:

- Analiza criticilor formulate la Punctele 4.27 și 4.30 relevă o lipsă de coerență internă a răspunsurilor furnizate de autoritatea contractantă, care generează contradicții directe între clarificările acordate la întrebări succesive și afectează, în mod substanțial, capacitatea operatorilor economici de a înțelege întinderea reală a obligațiilor contractuale.

- În ceea ce privește Punctul 4.27, se constată că răspunsul asociat întrebării 6.25 nu este compatibil cu cel formulat la întrebarea 6.24, întrucât cele două poziții stabilesc, în mod implicit, responsabilități și cerințe diferite pentru aceeași categorie de lucrări și activități. Această inconsecvență creează o situație în care ofertanții nu pot determina, în mod univoc, ce anume este inclus în obiectul contractului și ce obligații revin efectiv executantului.

- Din perspectivă tehnică, o documentație coerentă trebuie să definească un traseu clar al lucrărilor, de la pregătirea amplasamentului până la punerea în funcțiune, cu delimitarea precisă a fiecărei etape și a responsabilităților aferente. Atunci când răspunsurile la clarificări se contrazic între ele, lanțul logic al implementării este rupt, iar planificarea tehnică a resurselor, a termenelor și a costurilor devine imposibilă.

- În ceea ce privește Punctul 4.30, se observă că răspunsul formulat la întrebarea 6.29 intră în contradicție cu pozițiile exprimate, în mod constant, în clarificările referitoare la avizele tehnice de racordare, din moment ce lucrările prevăzute în ATR-uri sunt prezentate, pe de o parte, ca făcând obiectul prezentei proceduri, iar, pe de altă parte, ca fiind tratate distinct sau transferate în afara sferei contractului.

- Această inconsecvență afectează direct înțelegerea obiectului contractual, întrucât nu este clar dacă lucrările de racordare și activitățile corelate cu condițiile impuse prin ATR-uri sunt incluse în prețul ofertat sau dacă acestea urmează să fie realizate separat, pe cheltuiala și în responsabilitatea executantului, în afara valorii contractului.

- Existența unor răspunsuri contradictorii în cadrul aceleiași proceduri de clarificare încalcă cerința de claritate și previzibilitate a documentației de atribuire, întrucât operatorii economici nu pot identifica, în mod cert, care este voința reală a autorității contractante și care sunt regulile efective de participare și executare a contractului.

- Totodată, lipsa unei delimitări clare a lucrărilor incluse și excluse din contract generează riscuri majore de suprapunere, omisiune sau

dublă executare a unor activități, cu impact direct asupra siguranței tehnice a sistemului și asupra coerenței soluției implementate.

- Se creează, astfel, un cadru în care ofertanții sunt forțați să aleagă între interpretări divergente ale documentației, asumându-și riscul ca opțiunea aleasă să fie ulterior calificată drept neconformă în faza de evaluare sau de execuție, ceea ce afectează tratamentul egal și concurența reală între participanți.

- În aceste condiții, procedura este lipsită de un set de reguli clare și uniforme, iar posibilitatea întocmirii unor oferte conforme, comparabile și asumate, în mod responsabil este, în mod obiectiv, compromisă de caracterul contradictoriu al răspunsurilor furnizate.

- Prin urmare, se constată că răspunsurile analizate nu doar că nu clarifică documentația, ci introduc un nivel suplimentar de ambiguitate și incertitudine, afectând atât fundamentul tehnic al ofertării, cât și securitatea juridică a viitorului raport contractual.

- În concluzie, având în vedere contradicțiile dintre răspunsurile furnizate la întrebările 6.24 și 6.25, precum și între răspunsul la întrebarea 6.29 și pozițiile exprimate cu privire la lucrările prevăzute în ATR-uri, ... consideră că se impune admiterea criticilor formulate la Punctele 4.27 și 4.30 și, pe cale de consecință, admiterea contestației sub acest aspect, cu obligarea autorității contractante la emiterea unor clarificări coerente, unitare și neechivoce, care să definească, în mod precis, obiectul și limitele obligațiilor contractuale.

VIII. În ce privește criticile asupra aspectelor neclarificate ce au avut în vedere personalul de specialitate minim solicitat pentru a fi prezentat în cadrul ofertelor (Punctele 4.14, 4.15, 4.22, 4.51, 4.53 și 4.56 din contestație), ... prezintă următoarele observații:

- Referitor la criticile formulate la Punctele 4.14, 4.15, 4.22, 4.51, 4.53 și 4.56 evidențiază o lipsă sistematică de claritate și determinare a cerințelor referitoare la personalul de specialitate minim solicitat pentru îndeplinirea contractului. Documentația și răspunsurile la clarificări nu stabilesc, în mod explicit și univoc, numărul de persoane necesar pentru fiecare categorie de funcție, rolul concret al acestora în cadrul proiectului și nivelul minim de calificare sau autorizare pe care trebuie să îl dețină.

- Din perspectivă tehnică, dimensionarea resursei umane este un element esențial al ofertei, întrucât influențează direct durata de execuție, costurile de implementare și capacitatea efectivă de a respecta cerințele de calitate și siguranță. În lipsa unor cerințe clare privind structura echipei, ofertanții nu pot evalua corect volumul de muncă, necesarul de specialiști și nivelul de competență tehnică cerut pentru fiecare etapă a lucrărilor.

- Se constată că răspunsurile la clarificări nu precizează dacă personalul solicitat trebuie nominalizat încă din faza de ofertare sau dacă este suficientă o declarație de disponibilitate, nici ce tip de documente justificative sunt necesare pentru dovedirea calificării, experienței și

autorizărilor. Această omisiune generează un cadru incert în care ofertanții nu pot determina ce anume trebuie inclus în propunerea tehnică pentru a evita riscul de neconformitate.

- Din punct de vedere juridic, această ambiguitate afectează principiul transparenței și al tratamentului egal, întrucât lipsa unor reguli clare permite interpretări diferite ale cerințelor de către ofertanți și, ulterior, de către comisia de evaluare. În absența unor criterii obiective și comunicate în mod expres, evaluarea ofertelor poate deveni subiectivă și lipsită de previzibilitate.

- Mai mult, nu este clar delimitată diferența dintre personalul-cheie, a cărui prezență și calificare ar putea constitui cerință de calificare sau de conformitate, și personalul de execuție, a cărui asigurare este o obligație contractuală generală. Această confuzie conduce la incertitudine cu privire la momentul și modul în care trebuie dovedită capacitatea profesională a echipei.

- Lipsa specificării competențelor minime pentru fiecare rol, cum ar fi autorizații tehnice, atestări profesionale sau experiență relevantă în proiecte similare, face imposibilă evaluarea dacă echipa propusă poate asigura implementarea în condiții de siguranță, conformitate normativă și performanță tehnică a soluției.

- Se observă, de asemenea, că nu sunt clarificate cerințele privind continuitatea și disponibilitatea personalului pe durata contractului, respectiv dacă anumite poziții trebuie ocupate permanent sau doar în anumite faze ale execuției. Această lipsă de precizare afectează atât planificarea tehnică a lucrărilor, cât și fundamentarea costurilor oferite.

- În absența unei structuri clare a cerințelor de personal, ofertanții sunt nevoiți să formuleze oferte pe baza unor presupuneri proprii, ceea ce conduce la soluții neuniforme și dificil de comparat. Această situație compromite caracterul competitiv al procedurii și afectează criteriul de atribuire, întrucât prețurile și soluțiile tehnice pot reflecta niveluri diferite de resurse umane asumate.

- O astfel de documentație nu oferă un cadru previzibil pentru asumarea obligațiilor contractuale, întrucât nu este determinabil, în mod obiectiv, ce nivel de resurse umane este considerat conform și suficient de către autoritatea contractantă. Această lipsă de determinare poate conduce la interpretări ulterioare divergente și la conflicte în faza de execuție.

- Din perspectivă practică, riscul ca o ofertă să fie declarată neconformă din cauza unor cerințe neclar definite privind personalul este unul major, ceea ce poate descuraja participarea operatorilor economici și poate restrânge artificial concurența la acei participanți dispuși să își asume riscuri necontrolabile sau care dețin informații privilegiate.

- Se creează, astfel, un dezechilibru între obligațiile asumate de ofertanți și informațiile furnizate de autoritatea contractantă, contrar

principiului proporționalității și al bunei administrări a procedurii de achiziție publică.

- În lipsa unor clarificări efective și a unei formulări precise a cerințelor privind numărul, rolul, calificarea și documentele justificative aferente personalului de specialitate, nu se poate susține, în mod rezonabil, că un operator economic poate întocmi o ofertă completă, conformă și evaluabilă în mod obiectiv.

- În concluzie, având în vedere caracterul ambiguu și neconcludent al cerințelor și răspunsurilor privind personalul de specialitate minim solicitat, precum și imposibilitatea determinării clare a documentelor și informațiilor care trebuie prezentate în cadrul ofertei pentru a fi considerată conformă, se impune admiterea criticilor formulate și, pe cale de consecință, admiterea contestației sub acest aspect, cu obligarea autorității contractante la definirea expresă, completă și verificabilă a cerințelor privind resursa umană necesară implementării contractului.

IX. Referitor la lipsa de claritate aferentă specificațiilor privind modul de întocmire / prezentare a ofertelor, precum și având în vedere modul în care autoritatea contractantă înțelege să procedeze la evaluarea ofertelor (Punctele 4.16 și 4.52 ale contestației), ... învederează următoarele:

- Analiza criticilor formulate la Punctele 4.16 și 4.52 evidențiază un tipar constant al răspunsurilor furnizate de autoritatea contractantă, caracterizat prin evitarea clarificării efective a aspectelor solicitate și prin menținerea unei ambiguități care afectează atât modul de întocmire și prezentare a ofertelor, cât și previzibilitatea procesului de evaluare.

- Răspunsurile analizate nu stabilesc, în mod concret, ce informații trebuie incluse în propunerea tehnică și în propunerea financiară, nici structura, forma sau nivelul de detaliere a documentelor care vor fi considerate suficiente pentru a demonstra conformitatea cu cerințele procedurii. În lipsa acestor precizări, ofertanții nu pot determina care este pragul minim de acceptabilitate al unei oferte și ce elemente sunt esențiale pentru a evita riscul de respingere ca neconformă.

- Această lipsă de determinare contravine obligației autorității contractante de a asigura transparența și egalitatea de tratament, întrucât operatorii economici nu beneficiază de un cadru unitar de referință pentru pregătirea ofertelor. În absența unor reguli clare și aplicabile, în mod uniform, evaluarea ofertelor poate deveni imprevizibilă și susceptibilă de interpretări subiective.

- Modul de prezentare a soluției tehnice trebuie să fie corelat cu cerințele de performanță, cu listele de cantități și cu detaliile de execuție. Răspunsurile nu clarifică nivelul de detaliu tehnic așteptat, nici dacă sunt necesare planșe, scheme, calcule sau descrieri detaliate ale metodologiilor de implementare, ceea ce face imposibilă o fundamentare tehnică riguroasă a ofertei.

- Se constată că, în loc să răspundă punctual la întrebările formulate, autoritatea contractantă se limitează la trimiteri generale către documentația inițială sau la enunțuri de principiu, fără a oferi criterii obiective de evaluare a conformității. Această abordare nu elimină ambiguitățile, ci le perpetuează și amplifică incertitudinea cu privire la modul în care vor fi apreciate ofertele în faza de evaluare.

- Lipsa unor precizări clare privind criteriile de evaluare tehnică și financiară creează un cadru în care ofertanții nu pot anticipa ce elemente vor fi decisive în stabilirea conformității și a clasamentului final. Această incertitudine afectează strategia de ofertare și poate conduce la soluții tehnice și financiare construite pe ipoteze divergente.

- Din punct de vedere practic, această situație descurajează participarea operatorilor economici prudenți, care nu pot justifica, în mod responsabil, asumarea unor riscuri legate de respingerea ofertei din motive neclar definite. În același timp, favorizează participanții dispuși să mizeze pe interpretări flexibile sau pe relații privilegiate cu autoritatea contractantă.

- Se observă, de asemenea, că nu este clar modul în care vor fi tratate eventualele neconcordanțe minore dintre propunerea tehnică și cea financiară, nici dacă vor fi permise clarificări ulterioare sau completări în faza de evaluare. Absența acestor reguli afectează securitatea juridică a procedurii și creează riscul unor decizii discreționare.

- Lipsa unei metodologii clare de evaluare tehnică face imposibilă anticiparea standardului de calitate așteptat și a nivelului de performanță considerat conform. Fără acest reper, ofertanții nu pot calibra soluțiile propuse pentru a răspunde, în mod adecvat, obiectivelor proiectului.

- În ansamblu, răspunsurile analizate nu oferă un cadru coerent și aplicabil pentru pregătirea ofertelor și pentru evaluarea acestora, ci mențin un nivel ridicat de incertitudine care afectează, în mod direct, funcționarea corectă și transparentă a procedurii de achiziție publică.

- Această stare de fapt are ca efect compromiterea principiilor de concurență reală și tratament egal, întrucât ofertele nu pot fi construite și comparate pe baza unor reguli clare, cunoscute și acceptate, în mod uniform, de toți participanții.

- În lipsa unor clarificări efective care să definească structura ofertei, nivelul de detaliu așteptat și criteriile concrete de evaluare, nu se poate susține, în mod rezonabil, că procedura permite depunerea unor oferte conforme, comparabile și evaluate în mod obiectiv.

- În concluzie, având în vedere caracterul neconcludent și ambiguu al răspunsurilor la Punctele 4.16, și 4.52, precum și lipsa unei clarificări reale privind modul de întocmire și evaluare a ofertelor, ... consideră că se impune admiterea criticilor formulate și, pe cale de consecință, admiterea contestației sub acest aspect, cu obligarea autorității

contractante la furnizarea unor instrucțiuni clare, precise și verificabile privind cerințele de ofertare și criteriile de evaluare aplicabile.

X. Referitor la lipsa de claritate în ceea ce privește activitățile care fac obiectul prezentei proceduri, precum și modalitate de cotare / ofertare a acestora în raport cu capitolele bugetare ale proiectului, în conformitate cu Devizul General al obiectivului de investiție și valoarea total estimată a prezentei proceduri (Punctele 4.11, 4.20, 4.29, 4.31 și 4.39, ale contestației), ... învederează următoarele:

- Analiza criticilor formulate la Punctele 4.11, 4.20, 4.29, 4.31 și 4.39 relevă faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă confirmă, în mod implicit, necesitatea ofertării unor activități suplimentare față de cele prevăzute inițial în documentația de atribuire, fără ca aceste activități să fie identificate, cuantificate și incluse, în mod explicit, în valoarea total estimată a procedurii. Această abordare generează o discrepanță evidentă între obiectul real al contractului și fundamentarea financiară a acestuia.

- Răspunsurile analizate extind sfera obligațiilor viitorului contractant prin includerea unor lucrări, servicii sau activități auxiliare care nu se regăsesc în listele de cantități și nu sunt reflectate în structura valorii estimate. În lipsa unei cuantificări clare, ofertanții nu pot determina dacă aceste activități trebuie incluse în prețul ofertat și nici cum vor fi evaluate din punct de vedere al conformității financiare.

- Această practică contravine cerinței de transparență și previzibilitate a procedurii, întrucât valoarea estimată trebuie să reflecte, în mod real și complet toate activitățile care fac obiectul contractului. Introducerea, pe calea clarificărilor, a unor obligații suplimentare nebugetate afectează egalitatea de tratament și distorsionează competiția dintre operatorii economici.

- Se constată, totodată, că răspunsurile creează ambiguități suplimentare cu privire la capitolele bugetare care fac obiectul contractului, prin includerea unor activități în capitole care, potrivit structurii Devizului General reglementate de HG 907/2016, nu corespund naturii acelor cheltuieli. Această inconsecvență între conținutul tehnic al activităților și încadrarea lor bugetară denotă o lipsă de coerență în fundamentarea economică a investiției.

- Din punct de vedere practic, ofertanții sunt puși în situația de a ghici atât întinderea obligațiilor contractuale, cât și modul de repartizare a acestora pe capitole bugetare, asumându-și riscul ca oferta să fie considerată neconformă sau subevaluată. Această incertitudine afectează comparabilitatea ofertelor și poate conduce la apariția unor diferențe artificiale de preț, care nu reflectă diferențe reale de soluție sau performanță.

- Mai mult, includerea nejustificată a unor activități în capitole bugetare improprii contravine prevederilor HG nr. 907/2016, care impune o structură clară și logică a Devizului General, tocmai pentru a

asigura trasabilitatea cheltuielilor și controlul utilizării fondurilor publice. Abaterea de la această structură compromite transparența și controlabilitatea investiției.

- În aceste condiții, procedura se desfășoară pe baza unei valori estimate care nu reflectă, în mod fidel, obiectul real al contractului, iar ofertanții nu pot întocmi oferte corecte, complete și fundamentate în cunoștință de cauză.

- În concluzie, având în vedere confirmarea, prin răspunsurile la clarificări, a unor activități suplimentare neincluse în valoarea total estimată, precum și ambiguitățile create cu privire la capitolele bugetare aplicabile și încălcarea structurii Devizului General prevăzute de HG 907/2016, ... consideră că se impune admiterea criticilor formulate și, pe cale de consecință, admiterea contestației sub acest aspect, cu obligarea autorității contractante la redefinirea clară și completă a obiectului contractului și a valorii estimate corespunzătoare.

XI. Referitor la încadrarea incorectă a unor activități solicitate pe calea răspunsului la clarificări, care nu respectă încadrarea conformă a acestora în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind modul de întocmire al Devizului General al obiectivului de investiție și în raport cu valoarea total estimată a prezentei proceduri (Punctele 4.20, 4.29, 4.31 și 4.33, ale contestației), ... învederează următoarele:

- Analiza criticilor formulate la Punctele 4.20, 4.29, 4.31 și 4.33 evidențiază faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă operează o reîncadrare nejustificată a unor activități și cheltuieli în capitole bugetare care nu corespund naturii și destinației acestora, contrar structurii și logicii Devizului General reglementate de HG nr. 907/2016. Această abordare afectează coerența economică și tehnică a documentației și compromite trasabilitatea cheltuielilor aferente obiectivului de investiții.

- Răspunsurile analizate plasează activități de natură tehnică, administrativă sau logistică în capitole care, potrivit normelor legale, sunt destinate altor tipuri de cheltuieli, fără a oferi o justificare juridică sau tehnico-economică pentru această abatere. În lipsa unei delimitări clare între capitolele aferente proiectării, organizării de șantier, execuției efective a lucrărilor și cheltuielilor diverse, ofertanții nu pot identifica în mod obiectiv care sunt obligațiile incluse în prețul contractului.

- Din nou, ca și în cazurile anterioare această inconsecvență contravine principiului transparenței, întrucât structura bugetară trebuie să reflecte fidel și verificabil conținutul contractului. O valoare estimată construită pe o încadrare improprie a cheltuielilor nu oferă un reper real pentru competiția dintre operatorii economici și creează riscul de interpretări divergente în faza de ofertare și de evaluare.

- Practic, ofertanții sunt constrânși să formuleze prețurile pe baza unor ipoteze privind natura și întinderea activităților incluse în fiecare capitol, ceea ce conduce la oferte dificil de comparat și la potențiale

dezechilibre financiare în etapa de execuție, atunci când se constată că anumite lucrări sau servicii nu au fost bugetate corespunzător.

- Se constată, totodată, că această reîncadrare neclară a activităților poate masca includerea unor obligații suplimentare în capitole care nu sunt, în mod normal, supuse aceluiași regim de verificare și justificare financiară, ceea ce afectează controlul utilizării fondurilor publice și trasabilitatea deciziilor bugetare.

- Din perspectiva cadrului normativ, HG nr. 907/2016 instituie o structură obligatorie a Devizului General tocmai pentru a asigura o corelare clară între soluția tehnică, etapele de implementare și alocarea resurselor financiare. Abaterea de la această structură, prin încadrarea arbitrară a activităților în capitole improprii, denotă o fundamentare insuficientă și afectează validitatea economică a documentației de atribuire.

- În concluzie, având în vedere reîncadrarea nejustificată a unor activități în capitole bugetare care nu corespund naturii acestora, în contradicție cu structura Devizului General prevăzută de HG 907/2016, ... consideră că se impune admiterea criticilor formulate și, pe cale de consecință, admiterea contestației sub acest aspect, cu obligarea autorității contractante la restructurarea clară și conformă a capitolelor bugetare și a activităților aferente acestora, astfel încât valoarea estimată să reflecte, în mod fidel și transparent obiectul real al contractului.

XII. Referitor la lipsa publicării Listelor de cantități de lucrări, pe categorii de lucrări - Formularele F3 (conf. HG nr. 907/2016) care fac obiectul prezentei proceduri și sunt necesar a fi oferite (Punctele 4.34 și 4.54 ale contestației), ... învederează următoarele:

- În privința criticilor invocate la Punctele 4.34 și 4.54 evidențiază o deficiență esențială a documentației de atribuire, respectiv faptul că nu sunt puse la dispoziția operatorilor economici toate Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formularele F3, aferente capitolelor bugetare care fac obiectul prezentei proceduri, deși acestea reprezintă instrumentul tehnico-economic minim necesar pentru ofertarea unitară și pentru compararea reală a ofertelor.

- În lipsa acestor F3-uri complete, ofertanții nu pot determina, în mod obiectiv, ce cantități trebuie oferite și nu își pot fundamenta prețul pe o bază comună, verificabilă. Practic, fiecare ofertant ar fi constrâns să își construiască propriile ipoteze privind cantitățile, pozițiile și structura lucrărilor, ceea ce conduce inevitabil la oferte neuniforme, greu sau imposibil de comparat, întrucât nu vor avea același „coș” de lucrări și materiale.

- Din perspectivă inginerască, listele de cantități nu sunt un simplu anexă formală, ci traducerea directă a soluției tehnice în resurse măsurabile și ofertabile. Fără ele, nu se pot dimensiona corect manoperele, logistica, transporturile, utilajele, timpii de execuție și nici

nu se pot evalua corect riscurile și interferențele din șantier. Orice ofertă construită pe estimări proprii de cantități devine, inevitabil, o ofertă „după interpretare”, nu după cerință.

- Lipsa F3-urilor aferente capitolelor bugetare care fac obiectul contractului afectează, în mod direct, principiile transparenței și tratamentului egal, întrucât autoritatea contractantă nu oferă tuturor participanților același set de informații esențiale pentru ofertare. În același timp, compromite și previzibilitatea evaluării, deoarece comisia nu poate raporta prețurile ofertate la cantități identice și la poziții identice, iar evaluarea ajunge să compare oferte care nu au același conținut.

- Mai mult, în absența unei corelări complete între capitolele din Devizul General și Formularele F3 aferente acestora, se creează un risc major ca anumite activități să fie omise, dublate sau încadrate arbitrar, cu efect direct asupra valorii ofertate și, ulterior, asupra derulării contractului. Această situație generează premise certe pentru dispute contractuale, solicitări de lucrări suplimentare și ajustări financiare, tocmai pentru că prețul inițial nu a fost construit pe o bază completă și comună.

- Procedura presupune, în mod logic și legal, că ofertanții trebuie să ofereze „aceleași cantități” pentru „aceleași categorii de lucrări”, astfel încât competiția să se desfășoare pe prețuri unitare, productivități și soluții echivalente, nu pe capacitatea fiecăruia de a aproxima cantitățile lipsă. A lăsa la latitudinea fiecărui ofertant stabilirea cantităților echivalează cu introducerea unei variabile esențiale necontrolate, care distorsionează concurența și face imposibilă o evaluare corectă și verificabilă. Mai ales în vedere faptul că proiectul vizat prin prezenta procedură are întocmit un proiect tehnic de execuție, iar prezenta procedură nu vizează o procedură de proiectare + execuție lucrări.

- În consecință, lipsa prezentării complete a tuturor Formulelor F3 aferente capitolelor bugetare ce fac obiectul contractului împiedică, în mod obiectiv, întocmirea unor oferte unitare, comparabile și evaluabile, în mod corect, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

- În concluzie, având în vedere că neprezentarea integrală a Listelor de cantități - Formularele F3 (în sensul și structura impuse de HG nr. 907/2016) compromite ofertarea unitară și comparabilitatea reală a ofertelor, ... consideră că se impune admiterea criticilor formulate la Punctele 4.34 și 4.54 și, pe cale de consecință, admiterea contestației sub acest aspect, cu obligarea autorității contractante la completarea documentației prin publicarea tuturor F3-urilor aferente capitolelor bugetare ce fac obiectul prezentei proceduri.

XIII. Cu privire la criticile aduse asupra neconcludenței răspunsurilor prezentate la solicitările de clarificări ce au avut în vedere și indicatorii tehnico-economici de proiect (Punctele 4.35, 4.36, 4.37 și 4.38, din contestație), ... prezintă următoarele observații:

- Analiza motivelor invocate la Punctele 4.35, 4.36, 4.37 și 4.38 evidențiază o carență fundamentală a documentației de atribuire, respectiv lipsa definirii clare și verificabile a indicatorilor tehnico-economici de proiect care trebuie atinși prin soluția ofertată. În absența acestor repere obiective, ofertanții nu pot determina ce nivel de performanță este solicitat, nici cum va fi evaluată conformitatea soluțiilor propuse în raport cu obiectivele investiției.

- Indicatorii tehnico-economici reprezintă fundamentul oricărei soluții de proiectare și execuție, întrucât stabilesc parametrii, precum capacitatea, randamentul, nivelul de performanță energetică, durabilitatea, costurile de exploatare și criteriile de acceptanță la recepție. Fără aceste valori-țintă sau intervale minime de conformitate, soluțiile ofertate nu pot fi dimensionate corect și nu pot fi calibrate, în mod obiectiv, pentru a răspunde scopului investiției.

- Răspunsurile la clarificări nu suplinesc această lipsă, întrucât nu indică, în mod explicit, care sunt indicatorii ce trebuie respectați și nici nu corelează cerințele tehnice cu rezultatele măsurabile care vor fi urmărite la finalizarea lucrărilor. Această omisiune transformă obligația de rezultat într-o obligație vagă, lipsită de conținut determinabil, ceea ce creează incertitudine atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă în faza de evaluare și recepție.

- Din punct de vedere juridic, o documentație care nu stabilește parametrii tehnico-economici esențiali încalcă principiul transparenței și al previzibilității, întrucât operatorii economici nu pot cunoaște, în mod rezonabil, standardul de performanță care va fi considerat conform. În lipsa acestor repere, evaluarea ofertelor riscă să se bazeze pe criterii subiective sau pe interpretări ulterioare, necomunicate, în mod egal tuturor participanților.

- Se creează, astfel, un cadru în care fiecare ofertant poate propune o soluție diferită ca nivel de performanță, cost și complexitate, fără a exista o bază comună de raportare. Această situație afectează comparabilitatea ofertelor și compromite criteriul de atribuire, întrucât diferențele de preț pot reflecta diferențe de performanță necontrolate, nu diferențe reale de eficiență sau calitate.

- Din perspectivă tehnică, lipsa indicatorilor de proiect face imposibilă și verificarea ulterioară a conformității în faza de punere în funcțiune și recepție. Fără parametri măsurabili, nu se poate stabili dacă soluția implementată îndeplinește sau nu obiectivele asumate, ceea ce expune ambele părți la riscul de dispute privind acceptarea lucrărilor și îndeplinirea obligațiilor contractuale.

- Mai mult, această lipsă de determinare afectează și fundamentarea economică a ofertelor, întrucât costurile sunt direct dependente de nivelul de performanță solicitat. Un ofertant care presupune un standard ridicat va oferi un preț diferit față de unul care presupune un nivel minim de performanță, iar autoritatea contractantă

nu poate evalua, în mod obiectiv, care ofertă răspunde, în mod real, interesului public.

- În aceste condiții, procedura nu oferă un cadru tehnic și juridic suficient de matur pentru formularea unor angajamente ferme de preț și performanță, iar ofertanții sunt puși în situația de a construi oferte pe baza unor ipoteze proprii, nu pe baza unor cerințe clare și comune.

- Această stare de fapt compromite atât concurența reală, cât și securitatea raportului contractual ce urmează a se naște, întrucât lipsa indicatorilor tehnico-economici lasă deschisă posibilitatea unor interpretări divergente și a unor ajustări ulterioare ale soluției și ale prețului.

- În concluzie, având în vedere că documentația de atribuire nu definește, în mod clar și verificabil, indicatorii tehnico-economici de proiect care trebuie atinși, iar răspunsurile la clarificări nu remediază această carență, ... consideră că se impune admiterea criticilor formulate la Punctele 4.35, 4.36, 4.37 și 4.38 și, pe cale de consecință, admiterea contestației sub acest aspect, cu obligarea autorității contractante la stabilirea expresă a parametrilor de performanță și a indicatorilor măsurabili care să permită ofertarea unitară, comparabilă și evaluarea obiectivă a soluțiilor propuse.

XIV. Asupra neclarităților privitoare la Graficul general de execuție, în concordanță cu durata prevăzută pentru îndeplinirea contractului și a termenului de execuție (Punctele 4.45, 4.46 și 4.55 regăsite în contestație), ... precizează următoarele:

- Analiza motivelor invocate la Punctele 4.45, 4.46 și 4.55 evidențiază o inconsecvență majoră între graficul de realizare a lucrărilor impus prin documentația de atribuire și realitatea tehnică a activităților care rezultă din proiectul tehnic și din răspunsurile la clarificări. Ofertanții sunt obligați să elaboreze un grafic conform unui model care nu include toate activitățile ce li se solicită ulterior, ceea ce face imposibilă fundamentarea realistă a duratelor, a succesiunii lucrărilor și a resurselor necesare.

- Din perspectivă inginerască, un grafic de execuție trebuie să reflecte, în mod complet și coerent, toate etapele proiectului, de la activitățile pregătitoare și administrative, până la execuția propriu-zisă, testare și punere în funcțiune. Introducerea, pe calea clarificărilor, a unor activități suplimentare care nu sunt prevăzute în graficul din caietul de sarcini rupe logica tehnică a planificării și transformă graficul într-un instrument formal, lipsit de relevanță pentru implementarea reală a contractului.

- Se constată, totodată, că graficul din caietul de sarcini este diminuat ca durată față de cel din proiectul tehnic, fără nicio justificare tehnică sau juridică. Această reducere arbitrară a termenelor este cu atât mai problematică cu cât, prin clarificări, se adaugă activități suplimentare care, prin natura lor, presupun timp, resurse și etape

administrative ce nu pot fi comprimate fără a afecta calitatea, legalitatea sau chiar fezabilitatea lucrărilor.

- Mai mult, discrepanța de două luni (dintre durata prevăzută în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției) accentuează această incoerență și creează o situație în care ofertanții nu pot determina care este, în mod real, termenul contractual asumat și care sunt etapele obligatorii ce trebuie respectate. Nu se clarifică în ce activități constau cele 2 luni. Din acest motiv, orice grafic întocmit de ofertant riscă să fie, în mod formal, neconform cu unul dintre documente, indiferent de opțiunea aleasă.

- Această stare de fapt afectează principiul previzibilității și al securității raportului contractual, întrucât termenul de execuție și succesiunea activităților sunt elemente esențiale ale contractului de lucrări. O documentație care conține grafice contradictorii și incomplete nu permite ofertanților să își asume, în cunoștință de cauză, obligațiile de timp și performanță.

- Mai mult, lipsa corelării între graficul impus și activitățile efectiv solicitate creează riscul ca, în faza de evaluare, ofertele să fie respinse pe criterii formale, fără legătură cu capacitatea reală a ofertantului de a executa lucrările. Această situație afectează tratamentul egal și deschiderea concurenței, favorizând interpretări discreționare.

- Practic, un ofertant diligent nu poate include, în mod responsabil, în preț și în planificare activități care nu sunt reflectate în graficul oficial, dar care, potrivit clarificărilor, devin obligații contractuale. Această lipsă de aliniere între cerințe și instrumentele de planificare expune executantul la riscuri semnificative de întârzieri și penalități nejustificate.

- În ansamblu, documentația nu oferă un cadru coerent și complet pentru elaborarea unui grafic de execuție realist, verificabil și conform, ci menține o stare de incertitudine cu privire la durata, etapele și conținutul real al contractului.

- În concluzie, având în vedere lipsa includerii tuturor activităților solicitate în graficul impus, diminuarea nejustificată a duratei față de graficul din proiectul tehnic și discrepanța de două luni dintre documente, ... consideră că se impune admiterea criticilor formulate la Punctele 4.45, 4.46 și 4.55 și, pe cale de consecință, admiterea contestației sub acest aspect, cu obligarea autorității contractante la corelarea completă și justificată a graficelor de execuție cu obiectul real al lucrărilor și cu activitățile efectiv solicitate prin documentația de atribuire și clarificări.

Prin concluziile scrise, ... înțelege să renunțe, în mod expres, la criticile formulate în cadrul contestației la Punctele 4.17, 4.18, 4.19, 4.21, 4.47, 4.48 și 4.50, apreciind că aspectele esențiale și determinante pentru soluționarea cauzei au fost pe deplin dezvoltate și susținute prin celelalte critici menținute.

În consecință, ... solicită a se lua act de această renunțare și a se dispune ca respectivele puncte să nu mai facă obiectul analizei de fond, urmând ca soluționarea contestației să se realizeze exclusiv prin raportare la criticile rămase, astfel cum au fost acestea detaliate și motivate în cuprinsul concluziilor scrise.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere față de concluziile scrise ale contestatoarei.

Prin adresa nr. 830/26.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 4719/26.01.2026, autoritatea contractantă arată că își menține cele cuprinse și transmise CNSC prin punctul de vedere, precum și în concluziile scrise, arătând următoarele:

„1. Autoritatea contractantă a formulat și încărcat în SEAP la data de 24.10.2025 răspuns consolidat la clarificările primite, răspuns suficient de explicit și lămuritor pentru a permite operatorilor economici interesați formularea și depunerea de oferte.

2. Acolo unde a fost cazul, în răspunsul la clarificări s-au făcut trimiteri la documentația de atribuire, respectiv la partea din documentația de atribuire în care informațiile se regăsesc.

3. Autoritatea contractantă nu are obligația de a accepta orice modificare a documentației de atribuire sugerată de un operator economic, în condițiile în care aceasta nu este argumentată.

4. Cu privire la clarificările ce privesc detaliile de execuție, partea de contragreutăți și calculele aferente acestora, planșele cu RLV-urile acoperișurilor, rezistența acoperișurilor ce se ia în considerare pentru montajul panourilor etc, autoritatea a transmis, în mod clar și facem și la acest moment precizarea că toate informațiile solicitate se regăsesc în cadrul clarificării din oficiu nr. 2 postată în SEAP la data de 03.10.2025. Contrar celor susținute de contestatoare, în cadrul documentului atașat sunt cuprinse detaliile suficiente în baza cărora ofertanții pot să-și întocmească oferta.

5. Cu privire la solicitarea privind punerea la dispoziție a referatelor verifcatorilor de proiect atestați MLPAT, autoritatea a transmis faptul că fiind o instalație tehnologică, nu e cazul de punere la dispoziție a respectivelor referate, cel prezentat al verifcatorului ANRE fiind suficient.

6. Referitor la soluția propusă cu contragreutățile calculate cu sistemul K2, la tipul de panou fotovoltaic descris în planuri, caiet, lista de cantități strict de 550 W, raportat la susținerea contestatoarei în mod complet eronat că se restrânge astfel ofertarea doar la un singur producător, facem precizarea că dispozițiile Legii nr. 98/2016 și a H.G. nr. 395/2016 nu prevăd nicio restricție pentru situația de fapt în cauză, astfel încât contestatoarea nu poate pretinde autorității contractante încălcarea accesului de participare la procedură întemeindu-se pe simple supoziții, respectiv o eventuală favorizare de către autoritatea contractantă a unui anumit operator economic.

7. Cu privire la personalul minim solicitat pentru executarea lucrării, răspunsul autorității a fost clar în sensul că a precizat exact care sunt experții solicitați, fără să solicite un anumit număr de persoane ca să îndeplinească cerințele stabilite, intrând în sarcina fiecărui operator economic modalitatea în care va gestiona necesarul de personal pentru îndeplinirea contractului.

8. Referitor la suportarea cheltuielilor aferente reînnoirii avizelor, în răspunsul la clarificări s-a transmis, în mod clar că toate avizele și ATR-urile se vor obține de către executant, conform caietului de sarcini, costurile urmând a fi suportate de către beneficiarul lucrării.

9. Cu privire la solicitarea referitoare la precizarea exactă a termenului maxim de execuție de 9 luni, raportat la durata contractului de 11 luni, răspunsul autorității a cuprins explicația că termenul de execuție este de maxim 9 luni de la primirea ordinului de începere al lucrărilor, iar durata contractului de 11 luni include inclusiv perioada aferentă îndeplinirii tuturor obligațiilor contractuale asumate de ambele părți, incluzând formalitățile de plată. Nu există nicio neconcordanță între termene, este necesar doar să se facă diferență între termenul de execuție și durata contractului de execuție, care include și perioada necesară efectuării formalităților de plată de către beneficiar. Termenul de execuție a fost clar stabilit în caietul de sarcini la 9 luni.

10. Încă o dată subliniem că faptul că orice răspuns ar fi dat autoritatea contractantă, acesta nu ar fi fost suficient de clar și cuprinzător pentru contestatoare."

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 5151/28.01.2026, ... a înaintat dovada cheltuielilor de judecată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de construcții pentru: Creșterea eficienței energetice prin realizarea de capacități de producere energie regenerabilă pentru autoconsum la Căminele ... din Campusul Universitar ... și Cantina, ... - în cadrul proiectului COD Proiect: ..., nr./dată contract finanțare: 652/28.02.2025”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../08.09.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 4.256.491,27 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211788491/1 din 24.10.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza prezentei contestații, reiese că nemulțumirea societății ... vizează răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări „nr. 1 – 11 cu nr. 6334/29.08.2024”, publicat pe SEAP de către autoritatea contractantă în data de „21.10.2025”, solicitând, pe de o parte, anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări și obligarea acesteia din urmă „să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări”, iar pe de altă parte, obligarea autorității „la adoptarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea prevederilor documentației de atribuire”.

În conținutul contestației, autoarea ei critică un număr de 56 de puncte din cadrul răspunsului „nr. 6334/29.08.2024”, publicat pe SEAP în data de 21.10.2025.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție, deoarece documentul împotriva căruia este îndreptată contestația societății ... este răspunsul consolidat la documentația de atribuire, publicat pe SEAP de către autoritate în data de 21.10.2025.

În data de 24.10.2025, societatea ... a înaintat atât la CNSC contestația în cauză, fiind înregistrată cu nr. 74673/24.10.2025, cât și la autoritatea contractantă, tot în data de 24.10.2025, conform dovezilor existente la dosarul cauzei.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică (lucrări) în cauză este de 4.256.491,27 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 7 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de 24.10.2025, aceasta a

transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației, față de răspunsul consolidat postat pe SEAP în data de 21.10.2025, a fost data de 28.10.2025, societatea ... încadrându-se în intervalul legal.

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea de modificare a documentației de atribuire, Consiliul o va respinge ca tardivă.

În stabilirea aceste finalități, are în vedere, în primul rând, faptul că, prin criticarea unui răspuns consolidat la documentația de atribuire, contestatoarea nu poate solicita modificarea acesteia, ci doar modul în care autoritatea contractantă a răspuns întrebărilor adresate cu privire la conținutul acestei documentații.

Prin urmare, în condițiile în care societatea ... a luat la cunoștință despre documentația de atribuire în data de 08.09.2025, conform anunțului de participare nr. .../ 08.09.2025, acesta din urmă trebuia să se raporteze la dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**”,* coroborat, în acest caz, cu cele ale alin. (1) lit. b) al aceluiași articol: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Prin urmare, față de cadrul juridic citat anterior, termenul de contestare a prevederilor documentației de atribuire publicate în SEAP la data de 08.09.2025, s-a împlinit în data de 15.09.2025.

Solicitarea de clarificări asupra unor aspecte din documentația de atribuire, din partea contestatoarei sau a altor operatori economici, nu

presupune prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației și nici o eventuală decalare a datei de la care începe să curgă această perioadă.

În această privință prezintă relevanță prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 [alin. \(3\)](#) - [\(6\)](#) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare”,

care stabilesc regulile privind posibilitatea de a solicita de clarificări de către operatorii economici în legătură cu documentația de atribuire, precum și modul în care autoritatea contractantă va răspunde acestora.

Astfel legiuitorul nici în Legea nr. 98/2026 și nici în Legea 101/2016 nu a stabilit niciun moment că solicitarea de clarificări asupra documentației de atribuire are ca efect întreruperea ori suspendarea termenului de depunere a unei contestații în legătură cu prevederile acesteia.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat pe SEAP de către autoritatea contractantă în data de 21.10.2025, ținând seama de prevederile art. 160 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, citata anterior.

Important de reținut este faptul că, în urma corespondenței cu societatea contestatoare și cu autoritatea contractantă, respectiv a celor solicitate de acestea din urmă, Consiliul a invitat cele două părți la audieri, în data de 15.01.2026

În ceea ce privește autoritatea contractantă, aceasta nu s-a prezentat la ședința de audieri din data de 15.01.2025, deși Consiliul a luat în considerare faptul că, prin adresa nr. 7753/18.12.2025, ... a menționat că este în imposibilitate de a participa la audierea convocată până la jumătatea lunii ianuarie 2026. Astfel, prin adresa nr. ... din 29.12.2025, Consiliul a invitat, din nou, autoritatea contractantă la audieri în data de 15.01.2026, aceasta din urmă comunicând, prin adresa nr. 141/12.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr.

1319/12.01.2026, că, din nou, că este „în imposibilitatea de a participa în persoană la audierea convocată pentru data de 15.01.2026”.

În aceste condiții, audierea a avut loc doar cu societatea ..., fiind încheiat Procesul-verbal de audieri nr. ... din 15.01.2026, document care a fost comunicat și autorității contractante prin adresa nr. Ulterior acestuia, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 548/20.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 3508/21.01.2026, reprezentând „CONCLUZII SCRISE”.

În urma derulării ședinței de audieri, societatea contestatoare a comunicat, prin adresa nr. 054/20.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 3572/21.01.2026, „CONCLUZII SCRISE”, document care a fost transmis și autorității contractante, așa cum reiese din probele existente.

Pentru respectarea principiului asigurării dreptului la apărare, stabilit la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și în baza principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat autorității contractante punctul său de vedere asupra celor conținute de respectivele concluzii ale societății contestatoare.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 830/26.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 4719/26.01.2026.

În soluționarea cauzei, Consiliul va ține seama, în primul rând, de cele precizate de către contestatoare, prin concluziile scrise comunicate cu adresa nr. 054/20.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 3572/21.01.2026, precum și de adresa autorității contractante nr. 830/26.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 4719/26.01.2026, care reprezintă răspunsul său la aceste concluzii ale societății

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației, prin concluziile de mai sus, a precizat că înțelege să renunțe la punctele 4.17, 4.18, 4.19, 4.21, 4.47, 4.48 și 4.50 din contestație.

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra celorlalte critici, așa cum au fost structurate de către societatea ..., prin concluziile nr. 054/20.01.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 3572/21.01.2026,

Referitor la criticile de la punctele 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.6, 4.9 și 4.49 din cadrul contestației, societatea în cauză susține că trimiterea, de către autoritate, la clarificarea din oficiu nr. 2 postată pe SEAP în data de 03.10.2025, (care conține un număr de 478 de pagini), conduce la o neclaritate a specificațiilor regăsite în Proiectul tehnic, care, în opinia sa, în forma actuală, este lacunar, pentru că nu se prezintă toate datele/informațiile absolut necesare în vederea întocmirii unei oferte conforme și corespunzătoare, informații ce trebuie, conform practicii ingineresti, să fie cunoscute anterior fazei de ofertare.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoare precizează că lipsesc detaliile de execuție aferente sistemelor de montaj, prinderilor, contragreutăților, traseelor, punctelor de ancorare și modului concret de integrare a echipamentelor pe structurile existente, menționând că

aceste detalii nu reprezintă simple elemente de optimizare la latitudinea executantului, ci constituie componente fundamentale ale soluției tehnice, fără de care nu se poate evalua corect volumul de lucrări, consumul de materiale, complexitatea operațiunilor și, implicit, costurile reale de implementare.

În ceea ce privește răspunsurile autorității contractante prin trimiterea la clarificarea din oficiu din data de 03.10.2025, precum și la documentația de atribuire, societatea ... afirmă că acestea conțin, în principal, breviare de calcul și elemente teoretice de dimensionare, fără a oferi planșe, schițe sau detalii constructive concrete care să permită transpunerea soluției în șantier, prezentând argumentele sale în acest sens.

De asemenea, prezintă a serie de argumente, printre care:

- un aspect deosebit de grav este lipsa unei expertize tehnice și a verificării proiectului la specialitatea de rezistență de către un verificator tehnic atestat în domeniul construcțiilor, în condițiile în care soluția presupune amplasarea pe acoperișuri a unor sisteme de contragreutăți care însumează greutate efective de ordinul tonelor. Absența unei evaluări formale a capacității portante a structurilor existente transferă, în mod nelegal și nejustificat, întreaga responsabilitate și riscul structural asupra viitorilor contractanți;

- nu sunt puse la dispoziție date privind starea reală a clădirilor, tipul structurilor, rezervele de încărcare, condițiile de fundare și comportarea acestora la acțiuni suplimentare permanente și variabile. Fără aceste informații, orice ofertant se află în imposibilitatea de a aprecia dacă soluția propusă este, din punct de vedere tehnic, fezabilă și sigură, ceea ce contravine principiului asumării conștiente și informate a obligațiilor contractuale etc.

Față de cele expuse, contestatoarea concluzionează că, fără aceste informații tehnice importante din partea autorității, răspunderea se transferă integral asupra ofertanților, întrucât, în opinia sa, *„doar operatorii dispuși să își asume riscuri necontrolabile sau care dețin informații privilegiate pot participa în mod real la procedură”*.

În replică, pe toate aspectele acestea, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 830/26.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 4719/26.01.2026, face trimitere, în continuare, la aceeași clarificare din oficiu nr. 2 postată pe SEAP în data de 03.10.2025, dar fără a indica secțiunea, capitolul, pagina etc. unde anume s-ar regăsi explicații concrete care să lămurească întrebările/neclaritățile solicitate.

Necesitatea prezentării de către autoritate, inclusiv în adresa de mai sus, a unor explicații tehnice care să convingă despre faptul că documentația, pe care a întocmit-o, oferă informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, este impusă de dispozițiile art. 154

din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Având în vedere acuzele grave ale societății contestatoare, printre care faptul că proiectul tehnic este „lacunar”, determinat de „absența detaliilor de execuție, lipsa expertizelor și a verificării la specialitatea de rezistență, și omisiunea unor elemente esențiale din listele de cantități, precum și lipsa unui răspuns clar și complet la solicitările de clarificare”, precizate și în cadrul ședinței de audieri, așa cum reiese din Procesul-verbal nr. ... din 15.01.2026, respectiv:

„C6: Cine ar putea să execute o asemenea lucrare având în vedere lacunele din proiectul tehnic?

Contestatoarea: Cineva inconștient sau cineva care a întocmit documentația”.

inclusiv că autoritatea, pe lângă faptul că nu a fost prezentă la audieri în cadrul căroră avea posibilitatea în a-și expune propriile apărări care să combată cele afirmate de către contestatoare, nici prin adresa 830/26.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 4719/26.01.2026, sumar întocmită, nu aduce argumente clare care să justifice poziția sa potrivit căreia răspunsul nr. 2 din 03.10.2025 este „suficient și lămuritor pentru a permite operatorilor economici interesați formularea și depunerea de oferte.”

În aceste condiții față de cele expuse anterior, în sensul că autoritatea a făcut trimiteri repetitive la clarificarea din oficiu nr. 2 postată pe SEAP în data de 03.10.2025, Consiliul va obliga autoritatea contractantă în a preciza, în mod concret/punctual capitolul, secțiunea etc. din această clarificare din oficiu nr. 2, chiar prin reluarea respectivelor informații care să fie lămuritoare și să aibă legătură cu punctele 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.6, 4.9 și 4.49 din cadrul contestației.

În ceea ce privește criticile referitoare la neclaritățile asupra specificațiilor tehnice aferente echipamentelor solicitate în cadrul procedurii, precum și cotarea cantitativă și valorică a acestora, societatea ... invocă punctele 4.8, 4.40, 4.41, 4.42, 4.43 și 4.44 din contestația sa, fiind nemulțumită de răspunsurile autorității contractante. În opinia sa, există o practică constantă a autorității contractante de a răspunde într-o manieră formală și eliptică, fără a furniza clarificările tehnice concrete solicitate, limitându-se, în esență, la reluarea unor formule generale de tipul „ofertarea se va realiza conform documentației” sau la trimiteri vagi către documente existente; acest tip de răspuns nu îndeplinește rolul legal al clarificărilor, care este acela de a elimina

ambiguitățile și de a asigura o înțelegere unitară a cerințelor tehnice de către toți operatorii economici.

Analizând modul în care autoritatea a înțeles să prezinte explicații și detalii pe acest aspect, a format convingerea Consiliului că acestea nu sunt edificatoare și nu au rolul de a lămuri întrebările/solicitările respective.

Formularea repetitivă, și în acest caz ca răspuns, a sintagmelor: *„ofertarea/ execuția lucrărilor se va realiza în concordanță cu cerințele documentației de atribuire – caietului de sarcini”*, *„ofertarea se va realiza conform documentației”*, fără a indica, în mod clar, unde anume în documentația de atribuire (capitole, secțiuni, cerințe exacte etc.), se regăsesc informații concrete care să clarifice întrebările posibilelor ofertanți, nu pot fi luate în considerare, deoarece acestea nu elimină caracterul ambiguu și incert.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de afirmațiile contestatoarei, printre care:

„Din perspectivă inginerască, întrebările formulate vizează parametri tehnici esențiali pentru dimensionarea corectă a soluției, compatibilitatea echipamentelor și integrarea acestora în sistemul existent. Absența unor valori concrete, a unor intervale de toleranță sau a unor condiții de acceptanță transformă cerințele în simple enunțuri teoretice, fără aplicabilitate practică în faza de ofertare și fără posibilitatea de a fundamenta calcule reale de cantități și costuri.

Răspunsurile analizate nu clarifică modul de corelare dintre diferitele componente ale sistemului, nu precizează condițiile tehnice minime de funcționare și nu stabilesc criterii obiective de verificare a conformității. În lipsa acestor elemente, fiecare ofertant este constrâns să își construiască propriile ipoteze tehnice, ceea ce conduce la soluții neuniforme și la imposibilitatea unei evaluări comparative reale a ofertelor depuse.

Se constată, de asemenea, că trimiterile la documentația inițială sau la clarificările din oficiu nu aduc un plus de informație, întrucât respectivele documente nu conțin, la rândul lor, detalii constructive, scheme funcționale sau specificații măsurabile care să răspundă punctual problemelor ridicate. Astfel, lanțul de referințe circulare nu face decât să perpetueze lipsa de claritate, fără a o remedia efectiv.

Din punct de vedere juridic, această abordare contravine obligației autorității contractante de a asigura transparența și previzibilitatea procedurii, întrucât nu permite operatorilor economici să își determine, în mod rezonabil, întinderea obligațiilor tehnice și financiare pe care și le asumă prin ofertă. Un răspuns care nu aduce clarificări reale nu poate fi considerat un act de remediere a documentației, ci o simplă formalitate lipsită de efect util”, neinformate de către achizitoare.

Astfel, legat de aceste aspecte, Consiliul reține afirmația autorității potrivit căreia nu are obligația de a accepta orice modificare a documentației de atribuire sugerată de un operator economic, în condițiile în care aceasta nu este argumentată, însă, în speța de față, se

face vorbire și despre faptul că autoritatea nu a prezentat răspunsuri, explicații și detalii care să justifice claritatea acestei documentații.

În concluzie, și în acest caz, Consiliul va obliga autoritatea contractantă în a preciza, în mod concret/punctual capitolul, secțiunea etc. din documentația de atribuire, chiar prin reluarea respectivelor informații care fie lămuritoare și să aibă legătură cu punctele 4.8, 4.40, 4.41, 4.42, 4.43 și 4.44 din cadrul contestației.

În continuare, societatea contestatoare prezintă criticile sale referitoare la punctele din contestație la care autoritatea contractantă nu a mai făcut trimitere la clarificarea din oficiu nr. 2 din 03.10.2025 și nici la documentația de atribuire, respectiv punctele: 4.10, 4.11, 4.12, 4.28, 4.32, 4.33, 4.13, 4.23, 4.24, 4.25, 4.26, 4.27, 4.30, 4.14, 4.15, 4.22, 4.51, 4.53, 4.16, 4.52, 4.56, 4.11, 4.20, 4.29, 4.31, 4.39, 4.20, 4.31, 4.33, 4.34, 4.54, 4.35, 4.36, 4.37, 4.38, 4.45, 4.46 și 4.55 din contestația sa, susținând că autoritatea, prin răspunsul publicat în data de 21.10.2025, nu a oferit informații edificatoare pe baza cărora să-și întocmească o ofertă.

Consiliul va lua, ca exemplu, criticile formulate la punctul 4.10 din contestație, aferente răspunsului la întrebarea nr. 5, respectiv:

„Întrebare 5

(...) în cadrul caietului de sarcini la capitolul Descrierea instalației fotovoltaice se face referire la montarea centralei fotovoltaice pe acoperișul clădirilor a unui număr de 1642 de module cu o putere unitară de 500W, cumulând o putere totală de 1189,1 kWp, $1642 \text{ de module} \times 500 \text{ W} = 821.000 \text{ W}$, adică 821 kWp. Vă rog să ne spuneți care este puterea reală a centralei fotovoltaice”

Răspuns

Puterea reală a centralei fotovoltaice este 1189,1 kWp (conform proiect)”.

Față de acest răspuns, contestatoarea susține că, raportat la cantitățile și tipul de panouri impuse, nu se atinge puterea totală instalată de 1189,1 kWp, astfel că și în condițiile în care s-ar înmulți 1642 de panouri cu o putere nominală de 550 W, tot nu s-ar atinge puterea instalată totală de 1.189,1 kWp, întrucât: $1642 \text{ buc.} \times 550 \text{ W} = 903.100 \text{ AW} \equiv 903,1 \text{ kWp}$, afirmând că există o inconsecvență fundamentală între cerințele cantitative impuse prin documentația de atribuire și rezultatul matematic derivat din propriile specificații ale autorității contractante.

Analizând argumentele și calculele efectuate de către contestatoare, raportat la răspunsul autorității privind valoarea puteri reală a centralei fotovoltaice de 1189,1 kWp, Consiliul constată că sunt întemeiate, astfel că va obliga autoritatea contractantă să prezinte explicații concrete care să lămurească aceste inadvertențe.

Concluzia de mai sus este justificată inclusiv de faptul că autoritatea contractantă, pe de o parte, nu a fost prezentă la audieri

astfel încât să aibă posibilitatea unor explicații pe acest aspect, iar pe de altă parte, nici prin adresa nr. 830/26.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 4719/ 26.01.2026 nu a oferit nicio informație.

Relevante, pe acest aspect, sunt și următoarele mențiuni din procesul verbal de audieri:

„C6. Ref. la Pct. 4.7 / Întrebarea nr. 3 cu privire la utilizarea unor panouri superioare.

Contestatoare: Face trimitere și la pct. 4.10/ Întrebarea nr. 5 din contestației afirmând că există o contradicție între valoarea puterii respectiv o dată 500 W și o dată 550W. În opinia sa există o eroare matematică în acest sens. Orice ofertă s-ar fi depus ar fi neconformă. De asemenea, susține că toate aceste aspecte sunt determinate de proiectul tehnic.

Completul 6 concluzionează că toate neclaritățile se învârt în jurul proiectului tehnic, document care stă la baza derulării contractului.”

Un alt exemplu, la care se va raporta Consiliul, vizează răspunsurile la întrebările aferente punctelor 4.13, 4.23, 4.24, 4.25 și 4.26 din contestație, legate de „Avize/acorduri/autorizații/certificate emise, Certificatul de Urbanism (dar în afara termenului de valabilitate - ATR-uri expirate)”, potrivit cărora, referitor la suportarea cheltuielilor aferente reînnoirii avizelor autoritatea a menționat „în mod clar că toate avizele și ATR-urile se vor obține de către executant, conform caietului de sarcini, costurile urmând a fi suportate de către beneficiarul lucrării.”

În opinia contestatoarei, deși procedura vizează atribuirea unui contract de lucrări și nu include, în mod formal, faza de proiectare, răspunsurile la clarificări transferă în sarcina viitorilor ofertanți și contractanți obligația de a obține sau actualiza avize, acorduri și documentații tehnice care, prin natura lor, aparțin fazei de pregătire și autorizare a investiției, astfel că această practică contravine delimitării clare a responsabilităților dintre proiectant, autoritatea contractantă și executant. În aceste condiții, contestatoarea susține că documentația de atribuire, în forma actuală, dobândită în urma răspunsurilor la clarificări, nu asigură un cadru clar și complet privind regimul de avizare și autorizare al obiectivului de investiții și transferă în mod nejustificat către executant obligații care nu sunt inerente unui contract de lucrări fundamentat pe un proiect tehnic deja elaborat.

În legătură cu aceste critici, în cadrul procesului-verbal de audieri, se regăsesc următoarele precizări:

„Contestatoarea: Sistemul fotovoltaic se racordează la rețeaua electrică. Trebuie obținut un aviz (ATR) de la cel care deține rețeaua electrică. Avizele tehnice existente sunt expirate (Au o valabilitate de 12 luni).

Contestatoarea a solicitat ATR-ul de la autoritatea contractantă și a aflat că executantul trebuie să obțină ATR-ul, deși consideră că nu e obligația lor.

Completul 6 concluzionează că aceste avize se obțin pe baza unui proiect, care în cazul de față se transmite la Electrica SA.

C6: Autoritatea contractantă nu are avizele?

Contestatoarea: Avizele sunt expirate. Proiectul este din mai 2025. Proiectarea se face pe baza studiului de fezabilitate, avizele se pot obține și în faza de SF, obținerea lor fiind în grija autorității contractante.

Contestatoarea: Proiectul nu are devizul general.

C6: Cum ar putea contestatoarea să obțină avizele? Care e temeiul legal ca operatorul economic să obțină avizele?

Contestatoarea: E o neclaritate cu privire la ce înseamnă costurile. AC adaugă scriptic niște valori care nu sunt cotate.

Contestatoarea: Ref. la pct. 4.26 este o neconcordanță/neclaritate, în sensul în care costurile cu obținerea avizelor nu se plătesc?”.

Având în vedere cele expuse, față de răspunsul autorității și a informațiilor care se regăsesc și în adresa nr. 830/26.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 4719/26.01.2026, Consiliul constată că încă nu a fost lămurită sursa financiară din care vor fi suportate aceste costuri, în condițiile în care respectivele costuri vor fi plătite către „executant” de către „beneficiarul lucrării”, adică de către

Altfel spus, autoritatea avea obligația în a preciza dacă aceste costuri au fost incluse în valoarea de estimare sau, dacă nu, cum anume vor fi plătite, astfel încât ofertanții să aibă certitudinea că li se vor plăti aceste servicii.

Ținând seama de cele prezentate anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei, deoarece, prin modul în care autoritatea contractantă a acționat, respectiv a răspuns prin adresa postată pe SEAP în data de 21.10.2025, precum și prin toate adresele prin care i s-a solicitat să prezinte argumentele sale care să combată observațiile societății ..., inclusiv adresa nr. nr. 830/ 26.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 4719/26.01.2026 (sumar întocmită – două pagini și jumătate), rezultă cu certitudine că autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitările de clarificări postat pe SEAP în data de 21.10.2025, nu a prezentat informații și explicații concrete, clare și precise, astfel încât să justifice conținutul propriei documentații de atribuire.

Prin urmare, rezultă că autoritatea nu a respectat dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: **„Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”, coroborat cu cele ale art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.”**

În justificarea acestei finalități, Consiliul apreciază ca fiind relevant și faptul că autoritatea a ignorat invitația succesivă de a se prezenta în cadrul unei ședințe de audieri, prin care i s-a asigurat dreptul la apărare, având posibilitatea invocării detaliate a propriilor argumente.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr.101/2016, conform căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a prezentat factura fiscală nr. 0110/25.01.2026 05.09.2025 și ordinul de plată aferent, în quantum de 12.100,00 lei.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform căroră *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va diminua quantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 10.000 lei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula răspunsul la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire, postat pe SEAP în data de 21.10.2025.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, la aplicarea dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pentru punctele la care societatea contestatoare nu a renunțat, ținând seama inclusiv de conținutul Procesului-verbal de audieri nr. ..., precum și de cel al Concluziilor scrise nr. 054/20.01.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 3572/21.01./2026, emise de către societatea ..., conform motivării.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Va respinge ca tardivă solicitarea de obligare a autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Va lua act de renunțarea la punctele nr. 4.17, 4.18, 4.19, 4.21, 4.47, 4.48 și 4.50 din contestație.

Va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 10.000 lei către contestatoare, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula răspunsul la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire, postat pe SEAP în data de 21.10.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, aplicarea dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pentru punctele la care societatea contestatoare nu a renunțat, ținând seama inclusiv de conținutul Procesului-verbal de audieri nr. ..., precum și de cel al Concluziilor scrise nr. 054/20.01.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 3572/21.01./2026, emise de către societatea ..., conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge ca tardivă solicitarea de obligare a autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Ia act de renunțarea la punctele nr. 4.17, 4.18, 4.19, 4.21, 4.47, 4.48 și 4.50 din contestație.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 10.000 lei către contestatoare, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini