



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL cu sediul în, B-dul, județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare cotlet de porc, fără os, refrigerat” – lotul 1, cod CPV 15131400-9, de către cu sediul în, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

a) admiterea contestației;

b) anularea în parte a actelor autorității contractante reprezentate de Raportul procedurii nr. 4.790.136 din data de 15.02.2022 (corect 30.08.2023), publicat în SICAP la data de 01.09.2023, ora 09.13, Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4.790137/4 din data de 30.08.2023, publicată în SICAP la data de 01.09.2023 și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă în baza Raportului procedurii, respectiv în partea ce privește modalitatea în care a fost evaluată/desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL;

c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de SRL și să stabilească clasamentul ofertelor depuse și desemnarea ofertantei câștigătoare, după reevaluarea acestei oferte.

..... SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară*

accesorie nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

-respingerea contestației formulată de SRL împotriva Raportului procedurii nr. 4.790.136 din 30.08.2023 publicat în SICAP la 01.09.2023 ca neîntemeiată;

-menținerea Raportului și concluziilor acestuia privind desemnarea ofertei SRL ca ofertă câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție desfășurată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare "cotlet de porc, fără os, refrigerat" cod

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că, potrivit Raportului procedurii nr. 4.790.136 din data de 15.02.2022 (corect 30.08.2023), publicat în SICAP la data de 01.09.2023, ora 09.13, pentru procedura de achiziție desfășurată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare "cotlet de porc, fără os, refrigerat", cod CPV15131400-9, Anunț de participare nr. ..., valoarea estimate a achiziției: Lotul 1:1.250.000,00 lei, fără TVA, membrii comisiei de evaluare au desemnat ca ofertă câștigătoare, oferta care a fost clasată pe primul loc în clasamentele rezultate după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, oferta depusă de SRL, cu o propunere financiară, fără TVA de 1.190.000 lei.

Potrivit aceluiași raport, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, oferta depusă de SRL s-a clasat pe cel de-al doilea loc, cu o propunere financiară, fără TVA de 1.147.000,00 lei.

Din analiza modalității în care comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire, respectiv cel mai bun raport calitate-preț, rezultă că deși oferta depusă de SRL a obținut punctaj maxim, respectiv 40 de puncte, la Factorul I - componenta financiară = preț (reprezintă 40%), aceasta a obținut un punctaj inferior ofertei depusă de SRL, de doar 20 de puncte din 30 de puncte posibile ce au fost acordate participantului clasat pe primul loc, la Factorul III - pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004, privind dezvoltarea regională (reprezintă 30%).

Contestatorul apreciază că, modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de SRL și ulterior a fost stabilit clasamentul ofertelor depuse, prin desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare, în cadrul procedurii de achiziție în dezbatere, este netemeinică și nelegală, deoarece participantul SRL nu a făcut dovada realizării unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel că acordarea punctajului maxim - 30 de puncte, pentru Factorul III, este

nejustificat și încalcă principiul tratamentului egal, reglementat de art. 2, alin. 2, lit. b din Legea nr. 98/2016.

Sub acest aspect, contestatorul precizează că, potrivit datelor înscrise în registrul comerțului, ... SRL are sediul în și NU are niciun sediu secundar/punct de lucru declarat în afara județului

Potrivit art. 8 din Legea nr. 315/2004, regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă este ..., iar față de datele înscrise în registrul comerțului, ... SRL se află în

Față de aceste circumstanțe, contestatorul apreciază că acordarea punctajului maxim, respectiv 30 de puncte, la Factorul III - pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004, privind dezvoltarea regională (reprezintă 30%), ofertei depusă de SRL este nejustificată, deoarece aceasta se află în aceeași situație juridică cu SRL, întrucât din datele înscrise în registrul comerțului aceasta nu poate realiza nicio etapă de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, respectiv în Regiunea de Dezvoltare-Ilfov.

Cum între situația SRL și situația ofertantului clasat pe primul loc nu există nicio diferență din perspectiva Factorului III - pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004, privind dezvoltarea regională (reprezintă 30%), contestatorul apreciază că acordarea punctajului maxim pentru acest factor participantului SRL încalcă principiul tratamentului egal, reglementat de art. 2, alin. 2, lit. b din Legea nr. 98/2016.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că modalitatea în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertelor depuse este nelegală, impunându-se anularea actelor sale întocmite cu încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă a publicat un anunț de participare pentru atribuirea unui produs agroalimentar (cotlet de porc refrigerat fără os), iar conform prevederilor art. XI, alin 1 din Ordonanța de urgență nr. 34/12 mai 2023, autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare aplică criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, conform prevederilor art. XI, alin. 2 din Ordonanța de urgență nr. 34/12 mai 2023, ponderea stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din:

- 30% pentru factorul de evaluare "lanțul de aprovizionare"

- 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România.

Astfel, au fost preluate regiunile de dezvoltare în cadrul factorului de evaluare tehnic „pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România” și s-a prevăzut un punctaj în ordine descrescătoare în mod corespunzător, după cum urmează:

a) -Punctaj maxim acordat = 30 puncte

(pentru producătorii sau ofertanții care realizează una dintre etapele de producție în Regiunea 8 de dezvoltare - Ilfov)

b) -Punctaj acordat = 25 puncte

(pentru producătorii sau ofertanții care realizează una dintre etapele de producție în Regiunea 3 de dezvoltare Sud Muntenia respectiv județele Teleorman, Giurgiu, Dambovița, Prahova, Argeș, Ialomița, Călărași)

c) -Punctaj acordat = 20 puncte

(pentru producătorii sau ofertanții care realizează una dintre etapele de producție în regiunile: Regiunea 2 Sud-Est respectiv județele Buzău, Brăila, Vrancea, Galați, Tulcea, Constanța Regiunea 4 Sud-Vest Oltenia respectiv județele Dolj, ..., Vâlcea, Gorj, Mehedinți Regiunea 7 Centru respectiv județele Brașov, Sibiu, Alba, Mureș, Covasna, Harghita)

d) -Punctaj acordat = 15 puncte

(pentru producătorii sau ofertanții care realizează una dintre etapele de producție în regiunile: Regiunea 5 Vest respectiv județele Arad, Timiș, Caraș-Severin, Hunedoara

Regiunea 6 Vest Nord-Vest respectiv județele Bihor, Sălaș, Cluj, Bistrița-Năsăud, Maramureș, Satu-Mare

Regiunea 1 Nord-Est respectiv județele Bacău, Vaslui, Neamț, Iași, Botoșani.

În legătură cu susținerile contestatorului S.R.L., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Operatorul economic declarat câștigător al procedurii de atribuire în discuție, ... S.R.L., a depus în SEAP, în cadrul documentelor care fac parte din oferta acestuia, pentru dovedirea celor declarate cu privire la factorii de evaluare, un contract comercial încheiat cu ... S.R.L., pentru închirierea unui "spațiu cu frig" având ca destinație depozitarea de "diverse produse alimentare", situat în raza administrativ-teritorială a municipiului (....

Astfel, pentru factorul de evaluare tehnic "pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România" a fost acordat punctajul maxim operatorului economic S.R.L. conform algoritmului de calcul din fișa de date a achiziției și pe baza documentului doveditor depus în SEAP în acest sens (contract de depozit nr. 57 din 16.06.2023).

În cadrul ședințelor comisiei de evaluare a ofertelor s-a analizat contractul de depozit prin raportare la datele și informațiile privind activitatea comercială a S.R.L. cuprinse în cadrul certificatului constatator ONRC unde are înscrisă ca unică activitate principală, conform codificării CAEN, "Fabricarea produselor din carne (inclusiv din carne de pasăre)". Contractul încheiat cu ... S.R.L. are ca obiect depozitarea de produse alimentare cu titlu general, și chiar dacă nu sunt enumerate în mod

expres produsele alimentare care fac obiectul contractului, Autoritatea susține că este lesne de înțeles în mod implicit, că operatorul economic S.R.L. nu ar fi putut depozita decât produsele alimentare care fac parte din obiectul său de activitate conform celor înscrise în certificatul constatator ONRC.

Mai mult decât atât contractul de depozit are ca obiect închirierea unui "spațiu cu frig" având ca destinație depozitarea de "diverse produse alimentare", indicând că în acel spațiu ar urma să fie depozitate doar produse alimentare perisabile care necesită păstrarea la temperaturi corespunzătoare pentru a preveni alterarea.

Deși, conform susținerilor contestatoarei, ... S.R.L. are înscris în certificatul constatator ONRC ca având sedii/puncte de lucru doar în județul, autoritatea contractantă învederează Consiliului că aplicarea punctajului aferent factorului de evaluare s-a făcut prin raportare la realizarea etapei de producție (depozitarea) în cadrul imobilului închiriat de la ... S.R.L., care conform paginii de internet proprie (www.....ro) este o societate comercială specializată în prelucrarea cărnii, care, de asemenea, închiriază spații de depozitare.

În concluzie, Autoritatea considerăm că, este neîntemeiată și nefondată susținerea operatorul economic S.R.L. pe baza argumentelor anterior menționate.

Față de considerentele mai sus invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de S.R.L. ca nefondată, să mențină operațiunile și actele administrative contestate ca fiind legale și temeinice și să constate că procedura de atribuire desfășurată de autoritatea contractantă Academia de Poliție a fost derulată cu respectarea prevederilor legale.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

1. A priori, contestatorul subliniază că, la pagina 3 a punctului de vedere formulat, însăși autoritatea contractantă confirmă susținerile sale, potrivit cărora, ... SRL are sedii/puncte de lucru doar în județul

2. Cât privește Contractul de depozit nr. 57/16.06.2023, încheiat de SRL cu ... SRL, chiar dacă are ca obiect închirierea unui spațiu de frig având ca destinație depozitarea de diverse produse alimentare, contestatorul apreciază că nu putea fi luat în calcul de autoritatea contractantă la acordarea unui punctaj maxim participantului SRL, pentru motivele pe care le va dezvolta în continuare.

În primul rând, așa cum rezultă din documentele achiziției, petentul arată că factorul de evaluare privind calitatea, face referire la realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă.

Or, activitatea de depozitare se organizează ca un complex de acțiuni tehnico-economice intermediare între producție și consum, nefiind deci o etapă de producție.

De altfel, din chiar conținutul Contractului de depozit nr. 57/16.06.2023, încheiat de SRL cu ...SRL, rezultă că destinația depozitării privește diverse produse alimentare, și nu resurse materiale ce

urmează a fi utilizate în procesul de producție, astfel că, obiectul depozitării îl constituie ceea ce se află în stoc, adică produsele finite ce urmează a fi vândute.

Dacă am considera că în baza Contractului de depozit nr. 57/16.06.2023, încheiat de SRL cu ... SRL se poate realiza și depozitarea de resurse materiale ce urmează a fi utilizate în procesul de producție, contestatorul afirmă că trebuie avut în vedere că factorul de evaluare trebuie aplicat datelor privitoare la situația participantului.

Or, potrivit Contractului de depozit nr. 57/16.06.2023, rezultă că participantul îndeplinește o parte din activitățile contractului - depozitarea, prin intermediul colaboratorului său și nu personal, deoarece acesta este cel care pune la dispoziția locatarului spațiul pentru depozitarea resurselor materiale ce urmează a fi utilizate în procesul de producție.

Din analiza prevederilor art. 3, alin. 1, lit. w și lit. yy din Legea nr. 98/2016, rezultă că „furnizorul” este entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant, iar „subcontractantul” execută/furnizează părți sau elemente ale lucrărilor/construcției ori îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Prin urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea/entitatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului. Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Or, din contractul de depozit evocat, rezultă că ROCHUS SRL execută efectiv depozitarea produselor din cadrul contractului, aspect care contravine calității sale de simplu furnizor și prevederilor mai sus arătate, aceasta fiind în realitate un subcontractant aspect ce presupunea calificarea acesteia ca atare și prezentarea documentelor de calificare solicitate pentru această societate potrivit legislației cu referire la obligația subcontractantului.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că acordarea punctajului maxim, respectiv 30 de puncte, la Factorul III - pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004, privind dezvoltarea regională (reprezintă 30%), ofertei depusă de SRL este nejustificată.

3. Cum SRL nu are înscrise în registrul comerțului decât sediul social și puncte de lucru în județul Buzău, rezultă în opinia contestatorului că acest participant nu-și poate organiza activitatea de producție decât în Regiunea 2 Sud-Est, astfel că din perspectiva factorului de evaluare privind calitatea, cu referire la realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, participantul clasat pe primul loc se află în aceeași situație juridică cu SRL, întrucât din datele înscrise în registrul comerțului aceasta nu poate realiza nicio etapă de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, respectiv în Regiunea de

Dezvoltare-Ilfov, singurul punctaj ce-i putea fi acordat fiind de maxim 20 de puncte.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară accesorie* învederând următoarele:

În fapt, prin Raportul procedurii nr. 4.790.136 din 30.08.2023 publicat în SICAP la 01.09.2023 s-a desemnat oferta intervenientului câștigătoare pentru procedura de atribuire în dezbatere, aceasta întrunind cel mai mare punctaj, respectiv 98,55, prin cumularea tuturor celor 3 factori- componenta financiară, lanțul de aprovizionare și realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare a autorității contractante conform art. 8 din Legea 315/2004.

Se apreciază de către intervenient că contestatorul susține nefondat faptul că acesta nu ar fi trebuit să primească punctajul maxim de 30 de puncte la FACTORUL III în condițiile în care are sediul social în

Intervenientul susține că este perfect adevărat că își desfășoară activitatea de producție în mare parte, în Regiunea de Dezvoltare Sud- Est, dar una dintre etapele de producție are loc în Regiunea de Dezvoltare- Ilfov și acesta este motivul pentru care formulează prezenta cerere în dovedirea temeiniciei soluției adoptate de autoritatea contractantă.

Astfel, intervenientul afirmă că "Produsul finit" este rezultatul unui proces de producție iar procesul de producție cuprinde diferite categorii de procese: procese tehnologice de bază, procese auxiliare, procese de servire și procese anexe.

Procesul de producție este ansamblul de activități intercorelate care transformă intrările în ieșiri dar poate fi inteles de asemenea ca o serie de opertiuni si procese necesare, care se desfășoară în mod planificat pentru ca o societate productivă să-și realizeze obiectivul. Procesele de fabricație ale produselor se adaptează și desfășoară în funcție de solicitările clienților, fiind direct orientate către procesul de comercializare a bunurilor, fiind imperios necesar să se ia în considerare logistica de depozitare și transport.

În vederea desfășurării activității în bune condiții, intervenientul susține că are implementate norme și proceduri HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Point - analiza riscurilor și punctelor critice de control), iar acestea stabilesc foarte clar cerințele de identificare a produselor utilizate și realizate de SRL începând de la recepție până la livrare (de la primirea materiilor prime și ambalajelor până la depozitarea, expedierea și distribuția produselor finite), pe tot parcursul fluxului tehnologic, precum și modul de înregistrare al acestora, pentru a putea obține informații corecte privind originea materialelor, istoricul procesării sau distribuției alimentului cel puțin o etapă ulterioară și o etapă anterioară pentru fiecare organizație din lanțul alimentar.

..... SRL are un sistem de trasabilitate implementat care poate documenta istoricul produsului și localizarea acestuia pe lanțul alimentar

care conduce la capacitatea de a retrage si/sau rechema produsele, dacă este necesar. Trasabilitatea unui produs se referă la: originea materialelor și componentelor, istoricul procesării, distribuția și localizarea produsului după livrare (inclusiv depozitare și transport). Cerința de asigurare a trasabilității este o necesitate a Sistemului de Management al Siguranței Alimentelor și este o cerință obligatorie din punct de vedere legislativ.

Din aceste considerente, intervenientul susține că supraveghează și asigură identificarea produsului în toate etapele procesului până la vânzarea către consumator. Produsele sunt identificate prin etichetare și sunt depozitate în locuri special amenajate în depozitele de produs finit (refrigerat sau congelat), în condițiile de temperatură și umiditate stabilite de lege și producător. Orice abatere de la normele de lucru (în toate etapele procesului de producție până la vânzarea către consumatorul final) este considerată neconformitate iar produsul vândut este neconform.

Întrucât pe lanțul alimentar pot apărea riscuri și puncte critice încă de la intrarea materiilor prime și până la vânzarea produsului către consumatorul final, ... SRL asigură măsuri pentru a preveni intrarea în lanțul alimentar a produselor potențial nesigure. În acest sens analizează și monitorizează permanent spațiile de depozitare pentru că sunt spații cu temperatură controlată, temperatură asupra căreia se poate interveni cu acțiuni corective în funcție de neconformitatea constatată și de produsele depozitate.

În plus, certificarea conform SR EN ISO 22000:2019 constituie validarea implementării HACCP impuse de reglementările legislative în vigoare (la nivel național - HG nr. 924/2005 și la nivel european - Directiva 852/2004/CE) și evaluate de autoritățile specifice (ANSVSA/DSVSA, Direcția de Sănătate Publică), iar acesta asigură menținerea siguranței alimentelor "de la fermă până la furculiță" prin asigurarea practicilor de igienă și a trasabilității la fiecare pas al lanțului de aprovizionare, sarcini esențiale pentru industria alimentară.

Depozitarea sub temperatură și umiditate controlată este un proces foarte important pe lanțul alimentar. Astfel, datorită faptului că în regiunea de dezvoltare - Ilfov SRL are un portofoliu foarte mare de clienți, a venit în întâmpinarea acestora, asigurând astfel reducerea substanțială a timpului de livrare a produsului finit (refrigerat sau congelat).

În acest sens, intervenientul a încheiat la 16.06.2023 un contract de depozit - nr. 57/16.06.2023 cu ...SRL pentru un spațiu adecvat depozitării și păstrării în optime condiții al produselor alimentare marca Se arată că ofertantul s-a asigurat că spațiul de depozitare închiriat întrunește toate condițiile cerute de lege astfel încât acesta să poată asigura livrarea mărfurilor în cel mai scurt timp și cele mai bune condiții. Intervenientul atașează în dovedire Contractul de închiriere și facturile emise în baza acestuia.

Fluxul resurselor materiale și al produselor finite de la furnizor la consumator cuprinde, ca moment absolut necesar, activitatea de depozitare. Aceasta se datorează faptului că produsele finite nu pot fi livrate la consumatori imediat după ce s-a terminat ultima fază de fabricație, iar la consumator materialele primite nu pot intra direct din mijlocul de transport (cu care au fost aduse în unitate) în procesul de producție propriu-zis.

Intervenientul susține că este mai mult decât evident că depozitarea și transportul sunt o etapă a producției mărfurilor ce fac obiectul licitației publice, astfel că se justifică acordarea celor 30 puncte pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare, astfel cum este prevăzut în art. 8 din Legea 315/2004.

Astfel, se apreciază că între contestator și SRL a existat o diferențiere de punctaj generat de aceste aspecte pe care cu rea - credința contestatorul le ignoră.

Intervenientul consideră că susținerea petentului că se află în aceeași situație cu el este nefondată și nu pot fi ignotare înscrisurile depuse în dovedire.

Plecând de la toate considerentele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului să observe că Raportului procedurii nr. 4.790.136 din 30.08.2023 publicat în SICAP la 01.09.2023, și implicit toate actele subsecvente acestuia, respectă pe deplin condițiile legale și a fost întocmit cu socotirea principiului egalității de tratament prevăzută de art. 2, alin 2, lit. b din Legea 98/2016, sens în care se impune respingerea contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...", în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare cotlet de porc, fără os, refrigerat” – lotul 1, cod CPV 15131400-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care a fost soluționată prin Decizia nr. .., prin care s-a luat act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

În Raportul procedurii nr. 4.790.136/30.08.2023, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii, cu un punctaj total de 98,95 puncte și o propunere financiară de 1.190.000,00 lei fără TVA; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 90,00 puncte și o propunere financiară de 1.147.000,00 lei fără TVA

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 4.790.137/4 din 30.08.2023, publicată în SICAP la data de 01.09.2023, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 4.790.137/4 din 30.08.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul contestației SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere

dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul SRL aduce critici ofertantului desemnat câștigător în prezenta procedură de achiziție publică, considerând că punctajul acordat pentru factorul de evaluare „realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România” (30 puncte).

Conform anunțului de participare publicat în SEAP nr. CN1056924/05.07.2023, criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ponderea stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din:

-30% pentru factorul de evaluare "lanțul de aprovizionare"

-30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România.

Astfel, au fost preluate regiunile de dezvoltare în cadrul factorului de evaluare tehnic *„pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România”* și s-a prevăzut un punctaj în ordine descrescătoare în mod corespunzător, după cum urmează:

„a) -Punctaj maxim acordat = 30 puncte

(pentru producătorii sau ofertanții care realizează una dintre etapele de producție în Regiunea 8 de dezvoltare - Ilfov)

b) -Punctaj acordat = 25 puncte

(pentru producătorii sau ofertanții care realizează una dintre etapele de producție în Regiunea 3 de dezvoltare Sud Muntenia respectiv județele Teleorman, Giurgiu, Dambovița, Prahova, Argeș, Ialomița, Călărași)

c) -Punctaj acordat = 20 puncte

(pentru producătorii sau ofertanții care realizează una dintre etapele de producție în regiunile: Regiunea 2 Sud-Est respectiv județele Buzău, Brăila, Vrancea, Galați, Tulcea, Constanța Regiunea 4 Sud-Vest Oltenia respectiv județele Dolj, ..., Vâlcea, Gorj, Mehedinți Regiunea 7 Centru respectiv județele Brașov, Sibiu, Alba, Mureș, Covasna, Harghita)

d) -Punctaj acordat = 15 puncte

(pentru producătorii sau ofertanții care realizează una dintre etapele de producție în regiunile: Regiunea 5 Vest respectiv județele Arad, Timiș, Caraș-Severin, Hunedoara

Regiunea 6 Vest Nord-Vest respectiv județele Bihor, Sălaș, Cluj, Bistrița-Năsăud, Maramureș, Satu-Mare

Regiunea 1 Nord-Est respectiv județele Bacău, Vaslui, Neamț, Iași, Botoșani”.

Consiliul mai reține că ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL, a depus în SEAP, în cadrul documentelor care fac parte din oferta acestuia, pentru dovedirea celor declarate cu privire la factorii de evaluare, un contract comercial încheiat cu ... SRL, pentru închirierea unui "spațiu cu

frig" având ca destinație depozitarea de "diverse produse alimentare", situat în raza administrativ-teritorială a municipiului (...).

Prin urmare, Consiliul apreciază că, deși SRL are sedii/puncte de lucru doar în județul ... (conform certificatului constatator emis de ONRC) aplicarea punctajului aferent factorului de evaluare s-a făcut prin raportare la realizarea etapei de producție (depozitarea) în cadrul imobilului închiriat de la ... SRL, conform contract nr.57/16.06.2023.

Contra susținerilor contestatorului, în opinia Consiliului, operatorul economic ... SRL nu prestează nicio activitate ce face obiectul contractului de achiziție publică, acesta doar, în calitate de depozitar, pune la dispoziție ofertantului SRL un spațiu de depozitare (depozitarea și transportul fiind etape a producției mărfurilor) ce va fi utilizat în derularea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, spațiul de depozitare asigurând livrarea produselor în cel mai scurt timp și în cele mai bune condiții.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) lit) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.