



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2015/C6/2010

Data: 22.06.2026

Prin contestația din data de 22.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37806/22.05.2026, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin, împotriva documentației de atribuire întocmită de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Achiziția în sistem centralizat de produse de curățenie - soluții de curățenie, s-a solicitat obligarea autorității contractante la, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Critică faptul că actorii de evaluare prevăzuți la pct. (ii) și (iii) din paragraful 2, încalcă dispozițiile art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 32 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, întrucât nu au o legătură directă, reală și proporțională cu obiectul contractului de achiziție publică, respectiv furnizarea de produse de curățenie, și nici nu reflectă un avantaj efectiv, cuantificabil și obiectiv pentru autoritatea contractantă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1092403/00030] Contestatie c s.pdf.p7s”, postat de autoritatea

contractantă în SEAP la 25.05.2026, anonimizată, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1092403/12.05.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

...., alături de copia dosarului achiziției publice, prin adresa nr. 2846/27.05.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 39241/27.05.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Precizează că, potrivit art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în cadrul criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale aflate în legătură cu obiectul contractului.

Totodată, alin. (4¹) al aceluiași articol prevede expres că pentru atribuirea contractelor al căror obiect are impact asupra mediului pe durata ciclului de viață, autoritatea contractantă are obligația de a include factori privind protecția mediului.

Produsele ce fac obiectul prezentei proceduri sunt incluse în Anexa nr. 5 la Ordinul ANAP nr. 1946/2024 privind criteriile ecologice aplicabile produselor cu impact asupra mediului pe durata ciclului de viață, astfel încât integrarea unor factori de evaluare privind performanța tehnică, utilizarea eficientă a resurselor și impactul asupra mediului nu reprezintă o opțiune arbitrară a autorității contractante, ci aplicarea directă a obligațiilor prevăzute de cadrul normativ incident.

Mai mult, conform art. 2 alin. (1) din Ordinul nr. 1946/2024, autoritățile contractante au obligația utilizării unor factori de evaluare de mediu a căror pondere să reprezinte minimum 40% din componenta tehnică a criteriului de atribuire.

În mod expres, caietul de sarcini prevede că obiectivul procedurii îl reprezintă furnizarea unor produse de curățenie cu impact redus asupra mediului și cu performanțe ridicate în utilizare, capabile să răspundă necesităților operaționale reale ale Utilizatorilor acordului-cadru.

Operatorul economic ignoră faptul că obiectul acordului-cadru nu constă într-o simplă achiziție formală de produse, ci în achiziția unor

produse eficiente, performante și sustenabile, în raport cu scopul pentru care acestea sunt utilizate în cadrul instituțiilor publice.

Parametrii tehnici și de mediu utilizați în evaluare, precum concentrația substanței active, dozajul recomandat, alcalinitatea totală, concentrația de acizi, concentrația de clor activ, caracteristicile fizico-chimice relevante pentru categoria produsului și procentul de material reciclat din ambalajul primar, au legătură directă cu performanța funcțională a produselor, eficiența utilizării acestora în condiții reale de exploatare, optimizarea consumului de resurse, reducerea cantității de deșeuri generate și a impactului asupra mediului pe durata ciclului de viață.

Factorul de evaluare privind performanța tehnică are legătură directă cu obiectul achiziției centralizate, deoarece urmărește măsurarea eficienței reale a produselor de curățenie oferite.

În cazul produselor chimice de curățenie, performanța tehnică influențează direct eficiența procesului de curățare, cantitatea necesară pentru utilizare; o randamentul produsului, consumul efectiv pe durata exploatării, costurile operaționale suportate de beneficiarii acordului-cadru centralizat.

În jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a CNSC s-a reținut că autoritatea contractantă beneficiază de o marjă largă de apreciere în definirea necesităților sale și în stabilirea modalității de evaluare a avantajelor tehnice și calitative urmărite prin procedură, cu condiția ca factorii de evaluare să fie legați de obiectul contractului, să fie formulați într-o manieră transparentă și să respecte principiile tratamentului egal și proporționalității.

Autoritatea contractantă beneficiază de dreptul legitim de a-și defini necesitățile și avantajele tehnice și de mediu urmărite prin procedură, cu respectarea dispozițiilor legale incidente și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Or, toate aceste condiții sunt îndeplinite în prezenta procedură. Prin urmare, factorii de evaluare nu urmăresc caracteristici teoretice sau abstracte, fără relevanță practică, ci avantaje operaționale și de mediu concrete, în deplină concordanță cu obiectul acordului-cadru.

..... SRL susține, în mod eronat, că „evaluarea unei fracțiuni reduse de produse oferite nu poate reflecta performanța generală a întregii oferte și nici avantajul economic real pentru autoritatea contractantă”. În realitate, metodologia de evaluare urmărește identificarea produselor care asigură performanțe superioare în utilizare, eficiență operațională și impact redus asupra mediului, în concordanță cu obiectivele achizițiilor publice verzi și cu necesitățile reale ale utilizatorilor acordului- cadru. Parametrii tehnici utilizați în evaluare influențează în mod direct eficiența produselor în utilizare, cantitatea necesară pentru obținerea rezultatului urmărit, predictibilitatea consumului operațional, frecvența reprovizionării, consumul de resurse, cantitatea de ambalaje și deșeuri generate și impactul asupra mediului pe durata ciclului de viață.

Prin urmare, „avantajul” urmărit de ONAC este unul real, concret și măsurabil, constând în utilizarea unor produse care permit obținerea rezultatelor urmărite în condiții de eficiență operațională și sustenabilitate.

Totodată, solicitarea unor parametri tehnici verificați prin documente emise de producători și/sau laboratoare acreditate urmărește reducerea riscurilor asociate executării acordului-cadru, inclusiv din perspectiva constanței parametrilor tehnici, stabilității performanței între loturile de fabricație, eficienței reale în exploatare și a predictibilității consumului operațional.

Operatorul economic reduce în mod artificial analiza exclusiv la prețul produselor, ignorând faptul că actualul cadru normativ național și european impune evaluarea inclusiv a performanței funcționale, utilizării eficiente a resurselor și impactului asupra mediului.

Acesta încearcă în mod artificial să asimileze descrierile funcționale generale din caietul de sarcini („curăță”, „strălucește” etc.) cu metodologia de acordare a punctajului, deși punctajul suplimentar nu se acordă pentru formulări descriptive, ci pentru valori și rezultate demonstrate prin documente tehnice verificabile. Astfel, evaluarea nu se realizează în baza unor aprecieri subiective ale autorității contractante, ci exclusiv în baza buletinelor de analiză, a rapoartelor de încercare și a parametrilor tehnici determinați de laboratoare acreditate.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că respectă art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, metodologia permițând verificarea efectivă și compararea obiectivă a ofertelor.

Ponderea de 45% acordată factorului de evaluare privind „Performanța tehnică a produselor de curățenie” reflectă relevanța performanței tehnice în economia criteriului de atribuire, întrucât evaluarea vizează produse reprezentative din principalele categorii funcționale și de consum ale acordului-cadru, relevante pentru aprecierea eficienței, randamentului și calității produselor oferite.

Obiectivul său este de a selecta produse ale căror performanță este demonstrată prin documente tehnice verificabile și rapoarte emise de laboratoare acreditate, respectiv produse conforme cu parametrii declarați, stabile calitativ și apte să asigure eficiență constantă pe durata executării acordului-cadru.

În cazul unei achiziții centralizate de asemenea dimensiune, care presupune furnizarea constantă de produse către un număr ridicat de instituții beneficiare, existența unor documente tehnice complete și a unor verificări periodice a produselor din portofoliul ofertantului efectuate de laboratoare acreditate, prezintă o importanță operațională esențială pentru autoritatea contractantă, întrucât permite monitorizarea constanței calitative a produselor, reducerea riscului apariției unor variații între loturile de fabricație din care fac parte produsele furnizate, verificarea

menținerii parametrilor declarați pe durata executării acordului-cadru și asigurarea unei predictibilități reale în utilizarea și consumul produselor.

Raportat la *„evaluarea unei fracțiuni reduse de produse oferate”* menționează că legislația în materia achizițiilor publice nu impune obligația evaluării fiecărui reper individual din cadrul unui acord-cadru complex și nici utilizarea unor factori tehnici pentru toate produsele incluse în procedură.

Produsele selectate pentru evaluare sunt produse reprezentative din principalele categorii funcționale și operaționale ale acordului-cadru și au fost alese având în vedere că au pondere semnificativă în consum, generează impact operațional relevant, influențează direct eficiența activităților de curățenie și permit evaluarea obiectivă a performanței tehnice prin parametri măsurabili.

Contestatoarea ignoră faptul că metodologia de evaluare trebuie analizată în mod global și funcțional, iar nu prin raportare izolată la fiecare produs inclus în acordul-cadru. Metodologia stabilită permite o evaluare obiectivă, eficientă și proporțională a performanței generale a produselor oferate, în deplină concordanță cu scopul criteriului de atribuire.

În realitate, contestatoarea nu critică lipsa caracterului măsurabil sau verificabil al parametrilor evaluați, ci însăși opțiunea sa de a evalua performanța tehnică și eficiența operațională a produselor oferate.

Aduce la cunoștința operatorului că prin decizia CNSC nr. 175/C4/3283, 3561/2024, Consiliul a tranșat acest aspect în ceea ce privește modul de stabilire a factorilor de evaluare.

Contestatoarea ignoră faptul că modalitatea de aplicare diferă în funcție de specificul fiecărui factor de evaluare.

Astfel, pentru factorul de evaluare *„Performanța tehnică a produselor de curățenie”*, a selectat produse reprezentative din principalele categorii funcționale și operaționale ale acordului-cadru.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia factorul *„favorizează artificial operatorii economici care dețin documentație suplimentară”* este neîntemeiată, întrucât ONAC nu punctează simpla existență formală a unor documente, ci capacitatea ofertantului de a demonstra, în mod obiectiv, performanța reală și constanța calitativă a produselor oferate.

În domeniul produselor chimice de curățenie, verificarea parametrilor tehnici prin analize și testări reduce riscul variațiilor de calitate între loturile de fabricație, al neconformităților în exploatare și al consumului suplimentar generat de produse ale căror caracteristici tehnice nu sunt verificate în mod constant.

Prin urmare, factorul de evaluare reflectă un „avantaj” tehnic, funcțional și economic efectiv, în sensul art. 32 alin. (8) lit. b) din HG nr. 395/2016, constând în reducerea consumului de produs, eficientizarea activităților de curățenie, creșterea eficienței utilizării produselor și optimizarea costurilor pe durata utilizării.

Referitor la susținerile operatorului economic, conform cărora: *„(...) un astfel de laborator care să măsoare eficiența de curățare a produsului determinată la consumul declarat pentru soluția de lucru gata de utilizare*

nu există", solicită Consiliului să observe că aceasta reprezintă o afirmație pur declarativă, nesusținută prin nicio probă tehnică sau altă dovadă.

Susține că nu a solicitat o metodă imposibil de realizat, ci un raport de testare emis de un laborator independent acreditat SR EN ISO/IEC 17025:2018 sau echivalent, standard care reglementează competența laboratoarelor de încercări și etalonări. Laboratoarele acreditate pentru testarea produselor chimice și detergenților efectuează în mod curent determinări privind eficiența de curățare, performanța la diluție, concentrația și eficiența substanțelor active, comportamentul produselor în condiții controlate de utilizare.

Mai mult, contestatoarea ignoră faptul că nu a solicitat demonstrarea unei performanțe abstracte sau subiective, ci verificarea capacității produsului de a asigura un rezultat corespunzător de curățare la consumul declarat de ofertant.

În realitate, contestatoarea încearcă să transforme dezacordul său față de nivelul de performanță urmărit de autoritatea contractantă într-o pretinsă nelegalitate a factorului de evaluare, fără a demonstra însă existența vreunei imposibilități reale de îndeplinire sau a vreunei restrângeri efective a concurenței.

În cazul produselor chimice utilizate intensiv în cadrul instituțiilor publice, simpla declarație generică a unor caracteristici comerciale nu-i oferă garanții suficiente privind constanța parametrilor tehnici, stabilitatea performanței între loturile de fabricație, eficiența reală în exploatare, predictibilitatea consumului operațional.

Prin urmare, solicitarea unor rapoarte de încercare și a unor parametri tehnici verificați prin laboratoare acreditate reprezintă o măsură obiectivă și proporțională de reducere a riscurilor asociate executării acordului-cadru.

Cu privire la întrebările-răspuns oferite de către operatorul economic: „Care sunt criteriile de performanță la care Autoritatea Contractantă se raportează la momentul evaluării ofertelor? Este oare densitatea cea care specifică performanța produsului? Răspunsul este, bineînțeles, că nu.", solicită a se constata că SRL dă dovadă de rea-credință în formularea contestației întrucât nu demonstrează imposibilitatea obiectivă de participare la procedură, inexistența pe piață a produselor conforme, imposibilitatea îndeplinirii parametrilor solicitați, existența unui avantaj exclusiv acordat unui anumit operator economic.

Astfel, consideră că:

- > criteriul de performanță utilizat este definit în mod explicit și vizează un parametru tehnic precis și cuantificabil, respectiv: *„consumul de produs pentru obținerea soluției de lucru (ml produs/10 litri apă)”*;
- > parametrul privind densitatea nu este utilizat ca element abstract de apreciere a performanței produsului, ci ca parametru fizico-chimic obiectiv

și măsurabil, relevant pentru caracterizarea consistenței specifice produselor tip gel și pentru asigurarea comparabilității tehnice a ofertelor.

Astfel cum este prevăzut expres în Anexa nr. 5 - Criteriul de atribuire la caietul de sarcini, metodologia de evaluare stabilește în mod clar parametrul evaluat, intervalele de conformitate, pragurile maxime punctate, formula matematică de acordare a punctajului, modalitatea de verificare prin buletine de analiză și rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate SR EN ISO/IEC 17025:2018 sau echivalent.

În realitate, factorul de evaluare urmărește identificarea acelor produse care prezintă caracteristici fizico-chimice adecvate categoriei produsului oferat și care pot asigura o utilizare eficientă și corespunzătoare în condițiile reale de exploatare specifice instituțiilor beneficiare.

Totodată, utilizarea unor parametri fizico-chimici măsurabili și verificați prin laboratoare acreditate asigură comparabilitatea obiectivă a ofertelor, transparența evaluării, verificarea performanțelor declarate de ofertanți, reducerea riscului furnizării unor produse cu performanță și consistență necorespunzătoare.

Arată că nu urmărește doar verificarea formală a capacității operatorilor economici de a livra produse conforme, ci și identificarea acelor ofertanți care pot demonstra, prin documente tehnice și testări efective, capacitatea de a furniza constant produse performante, stabile calitativ și controlate din punct de vedere al parametrilor tehnici, aspecte care asigură un nivel ridicat de siguranță, eficiență operațională și predictibilitate în executarea acordului- cadru.

Aceste aspecte prezintă o importanță operațională esențială în contextul unui acord-cadru centralizat destinat unui număr ridicat de instituții beneficiare și care presupune monitorizarea constantă a calității și performanței produselor furnizate pe întreaga durată de implementare.

Prin urmare, factorii de evaluare nu urmăresc favorizarea unor operatori economici, ci diferențierea obiectivă a ofertelor în funcție de nivelul real de performanță și control al calității produselor oferate.

În mod eronat, contestatoarea încearcă să transforme imposibilitatea obținerii punctajului maxim într-o pretinsă nelegalitate a factorilor de evaluare, deși legislația achizițiilor publice garantează accesul egal și nediscriminatoriu la procedură, iar nu obținerea aceluiași rezultat în evaluare.

Legislația achizițiilor publice nu consacră prevalența absolută a criteriului „prețul cel mai scăzut”, ci obligă autoritatea contractantă, în acest caz, să utilizeze criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”, inclusiv prin evaluarea unor caracteristici tehnice și de mediu care reflectă avantaje reale pe durata utilizării produselor.

Utilizarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” presupune în mod legitim evaluarea unor avantaje tehnice, funcționale și de mediu care depășesc simpla conformitate minimă a produselor oferate.

Raportat la *„factorul de evaluare privind „procentul de material reciclat în ambalajul primar”, cu o pondere de 15%, acesta nu prezintă o*

legătură directă cu obiectul contractului, care îl reprezintă achiziția de produse de curățenie, iar nu achiziția de ambalaje. Caracteristicile ambalajului nu influențează eficiența, funcționalitatea sau performanța produselor furnizate și nu generează niciun avantaj economic ori calitativ concret pentru autoritatea contractantă în executarea contractului", arată că acest factor se aplică tuturor produselor care, prin natura lor, sunt furnizate în ambalaje din plastic susceptibile de a conține material reciclat. Produsele care nu intră sub incidența acestui factor reprezintă exclusiv acele repere care nu au ambalaj primar relevant pentru aplicarea criteriului sau prin specificul tehnic al produsului și al ambalajului utilizat, nu permit aplicarea obiectivă a factorului privind conținutul de material reciclat.

Prin urmare, nu există o excludere arbitrară a unor produse din mecanismul de evaluare, ci o aplicare diferențiată și proporțională a factorilor de evaluare, în funcție de specificul tehnic și funcțional al fiecărei categorii de produse.

De altfel, Ordinul ANAP nr. 1946/2024 prevede expres posibilitatea acordării unui punctaj suplimentar pentru utilizarea ambalajelor cu conținut de material reciclat.

Contestatoarea ignoră faptul că noțiunea de „*legătură cu obiectul contractului*” trebuie interpretată inclusiv prin raportare la ciclul de viață al produsului, astfel cum rezultă din Directiva 2014/24/UE și din Legea nr. 98/2016.

Astfel, impactul de mediu generat de ambalajele utilizate pentru produsele furnizate face parte integrantă din evaluarea sustenabilității produselor achiziționate și poate constitui în mod legitim obiect al factorilor de evaluare.

În cazul produselor de curățenie, ambalajul primar reprezintă parte integrantă a produsului furnizat, generează impact direct asupra mediului, influențează cantitatea de deșeuri rezultate din utilizarea produselor și este expres avut în vedere de cadrul normativ privind achizițiile publice verzi.

Mai mult, metodologia stabilită reflectă în mod direct modelul de evaluare prevăzut în Anexa nr. 5 la Ordinul ANAP nr. 1946/2024, care reglementează expres posibilitatea acordării unui punctaj suplimentar pentru utilizarea ambalajelor din material reciclat.

Prin urmare, factorul de evaluare nu vizează un element „accesoriu”, astfel cum susține contestatoarea, ci un aspect de mediu expres recunoscut și încurajat de legislația actuală în materia achizițiilor publice.

Mai mult, dispozițiile art. 187 alin. (4¹) din Legea nr. 98/2016 prevăd expres obligația includerii unor factori privind protecția mediului pentru produsele care au impact asupra mediului pe durata ciclului de viață, iar produsele de curățenie sunt incluse în Anexa nr. 5 din Ordinul ANAP nr.

1946/2024 privind criteriile ecologice aplicabile acestei categorii de produse.

De altfel, factorul de evaluare este construit în mod obiectiv, transparent și proporțional și se aplică exclusiv produselor pentru care criteriul este relevant din punct de vedere tehnic, nu impune o anumită tehnologie sau compoziție a ambalajului, permite tuturor operatorilor economici acces egal la mecanismul de punctare, utilizează praguri clare și reguli transparente de acordare a punctajului și - se bazează pe documente justificative verificabile.

Faptul că factorul se aplică exclusiv produselor ambalate în flacoane sau canistre din plastic nu reprezintă o aplicare neuniformă sau discriminatorie, ci rezultatul firesc al specificului tehnic al criteriului evaluat.

Produsele ambalate în cutii, pungi sau alte tipuri de ambalaje nu au fost incluse întrucât criteriul privind conținutul de material reciclat al ambalajului primar din plastic nu este aplicabil și comparabil în mod obiectiv pentru respectivele categorii de ambalaje.

Față de toate argumentele expuse anterior, rezultă că, factorul de evaluare privind *„Procentul de material reciclat în ambalajul primar”* are legătură directă cu obiectul acordului-cadru, urmărește un avantaj real pentru, respectă principiile proporționalității și tratamentului egal, este construit pe criterii obiective și verificabile, respectă cadrul legal aplicabil achizițiilor publice verzi.

Factorul de evaluare nu reprezintă o cerință minimă de calificare sau conformitate, ci exclusiv un element de diferențiere calitativă în cadrul criteriului de atribuire, aplicabil în mod uniform tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, autoritatea contractantă solicită respingerea lor, având în vedere nerespectarea art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL, prin adresa din data de 02.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 40505/02.06.2026, a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de aceasta și admiterea contestației.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.500,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212391538/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 26.05.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39097/27.05.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Achiziția în sistem centralizat de produse de curățenie - soluții de curățenie*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1092403/12.05.2026. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprins în intervalul

de 32.059.800,00 lei și 84.895.100,00, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva documentației de atribuire, SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de o parte din factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă pentru aplicarea criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, considerând că au fost stabiliți cu încălcarea cadrului legal aplicabil, deoarece nu prezintă relevanță și nu au o legătură directă cu obiectul achiziției publice.

Astfel, Consiliul reține că este în discuție alegerea de către autoritatea contractantă a factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice (60% din punctaj) și anume: 2.1. *Performanța tehnică a produselor de curățenie*, cu o pondere de 45% și 2.2. *Procentul de material reciclat în ambalajul primar (%)*, cu o pondere de pondere 15%.

În ceea ce privește primul dintre aceștia, respectiv factorul de evaluare 2.1. *Performanța tehnică a produselor de curățenie*, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a postat în SEAP, în Anexa nr. 5 - **CRITERIUL DE ATRIBUIRE la Caietul de sarcini**, modificată prin [CN1092403/00035] **CLARIFICARE DIN OFICIU 1 s.pdf**, la data de 29.05.2026, următoarele:

„Descriere

Parametrii utilizați sunt specifici tipului de produs și sunt stabiliți astfel încât să permită compararea obiectivă a ofertelor.

Parametrii tehnici selectați reflectă caracteristici direct corelate cu performanța funcțională a produselor în condiții reale de utilizare și sunt utilizați în mod curent în evaluarea produselor de curățenie la nivel industrial.

Toți parametrii utilizați pentru evaluare sunt identici cu cei prevăzuți în specificațiile tehnice, fiind exprimați în aceleași unități de măsură și determinați prin aceleași metode standardizate.

Punctajul maxim acordat pentru fiecare produs este de 3 puncte.

Pentru valorile care depășesc pragul maxim punctat, în formula de calcul se va utiliza valoarea pragului maxim.

Referința în caietul de sarcini

Modalitate de îndeplinire pentru cerința minimă din caietul de sarcini: Fișa tehnică a produsului emisă de producător și/sau declarație producător/ofertant, din care să rezulte parametrii minimi solicitați.

Modalitate de îndeplinire pentru punctaj suplimentar: Buletin de analiză și/sau raport de testare, după caz, emise de laboratoare de testare independente (care nu aparțin producătorilor sau ofertanților), acreditate conform standardului SR EN ISO/IEC 17025:2018 sau echivalent, din care să rezulte parametrii solicitați pentru punctaj suplimentar.

Punctajul total pentru acest factor se calculează astfel:

PFT1 = suma punctajelor obținute pentru produsele evaluate

Punctaj maxim: 45 puncte

Pentru valorile care depășesc pragul maxim punctat, în formula de calcul se va utiliza valoarea pragului maxim

Produsele selectate pentru evaluare sunt considerate reprezentative pentru performanța generală a gamei de produse oferite:

Nr crt.	Cod produs	Produs	Parametru tehnic	Prag minim/admis	Prag maxim/punctaj maxim	Calcul	Punctaj maxim	Conformitate
1	SC03	Detergent lichid de vase cu pompiță, 1L	%surfactanți (substanță activă)	$\geq 13\%$	$\leq 25\%$ pt punctaj	$(SAofertă - 13) / (25 - 13) \times 3$	3	<13% neconform >25% admis, fără punctaj
2	SC04	Detergent lichid de vase cu pompiță, 1L PRODUS	%surfactanți (substanță activă)	-	$\leq 25\%$ pt punctaj	$(SAoferta - 13) / (25 - 13) \times 3$	3	<13% neconform >25% admis, fără punctaj
3	SC05	Detergent lichid de vase, 5L	%surfactanți (substanță activă)	$\geq 13\%$	$\leq 25\%$ punctaj	$(SAoferta - 13) / (25 - 13) \times 3$	3	< 13% neconform > 25% admis, fără punctaj
4	SC09	Soluție degresantă cu pulverizator	%substanță activă alcalină (alcalinitate totală)	$\geq 1\%$	$\leq 5\%$ pt punctaj	$(Aofertă - 1) / (5 - 1) \times 3$	3	<1% neconform >5% admis, fără punctaj suplimentar
5	SC10	Detergent universal pentru pardoseli,	ml/10L apă	100 ml	50 ml	$(100 - Cofertă) / (100 - 50) \times 3$	3	>100 ml neconform <50 ml evaluat la 50 ml
6	SC11	Detergent universal pentru pardoseli, 1L PRODUS	ml/10L apă	100 ml	50 ml	$(100 - Coferta) / (100 - 50) \times 3$	3	>100 ml neconform <50 ml evaluat la 50 ml
7	SC12	Detergent universal pentru pardoseli,	ml/10L apă	100 ml	50 ml	$(100 - Cofertă) / (100 - 50) \times 3$	3	>100 ml neconform <50 ml evaluat la 50
8	SC19	Detergent anticalcar cu	%total acizi	$\geq 3\%$	$\leq 10\%$ pt punctaj	$(ACofertă - 3) / (10 - 3) \times 3$	3	<3% neconform >10% admis,
9	SC20	Soluție pentru curățarea geamurilor	%concentrație totală de alcool	$\geq 5\%$	$\leq 20\%$ pt punctaj	$(Alofertă - 5) / (20 - 5) \times 3$	3	<5% neconform >20% admis, fără punctaj
10	SC24	Detartrant grupuri sanitare, 1L	%total acizi	$\geq 10\%$	$\leq 20\%$ pt punctaj	$(Cofertă - 10) / (20 - 10) \times 3$	3	<10% neconform >20% admis, fără punctaj
11	SC25	Detartrant grupuri sanitare, 5L	%total acizi	$\geq 10\%$	$\leq 20\%$ pt punctaj	$(Cofertă - 10) / (20 - 10) \times 3$	3	<10% neconform >20% admis, fără punctaj
12	SC39	Clor/înălbitor lichid, 1L	%clor activ	$\geq 2,5\%$	$\leq 5\%$ pt punctaj	$(Cofertă - 2,5) / (5 - 2,5) \times 3$	3	<2,5% neconform >5% admis,

13	SC40	Clor/înălbitor lichid, 5L	%clor activ	$\geq 2,5\%$	$< 5\%$ pt punctaj	(Cofertă - 2,5) / (5 - 2,5) x 3	3	$< 2,5\%$ neconform $> 5\%$ admis,
14	SC41	Soluție Gel WC	densitatea la 20 °C (g/cm ³)	$\geq 1,02$	$\leq 1,10$ g/cm ³	(Dofertă - 1,02) / (1,10 - 1,02) x 3	3	$< 1,02$ neconform $> 1,10$ admis,
15	SC42	Soluție Gel WC, 5L	densitatea la 20 °C (g/cm ³)	$\geq 1,02$	$\leq 1,10$ g/cm ³	(Dofertă - 1,02) / (1,10 - 1,02) x 3	3	$< 1,02$ neconform $> 1,10$ admis,

Algoritm de calcul:

1. Pentru pozițiile SC03, SC04, SC05 – Detergent lichid de vase

Parametru evaluat: procentul total de surfactanți (agenți tensioactivi), respectiv procentul de substanță activă din compoziția detergentului lichid de vase.

Agenții tensioactivi (surfactanții) reprezintă componenta activă principală a detergentilor, responsabilă pentru îndepărtarea murdăriei și a grăsimilor de pe suprafețe.

Din punct de vedere chimic, surfactanții sunt substanțe capabile să reducă tensiunea superficială a apei, facilitând astfel emulsificarea grăsimilor, desprinderea particulelor de murdărie de pe suprafețe și menținerea acestora în suspensie în soluția de spălare.

Punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$$P_n = (SA_{\text{ofertă}} - 13) / (25 - 13) \times 3,$$

unde:

P_n = punctajul obținut pentru produsul evaluat

$SA_{\text{ofertă}}$ = concentrația de surfactanți (substanță activă totală) pentru produsul evaluat

Reguli de acordare:

- $SA_{\text{ofertă}} < 13\%$ → ofertă neconformă pentru pozițiile SC03 și SC05
- $SA_{\text{ofertă}} < 13\%$ → 0 puncte pentru poziția SC04
- $SA_{\text{ofertă}} \geq 13\%$ → ofertă conformă
- $SA_{\text{ofertă}} \geq 25\%$ → punctaj maxim (3 puncte)
- punctajul se acordă proporțional pentru valorile din intervalul (13%, 25%)

Cerință minimă: 13% surfactanți (substanță activă).

Stabilirea unui prag minim de 13% substanță activă are ca scop asigurarea unui nivel minim de performanță adecvat utilizării produsului în instituții publice, unde volumul de vase și gradul de murdărire sunt, în general, mai ridicate decât în utilizarea casnică.

Produsele care conțin un procent mai redus de surfactanți decât pragul minim sunt, de regulă, formulări diluate, destinate utilizării casnice sau segmentului economic, care necesită cantități mai mari de produs pentru obținerea aceluiași efect de curățare. Utilizarea unor astfel de produse ar conduce la creșterea consumului și implicit a costurilor reale de utilizare, precum și la scăderea eficienței operațiunilor de curățare.

Pentru pozițiile SC03 și SC05, ofertele care prezintă valori sub 13% surfactanți sunt declarate neconforme, întrucât nu asigură nivelul minim de performanță necesar pentru utilizarea în cadrul instituțiilor publice.

Prag maxim punctat: 25% surfactanți (substanță activă).

Stabilirea valorii de 25% surfactanți ca prag maxim pentru acordarea punctajului reflectă limita superioară a intervalului de performanță relevant din punct de vedere tehnic și practic.

Valorile mai mari de 25% surfactanți sunt admise, însă nu sunt punctate suplimentar. Această abordare este justificată de faptul că o creștere a procentului de surfactanți peste acest nivel nu conduce în mod necesar la o creștere proporțională a performanței de curățare, deoarece detergentii foarte concentrați necesită în mod frecvent diluare sau dozare controlată, ceea ce nu este specific utilizării curente în majoritatea instituțiilor publice.

Modalitate de îndeplinire pentru punctaj: Buletin de analiză fizico-chimică și/sau raport de testare emis de un laborator independent (care nu aparține ofertanților sau producătorilor), acreditat conform standardului SR:EN ISO/IEC 17025:2018 sau echivalent, din care să rezulte

procentul total al surfactanților/ agenților tensioactivi/ substanței active din compoziția produsului.

2. Pentru poziția – SC09 – Soluție degresantă cu pulverizator

Parametru evaluat: alcalinitatea totală (% echivalent Na_2CO_3)

Substanța activă alcalină reprezintă componenta principală responsabilă pentru îndepărtarea murdăriei persistente și a grăsimilor, inclusiv a celor arse, prin procese de saponificare și emulsificare.

Alcalinitatea totală, exprimată în % Na_2CO_3 echivalent, este principalul indicator fizico-chimic al capacității de degresare a produsului. În intervalul de pH 10–13, o valoare mai mare a alcalinității determină o eficiență crescută în descompunerea grăsimilor și un consum redus de produs pentru aceeași suprafață curățată.

Punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$$P_n = (A_{\text{ofertă}} - 1) / (5 - 1) \times 3,$$

unde:

P_n = punctajul obținut pentru produsul evaluat

$A_{\text{ofertă}}$ = alcalinitatea totală (% Na_2CO_3 echivalent)

Reguli de acordare:

- $A_{\text{ofertă}} < 1\%$ → ofertă neconformă
- $A_{\text{ofertă}} \geq 1\%$ → ofertă conformă
- $A_{\text{ofertă}} \geq 5\%$ → punctaj maxim (3 puncte)
- punctajul se acordă proporțional pentru valorile din intervalul (1%, 5%]

Cerință minimă: alcalinitate totală $\geq 1\%$ (Na_2CO_3 echivalent)

Ofertarea unui produs cu valoare sub acest prag conduce la declararea ofertei ca neconformă, întrucât produsul nu asigură

capacitatea minimă de îndepărtare a grăsimilor persistente și arse.

Prag maxim punctat: alcalinitate totală = 5% (Na_2CO_3 echivalent) Valorile peste acest prag sunt acceptate și considerate conforme, însă nu se punctează suplimentar.

Depășirea valorii de 5% nu conduce la beneficii proporționale în performanța de curățare, dar poate determina creșterea riscului de degradare a suprafețelor sensibile, creșterea caracterului coroziv al produsului și impact negativ asupra siguranței utilizatorului.

Modalitate de îndeplinire pentru punctaj: Buletin de analiză fizico-chimică sau raport de testare emis de un laborator independent (care nu aparține ofertanților sau producătorilor), acreditat conform standardului SR:EN ISO/IEC 17025:2018 sau echivalent, din care să rezulte alcalinitatea totală exprimată în % Na_2CO_3 echivalent.

3. Pentru pozițiile – SC10, SC11, SC12 – Detergent universal pentru pardoseli

Parametru evaluat: consumul de produs pentru obținerea soluției de lucru (ml produs/ 10 litri apă)

Consumul de produs, reprezintă un indicator direct al eficienței tehnice și economice a detergentului, reflectând cantitatea de

produs necesară pentru obținerea unui efect de curățare corespunzător în condiții normale de utilizare.

Produsele cu consum mai redus permit obținerea aceluiași rezultat de curățare utilizând o cantitate mai mică de produs, ceea ce conduce la eficiență economică sporită și la optimizarea costurilor reale de utilizare. În schimb, utilizarea unor produse cu consum ridicat implică o cantitate mai mare de produs pentru prepararea soluției de lucru, ceea ce determină creșterea costurilor de exploatare și o eficiență operațională redusă.

Interval admis: 50 – 100 ml/ 10 litri apă

Stabilirea acestui interval de consum are la bază necesitatea asigurării unui echilibru între performanța tehnică a produsului și utilizarea economică a acestuia în condiții reale de exploatare.

Un consum mai mare de 100 ml/ 10 litri apă indică, în general, un produs cu o concentrație redusă de substanță activă sau o eficiență scăzută a formulei, ceea ce implică utilizarea unei cantități mai mari de produs pentru obținerea aceluiași rezultat de curățare. Din acest motiv, produsele care declară un consum mai mare de 100 ml/ 10 litri apă sunt considerate necorespunzătoare pentru utilizarea în cadrul instituțiilor publice și sunt declarate neconforme.

Pe de altă parte, declararea unui consum mai mic de 50 ml/ 10 litri apă poate indica o formulă foarte concentrată, care necesită dozare precisă sau sisteme de dozare controlată. În condițiile utilizării manuale, specifice majorității instituțiilor publice, dozarea unor cantități foarte mici de produs nu poate fi realizată cu suficientă precizie, ceea ce poate conduce la variații semnificative ale concentrației soluției de lucru și, implicit, la scăderea eficienței procesului de curățare.

Pentru a asigura comparabilitatea ofertelor și un nivel de performanță adecvat în condiții reale de utilizare, produsele pentru care se declară un consum mai mic de 50 ml/ 10 litri apă sunt evaluate prin raportare la această valoare.

Punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$$P_n = (100 - C_{\text{ofertă}}) / (100 - 50) \times 3,$$

unde:

P_n = punctajul obținut pentru produsul evaluat $C_{\text{ofertă}}$ = consumul produsului evaluat (ml/10 litri apă)

Produsul cu cel mai mic consum obține punctajul maxim de 3 puncte.

Reguli de acordare:

- $C_{\text{ofertă}} > 100 \text{ ml/10 l apă}$ → ofertă neconformă
- $C_{\text{ofertă}} < 100 \text{ ml/10 l apă}$ → ofertă conformă
- $C_{\text{ofertă}} < 50 \text{ ml/10 l apă}$ → punctaj maxim (3 puncte)
- punctajul se acordă proporțional pentru valorile din intervalul (50 ml/10 l apă, 100 ml/10 l apă]

Modalitate de îndeplinire pentru punctaj: Raport de testare emis de un laborator independent (care nu aparține ofertanților sau producătorilor), acreditat conform standardului SR:EN ISO/IEC 17025:2018 sau echivalent, din care să rezulte eficiența de curățare a produsului determinată la consumul declarat de ofertant pentru soluția de lucru.

4. Pentru poziția SC19 – Detergent anticalcar cu pulverizator

Parametru evaluat: conținut total de acizi (%)

Conținutul de acizi reprezintă componenta activă responsabilă pentru îndepărtarea depunerilor de calcar și a sărurilor minerale prin reacții de dizolvare chimică.

Acizii acționează asupra depunerilor de carbonat de calciu, transformându-le în compuși solubili, facilitând astfel îndepărtarea acestora de pe suprafețe.

Un conținut mai ridicat de acizi, în intervalul de pH specific produselor anticalcar, determină o eficiență crescută în îndepărtarea depunerilor și un timp de acțiune redus.

Punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă: $P_n = (A_{\text{cofertă}} - 3) / (10 - 3) \times 3,$

unde:

P_n = punctajul obținut pentru produsul evaluat $A_{\text{cofertă}}$ = conținut acizi oferta evaluată

Reguli de acordare:

- $A_{\text{cofertă}} < 3\%$ → ofertă neconformă
- $A_{\text{cofertă}} \geq 3\%$ → ofertă conformă
- $A_{\text{cofertă}} \geq 10\%$ → punctaj maxim (3 puncte)
- punctajul se acordă proporțional pentru valorile din intervalul (3%, 10%]

Cerință minimă: conținut total de acizi $\geq 3\%$

Ofertarea unui produs cu valoare sub acest prag conduce la declararea ofertei ca neconformă, întrucât produsul nu asigură eficiența minimă necesară pentru îndepărtarea depunerilor de calcar.

Prag maxim punctat: conținut acizi (%) = 10%

Valorile peste acest prag sunt acceptate și considerate conforme, însă nu se punctează suplimentar.

Depășirea valorii de 10% nu conduce la beneficii proporționale în eficiență, poate crește riscul de deteriorare a suprafețelor și poate crește caracterul coroziv și riscurile pentru utilizator.

Modalitate de îndeplinire pentru punctaj: Buletin de analiză fizico-chimică sau raport de testare emis de un laborator independent (care nu aparține ofertanților sau producătorilor), acreditat conform standardului SR:EN ISO/IEC 17025:2018 sau echivalent, din care să rezulte conținutul total de acizi.

5. Pentru poziția SC20 – Soluție pentru curățarea geamurilor cu pulverizator

Parametru evaluat: concentrația totală de alcool (%)

Alcoolul reprezintă componenta activă responsabilă pentru evaporarea rapidă a soluției și pentru obținerea unor suprafețe curate, fără urme sau pelicule reziduale.

Un conținut adecvat de alcool asigură uscare rapidă, lipsa urmelor pe suprafețe și eficiență în curățarea murdăriei ușoare și a grăsimilor fine.

Punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$$P_n = (A_{\text{lofertă}} - 5) / (20 - 5) \times 3,$$

unde:

P_n = punctajul obținut pentru produsul evaluat

Alofertă = concentrația totală de alcool pentru oferta evaluată

Reguli de acordare:

Dacă Alofertă < 5% → ofertă neconformă

Dacă Alofertă ≥ 5% → ofertă conformă

Dacă Alofertă ≥ 20% → se acordă punctaj maxim (3 pct)

Punctajul se acordă proporțional pentru valorile din intervalul (5% – 20%]

Cerință minimă: concentrația totală de alcool ≥ 5%

Stabilirea unui prag minim de 5% concentrație totală de alcool are ca scop asigurarea unui nivel minim de eficiență, adecvat utilizării în condiții reale de exploatare.

Produsele cu o concentrație mai mică de 5% nu asigură o acțiune suficient de rapidă și eficientă, sub această valoare evaporarea este lentă, pot rămâne urme vizibile iar eficiența produsului este redusă.

Ofertele care prezintă o concentrație sub 5% sunt declarate neconforme.

Prag maxim punctat: 20% concentrația totală de alcool Stabilirea valorii de 20% ca prag maxim pentru acordarea punctajului reflectă limita superioară a intervalului de performanță relevant din punct de vedere tehnic și practic.

Produsele cu o concentrație mai mare de 20% nu aduc beneficii semnificative suplimentare, depășire acestui prag poate crește volatilitatea excesivă și poate afecta siguranța în utilizare (inflamabilitate, vapori).

Prin urmare, valorile mai mari de 20% sunt admise, însă nu sunt punctate suplimentar, întrucât nu aduc beneficii proporționale în utilizarea practică.

Modalitate de îndeplinire pentru punctaj: Buletin de analiză fizico-chimică sau raport de testare emis de un laborator independent (care nu aparține ofertanților sau producătorilor), acreditat conform standardului SR:EN ISO/IEC 17025:2018, sau echivalent, din care să reiasă procentul de total de alcool.

6. Pentru pozițiile SC24, SC25 – Detartrant

Parametru evaluat: concentrația totală de acizi (%)

Concentrația totală de acizi reprezintă principalul indicator al eficienței produselor de tip detartrant, reflectând capacitatea acestora de dizolvare și îndepărtare a depunerilor de calcar, piatră și alte depuneri minerale de pe suprafețe rezistente la acizi.

Acizii conținuți în produs sunt responsabili pentru reacția chimică de solubilizare a carbonatului de calciu și a altor depuneri anorganice, fiind esențiali pentru obținerea unui efect de curățare eficient în condiții reale de utilizare.

Punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$$P_n = (\text{Cofertă} - 10) / (20 - 10) \times 3,$$

unde:

P_n = punctajul obținut pentru produsul evaluat

Cofertă = concentrația totală de acizi pentru oferta evaluată

Reguli de acordare:

- Dacă Cofertă < 10% → ofertă neconformă

- Dacă Cofertă ≥ 10% → ofertă conformă

- Dacă Cofertă ≥ 20% → se acordă punctaj maxim (3 pct)

- Punctajul se acordă proporțional pentru valorile din intervalul (10%, 20%]

- În cazul produselor care conțin mai mulți acizi, concentrația totală de acizi se determină ca sumă a concentrațiilor acestora.

Cerință minimă: 10% concentrația totală de acizi

Stabilirea unui prag minim de 10% concentrație totală de acizi are ca scop asigurarea unui nivel minim de eficiență în procesul de detartrare, adecvat utilizării în condiții reale de exploatare.

Produsele cu o concentrație mai mică de 10% nu asigură o acțiune suficient de rapidă și eficientă asupra depunerilor minerale, fiind specifice mai degrabă întreținerii ușoare decât curățării intensive.

Ofertele care prezintă o concentrație sub 10% pentru oricare dintre aceste produse sunt declarate neconforme.

Prag maxim punctat: 20% concentrația totală de acizi

Stabilirea valorii de 20% ca prag maxim pentru acordarea punctajului reflectă limita superioară a intervalului de performanță relevant din punct de vedere tehnic și practic.

Produsele cu o concentrație mai mare de 20% pot prezenta dezavantaje legate de agresivitate asupra suprafețelor, riscuri de manipulare, necesitatea unor măsuri suplimentare de protecție, fără a aduce beneficii proporționale în utilizarea de rutină.

Prin urmare, valorile mai mari de 20% sunt admise, însă nu sunt punctate suplimentar, întrucât nu aduc beneficii proporționale în utilizarea practică.

Modalitate de îndeplinire pentru punctaj: Buletin de analiză fizico-chimică sau raport de testare emis de un laborator independent (care nu aparține ofertanților sau producătorilor), acreditat conform standardului SR:EN ISO/IEC 17025:2018, sau echivalent, din care să reiasă procentul de total de acizi.

7. Pentru pozițiile SC39, SC40 – Clor/Înălbitor lichid

Parametru evaluat: concentrația de clor activ (%)

Concentrația de clor activ reprezintă principalul indicator al eficienței produselor de tip înălbitor, reflectând capacitatea acestora de oxidare, igienizare și îndepărtare a petelor. Clorul activ este responsabil pentru distrugerea microorganismelor și pentru efectul de albire al produselor, fiind esențial în procesele de curățare și igienizare specifice utilizării în instituțiile publice.

Punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$$P_n = (\text{Cofertă} - 2,5) / (5 - 2,5) \times 3,$$

unde:

P_n = punctajul obținut pentru produsul evaluat

Cofertă = concentrația de clor activ (%) a produsului evaluat

Reguli de acordare:

- Dacă Cofertă < 2,5% → ofertă neconformă
- Dacă Cofertă ≥ 2,5% → ofertă conformă
- Dacă Cofertă ≥ 5% → se acordă punctaj maxim (3 pct)
- Punctajul se acordă proporțional pentru valorile din intervalul (2,5%, 5%]

Cerință minimă: 2,5% clor activ.

Stabilirea unui prag minim de 2,5% clor activ are ca scop asigurarea unui nivel minim de eficiență în procesul de igienizare și de curățare, adecvat utilizării în condiții reale de exploatare.

Produsele cu o concentrație mai mică de 2,5% clor activ nu asigură un nivel corespunzător de eficiență în condițiile utilizării intensive, specifice instituțiilor publice.

Ofertele care prezintă o concentrație sub 2,5% clor activ pentru oricare dintre aceste produse sunt declarate neconforme. Prag maxim punctat: 5% clor activ.

Stabilirea valorii de 5% clor activ ca prag maxim pentru acordarea punctajului reflectă limita superioară a intervalului de performanță relevant din punct de vedere tehnic și practic.

Produsele cu o concentrație mai mare de 5% clor activ pot prezenta dezavantaje legate de stabilitatea chimică, manipularea în siguranță și costurile de utilizare, fără a aduce beneficii proporționale în utilizarea de rutină.

Prin urmare, valorile mai mari de 5% clor activ sunt admise, însă nu sunt punctate suplimentar, întrucât nu aduc beneficii proporționale în utilizarea practică.

Modalitate de îndeplinire pentru punctaj: Buletin de analiză fizico-chimică sau raport de testare emis de un laborator independent (care nu aparține ofertanților sau producătorilor), acreditat conform standardului SR:EN ISO/IEC 17025:2018, sau echivalent, din care să reiasă procentul de clor activ.

8. Pentru pozițiile SC41, SC42 - Soluție GEL WC

Parametru evaluat: densitatea la 20 °C (g/cm³)

Densitatea reprezintă un parametru fizico-chimic obiectiv, determinabil prin metode standardizate de laborator, utilizat pentru caracterizarea consistenței produsului și pentru asigurarea comparabilității tehnice a ofertelor.

Punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$$P_n = (\text{Dofertă} - 1,02) / (1,10 - 1,02) \times 3,$$

unde:

P_n = punctajul obținut pentru produsul evaluat Doferta = densitatea produsului evaluat (g/cm³)

Reguli de acordare:

- Dacă Doferta < 1,02 g/cm³ → ofertă neconformă
- Dacă Doferta ≥ 1,02 g/cm³ → ofertă conformă
- Dacă Doferta ≥ 1,10 g/cm³ → se acordă punctaj maxim (3 pct)
- Punctajul se acordă proporțional pentru valorile din intervalul (1,02 g/cm³, 1,10 g/cm³]

Cerință minimă: densitatea la 20 °C (g/cm³): minimum 1,02

Stabilirea unei densități minime de $1,02 \text{ g/cm}^3$ la 20°C urmărește asigurarea unui nivel minim de consistență specific produselor din categoria gelurilor pentru curățarea vaselor WC.

Valoarea minimă solicitată a fost stabilită pentru delimitarea produselor cu formulă tip gel față de produsele cu consistență mai redusă, care nu corespund nivelului de caracteristici fizico-chimice urmărit de autoritatea contractantă pentru această categorie de produse.

Ofertele care prezintă o densitate la 20°C mai mică de $1,02 \text{ g/cm}^3$ sunt declarate neconforme.

Prag maxim punctat: densitatea la 20°C (g/cm^3): 1,10

Stabilirea valorii de $1,10 \text{ g/cm}^3$ ca prag maxim punctat pentru densitatea la 20°C reflectă limita superioară a intervalului considerat relevant pentru diferențierea tehnică a produselor din categoria gelurilor WC.

Stabilirea acestui prag urmărește asigurarea unui mecanism de evaluare proporțional și comparabil al ofertelor din punct de vedere al caracteristicilor fizico-chimice relevante pentru categoria de produs evaluată.

Modalitate de îndeplinire pentru punctaj: Buletin de analiză fizico-chimică sau raport de testare emis de un laborator independent (care nu aparține ofertanților sau producătorilor), acreditat conform standardului SR:EN ISO/IEC 17025:2018, sau echivalent, din care să reiasă densitatea la 20°C (g/cm^3).

În legătură cu acest factor de evaluare, prin răspunsul consolidat [CN1092403/00044] Raspuns consolidat.pdf.p7s, publicat în SEAP la data de 10.06.2026, pag. 32, la întrebările:

„1. Referitor la subfactorii de evaluare SC10 / SC11 / SC12 – detergent universal pentru pardoseli, unde evaluarea performanței produselor este raportată la consumul declarat raportat la soluția de lucru (ml/10L apă), vă rugăm să clarificați dacă, în lipsa unui standard expres indicat în documentația de atribuire, sunt acceptate rapoarte de încercare emise de laboratoare acreditate SR EN ISO/IEC 17025:2018, utilizând metode interne validate pentru determinarea parametrului evaluat.

Totodată, vă rugăm să precizați dacă autoritatea contractantă are în vedere o anumită metodologie, procedură tehnică sau standard de referință pentru validarea performanței produsului la dozajul declarat.

2. Referitor la produsele SC03 / SC04 / SC05 – detergent lichid de vase, vă rugăm să precizați dacă evaluarea parametrului „substanță activă” are în vedere exclusiv procentul total de surfactanți determinat prin documentele justificative prezentate.

Totodată, având în vedere specificul formulărilor profesionale pentru acest tip de produs, vă rugăm să confirmați dacă evaluarea tehnică urmărește strict concentrația totală de surfactanți (anionici, neionici și/sau amfoterici).

Menționăm că, în practica formulării produselor profesionale, performanța practică a detergentului lichid de vase poate fi influențată și de alți factori specifici formulei, precum combinația tipurilor de surfactanți utilizați, agenții auxiliari de degresare, stabilizarea formulării și comportamentul produsului în utilizare.

În acest context, formule profesionale eficiente funcționează frecvent în intervale moderate de substanță activă totală, atunci când formularea produsului este echilibrată din punct de vedere tehnic”,

autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

„1. Se acceptă rapoarte de testare emise de laboratoare independente acreditate conform SR EN ISO/IEC 17025:2018 sau echivalent, cu respectarea cerințelor prevăzute în Anexa nr. 5 – Factori de evaluare.

Documentația de atribuire nu impune un standard sau o metodologie de încercare specifică.

Relevant pentru evaluare este ca raportul de testare să demonstreze eficiența de curățare a produsului la consumul declarat de ofertant pentru soluția de lucru și să permită verificarea parametrului care face obiectul factorului de evaluare.

2. În conformitate cu prevederile Anexei nr. 5 – Factori de evaluare, evaluarea parametrului „substanță activă” are în vedere procentul total al surfactanților (agenților tensioactivi), respectiv substanța activă totală din compoziția detergentului lichid de vase, astfel cum rezultă din documentele prezentate pentru demonstrarea factorului de evaluare.

Punctajul aferent factorului de evaluare se acordă exclusiv prin raportare la parametrul și formula de calcul prevăzute în documentația de atribuire.”

Față de problematica dedusă judecății, Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 187

„(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț (...)

(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

d) ofertantul are la nivel de unitate contract colectiv de muncă încheiat cu o organizație sindicală sau îi este aplicabil un contract colectiv de muncă la nivel de sector de negociere colectivă. ”.

- art. 188:

„(1) **Factorii de evaluare** prevăzuți la art. 187 alin. (4) **au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru** atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;

c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum”.

Relevante soluționării cauzei sunt și dispozițiile art. 9 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...)

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați; (...),

precum și cele ale art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016, prin care legiuitorul stabilește că:

„(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.”

În legătură cu factorul de evaluare criticat, din analiza Strategiei de contractare nr. 2819/20.05.2026, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prezentat explicațiile regăsite în cadrul Anexei nr. 5 - *CRITERIUL DE ATRIBUIRE la Caietul de sarcini*, din forma sa inițială publicată în SEAP la data publicării anunțului de participare nr. CN1092403/12.05.2026.

Din perspectiva motivelor alegerii acestui factor de evaluare, Consiliul constată că justificarea alegerii lui și a algoritmul de calcul aferent nu a suferit modificări importante.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că, în fapt, în discuție este un factor privind aspecte considerate de autoritatea contractantă a fi calitative, respectiv obținerea unei performante cât mai ridicate pentru anumite produse din cadrul acestui lot care, în opina sa, este determinată de următoarele elemente:

- nivelul de substanță activă totală pentru produsele de la pozițiile SC03, SC04 și SC05 - *Detergent lichid de vase*, SC 19 - *Detergent anticalcar cu pulverizator*, SC20 - *Soluție pentru curățarea geamurilor cu pulverizator*, SC24 și SC25 - *Detartrant*, SC39 și SC40 - *Clor/Înălbitor lichid*;

- alcalinitatea totală pentru poziția SC 09 - *Soluție degresantă cu pulverizator*;

- consumul de produs pentru obținerea soluției de lucru pentru pozițiile - SC 10. SC11. SC12 - *Detergent universal pentru pardoseli*;

- densitatea la 20 °C (g/cm³) pentru pozițiile SC41 și SC42 - *Soluție GEL WC*.

Astfel, autoritatea contractantă leagă eficiența acestor produse de aceste caracteristici, fără a exista justificare necesară impusă de legiuitor prin normele legale citate anterior, lipsind avantajele de ordin tehnic care ar fi obținute ca urmare a aplicării factorului de evaluare respectiv.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că nu există nicio justificare efectivă a modului în care au fost determinate valorile parametrilor amintiți, acestea apărând ca fiind valori arbitrar stabilite.

Astfel, referitor la nivelul de substanță activă totală, pentru detergenții lichizi, pentru acordarea punctajului maxim nivelul de surfactanți a fost stabilit la 25%, fără a exista vreo justificare privind modul de stabilire a acestui nivel și de ce din punct de vedere al performanței, un nivel de 20% sau chiar 13% nu ar atinge nivelul de performanță necesar, în condițiile în care, pentru a fi conform un astfel de produs trebuie să aibă cel puțin 13% surfactanți, iar peste 25% se apreciază că nivelul de performanță nu este influențat suplimentar.

Similar, lipsește o justificare cu privire la modul de stabilire a intervalului de 3-10% a conținutului de acizi pentru produsul de la poziția SC19 – *Detergent anticalcar cu pulverizator*, respectiv pentru intervalul 10-20% aferent produselor de la pozițiile SC24 și SC25 – *Detartrant*, în condițiile în care valorile mai mici față de aceste intervale determină neconformitatea ofertei, iar valorile mai mari față de acest interval, deși sunt acceptate nu sunt considerate relevante din perspectiva performanței. Astfel, presupusa performanță și diferențele notabile determinate în privința ei obținută de utilizator de nivelul substanței active în limitele acestor intervale lipsesc, neexistând niciun argument legat de diferențele cuantificabile ce ar putea fi obținute din această perspectivă.

Nici în ceea ce privește concentrația de clor luată de achizitoare în considerare ca relevantă în privința performanței nu pot fi identificate mai multe argumente, o valoare a acestei concentrații sub 2,5% clor activ determinând neconformitatea ofertei, iar o valoare de peste 5% fiind acceptată dar considerată ca nerelevantă din prisma performanței. Este evident faptul că achizitoarea nici nu poate demonstra inferioritatea din perspectiva performanței a unui produs cu o concentrație inferioară de 4% față de una de 5%, respectiv motivele pentru care un produs cu o concentrație de clor de 5,5% acceptat ca și conform nu ar avea o performanță superioară unui produs care conține clor activ în concentrația din intervalului considerat relevant de achizitoare.

În același mod se constată că sunt stabilite și limitele concentrației de alcool pentru soluția de curățare a geamurilor cu pulverizator, fiind considerat că intervalul 5-20% determină conformitatea ofertei, orice valoare în afara acestui interval atrăgând neconformitatea ofertei, dar fără a exista vreo justificare privind performanța obținută la 5% față de 10%, 15% sau 20% și care e conținutul "*adecvat*" pentru obținerea rezultatelor ("*eficienței*") așteptate de către utilizator, termeni utilizați în alegerea acestui interval.

De asemenea, în cazul soluției degresante cu pulverizator, achizitoarea consideră că o alcalinitate totală în intervalul 1-5% de substanță activă (Na_2CO_3 sau echivalent) prezintă relevanță pentru obținerea unei anumite performanțe, valori mai mici determinând neconformitatea ofertei, iar valori mai mari, deși sunt acceptate, nu sunt punctate, fără a exista vreo justificare privind nivelul de performanță astfel obținut și măsura în care utilizarea factorului de evaluare în cauză este de natură a-i aduce un avantaj efectiv utilizatorului final.

La fel de arbitrar este stabilită și relevanța consumului de produs pentru obținerea soluției de lucru, aferentă detergenților universali pentru pardoseli (produsele de la pozițiile SC10, SC 11 și SC 12) achizitoarea considerând relevantă pentru acordarea punctajului orice cantitate de produs din intervalul 50-100 ml la 10 litri de apă, susținând că acest

interval a fost stabilit în vederea asigurării unui echilibru între performanța tehnică a produsului și utilizarea tehnică a acestuia, pentru a putea compara ofertele și pentru obținerea unui nivel de performanță "adekvat".

De asemenea, Consiliul constată că nu există nicio justificare obiectivă cu privire asupra intervalului 1,02 - 1,10 g/cm³ considerat relevant din prisma performanței de către achizitoare pentru densitatea la 20 °C (g/cm³) pentru pozițiile SC41 și SC42 - *Soluție GEL WC*, și motivele pentru care alte densități din cadrul acestui interval ori din afara acestuia ar fi de natură a afecta "performanța" acestor produse. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că nu este prezentat niciun argument privind legătura dintre intervalul de densitate stabilit și performanța obținută, precum și justificarea achizitoarei referitoare la modul de stabilire a limitei minime, respectiv:

„Valoarea minimă solicitată a fost stabilită pentru delimitarea produselor cu formulă tip gel față de produsele cu consistență mai redusă, care nu corespund nivelului de caracteristici fizico-chimice urmărit de autoritatea contractantă pentru această categorie de produse”,

în condițiile în care obiectul achiziției îl reprezintă soluție tip gel, fiind evident faptul că produsele care nu îndeplinesc forma de condiționare a produsului (tip gel) sunt neconforme.

În același timp, au fost avute în vedere susținerile achizitoarei legate de motivele care au determinat stabilirea limitei maxime a acestui interval:

„Stabilirea acestui prag urmărește asigurarea unui mecanism de evaluare proporțional și comparabil al ofertelor din punct de vedere al caracteristicilor fizico-chimice relevante pentru categoria de produs evaluată”,

afirmații de natură a demonstra, mai degrabă, caracterul arbitrar al acestei limite, decât obținerea unui avantaj din utilizarea unui produs cu o densitate de 1,10 g/cm³.

Astfel, Consiliul apreciază faptul că legiuitorul permite folosirea unui factor de evaluare ce poate viza aspecte calitative, ceea ce nu înseamnă că acesta trebuie/poate fi utilizat în orice situație, în orice tip de procedură de atribuire, fără a exista o justificare pertinentă a achizitoarei în sensul obținerii unui avantaj real de către utilizatori ca urmare a folosirii lui.

Or, așa cum s-a constatat anterior, din justificările prezentate de achizitoare nu rezultă niciun moment avantajele relative obținute în mod direct de autoritatea contractantă și/sau beneficiarii produselor achiziționate în urma derulării procedurii de atribuire de față ca urmare a utilizării acestui factor de evaluare.

Nu în ultimul rând, ponderea pe care autoritatea a stabilit-o pentru acest factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, de 45% din punctajul total, este una excesivă și de natură a distorsiona concurența. Chiar dacă aparent, în discuție este acordarea doar a maxim 3 puncte pentru fiecare produs, numărul de produse implicate în acest sens și modul în care acestea au fost selectate dintre produselor dorite a fi achiziționate, fără a exista vreo justificare obiectivă din această perspectivă, fac ca ponderea aferentă de 45% să nu poate fi considerată nesemnificativă.

Într-adevăr, autoritatea contractantă poate considera un avantaj caracteristicile tehnice doar a unuia sau a mai multor produse dintre cele

dorite a se achiziționa, fără a fi obligată la a se raporta la toate tipurile de produse care fac obiectul achiziției, însă trebuie să existe o justificare a modului de alegere a acestora, astfel cum este argumentat mai sus.

Prin urmare, se constată că, impunerea factorului amintit de către autoritatea contractantă este de natură a afecta concurența reală între operatorii economici care, prin natura activității lor, ar putea asigura îndeplinirea lui, având obiectul de activitate și capacitatea de a îndeplini corespunzător contractul în discuție, dar ar putea fi afectați de modul în care a stabilit autoritatea contractantă acordarea a 45% din punctaj.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 (care impun ca strategia de contractare să conțină, printre altele, o justificare adecvată privind alegerea factorilor de evaluare), precum și prevederile art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016, iar documentația de atribuire nu conține cerințe obiective care să justifice folosirea factorului de evaluare *2.1. Performanța tehnică a produselor de curățenie, cu o pondere de 45%*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a aplica acest factor de evaluare.

Așadar, prin modul de stabilire a factorului de evaluare, precum și a algoritmului de calcul, autoritatea contractantă a nesocotit prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, neexistând nicio corelare între intervalele considerate relevante de achizițoare și nivelul "adecvat" de performanță susținut că se urmărește a fi atins.

Pe cale de consecință, neexistând o justificare obiectivă a factorului de evaluare analizat și cum aceste intervale determină un caracter de performanță "mai adecvat" sau "mai puțin adecvat" în sensul obținerii unui avantaj real al autorității contractante ca urmare a folosirii acestuia, s-au încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării, precum și principiul proporționalității.

Principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 trebuie avut în vedere la orice procedură de achiziție publică și trebuie aplicat în mod concret în fiecare caz în funcție de particularitățile speței.

În acest sens, Consiliul reține incidența Cauzei T-195/08, AntwerpseBouwwerken NV contra Comisiei (par. 57) în cadrul căreia instanțele europene au făcut aplicarea acestui principiu astfel:

„Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60)“.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării

obiectivelor urmărite, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel și Decizia civilă nr. 920/2024 - dosar nr. 855/33/2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

În aceste condiții, pentru motivele anterior reținute, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestui factor de evaluare, cu posibilitatea fie ca acest factor de evaluare să fie înlocuit cu alt factor de evaluare care să respecte normele legale în materia achizițiilor publice, fie ca punctajul respectiv să fie transferat la ceilalți factori de evaluare rămași valizi.

Această măsură este posibil a fi pusă în practică de autoritatea contractantă, deoarece, procedura de atribuire este suspendată, conform informațiilor existente în SEAP.

În ceea ce privește cel de al doilea factor de evaluare al componentei tehnice stabilit de autoritatea contractantă, respectiv 2.2. *Procentul de material reciclat în ambalajul primar (%)*, cu o pondere de pondere 15%, Consiliul consideră criticile contestatoarei lipsite de temei.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației susține că acest factor de evaluare nu are legătură directă cu obiectul contractului, în timp ce autoritatea contractantă prezintă justificări care, în opinia sa, justifică legătura cu obiectul contractului și invocă alături de dispozițiile art. 187 alin. (4¹) din HG nr. 395/2016 și prevederile Anexai nr. 5 la Ordinul președintelui ANAP nr. 1946/2024.

Astfel, Consiliul are în vedere că prevederile art. 187 alin. (4¹) din Legea nr. 98/2016 stabilesc faptul că:

„Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică al căror obiect are impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) lit. a) și b) factori de evaluare privind protecția mediului”,

iar în cadrul Anexei nr. 5 la Ordinul președintelui ANAP nr. 1946/2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 sunt stabilite următoarele pentru produsele de curățenie interioară:

„Obiectul achiziție

Produse de curățenie interioară din grupa: detergenți universali, detergenți pentru instalații sanitare, detergenți pentru ferestre, detergenți și produse de clătire pentru mașinile de spălat vase, detergenți de vase pentru spălat manual, detergenți de rufe și produse de îndepărtare a petelor înainte de spălare pentru mașinile de spălat rufe.

NOTĂ: Aceste produse de curățenie nu vizează spitale/unități sanitare și centre rezidențiale pentru protecția copiilor, a persoanelor cu dizabilități și a persoanelor vârstnice.

Secțiunea I - Factori de evaluare

1. Produse de curățenie cu etichetă ecologică și produse de curățenie concentrate, nediluate			
Tip criteriu	Aspectul urmărit C	Cerința	Modalitatea de verificare
Factor de evaluare	b) Ambalaj din material reciclat Exemplu: În cazul în care sunt utilizate cutii din carton, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat. În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat sau trebuie să fie biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432.	Se acordă punctajul maxim, ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat.	Produsele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător. În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului. Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE. Autoritatea contractantă se va asigura că produsul livrat este însoțit de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj.

Contrar susținerilor contestatoarei, Ordinul președintelui ANAP amintit a fost emis prin raportare inclusiv la prevederile art. 187 alin. (4) și (5) pe care aceasta le invocă, factorul de evaluare în discuție fiind impus într-o procedură de atribuire având ca obiect achiziția de produse de curățenie.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, din perspectiva utilizatorului final, produsele aferente contractului vor fi utilizate exact în aceleași condiții, indiferent de materialul din care este confecționat ambalajul, respectiv dacă flaconul este realizat din plastic virgin sau din plastic reciclat și că acestea nu vor curăța mai bine sau mai repede și nici vor necesita un consum mai redus ori un beneficiu economic, deoarece scopul utilizării unui astfel de factor de evaluare nu este de a valorifica astfel de proprietăți ale produselor, ci de a contribui la protecția mediului, în concordanță cu prevederile art. 187 alin. (4¹) din Legea nr. 98/2016:

„Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică al căror obiect are impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) lit. a) și b) factori de evaluare privind protecția mediului.”

Această apreciere a Consiliul este în acord și cu modul de definire de către legiuitor a legăturii dintre factorii de evaluare și obiectul contractului de la art. 188 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) **au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.***

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului.”

Prin urmare, pentru aceste motive Consiliul va respinge criticile contestatoare în legătură cu acest factor de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu, respectiv va obliga autoritatea contractantă la eliminarea factorului de evaluare „2.1. Performanța tehnică a produselor de curățenie” conform motivării.

Aceste măsuri se vor aplica de către autoritatea contractantă în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de eliminare a factorului de evaluare 2.2. *Procentul de material reciclat în ambalajul primar (%)*.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea societății SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la eliminarea factorului de evaluare „2.1. Performanța tehnică a produselor de curățenie”, conform motivării.

Măsurile anterior dispuse se vor aplica de către autoritatea contractantă în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de eliminare a factorului de evaluare 2.2. *Procentul de material reciclat în ambalajul primar (%)*.

Respinge ca nedovedite pretențiile societății SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 24 pagini.