



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de asocieria formată din SC SRL, cu sediul în, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de doamna - administrator, și ..., cu sediul în, județul, CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de reparații curente străzi în, pachetul 2, cod CPV 45233142-6, cu data limită de depunere a ofertelor 28.09.2016, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de doamna Cornelia Onea - administrator, privind aceeași procedură simplificată organizată de, contestatoarea a solicitat

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, privind aceeași procedură simplificată organizată de, contestatoarea a solicitat

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții asocierii SC SRL - ..., SC SRL și SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertelor lor, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În motivarea primei contestații, autoarea acesteia învederează că, prin adresa nr. 31030/02.11.2016, comisia de evaluare i-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate (analiză costuri), și să prezinte oferte de preț/calculații/facturi pentru mixturile asfaltice BAD 20, MAS 16 și BA,5, inclusiv justificarea prețului pe componente. La 23.11.2016, a solicitat clarificări suplimentare, în ceea ce privește justificarea cantității de 55 kg bitum, identificată în rețeta de preparare BA,5, și a cantității de 57 kg bitum, identificată în rețeta de preparare MAS 16.

Referitor la Normativul AND 605, revizuit în 2014, menționat în solicitările de clarificare, la art. 44 se specifică: „*Conținutul optim de liant se stabilește prin studii preliminare de laborator, de către un laborator autorizat sau acreditat ținând cont de recomandările din tabelul 13.*”, iar conform art. 45: „*Limitele recomandate pentru conținutul de liant, la efectuarea studiilor preliminare de laborator în vederea stabilirii conținutului optim de liant, prezentate în tabelul 13, au în vedere o masă volumică medie a agregatelor de 2650 kg/m³. Pentru alte valori ale masei volumice a agregatelor, limitele conținutului de bitum se calculează prin corecția cu un coeficient $a = 2650/d$, unde d este masa volumică reală (declarată de producător și verificată de laboratorul antreprenorului) a agregatelor, inclusiv filer (media ponderată conform fracțiunilor utilizate la compoziție) în kg/m³ și se determină conform SR EN 1097-6.*”

În tabelul 13, normativul prezintă conținutul recomandat de liant, nu impus, calculat pentru o masă volumică medie a agregatelor de 2650 kg/m³.

Față de caietul de sarcini, secțiunea „Mixturi asfaltice executate la cald”:

- conținutul optim de liant (bitum) să se stabilească prin studii preliminare de laborator de specialitate autorizat sau acreditat, ținând cont de recomandările tabelului 13;

- în tabelul 13, conținutul de liant este recomandat, nu impus;

- dacă din studiul de rețetă rezultă un dozaj optim de liant în afara limitelor din tabelul 13, acesta să fie supus analizei proiectantului și beneficiarului și pus în practică doar dacă va fi acceptat de proiectant și beneficiar;

- limitele recomandate în tabelul 13 vor fi calculate în funcție de coeficientul „a”, care ține seama de masa volumică reală a agregatelor aprovizionate, inclusiv a filerului;

- studiul de dozaj și, implicit, dozajul în vederea compoziției optime a mixturii asfaltice se vor realiza periodic, pe parcursul execuției lucrărilor, când executantul își schimbă sursa de bitum, tipul de bitum, sursa de agregate, tipul mineralogic al filerului sau aditivii.

Prin caietul de sarcini, autoritatea doar a recomandat, nu a impus dozaje (a permis modificarea valorilor recomandate de bitum în funcție de rezultatele de laborator și masa volumică reală a agregatelor).

Față de afirmația, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că nu s-a justificat utilizarea unei cantități mai mici de bitum, contestatoarea repetă că, prin caietul de sarcini, nu s-a impus o masa volumică a agregatelor pe care ofertanții să o respecte. Tot în caietul de sarcini, autoritatea a specificat că, dacă din studiul de rețetă rezultă un dozaj optim de liant în afara limitelor din tabelul 13, el trebuie supus analizei proiectantului și beneficiarului și pus în practică doar dacă va fi acceptat de aceștia.

Art. 49 din Normativul AND 605 specifică faptul că limitele conținutului recomandat de liant prezentat în tabelul 13 nu pot fi depășite (nu pot fi mai mari) cu mai mult de 0,2%, dar autoritatea contractantă a omis să precizeze că această limitare este pentru o masă medie volumică a agregatelor de 2650 kg/m³.

În răspunsul de clarificare s-au prezentat rețeta ce va fi respectată și calculele privind costul de producție dacă proiectantul și beneficiarul nu vor accepta studiul de dozaj și vor impune cantitatea de 60 kg, iar prețul total de producție se încadrează în cel ofertat, de 175 lei/tonă.

Prin prezentarea rețetei cu 60 kg de bitum, în răspunsul la clarificări, corelat cu angajamentul ofertantului că orice studiu de rețetă va fi supus aprobării proiectantului și beneficiarului, autoritatea contractantă are susținerea clară că se va respecta rețeta impusă de beneficiar cu aprobarea proiectantului.

Situația se repetă și pentru mixtura asfaltică MAS 16, la care prețul total de producție, chiar și în varianta impusă de proiectant și beneficiar, se încadrează în prețul ofertat, de 190 lei/tonă.

Propunerile tehnică și financiară, la care se adaugă toate răspunsurile la solicitările de clarificări, sunt anexe la contractul de lucrări. În răspunsul de clarificare nr. 33586/28.11.2016 s-au prezentat și au fost asumate rețetele pentru mixtura asfaltică pentru BA,5, cu cantitatea de bitum de 60 kg, respectiv pentru mixtura asfaltică MAS 16, cu cantitatea de bitum de 59 kg. În procedura tehnică de execuție din propunerea tehnică s-a precizat că orice studiu de rețetă va fi supus aprobării proiectantului și beneficiarului.

Contestatoarea consideră că nu există vreo posibilitate să nu îndeplinească contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Posibilitatea exista doar dacă nu ar fi precizat că studiul de rețetă va fi supus aprobării beneficiarului și proiectantului înainte de punerea în operă și dacă nu ar fi prezentat rețetele pentru mixturile asfaltice BA,5 și MAS 16 în condițiile impuse de proiectant, prin adresa nr. 32664/18.11.2016.

Referitor la condițiile impuse de proiectant după data limită de prezentare a ofertelor (18.11.2016), ele ar fi trebuit să fie menționate clar în caietul de sarcini, fără a lăsa ofertanților posibilitatea de calcul al rețetelor pentru mixturile asfaltice pentru diverse mase volumice a agregatelor în funcție de stațiile proprii de asfalt.

În contestația secundă, SC SRL precizează că, la solicitările de clarificări primite din partea autorității, a răspuns:

„Normativul [AND 605-2014] se aplică la proiectarea, construcția, modernizarea, reabilitarea, repararea și întreținerea drumurilor naționale și autostrăzilor, realizate cu mixturi asfaltice la cald. Art. 3 prevede că modul principal de abordare a specificațiilor privind mixturile asfaltice este cel empiric (adică bazat numai pe experiență, fără suport teoretic?), conform prevederilor SR EN 13108-1, primordială fiind realizarea performanțelor menționate în normativ.

Potrivit art. 5, performanțele mixturilor asfaltice se studiază și se evaluează în laboratoarele autorizate sau acreditate acceptate de beneficiar. La execuția structurilor rutiere se vor utiliza mixturi asfaltice reglementate prin prezentul normativ și/sau prin următoarele norme europene:

SR EN 13108-1- Mixturi asfaltice. Specificații pentru materiale. Betoane asfaltice;

SR EN 13108-3- Mixturi asfaltice. Specificații pentru materiale. Mixtură asfaltică stabilizată;

SR EN 13108-7- Mixturi asfaltice. Specificații pentru materiale. Mixtură asfaltică poroasă."

A adăugat că rețeta pentru BA,5 a fost elaborată de propriul laborator autorizat grad II, conform SR 13108-1 2006/AC:2008/C:91/2014, ceea ce nu contravine prevederilor AND 605-2014.

La stabilirea cantității de bitum de 55 kg pentru tona de material pentru BA,5 s-a avut în vedere procentul de 6% și abaterea admisibilă de 2% (procentul rezultat în urma corecției fiind raportat la greutatea totală de agregate și filer de calcar, pe de o parte, cât și la raportul bitum/filer, pe de altă parte). Din fișa de date a investiției și caietul de sarcini nu reiese obligația ofertanților de a transmite în propunerea tehnică sau în propunerea financiară rețete, analize, încercări și determinări de laborator pentru tipurile de mixturi folosite.

Societatea este abilitată să emită documente de calitate pentru toate tipurile de mixturi asfaltice produse în instalațiile de preparare mixturi asfaltice amplasate în baza proprie de producție din localitatea Cocorăștii Colț și, în cazul atribuirii contractului, înainte de începerea lucrărilor de asfaltare, vor fi prezentate documente de calitate pe determinări de laborator din care să rezulte caracteristicile tipului de mixtură asfaltică ce urmează a fi pusă în operă, în conformitate cu standardele și normativele în vigoare.

Potrivit tabelului 28 - Tipul și frecvența încercărilor realizate pe mixturi asfaltice, pag. 37, punctul 2 - Încercări inițiale de tip - validarea în producție, din Normativul AND 605, după determinările de laborator, la transpunerea pe stația de asfalt a dozajelor proiectate de laborator s-au prelevat probe și s-au făcut determinări de laborator pentru încadrarea produsului în limitele de performanță impuse de standardele din seria SR EN 13108. În cazul execuției lucrărilor, pentru mixtura asfaltică ce urmează a fi pusă în operă se vor prezenta documente de calitate, inclusiv rezultatele obținute pe carote prelevate din lot experimental.

Invocând art. 158 și 159 din Legea nr. 98/2016, care prevăd dreptul autorității contractante de a solicita și de a accepta și alte mijloace de probă adecvate (rapoarte de încercare), contestatoarea menționează că nu i-a solicitat niciun astfel de mijloc.

Prin declararea ofertei sale drept inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) din același act normativ, cât și prin refuzul de a adopta măsuri de remediere, autoritatea aduce atingere principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și încalcă art. 49 din aceeași lege.

Cea de a treia contestație aparține SC SRL, care învederează că oferta sa a fost respinsă întrucât autoritatea a

reținut că un răspuns de clarificare este neconcludent – nu au fost justificate tarifele orare ale utilajelor în concordanță cu consumurile declarate în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea a săvârșit mai multe erori când a considerat neconcludent răspunsul de clarificare. O primă eroare se referă la analiza prețului ofertat de SC SRL prin prisma prețului ofertat de SC ...SRL. Cele două nu pot fi comparate, întrucât primul este justificat prin prisma numărului de ore de funcționare dat în rețeta fiecărui articol de deviz, iar cel al SC ...SRL este pe baza timpului necesar pentru execuția lucrărilor și costurile per metru pătrat de lucrare.

Cu titlul de exemplu, pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire s-a utilizat consumul de 8 l/oră de funcționare și tariful de motorină de 25 lei/litru, ceea ce determină un cost de 34 lei/..... km, respectiv 0,34 lei/km. Adăugând lungimea dispozitivului de stropire, de m, și suprafața traseului de stropire, de 21.259 mp, se ajunge la o lungime a traseului de stropire de 5,32 km, pentru care costul cu combustibilul este 1,81 lei. Cum viteza medie a utilajului este de 2,66 km/oră, rezultă că întreaga suprafață este stropită în 2 ore, cu un cost al SC ...SRL de 1,81 lei, la care se adaugă costul operatorului, de 10 lei/oră, costul total ridicându-se la 21,81 lei pentru udarea suprafeței de 21,259 mp, respectiv un cost per metru pătrat de 0,0011 lei. SC SRL a preluat acest cost, raportându-se la norma de timp dată prin documentația de atribuire - 0,0003 h/mp, rezultând tariful orar ofertat de 10 lei și un cost de 0,003 lei/mp.

Autoritatea contractantă a speculat modalitatea diferită de justificare a prețului de către SC ...SRL, a preluat costurile per metru pătrat și le-a adaptat unui tarif orar pe care l-a stabilit nu față de timpul necesar executării lucrării (2 ore), ci față de norma de timp dată (0,0003 h/mp). A rezultat un cost orar de 21,81 lei pentru cele 2 ore de funcționare, însă acest cost este cel total, pentru întreaga suprafață de udat.

SC SRL a ofertat un preț de 10 lei/oră, raportat la numărul total de ore dat prin norma de timp, respectiv de 6,3777 h/21.259 mp, ceea ce înseamnă un cost per total lucrare stropire de 63,777 lei.

Cum costurile SC ...SRL pentru stropirea întregii suprafețe sunt de 21,81 lei, rezultă că tariful orar ofertat este mai mult decât sustenabil, diferența între cele două sume reprezentând costurile cu amortizarea, costurile cu reviziile, profitul etc. În realitate, costurile justificate în mod corect de SC ...SRL sunt de 3 ori mai mici decât tariful orar pe care l-a ofertat contestatoarea, ceea ce conduce la concluzia că prețul este pe deplin justificat. În plus, aceste costuri

sunt cele uzuale la realizarea lucrărilor de acest fel, determinat în mod corect economic, pe baza prețurilor din piață.

Autoritatea a recurs la un artificiu de calcul în încercarea de a demonstra un cost mai mare al SC ...SRL, față de tariful ofertat de SC SRL, în condițiile în care SC ...SRL a justificat în mod concludent un cost mult mai mic decât al contestatoarei. Aceeași manieră artificială a fost abordată de autoritate și în privința costurilor utilajelor autocisternă cu dispozitiv de stropire, autogudronator și perie mecanică pentru curățat fundații drumuri.

A doua eroare a autorității vizează includerea justificării prețului ofertat de SC ...SRL în analiza justificării prețului ofertat de SC SRL. Autoritatea contractantă avea datoria de a analiza tariful orar de 10 lei ofertat față de norma de timp de funcționare dată prin documentația de atribuire.

În temeiul art. alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere nr. 85/11.01..... asupra contestației prime, înregistrat la Consiliu cu nr. 1146/11.01....., autoritatea contractantă susține în apărare că, la evaluarea propunerii financiare depusă de asociere, a constatat, printre altele, că anumite elemente de preț sunt aparent neobișnuit de scăzute, conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, motiv pentru care a solicitat asocierii clarificări prin adresa nr. 31030/02.11.2016 [la pct. 5 s-au cerut: fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate (analiză costuri) și prezentarea de oferte de preț/calculații/facturi pentru mixturile asfaltice BAD 20, MAS 16, BA 5].

Potrivit art. 136 alin. (2) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, asocierea avea obligația de a atașa dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Contestatoarea a depus analiza de preț și justificare preț pentru componentele solicitate. A atașat facturi pentru agregate, cu mențiunea că, în calculul prețului pentru mixturile asfaltice, s-a luat în considerație oferta pentru nisip concasat cu prețul cel mai mare, deși avea contracte cu balastiere pentru agregate mai ieftine. Pentru bitum și filer s-au prezentat facturi din luna octombrie, de la

furnizori. Pentru criblură a prezentat ofertă de preț de la și facturi de la

Comisia de evaluare, la verificarea calculației de preț pentru BA,5, a constatat că, din rețeta depusă pentru BA,50, rezultă un conținut de liant (bitum) mai mic decât cel solicitat în Normativul pentru mixturi asfaltice executate la cald AND 605, revizuit în 2014.

Rețeta de preparare pentru BA,50 depusă de ofertant este:

Nr. crt.	Materiale	UM	Cantitate
1	Criblură concasat 8-.....,5	tonă	0.320
2	Criblură concasat-8	tonă	0.200
3	Nisip concasat 0-.....	tonă	0.340
.....	Bitum pentru drumuri	kg	55
5	Filer	kg	85

Conform normativului, conținutul recomandat de liant pentru BA,5 este de 60 kg, față de 55 kg ofertate. Nu se acceptă alt dozaj de liant în afara limitelor din tabelul 13 fără aprobarea proiectantului și a beneficiarului.

Și pentru MAS 16 rezultă un conținut de liant (bitum) mai mic decât cel din normativ:

Nr. crt.	Materiale	UM	Cantitate
1	Criblură concasat 8-.....,5	tonă	0.468
2	Criblură concasat-8	tonă	0.205
3	Nisip concasat 0-.....	tonă	0.165
.....	Bitum pentru drumuri	kg	57
5	Filer	kg	105

Pentru MAS 16, normativul recomandă 59 kg de liant, față de 57 kg ofertate.

Comisia de evaluare a solicitat punctul de vedere al proiectantului, prin adresa nr. 32472/17.11.2016, în temeiul art. 44 din normativul menționat, iar proiectantul a apreciat că rețetele propuse de către ofertant nu se încadrează în normativ, atât pentru BA,5, cât și pentru MAS 16. S-a cerut o nouă clarificare asocierii, iar răspunsul a fost că tabelul 13 din normativ prezintă conținutul recomandat de liant, nu impus, conținut calculat pentru o masă volumică medie a agregatelor de 2.650 kg/m³. În caietul de sarcini nu s-a impus o masă volumică fixă a agregatelor și nici cantitatea de liant.

În opinia autorității, în mod corect au fost apreciate răspunsurile drept neconcludente de către comisia de evaluare.

Asocierea nu a justificat utilizarea unei cantități mai mici de bitum decât cea minimă stabilită prin caietul de sarcini și Normativul AND 605/2013. Asocierea afirmă că dacă coeficientul „a”, ce ține cont de masa volumetrică a agregatelor, este de 0,9, atunci conținutul de liant poate fi de 54 kg, fără a face dovada că masa volumetrică pe care o utilizează se încadrează în acest coeficient de

0,9. Totodată, invocă art. 44 din normativ fără a prezenta dovezi concludente. Potrivit aceluiași art. 44, „în cazul în care, din studiul de rețetă, rezultă un dozaj optim de liant în afara limitelor din tabelul 13, acesta nu va putea fi acceptat decât cu aprobarea proiectantului și a beneficiarului”, dispoziție care are caracter obligatoriu, nu de recomandare, iar, atât timp cât, în calitate de beneficiar, a respins oferta ca inacceptabilă, este evident că nu și-a dat acceptul pentru modificarea rețetei. Mai mult, prin adresa nr. 32664/18.11.2016, transmisă de proiectant, acesta specifică, în mod clar, că acea cantitate de bitum din rețeta pentru BA,5 și MAS 16 nu se încadrează în normativ, astfel încât, în mod corect comisia a apreciat că ofertantul nu și-a justificat cantitatea de bitum, existând posibilitatea ca ofertantul să nu își îndeplinească contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Asocierea descrie situația ipotetică în care ar respecta dozajul de 60 kg de bitum, cu păstrarea aceluiași preț, de 175 lei/tonă, dar acest aspect vizează modificarea ofertei, pentru că fundamentarea prețului a fost realizată pe o rețetă care nu respectă normativul.

În concluzie, autoritatea solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația asocierii SC SRL -

Asupra contestației secunde, autoritatea a formulat punctul de vedere nr. 650/17.01....., înregistrat la Consiliu cu nr. 1835/17.01....., în cuprinsul căruia afirmă că, întrucât unele elemente de preț ale ofertei contestatoarei sunt aparent neobișnuit de scăzute, a solicitat clarificări. Ofertanta avea obligația de a atașa dovezi concludente privind prețul, inclusiv documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a personalului ofertantei, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. A prezentat analize de preț și oferte:

- pentru MAS 16, provenind din stația de asphalt a societății amplasată în localitatea Cocorăștii Colt, a anexat analize de preț din care rezultă prețul de 200,98 lei/tonă;

- pentru BA,5, provenind din stația de asphalt a societății amplasată în localitatea Cocorăștii Colt, a anexat analize de preț din care rezultă prețul de 130,52 lei/tonă;

- pentru BAD 20, provenind din stația de asphalt a societății amplasată în localitatea Cocorăștii Colt, a anexat analize de preț din care rezultă prețul de 124,08 lei/tonă;

- pentru bitum aditivat a anexat copie de pe oferta de preț de la furnizorul, cu prețul de 389 euro/tonă, respectiv 1.731,63 lei/tonă (calculat la cursul 1 euro = ...,4515 lei), respectiv 1,732 lei/kg;

- pentru fibre Innocell FG3000 a anexat copie de pe oferta de preț de la furnizorul cu prețul de 620 euro/tonă, respectiv 2.759,93 lei/tonă (calculat la cursul 1 euro = ...4515 lei) respectiv 2,..... lei/kg;

- pentru bitum a anexat copie de pe factura de la furnizorul Rompetrol cu prețul de 1.060 lei/tonă, respectiv 1,06 lei/kg;

- pentru filer de calcar a anexat copie de pe oferta de preț de la furnizorul S.... cu prețul de 95 lei/tonă, respectiv 0,095 lei/kg;

- pentru nisipul de concasaj a anexat copie de pe oferta de preț de la furnizorul din care rezultă prețul pe tona de material transportat în baza de producție, astfel cum este și în analiza de preț pentru preparare mixturi asfaltice;

- pentru criblura/8, 8/16, 16/25 a anexat copie de pe oferta de preț de la furnizorul din care rezultă prețul pe tona de material transportat în baza de producție, astfel cum este și în analiza de preț pentru preparare mixturi asfaltice;

- nisipul provine din balastiera societății amplasată în localitatea Cocorăștii Colt și este înregistrat cu prețul de 21 lei/mc;

- pietrișul provine din balastiera societății amplasată în localitatea Cocorăștii Colt și este înregistrat cu prețul de 17 lei/mc.

Societatea dispune de propria bază de producție în localitatea Cocorăștii Colt, unde sunt amplasate atât stația de sortare și concasare agregate naturale și stațiile de preparare mixturi asfaltice, cât și spații de depozitare a materialelor și materiilor prime amenajate și dotate conform normelor și normativelor în vigoare. Balastul, pietrișul și nisipul provin din producție proprie, societatea dispunând de stocuri în cantități suficiente demarării și execuției lucrărilor, prelucrarea agregatelor (sortare sau concasare, după caz) făcându-se în baza de producție unde este amplasată și stația de sortare și concasare agregate naturale. Are permis de exploatare, autorizație de mediu, autorizație de gospodărirea apelor pentru perimetrele aflate în exploatare. Prepararea mixturilor asfaltice se realizează în stația de preparare mixturi asfaltice amplasată în baza de producție conform rețetelor elaborate de propriul laborator autorizat grad II, iar transportul la punctele de lucru se realizează cu mijloace auto proprii, dotate cu prelată.

Comisia de evaluare a constatat că, în rețeta depusă pentru BA,50, conținut de liant (bitum) este mai mic decât cel din Normativul AND 605 revizuit 2014, rețeta ofertantului fiind:

Nr. crt.	Materiale	UM	Cantitate
1	Criblură-.....,5	tonă	0.330
2	Nisip concasat 0-.....	tonă	0.350
3	Nisip natural 0-.....	tonă	0.192
.....	Filer	kg	75.000
5	Bitum	kg	55.000

Conform normativului, tabelul 13, conținutul recomandat de liant pentru BA,5 este de 60 kg, față de cele 55 kg declarate de ofertant. Nu se acceptă alt dozaj de liant în afara limitelor din tabelul 13 fără aprobarea proiectantului și a beneficiarului.

Dorind să lămurească diferența identificată, comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare ofertantului, iar acesta a răspuns că rețeta a fost elaborată de propriul laborator autorizat grad II, conform SR 13108-1-2006/AC:2008/C:91/2014, ceea ce nu contravine Normativului AND 605-2014, art. 6. Ofertantul a menționat că, la stabilirea cantității de bitum de 55 kg pentru tona de material BA,5, s-au avut în vedere procentul de 6% și abaterea admisibilă de 0.2% (procentul rezultat în urma corecției fiind raportat la greutatea totală agregate și filer de calcar), pe de o parte, și raportul bitum/filer, pe de altă parte.

Comisia a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent și a respins oferta ca inacceptabilă, deoarece a constatat că ofertantul nu a justificat utilizarea unei cantități mai mici de bitum decât cea din tabelul 13 din caietul de sarcini și Normativul AND 605. Chiar dacă s-ar fi luat în calcul abaterea admisibilă, procentul rezultat în urma corecției fiind raportat la greutatea totală agregate și filer de calcar: $940 \text{ kg} \times 0,2\% = 1,88 \text{ kg}$, ar fi rezultat o cantitate de 58,..... kg pentru tona de BA,5, nu de 55 kg.

De asemenea, comisia a constatat că raportul bitum/filer menționat în tabelul din caietul de sarcini și normativ se utilizează exclusiv pentru determinarea cantității de filer și nu a aceleia de bitum. Totodată, nu poate fi reținută explicația ofertantului potrivit căreia normativul s-ar aplica numai la proiectarea, construcția, modernizarea, reabilitarea, repararea și întreținerea drumurilor naționale și a autostrăzilor realizate cu mixturi asfaltice executate la cald, atât timp cât toate elementele componente ale rețetelor mixturilor asfaltice se regăsesc inclusiv în caietul de sarcini pe care ofertantul și l-a însușit prin depunerea ofertei.

Prin adresa nr. 32664/18.11.2016, proiectantul a specificat că acea cantitate de bitum din rețeta contestatoarei nu se încadrează în normativ.

În consecință, comisia a fost de părere că ofertanta nu și-a justificat în mod corect cantitatea de bitum din rețeta de preparare a BA,5, existând posibilitatea ca ofertanta să nu-și îndeplinească contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Oferta a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și respinsă, conform art. 137 alin. (1) din aceleași norme.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL și să mențină, ca temeinică și legală, decizia sa.

Referitor la cea de a treia contestație, depusă de SC SRL, în punctul său de vedere nr. 645/17.01....., înregistrat la Consiliu cu nr. 1836/17.01....., autoritatea achizitoare precizează că, similar situației celorlalte două ofertante contestatoare, și prețul acestei societăți înregistra elemente aparent neobișnuit de scăzute, care au reclamat clarificări. S-au solicitat justificări de tarife orare pentru utilajele autocisternă cu dispozitiv de stropire, autogudronator și perie mecanică pentru curățat fundații drumuri, având în vedere că, din declarația privind consumul de combustibil al utilajelor din partea furnizorului de utilaje SC ...SRL reiese un consum de combustibil de 8 l/..... km. Contestatoarea a indicat în formularul - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții un tarif de 10 lei/oră pentru autocisternă, 5 lei/oră pentru autogudronator și 3 lei/oră pentru peria mecanică.

În răspunsul dat, pentru autocisternă, ofertantul a justificat tariful orar astfel:

Consum: 8 l/..... km

Tarif motorină:,25 lei/litru

Preț per km: 34 lei

Preț pe km: 0,34 lei

A. Conform liste de cantități - Devize ranforsare avem art. DB01A1: 9480 mp + 9072 mp + 2707 mp = 21259 mp (suprafață de curățat/spălat)

Lungime dispozitiv stropire: m

Lungime traseu de stropit: 21259mp : m : 1000 = 5,32 km

Preț lungime totală traseu: 5,32 km x 0,34 lei/km = 1,81 lei

Preț mp: 1,81 lei : 21259 mp = 0,00008514 lei/mp

Pentru a uda 5,32 km traseu sunt necesare 2 ore, la o viteză medie de 2,66 km/h

Pentru operator, nu mai mult de 10 lei/oră

Total cheltuieli: 1,81 lei + (10 lei/h x 2 h) = 21,81 lei pentru udarea a 21259 mp

21,81 lei : 21259 mp = 0,0011 lei/mp

În rețeta articolului avem o normă de timp pentru autocisternă de 0,0003 h/mp. Din tariful orar ofertat de 10 lei/oră rezultă 0,0003 h/mp x 10 lei/h = 0,003 lei/mp. Diferența 0,003 lei/mp - 0,0011 lei/mp = 0,0019 lei/mp reprezintă costurile de amortizare, costuri cu revizii etc ale furnizorului de utilaje SC ...SRL.

B. Conform listei de cantități - Devize modernizare trotuare avem art. DA10A1: 281 mc + 221,7 mc = 502,7 mc (cantitate de udat) aferentă unei suprafețe de 5027 mp.

Lungime dispozitiv stropire: m

Lungime traseu de stropit: 5027 mp : m : 1000 = 1,26 km

Preț lungime totală traseu: 1,26 km x 0,34 lei/km = 0,43 lei

Preț mp: 0,43 lei : 5027 mp = 0,00006764 lei/mp

Pentru a uda 1,26 km traseu sunt necesare 0,47 ore la o viteză medie de 2,66 km/h

Pentru operator, nu mai mult de 10 lei/oră

Total cheltuieli: 0,43 lei + (10 lei/h x 0,47 h) = 5,13 lei pentru udarea a 5027mp

5,13 lei : 502,7 mc = 0,0102 lei/mc

În rețeta articolului avem o normă de timp pentru autocisternă de 0,072 h/mc. Din tariful orar ofertat de 10 lei/oră rezultă 0,072 h/mc x 10 lei/h = 0,72 lei/mc. Diferența 0,72 lei/mc - 0,0102 lei/mc = 0,7098 lei/mc reprezintă costurile de amortizare, costuri cu revizii etc. ale furnizorului de utilaje SC ...SRL.

C. Conform listei de cantități - Devize modernizare trotuare, avem art. DA16D1: 2217 mp + 2810 mp = 5027 mp (suprafață de curățat/spălat)

Lungime dispozitiv stropire: m

Lungime traseu de stropit: 5027 mp: m : 1000 = 1,26 km

Preț lungime totală traseu: 1,26 km x 0,34 lei/km = 0,43 lei

Preț mp: 0,43 lei : 5027 mp = 0,00006764 lei/mp

Pentru a uda 1,26 km traseu sunt necesare 0,47 ore, la o viteză medie de 2,66 km/h

Pentru operator, nu mai mult de 10 lei/oră

Total cheltuieli: 0,43 lei + (10 lei/h x 0,47 h) = 5,13 lei pentru udarea a 5027 mp

5,13 lei : 5027 mp = 0,0011 lei/mp

În rețeta articolului avem o normă de timp pentru autocisternă de 0,002 h/mp. Din tariful orar ofertat de 10 lei/oră rezultă 0,002 h/mp x 10 lei/h = 0,02 lei/mp. Diferența 0,02 lei/mp - 0,0011 lei/mp = 0,0189 lei/mp reprezintă costurile de amortizare, costuri cu revizii etc. ale furnizorului de utilaje SC ...SRL.

D. Conform listei de cantități - Devize modernizare trotuare avem art. DA16D1: 110,85 mc + 140,5 mc + 2 mc = 253,35 mc, aferent unei suprafețe de 2217 mp + 2810 mp + 40 mp = 5067 mp

Lungime dispozitiv stropire: 4m

Lungime traseu de stropit: 5067 mp : m : 1000 = 1,27 km

Preț lungime totală traseu: 1,27 km x 0,34 lei/km = 0,43 lei

Preț mp: $0,43 \text{ lei} : 5067 \text{ mp} = 0,00008486 \text{ lei/mp}$

Pentru a uda 1,27 km traseu sunt necesare 0,47 ore, la o viteză medie de 2,66 km/h

Pentru operator, nu mai mult de 10 lei/oră

Total cheltuieli: $0,43 \text{ lei} + (10 \text{ lei/h} \times 0,47 \text{ h}) = 5,13 \text{ lei}$ pentru udarea a 5067 mp

$5,13 \text{ lei} : 253,35 \text{ mc} = 0,0203 \text{ lei/mc}$

În rețeta articolului avem o normă de timp pentru autocisternă de 0,023 h/mc. Astfel, conform tarifului orar ofertat de 10 lei/oră rezultă $0,023 \text{ h/mc} \times 10 \text{ lei/h} = 0,23 \text{ lei/mc}$. Diferența de $0,23 \text{ lei/mc} - 0,0203 \text{ lei/mc} = 0,2097 \text{ lei/mc}$ reprezintă costurile de amortizare, costuri cu revizii etc ale furnizorului de utilaje SC ...SRL.

E. Conform listei de cantități - Devize modernizare trotuare avem art. DA06B1: $110,85 \text{ mc} + 140,5 \text{ mc} + 2 \text{ mc} = 253,35 \text{ mc}$, aferent unei suprafețe de $2217 \text{ mp} + 2810 \text{ mp} + 40 \text{ mp} = 5067 \text{ mp}$

Lungime dispozitiv stropire: m

Lungime traseu de stropit: $5067 \text{ mp} : \text{..... m} : 1000 = 1,27 \text{ km}$

Preț lungime totală traseu: $1,27 \text{ km} \times 0,34 \text{ lei/km} = 0,43 \text{ lei}$

Preț mp: $0,43 \text{ lei} : 5067 \text{ mp} = 0,00008486 \text{ lei/mp}$

Pentru a uda 1,27 km traseu sunt necesare 0,47 ore, la o viteză medie de 2,66 km/h

Pentru operator, nu mai mult de 10 lei/oră

Total cheltuieli: $0,43 \text{ lei} + (10 \text{ lei/h} \times 0,47 \text{ h}) = 5,13 \text{ lei}$ pentru udarea a 5067 mp

$5,13 \text{ lei} : 253,35 \text{ mc} = 0,0203 \text{ lei/mc}$

În rețeta articolului avem o normă de timp pentru autocisternă de 0,023 h/mc. Din tariful orar ofertat, de 10 lei/oră, rezultă $0,023 \text{ h/mc} \times 10 \text{ lei/h} = 0,23 \text{ lei/mc}$. Diferența $0,23 \text{ lei/mc} - 0,0203 \text{ lei/mc} = 0,2097 \text{ lei/mc}$ reprezintă costurile de amortizare, costuri cu revizii etc. ale furnizorului de utilaje SC ...SRL.

În mod corect, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a putut justifica tariful orar al utilajului declarat în concordanță cu consumurile din cadrul propunerii tehnice, explicațiile acestuia limitându-se la calcule matematice contradictorii și susțineri nedovedite de vreun înscris, astfel încât se află în imposibilitate de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În cazul articolului de deviz DB01A1, pentru autocisternă, ofertantul pleacă de la consumul declarat de 8 l/..... km și încearcă să justifice un tarif orar de 10 lei, însă, în cuprinsul formulelor de calcul, declară la un moment dat că pentru a uda 21.259 mp are nevoie de 2 ore, iar totalul cheltuielilor pentru udarea a 21.259 mp este de 21,81 lei, respectiv $1,81 \text{ lei} + (10 \text{ lei/h}$

x 2 h). Plecând de la aceste informații declarate, comisia a constatat că tariful orar de funcționare a utilajului este de 10,905 lei/h, respectiv 21,81 lei total cheltuieli/2 h de funcționare, nicidecum cel ofertat, de 10 lei/h, pe care îl depășește și, implicit, nu-l justifică. De altfel, din analiza efectuată de ofertant reiese că tariful de 10 lei ar acoperi doar manopera operatorului utilajului, de 10 lei/oră, fără a cuprinde consumul de combustibil și cheltuielile conexe.

Declară că pentru udarea a 21.259 mp are nevoie de 2 h, însă în rețeta articolului declară o normă de timp, pentru autocisternă, de 0,0003 h/mp, respectiv 6,3777 h/21.259 mp ($0,0003 \text{ h} \times 21.259 \text{ mp}$). Raportul declarat dintre costurile de funcționare (combustibil și salariu) față de celelalte costuri (amortizare, costuri de revizii etc.) este nejustificat de mare, de 63,3333% pentru cele din urmă, în defavoarea primelor, de numai 36,6667%. În finalul calculului ofertantul susține, fără să aducă vreo dovadă în acest sens, că diferența de 0,0019 lei din cheltuiala totală pe mp reprezintă costurile de amortizare, costuri de revizii etc. ale furnizorului de utilaje SC ...SRL și doar 0,0011 lei din cheltuiala totală pe mp reprezintă costurile cu combustibilul și cheltuielile salariale.

Comisia a constatat că, în cazul articolului de deviz DA10A1, pentru autocisternă, ofertantul pleacă de la consumul declarat de 8 l/..... km și încearcă să justifice un tarif orar de 10 lei/oră, însă, în cuprinsul formulelor de calcul, declară că pentru a uda 5.027 mp are nevoie de 0,47 ore, iar totalul cheltuielilor pentru udarea a 5.027 mp este de 5,13 lei, respectiv $0,43 \text{ lei} + (10 \text{ lei/h} \times 0,47 \text{ h})$. Plecând de la aceste informații, tariful orar de funcționare a utilajului este de 10,915 lei/h, respectiv 5,13 lei total cheltuieli/0,47 h de funcționare, nicidecum cel ofertat, de 10 lei/h, pe care îl depășește și, implicit, nu-l justifică. Din analiza efectuată de ofertant reiese că tariful de 10 lei ar acoperi doar manopera operatorului utilajului, de 10 lei/oră, fără a cuprinde consumul de combustibil și cheltuielile conexe.

Explicațiile ofertantului sunt nereale și neserioase, deoarece acesta declară că pentru udarea a 5.027 mp (echivalentul a 502,7 mc) are nevoie de 0,47 h, însă în rețeta articolului declară o normă de timp pentru autocisternă de 0,072 h/mc, respectiv 36,1944 h/502,7 mc ($0,072 \text{ h} \times 502,7 \text{ mc}$). Raportul declarat dintre costurile de funcționare (combustibil și salariu) și celelalte costuri (amortizare, costuri de revizii etc.) este unul nejustificat de mare, de 98,5833% al celor din urmă în defavoarea primelor, de numai 1,4167%. În finalul calculului ofertantul susține, fără să aducă o dovadă în acest sens, că diferența de 0,7098 lei din cheltuiala totală pe mc pentru acest articol reprezintă costurile de amortizare, costuri de revizii etc., ale furnizorului de utilaje SC ...SRL, și doar 0,0102 lei

din cheltuiala totală pe mc pentru acest articol reprezintă costurile cu combustibilul și cheltuielile salariale.

Comisia a constatat că, în cazul articolului de deviz DA16D1, pentru autocisternă, ofertantul pleacă de la consumul declarat de 8 l/..... km și încearcă să justifice un tarif orar ofertat de 10 lei/oră, însă, în cuprinsul formulelor de calcul acesta declară la un moment dat că pentru a uda 5.027 mp are nevoie de 0,47 ore, iar totalul cheltuielilor pentru udarea a 5.027 mp este de 5,13 lei, respectiv 0,43 lei + (10 lei/h x 0,47 h). Plecând de la aceste informații, tariful orar de funcționare a utilajului este de 10,915 lei/h, respectiv 5,13 lei total cheltuieli/0,47 h de funcționare, nicidecum cel ofertat, de 10 lei/h, pe care îl depășește și nu-l justifică. De altfel, din analiza efectuată de ofertant reiese clar că tariful de 10 lei ar acoperi doar manopera operatorului utilajului de 10 lei/oră, fără a cuprinde și vreun consum de combustibil și cheltuieli conexe.

Ofertantul declară că, pentru udarea a 5.027 mp, are nevoie de 0,47 h, însă în rețeta articolului declară o normă de timp pentru autocisternă de 0,002 h/mc, respectiv 10,054 h/5027 mc (0.002 h x 5027 mc). Raportul declarat dintre costurile de funcționare (combustibil și salariu) și celelalte costuri (amortizare, costuri de revizii etc.) este nejustificat de mare, de 94,5% al celor din urmă în defavoarea primelor, de numai 5,5%. În finalul calculului, ofertantul susține, fără să facă vreo dovadă în acest sens, că diferența de 0,0189 lei din cheltuiala totală pe mc pentru acest articol reprezintă costurile de amortizare, costuri de revizii etc. ale furnizorului de utilaje SC ...SRL, și doar 0,0011 lei din cheltuiala totală pe mc pentru acest articol reprezintă costurile cu combustibilul și cheltuielile salariale.

Comisia a constatat că, în cazul articolului de deviz DA06A1, pentru autocisternă, ofertantul pleacă de la consumul declarat de 8 l/..... km și încearcă să justifice un tarif orar ofertat de 10 lei, însă, în cuprinsul formulelor de calcul, acesta declară că pentru a uda 5.027 mp are nevoie de 0,47 ore, iar totalul cheltuielilor pentru udarea a 5.027 mp este de 5,13 lei, respectiv 0,43 lei + (10 lei/h x 0,47 h). Plecând de la aceste informații, tariful orar de funcționare a utilajului este de 10,915 lei/h, respectiv 5,13 lei total cheltuieli/0,47 h de funcționare, nicidecum cel ofertat, de 10 lei/h, pe care îl depășește și, implicit, nu-l justifică. De altfel, din analiza efectuată de ofertant reiese că tariful de 10 lei ar acoperi doar manopera operatorului utilajului, de 10 lei/oră, fără a cuprinde consumul de combustibil și cheltuielile conexe.

Situația se repetă și în cazul autogudronatorului, pentru care ofertantul a justificat tariful astfel:

Consum: 8 l/..... km

Tarif motorină:,25 lei/litru
 Preț pe km: 34 lei
 Preț pe km: 0,34 lei
 Conform art. DB02D1: $18960 + 18144 + 5414 + 2217 + 2810 = 47545$ mp (suprafață de gudronat)
 Lungime dispozitiv gudronare: m
 Lungime traseu: $47545 \text{ mp} : \text{ m} : 1000 = 11,89$ km
 Preț lungime totală traseu: $11,89 \text{ km} \times 0,34 \text{ lei/km} = ... ,04$ lei
 Preț pe mp:,04 lei : $47545 \text{ mp} = 0,00008497$ lei/mp
 Pentru a gudrona 11,89 km sunt necesare,47 ore, la o viteză medie de 2,66 km/h
 Pentru operator, nu mai mult de 10 lei/oră
 Total cheltuieli:,04 lei + $(10 \text{ lei/h} \times ,47 \text{ h}) = 48,.....$ lei pentru gudronarea a 47545 mp
 $48,..... \text{ lei} : 47545 \text{ mp} = 0,0011$ lei/mp
 În rețeta articolului avem o normă de timp pentru autocisternă de 0,053h/mp. Astfel, conform tarifului orar ofertat, de 5 lei, rezultă $0,053 \text{ h/mp} \times 5 \text{ lei/h} = 0,265$ lei/mp. Diferența de $0,265 \text{ lei/mp} - 0,0011 \text{ lei/mp} = 0,2639$ lei/mp reprezintă costurile de amortizare, cu revizii etc. ale furnizorului de utilaje SC ...SRL.

Comisia a constatat că în cazul articolului de deviz DB02D1, pentru autogudronator, ofertantul pleacă de la consumul declarat de 8 l/..... km și încearcă să justifice un tarif orar ofertat de 5 lei, însă, în cuprinsul formulelor de calcul, acesta declară că pentru a gudrona 47.545 mp are nevoie de,47 ore, iar totalul cheltuielilor pentru gudronarea a 47.545 mp este de 48,..... lei, respectiv,04 lei + $(10 \text{ lei/h} \times ,47 \text{ h})$. Plecând de la aceste informații se constată că tariful orar de funcționare a utilajului este de 10,904 lei/h, respectiv 48,..... lei total cheltuieli/.....,47 h de funcționare, nicidecum cel ofertat, de 5 lei/h, pe care îl depășește și, implicit, nu-l justifică. De altfel, din analiza efectuată de ofertant reiese că tariful de 5 lei nu ar acoperi nici manopera operatorului utilajului, de 10 lei/oră, sau tariful minim orar de 7,382 lei/oră, stabilit de art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.017/2015.

Explicațiile ofertantului sunt neserioase, deoarece acesta declară că pentru gudronarea a 47.545 mp are nevoie de,47 h, însă în rețeta articolului declară o normă de timp pentru autogudronator de 0,053 h/mp, respectiv $2519,89 \text{ h}/47545 \text{ mp}$ ($0,053 \text{ h} \times 47545 \text{ mp}$). Raportul declarat între costurile de funcționare (combustibil și salariu) și celelalte costuri (amortizare, costuri de revizii etc.) este unul nejustificat de mare de 99,5849% al celor din urmă, în defavoarea primelor, de numai 0,4151%. Astfel, în finalul calculului, ofertantul susține, fără să aducă vreo

dovadă în acest sens, că diferența de 0,2639 lei din cheltuiala totală pe mp pentru acest articol reprezintă costurile de amortizare, costuri de revizii etc., ale furnizorului de utilaje SC ...SRL, și doar 0,0011 lei din cheltuiala totală pe mp pentru acest articol reprezintă costurile cu combustibilul și salariile.

Pentru peria mecanică, ofertantul a justificat tariful orar astfel:

Conform listei de cantități Devize ranforsare, art. DB01A1:
 $9480 \text{ mp} + 9072 \text{ mp} + 2707 \text{ mp} = 21259 \text{ mp}$ (suprafață de curățat)

Lungime dispozitiv perie: m

Lungime traseu de periat: $21259 \text{ mp} : \text{..... m} : 1000 = 5,32$
km

Preț lungime totală traseu: $5,32 \text{ km} \times 0,34 \text{ lei/km} = 1,81 \text{ lei}$

Preț mp: $1,81 \text{ lei} : 21259 \text{ mp} = 0,00008514 \text{ lei/mp}$

Pentru a gudrona 5,32 km traseu sunt necesare 1,064 ore, la o viteză medie de 5 km/h

Pentru operator, nu mai mult de 10 lei/oră

Total cheltuieli: $1,81 \text{ lei} + (10 \text{ lei/h} \times 1,064 \text{ h}) = 20,64 \text{ lei}$
pentru curățarea a 21259 mp

$10,64 \text{ lei} : 21259 \text{ mp} = 0,0005 \text{ lei/mp}$

În rețeta articolului avem o normă de timp pentru perie de 0,0003 h/mp. Conform tarifului orar ofertat, de 3 lei/oră, rezultă $0,0003 \text{ h/mp} \times 3 \text{ lei/h} = 0,0009 \text{ lei/mp}$. Diferența $0,0009 \text{ lei/mp} - 0,0005 \text{ lei/mp} = 0,0004 \text{ lei/mp}$ reprezintă costurile de amortizare, costuri cu revizii etc ale furnizorului de utilaje SC ...SRL.

Comisia a constatat că, în cazul articolului de deviz DB01A1, pentru perie, ofertantul încearcă să justifice tariful orar ofertat de 3 lei însă, în cuprinsul formulelor de calcul, acesta declară că, pentru a peria 21.259 mp, are nevoie de 1,064 ore, iar totalul cheltuielilor pentru perierea a 21.259 mp este de 20,64 lei. Totalul cheltuielilor este: $1,81 \text{ lei} + (10 \text{ lei/h} \times 1,064 \text{ h}) = \text{.....},45 \text{ lei}$ și nu 20,64 lei pentru perierea a 21.259 mp. Dacă se pleacă de la aceste informații, se constată că tariful orar de funcționare al utilajului este de 3985 lei/h, respectiv 20,64 lei total cheltuieli/1,064 h de funcționare, nicidecum cel ofertat, de 3 lei/h, pe care îl depășește și, implicit, nu-l justifică. De altfel, din analiza efectuată de ofertant reiese că tariful de 3 lei nu ar acoperi nici manopera operatorului utilajului, de 10 lei/oră, sau tariful minim orar de 7,382 lei, stabilit la art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015.

Din tarifele orare ofertate, de 10, 5 și 3 lei, primul abia acoperă manopera declarată, iar ultimele două nu acoperă nici măcar manopera declarată, de maximum 10 lei. În niciun caz nu sunt acoperite cheltuielile cu combustibil și cele conexe funcționării echipamentelor (asigurări, autorizații, consumabile: ulei, anvelope, amortizare, acumulatori, piese de schimb etc.).

Față de cele menționate, ... solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, și contestația formulată de SC SRL, modul de formare al tarifelor unitare analizate dovedind că ofertantul se află în imposibilitate de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse.

După primirea copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea achizitoare, văzând că SC SRL a cerut să i se permită accesul la documentele dosarului, Consiliul, cu adresa nr. 2191/.....-...../18.01....., a informat societatea contestatoare că poate consulta respectivele documente la sediul Consiliului, prin reprezentant delegat în acest sens, în termen de cel mult șapte zile, începând cu cea următoare primirii adresei. Până la această dată, niciun reprezentant al societății nu s-a prezentat la Consiliu pentru consultarea documentelor.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la, autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de reparare a străzilor Colonel Băltărețu și Maior Alexandrescu, precum și a șoselei Găești din municipiu, lucrări estimate valoric la 2.379.667 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la, alături de anunțul de participare.

La procedură au fost primite 15 oferte, între care și cele ale SC SRL, SC SRL și asocierii SC SRL - ..., acestea din urmă fiind respinse de autoritate ca inacceptabile, întrucât anumite răspunsuri au fost considerate neconcludente. Împotriva rezultatului, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unor răspunsuri din partea acesteia considerate nemulțumitoare, societățile enumerate au investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze conexe.

Trebuie punctat că, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pe rolul Consiliului s-au mai aflat două contestații, soluționate prin decizia nr. 2105/...../2448/...../29.11.2016, în sensul admiterii lor, anulării procesului-verbal de evaluare nr. 30441/27.10.2016 și a adreselor autorității contractante de comunicare către ofertanții contestatori a măsurii respingerii ofertelor lor, precum și obligării autorității la reclarificarea și reevaluarea ofertelor contestatorilor și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare tehnică.

Comisia desemnată de a procedat la reevaluarea tehnică a ofertelor și a întocmit procesul-verbal nr.

35052/15.....2016, prin care au fost admise nouă oferte, iar cinci au fost respinse. Ulterior, prin procesul-verbal nr. 35981/27.....2016, aceeași comisie a stabilit rezultatul evaluării financiare a ofertelor admise în etapa de verificare tehnică, iar dintre cele nouă oferte rămase în competiție au fost admise doar patru. Ofertele SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SA și asocierii SC SRL - ... au fost respinse, rezultat comunicat la 27.....2016. La 28.....2016, asocierea antemenționată s-a plâns autorității de nelegalitatea respingerii ofertei sale, prin notificarea prealabilă nr. 1702/28.....2016, transmisă prin fax, iar i-a răspuns petentei, cu adresa nr. 36035/ 29.....2016, că nu urmează să adopte măsuri de remediere. Primind acest răspuns, asocierea a reacționat prin formularea contestației nr. /..... la Consiliu, în interiorul termenului legal de contestare, de cinci zile.

La 30.....2016, SC SRL a adresat autorității notificarea prealabilă nr. 5324/30.....2016, împotriva respingerii ofertei sale, iar i-a răspuns cu adresa nr. 40/04.01....., în sensul că nu va adopta nicio măsură de remediere. Primind acest răspuns, societatea a formulat contestație la Consiliu, la data de, în interiorul termenului legal de contestare. Tot la, după recepționarea de la autoritate a unui răspuns negativ la notificarea prealabilă nr. 1/....., SC SRL a inițiat demersul în fața Consiliului.

Așadar, toate cele trei contestații au fost prezentate Consiliului în termenul legal, fixat de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit alin. (2) lit. a) al aceluiași articol.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele trei reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, documentul unic de achiziție european, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei care au depus contestații. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din legea amintită – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și

cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Pe fondul primelor cauze aflate în lucru, Consiliul ia act că, prin adresele (două) nr. 33187/23.11.2016, a cerut, între altele:

a) SC SRL:

„Va solicitam sa justificati cantitatea de bitum de 55.000 kg (5.5%) identificata in reteta de preparare BA12,5 transmisa prin raspunsul la clarificari nr. 4692/07.11.2016, avand in vedere ca in Normativul AND 605 revizuit in 2014 continutul de liant minim % in mixtura BA,5 este de 6.0%.”

b) asocierii SC SRL - ...:

„1. Va solicitam sa justificati cantitatea de bitum de 55 kg (5,5%) identificata in reteta de preparare BA,5 transmisa prin răspunsul la clarificari nr. 31368/07.11.2016, avand in vedere ca in Normativul AND 605 revizuit in 2014 continutul de liant minim % in mixtura BA,5 este de 6,0%.

[...]

3. *Va solicitam sa justificati cantitatea de bitum de 57 kg (5,7%) identificata in reteta de preparare MAS 16 transmisa prin răspunsul la clarificari nr. 31368/07.11.2016, avand in vedere ca in Normativul AND 605 revizuit in 2014 continutul de liant minim % in mixtura MAS 16 este de 5,9%.”*

În prealabil, autoritatea beneficiară a cerut opinia proiectantului SC Local Consult SRL vizavi de diferențele de cantități sesizate în rețetele de mixturi asfaltice ale ofertanților, iar acesta a răspuns că anumite cantități din rețete nu se încadrează în normativ, însă nu a concluzionat că mixturile asfaltice nu corespund cerințelor caietului de sarcini ori că ar fi slabe calitativ, respectiv că nu ar asigura îndeplinirea contractului în parametrii impuși prin documentația de atribuire. Cu atât mai puțin, proiectantul SC SRL nu s-a pronunțat că ofertele contestatoarelor ar fi neconforme/inacceptabile sau că ar trebui respinse din cauza cantităților diferite de bitum din propriile rețete.

Consiliul observă că, atât prin procesul-verbal nr. 35052/15.....2016, cât și prin cel nr. 35263/16.....2016, ulterioare primirii clarificărilor de ordin tehnic cerute prin adresele nr. 33187/23.11.2016, comisia de evaluare, formată din cinci persoane, a declarat admise „ofertele tehnice” ale SC SRL, SC SRL și asocierii SC SRL - Așadar, autoritatea, prin comisia de specialiști, nu a respins ofertele sub aspect tehnic, pe considerentul că rețetele pentru mixturile asfaltice BA 5 și MAS 16 contravin caietului de sarcini.

De altminteri, ... nici nu indică (pagina unde se regăsește) o anume specificație obligatorie din caietul de sarcini sau listele de cantități pe care să o fi încălcat ofertanții.

Demersul său de clarificare a prețurilor își află originea în procesul-verbal nr. 31029/02.11.2016, conform căruia autoritatea a decis să ceară ofertanților fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate (analiză costuri) și să prezinte oferte preț/calculații/facturi pentru mixturile asfaltice BAD 20, MAS 16, BA 5, inclusiv justificare preț componente. Nu este invocat niciun temei de drept pentru respectivul demers, după cum nu este reținut nici că ofertele cărora le vor fi cerute explicații au prețul neobișnuit de scăzut.

În baza art. 210 din Legea 98/2016:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și **respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse**, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Relevante sunt și următoarele dispoziții din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 325/2016:

Art. 127. - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: [...]

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică

respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Art. 137. (2) În condițiile art. 215 alin. (.....) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...]

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, **astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.**

Aceste norme nu apar invocate în solicitările de clarificări transmise de autoritate ofertanților. Nu doar că nu le amintește, dar nici nu explică autoritatea cum a ajuns la concluzia că „anumite elemente de preț ale propunerilor financiare sunt aparent neobișnuit de scăzute”, cum declară la pag. 2 din întâmpinările depuse la dosarele cauzelor.

Compoziția rețetelor pentru mixturi asfaltice nu face obiectul de reglementare al normelor reproduse. De altminteri, legislația achizițiilor publice nu se ocupă cu stabilirea acestei compoziții. În schimb, legislația respectivă lasă libertatea autorităților contractante în a stabili, dacă doresc, anumite rețete obligatorii pentru operatorii economici participanți la procedurile de atribuire, prin intermediul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

În listele de cantități puse la dispoziție de autoritate apar articolele de lucrări privind mixturile asfaltice BAD 20, MAS 16, BA,5, însă nu sunt precizate rețetele lor, ci doar cantitățile totale de mixturi (tone).

Dintre multiplele fișiere ce conțin specificații tehnice încărcate în SEAP, Consiliul îl apreciază relevant în speță pe cel denumit „PLAN DE SECURITATE SI SANATATAE, MEMORIU TEHNIC, CAIETE DE SARCINI, PROGRAME.pdf”, care aduce unele lămuriri în privința aplicabilității Normativului AND 605:

a) pag. 26 și 27:

Prin realizarea unei ranforsari (reparații curente) in doua straturi s-a adoptat urmatoarea structura rutiera pentru trafic mediu T3:

- cm strat de uzura din beton asfaltic MAS 16 AND 605/2014 si SREN 13108/1/2007

- 6 cm strat de legătură din beton asfaltic BAD20 AND 605/2014 si SREN 13108/1/2007

Aceasta structura este recomandată și de expertiza tehnică pentru că asigură o durabilitate sporită a stratului de mixtură cu fibre, precum și a stratului de binder, iar această structură se execută mai rapid, iar pe alocuri se înlocuiesc bordurile degradate.

Trotuare

Elaboratorul proiectului, conform expertizei tehnice a ales varianta refacerii în întregime a trotuarelor existente deoarece pavelele autoblocante nu s-au comportat corespunzător, iar trotuarele noi proiectate vor avea următoarea structură:

- cm beton asfaltic BA, 5 AND 605/2014 și SREN 13108/1/2007
- 10 cm balast stabilizat cu 6 % ciment STAS 10473/1/87
- 10 cm fundație din balast SR EN 13043 /2003 și STAS 6400/84.

b) pag. 57-101 [Caiet de sarcini – Mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă. Indicativ AND 605 (revizuire AND 605-2013)], în care este reprodus normativul amintit, conform căruia:

Art. 44. Conținutul optim de liant se stabilește prin studii preliminare de laborator, de către un laborator de specialitate autorizat sau acreditat ținând cont de recomandările din tabelul 13. **În cazul în care, din studiul de rețetă rezultă un dozaj optim de liant în afara limitelor din tabelul 13, acesta nu va putea fi acceptat decât cu aprobarea proiectantului și a beneficiarului.**

Art. 45. Limitele recomandate pentru conținutul de liant, la efectuarea studiilor preliminare de laborator în vederea stabilirii conținutului optim de liant, prezentate în tabelul 13 au în vedere o masă volumică medie a agregatelor de 2.650 kg/m³. Pentru alte valori ale masei volumice a agregatelor, limitele conținutului de bitum se calculează prin corecția cu un coeficient $a = 2.650/d$, unde "d" este masa volumică reală (declarată de producător **și verificată de laboratorul antreprenorului**) a agregatelor inclusiv filerul (media ponderată conform fracțiunilor utilizate la compoziție), în kg/m³ și se determină conform SR EN 1097-6.

Art. 48. Stabilirea compoziției mixturilor asfaltice în vederea elaborării dozajului de fabricație se va face pe baza prevederilor acestui normativ. Dozajul va cuprinde obligatoriu:

- verificarea caracteristicilor materialelor componente (prin **analize de laborator**, respectiv **rapoarte de încercare**);
- procentul de participare al fiecărui component în amestecul total;
- validarea dozajului optim pe baza testelor inițiale de tip conform tabelului 28 nr. crt. 1.

Art. 49. Raportul de încercare pentru stabilirea compoziției optime a mixturii asfaltice (dozaj) va include **rezultatele încercărilor efectuate** conform art. 48, pentru **cinci conținuturi diferite de liant**, repartizate de o parte și de alta a conținutului de liant recomandat în final, dar nu în afara limitelor conținutului recomandat cu mai mult de 0,2. O nouă încercare de tip (studiu de dozaj) se realizează obligatoriu de fiecare dată când apare măcar una din situațiile următoare: schimbarea sursei de bitum sau a tipului de bitum, schimbarea sursei de agregate, schimbarea tipului mineralogic al filerului, schimbarea aditivilor.

Important de observat este și că, în speță, deși se prevalează de faptul că nu și-a dat acceptul pentru modificarea rețetei, în procesul-verbal prin care a hotărât respingerea ofertelor contestatoarelor (nr. 35981/27.....2016) și în adresele de comunicare a respingerii, ... nu a raționat și consemnat că nu acceptă dozajele de liant propuse de ofertanți, limitându-se să aprecieze că răspunsurile sunt neconcludente.

Această soluție nu este validată de Consiliu întrucât, pe de o parte, Normativul AND 605 permite utilizarea de cantități de liant în afara limitelor din tabelul 13, permisiune preluată implicit în caietul

de sarcini, iar pe de altă parte respingerea este întemeiată pe considerente subiective și insuficiente din partea autorității.

Diferențele dintre cantități nu sunt insurmontabile pentru ofertanți (55 kg în loc de 60 kg, respectiv 57 kg în loc de 59 kg) și trebuiau examinate prin prisma încadrării lor în categoria abaterilor tehnice minore, corectabile.

După cum a fost subliniat și în decizia nr. 2142/...../2564/2566/ 07.....2016, în care autoritate contractantă a fost aceeași unitate administrativ-teritorială: „[...] deficiența din propunerea tehnică a asocierii nu poate determina automat sancționarea ofertei cu respingerea, întrucât autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 alin. (7)-(9) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Sunt acceptabile modificări și completări ale propunerii tehnice constând în corectări ale viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Prin urmare, scăpările minore în întocmirea propunerilor tehnice nu mai sunt sancționate cu neconformitatea ofertei. Totuși, sarcina stabilirii dacă abaterile reprezintă sau nu unele minore aparține autorității contractante care evaluează ofertele

În speță, niciunde, autoritatea contractantă nu explică de ce neregula sesizată din oferta contestatoarei nu ar putea fi încadrată în categoria abaterilor minore corectabile, respectiv că este atât de gravă încât să atragă sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei sale.”

Conform art. 134 alin. (7)-(9) precitate:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta nu va fi considerată neconformă** în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În lumina acestor texte, rezultă că autoritatea trebuia să determine dacă deficiența sesizată în oferta petentelor constituie sau nu abatere tehnică minoră, încadrabilă la art. 134 alin. (7)-(9), și față de care se impunea solicitarea de clarificări de la ofertante, pentru a afla dacă acestea acceptă să o corecteze fără a își modifica prețul ofertei.

Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, *exempli gratia* fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că: "Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta. Principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."

Elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Teama autorității de a avantaja societățile ofertante prin solicitarea explicării anumitor elemente ale ofertei nu este fondată, întrucât trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor lor, iar simpla explicare a realocării materialelor ce intră în componența mixturilor (fără a se modifica prețul unitar) nu este, în sine, de natură a le crea un avantaj față de ofertantele concurente. Se impunea ca autoritatea să manifeste un

minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertantele contestatoare informațiile și acceptul corectării dozajelor.

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea celor două oferte.

Nu poate fi reținută poziția precum că orice modificare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. Din cele expuse se observă cu ușurință că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore. În altă ordine de idei, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării, atunci când modificarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei. Poziția amintită ar fi valabilă numai dacă legislația nu ar permite corectarea propunerii tehnice, or, astfel cum s-a arătat mai sus, există această posibilitate în anumite condiții.

Mai mult, în contextul reținut de autoritate, respingerea ofertelor este nelegală și din cauza faptului că autoritatea, pe de o parte, nu a declarat expres că nu aprobă diminuarea dozajelor **recomandate** în tabelul nr. 13, iar pe de altă parte nu a ținut seama de drepturile pe care le acordă constructorilor Normativul AND 605. Autoritatea nu a cerut ofertanților în cauză să prezinte:

- studiile preliminare de laborator prin care a fost stabilit conținutul optim de liant, studii de care ar trebui să dispună, dacă vor să se prevaleze de alte dozaje;
- dovada masei volumice reale verificată de laboratorul antreprenorului;
- analize de laborator, respectiv rapoarte de încercare pentru verificarea caracteristicilor materialelor componente;
- rezultatele încercărilor efectuate conform art. 48 din normativ pentru cinci conținuturi diferite de liant.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă ofertele de preț sunt reale și ferme, dacă cheltuielile de preparare indicate în cadrul analizelor de preț al mixturilor asfaltice includ toate costurile aferente aceste operațiuni, dacă conținutul de materiale granulare ofertat s-a stabilit prin studii preliminare de laborator, de către un laborator de specialitate autorizat, reprezintă un dozaj optim și va putea fi acceptat și aprobat de proiectant. (Decizia Consiliului nr. 114/C1/2535/28.01.2016)

Trebuie punctat și faptul că art. 49 prescrie încercări efectuate pentru cinci conținuturi diferite de liant, repartizate de o parte și de alta a conținutului de liant recomandat în final, dar nu în afara limitelor conținutului recomandat cu mai mult de 0,2. Din redactarea normativului se poate înțelege că această limită de toleranță ($\pm 0,2$) se raportează la conținutul de liant recomandat în final, iar nu la cel din tabelul nr. 13.

Separat de cele expuse, nici prin argumentarea probatorie din punctele de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lor, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea achiziitoare nu reușește să probeze că SC SRL și asocierea SC SRL - ... nu pot îndeplini contractul „în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea reclamată decizia de respingere nu este de natură să probeze în mod cert că ofertanții menționați nu ar putea executa lucrarea în preț pe care și l-au asumat prin ofertă în condițiile de calitate invocate de autoritate. Drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din prețul contractului, fără TVA), pe care cea din urmă o poate oricând executa, dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv cea de executare a lucrărilor la prețurile și nivelul calitativ declarate.

O hotărâre judecătorească elocventă în speță este și cea nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, în care Curtea de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în considerente a arătat că, calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare. Deși prețul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piață, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu.

În plus, art. 136 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 prevede că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât *nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*. În speță, după cum s-a evocat, nimic din cele evocate de autoritate nu conduce la concluzia

că "nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini", măsura respingerii fiind bazată pe simple speculații ale autoarei ei.

Pe de altă parte, autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal aplicabil, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală precitată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță nici a art. 134 alin. (5) din aceleași norme („În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”), care să conducă la respingerea ofertelor SC SRL și asocierii SC SRL - Acești agenți economici au răspuns punctual și concludent întrebărilor primite de la autoritatea contractantă, chiar dacă răspunsurile nu au fost mulțumitoare pentru aceasta din urmă.

Ofertele nu pot fi respinse decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza dozajului necorespunzător al bitumului în mixturile asfaltice, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, precum și că dozajul în referință nu poate fi încadrat în categoria abaterilor tehnice minore corectabile. În speța dezbătută, autoritatea reclamată nu a reușit să producă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

..... trebuia să acorde o mai mare atenție considerentelor deopotrivă de obligatorii ale deciziei precedente (nr. 2105/...../2448/...../29.11.2016), în care Consiliul a determinat faptul că, în mod nelegal autoritatea a respins ofertele contestatoarelor din lipsa clarificărilor relevante, oferte cărora nu le erau aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din

normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, constatare de natură să atragă infirmarea rezultatului evaluării.

Practic, în cauza analizată, statuând că rețetele de preparare a mixturilor nu asigură un anumit nivel calitativ al lucrării, autoritatea a exercitat atribuții ce revin unui laborator de specialitate autorizat sau acreditat, separat de faptul că nu a precizat nicăieri înțelesul sintagmei „condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

Concluzionând, ... va trebui să determine dacă propriile rețete de preparare ale celor două ofertante pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore și, dacă răspunsul este afirmativ, să inițieze corectarea lor sau, în ipoteza în care nu este posibilă revizuirea cantităților de bitum, să ceară documente pertinente în scopul verificării caracteristicilor de calitate ale mixturilor propuse de ofertante, documente prescrise de Normativul AND 605 (studii preliminare de laborator, dovada masei volumice reale verificată de laboratorul antreprenorului, analize de laborator, respectiv rapoarte de încercare pentru verificarea caracteristicilor materialelor componente, rezultatele încercărilor efectuate conform art. 48 din normativ pentru cinci conținuturi diferite de liant), urmând ca decizia de admitere sau de respingere a ofertelor să fie fundamentată prin prisma acestora, ca mijloace de probă necesare unei evaluări temeinice și legale, în contrast cu cerințele de calitate la care se raportează autoritatea (descrise la modul concret, nu în abstract).

Nimic nu oprește autoritatea să verifice și direct, în teren, dacă există, nivelul calitativ al lucrărilor de covoare rutiere executate de antreprenorii contestatori cu mixturile asfaltice în dozajele propuse în oferte și să propună prelevarea de carote spre analiză, dacă apreciază că documentele furnizate de antreprenori și verificarea *in situ* nu sunt edificatoare.

Față de ansamblul argumentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că, în speța de față, evaluarea ofertelor SC SRL și asocierii SC SRL - ... nu a fost realizată în mod riguros, ceea ce a determinat nerespectarea dispozițiilor legale de către comisia evaluatorie și nelegalitatea respingerii ofertelor lor. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile SC SRL nr. / și asocierii SC SRL - ... nr. /, în contradictoriu cu, va anula procesul-verbal de evaluare nr. 35981/27.....2016 și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea ofertelor contestatoarelor, la reevaluarea acestora și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceleiași teme legal, Consiliul va anula adresele autorității contractante de comunicare către cei doi ofertanți a deciziei de respingere a ofertelor, subsecvente și dependente de procesul-verbal nr. 35981/27.....2016, și va obliga autoritatea să le comunice noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Referitor la contestația înaintată de SC SRL, Consiliul ia act că nemulțumirea autorității față de oferta acestei societăți provine din constatarea unor diferențe tarifare pentru ora de funcționare a trei utilaje (autocisternă cu dispozitiv de stropire, autogudronator și perie mecanică pentru curățat fundații drumuri), respectiv ofertarea unui cost de 10 lei, în loc de 10,915 lei; de 5 lei, în loc de 10,904 lei; și de 3 lei, în loc de 3985 lei, diferențe față de care autoritatea a apreciat că „ofertantul se află în imposibilitate de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

În același timp, Consiliul i-a act și de faptul că ofertantul pe care cei cinci membri ai comisiei de evaluare l-au clasat pe primul loc (SC SRL), a participat la procedură cu un preț al ofertei de 1.744.990,34 lei, fără TVA, în vreme ce SC SRL a participat cu un preț de 1.905.604,32 lei, fără TVA. În optica membrilor comisiei, SC SRL, cu prețul amintit, mai scăzut decât cel al contestatoarei, poate îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, dar contestatoarea, cu un preț mai mare, „se află în imposibilitate de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”. O asemenea optică deformată și tendențioasă nu poate fi acceptată de către Consiliu.

Îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini, oricare ar fi ele, nu este judecată și determinată pe baza costurilor orare pentru funcționarea autocisternei, autogudronatorului și periei mecanice pentru curățat, mai cu seamă că, din calculele furnizate de ambele părți litigante rezultă că aceste costuri se ridică la sume derizorii, fără impact simțitor asupra valorii întregului contract.

Legislația pe linie de achiziție publică nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare de peste 80% din cea estimată și anunțată de autoritate, cum este prețul SC SRL (80,08% din valoarea estimată). Dimpotrivă, respectiva legislație promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse. Așadar, nu este contrară legislației specifice atribuirea contractului la un preț de 1.905.604,32 lei, în contextul în care estimarea făcută de autoritate a fost de 2.379.667 lei.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități de excludere de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are tarife deosebit de scăzute, cum sunt și cele reținute de autoritate pentru acele utilajele ale contestatoarei, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează *dincolo de orice îndoială rezonabilă* că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă depuse, autoritatea achizitoare nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

Este atât logic, cât și foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele articole și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Faptul că antreprenorul SC SRL a înregistrat unele tarife orare pentru utilajele respective pe care autoritatea le găsește insuficiente nu semnifică ipso facto că antreprenorul nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți. Cum s-a arătat, prețurile scăzute pentru funcționarea utilajelor pot fi justificate prin prețuri mai ridicate la alte componente ale ofertei. Autoritatea nu a furnizat Consiliului nicio explicație vizavi de prețurile celorlalte articole de lucrări din oferta contestatoarei, prețuri care, cel mai probabil, sunt mai mari decât cele estimate de autoritate ori ale concurenților.

Pe de altă parte, diferențele sesizate de autoritate la cele trei utilaje, conform socotelilor autorității însăși, sunt de doar câteva zeci de lei, sumă nesemnificativă în raport cu valoarea totală a ofertei, de 1.905.604,32 lei, plus TVA.

Consiliul găsește că răspunsul punctual de justificare dat de ofertantă cu nr. 2409/21.....2016 a fost pe măsura solicitării și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie

pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicația adusă se referă tocmai la întrebarea autorității și nu are nimic neconcludent, ofertantul detaliind și asumându-și tarifele orare ale utilajelor. Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că aceste tarife ar afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit. Pe de altă parte, oferta nu poate fi neconformă nici prin prisma specificațiilor caietului de sarcini, deoarece acest caiet nu precizează nicăieri un anumit tarif minimal pe care ofertanții să îl utilizeze în deviz.

O respingere a ofertei pentru o abatere atât de nesemnificativă este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite și contestația SC SRL nr. /, în contradictoriu cu, urmând a fi menținută măsura anulării procesului-verbal de evaluare nr. 35981/27.....2016, decisă mai sus, și va fi obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula adresa autorității contractante de comunicare către SC SRL a deciziei de respingere a ofertei sale și va obliga autoritatea să îi comunice noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile asocierii SC SRL - ... nr. /, SC SRL nr. / și SC SRL nr. /, în contradictoriu cu, și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 35981/27.....2016, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții contestatori a măsurii respingerii ofertelor lor.

Obligă autoritatea la reclarificarea și reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare, cu respectarea

Întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și întocmirea noului proces-verbal, autoritatea va comunica respectivilor contestatori rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în șase exemplare, conține treizeci și trei pagini.