



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 752/C5/381

Data: 08.04.2022

Prin contestația nr. 581/18.02.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă, în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 8654/18.02.2022 și, respectiv, sub nr. 9045/21.02.2022, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 3496/14.02.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„- anularea deciziei comisiei de evaluare de a respinge oferta subscrisei ca fiind neconformă/inacceptabilă, a adresei nr. 3496/14.02.2022 prin care ni se aduce la cunoștință această decizie, precum și a oricăror alte acte subsecvente, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertei subscrisei din această fază, cu constatarea admisibilității/conformității acesteia”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că, analizând motivarea de respingere a ofertei sale, se evidențiază faptul că autoritatea contractantă a interpretat, în mod eronat, atât documentele transmise în

cadrul ofertei, cât și răspunsul la clarificările solicitate, după cum urmează:

Prin adresa nr. 3174/08.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la rolul fiecărui operator economic și proporția de subcontractare. ... SRL a răspuns în termen și a reiterat faptul că, în conformitate cu obiectul achiziției, așa cum a fost detaliat în documentația de atribuire, ... SRL va asigura un procent de 63,44% iar ... SRL un procent de 36,56%.

În fișa de date a achiziției, în secțiunile II.1.4 și II.2.4, descrierea serviciilor supuse achiziției se face prin trimitere la „lista anexată”, menționând că se achiziționează „(...) servicii de pază conform listei anexate (...)”. În caietul de sarcini, în secțiunea B, se regăsește aceeași referință la „lista anexată”, urmată de enumerarea obiectivelor și organizarea acestora. Așa cum a prezentat contestatoarea în cadrul ofertei și a reiterat prin răspunsul la clarificări, rolul și proporțiile fiecărui operator au fost evidențiate, în corelare directă cu conținutul și specificațiile acestei liste, așa cum au fost detaliate de către autoritatea contractantă. De altfel și ofertarea din punct de vedere financiar se corelează, în mod direct, cu acestea. Mai mult decât atât, contestatoarea afirmă că rolul fiecărui operator, raportat la aceasta listă, este evidențiat în mod individual pentru fiecare dintre obiective, iar proporția generală este corelată cu numărul de ore de prestare aferent fiecăruia. Atât timp cât documentația procedurii a impus această formă de prezentare, prin respectarea ei, rolul operatorilor și proporția aferentă sunt cele declarate în ofertă și reiterarea din clarificări și nu pot fi interpretate din altă perspectivă, așa cum a făcut-o comisia de evaluare, în mod evident eronat.

... SRL afirmă că, raportat la lista și descrierea serviciilor ce urmează a fi achiziționate, „conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă, conform secțiunii III.1.1.b) din fișa de date, din punct de vedere al capacității de exercitare a activității profesionale și nu ca obiect al serviciilor supuse achiziției în mod direct conform listei proprii, a solicitat să se facă dovada că ofertantul deține dispecerat propriu și mașini de intervenție pe raza municipiului Ploiești sau că are contract încheiat cu o firmă specializată”.

Astfel, opinează contestatoarea, „din cerința privind dispeceratul, se deduce faptul că operatorul ofertant, chiar dacă nu ofertează în mod direct acest tip de serviciu, tarifat independent, trebuie să aibă capacitatea de a-l presta, în caz de necesitate, în condițiile descrise în documentație, fără costuri suplimentare”. În mod similar, conform secțiunii F din caietul de sarcini, „echipajele mobile de intervenție nu vor fi menționate ca post în contract sau în planul de pază, iar serviciile nu vor fi facturate”.

Cu privire la această cerință, atât prin ofertă, cât și prin răspunsul la clarificări, ... SRL a dovedit autorității contractante faptul că este în situația îndeplinirii acesteia, din ambele perspective menționate anterior.

Prima modalitate de îndeplinire a cerinței, deținerea unui dispecerat propriu, precum și deținerea de mașini de intervenție pe raza municipiului Ploiești, este îndeplinită prin deținerea, în mod direct, atât a dispeceratului propriu, cât și a mașinilor de intervenție proprii, dovezi în acest sens fiind deja la dispoziția comisiei de evaluare.

În ceea ce privește cea de-a doua modalitate de îndeplinire a cerinței, ... SRL consideră că o îndeplinește, prin existența unui contract încheiat cu o firmă specializată. Având în vedere faptul că ... SRL este operatorul care în prezent prestează serviciile de pază la obiectivele pentru care a fost organizată achiziția, în urma unor proceduri de atribuire anterioare, contestatoarea are deja încheiat contract cu o firmă specializată în acest sens, respectiv ... SRL, la care face referire comisia de evaluare. Contestatoarea apreciază că este important de menționat faptul că, așa cum rezultă din interpretarea dată de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri, ... SRL a fost în aceeași situație de îndeplinire duală a cerinței și în procedurile anterioare.

În oferta depusă în cadrul procedurii, atât în descrierea modului de organizare și prestare a serviciilor, din propunerea tehnică, cât și în descrierea proporțiilor operatorilor, ... SRL este societatea responsabilă de asigurarea monitorizării și intervenției. Față de capacitățile proprii, suplimentar, aceasta dispune, în mod complementar, și de capacitatea operatorului contractat, ceea ce este un avantaj evident și în niciun caz nu poate fi un motiv de respingere. Contestatoarea observă că, în mod evident, dată fiind mențiunea „monitorizarea obiectivelor se va face atât prin dispecerat propriu cât și contractat”, având la dispoziție această capacitate complementară contractată, aceasta este inclusă și în modul de organizare prezentat.

Contestatoarea consideră că este important de menționat și faptul că aceste servicii nu sunt incluse în obiectul achiziției în mod direct (așa cum autoritatea contractantă l-a definit în „listă”), pe cale de consecință, nici nu pot fi oferite în mod direct, cu un plan tarifar, fiind definite doar ca cerință a capacității de exercitare a activității profesionale, toate costurile aferente fiind incluse în justificarea tarifului ofertat.

Plecând de la această poziție a autorității contractante, orice alt serviciu externalizat al ... SRL poate fi interpretat în sensul declarării furnizorului respectiv drept subcontractant. Spre exemplu, la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, una dintre cerințe este: „4. Documente doveditoare pentru resursele tehnice, necesare pentru îndeplinirea contractului - vehicule de intervenții”. Ori, în ipoteza deținerii unui vehicul de intervenție pe baza de contract de închiriere, furnizorul nu ar trebui declarat ca subcontractant, însă costurile aferente trebuiau să se regăsească în justificarea tarifului ofertat, exact ca și în cazul supus analizei.

Cu privire la mențiunea că ... SRL nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini „pentru că nu deține dispecerat propriu pe raza municipiului Ploiești, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”,

autoarea contestației consideră că mențiunea este netemeinică și nu reprezintă adevărul.

Cerința reală, formulată în documentația de atribuire este ca operatorul economic „să dețină dispecerat propriu și mașini de intervenție pe raza municipiului Ploiești, autorizat de Poliție, conform prevederilor Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 (...)”.

Chiar dacă formularea în sine poate lăsa impresia că există un loc pentru interpretare, raportul de juxtapunere este evident, mai ales datorită acordului dintre cuvintele „dispecerat” și „autorizat”. Formularea ordonată „Să dețină dispecerat propriu, autorizat de poliție conform prevederilor Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 și mașini de intervenție pe raza municipiului Ploiești” este clară. Astfel, din textul cerinței reiese faptul că pe raza municipiului Ploiești trebuie deținute mașini de intervenție, nu și dispeceratul.

... SRL consideră că este evident faptul că această cerință se referă doar la mașinile de intervenție, pentru simplul motiv că acestea trebuie să intervină la obiectivele de pe această rază, pe când, în cazul dispeceratului, comunicațiile desfășurate prin intermediul acestuia nu au nicio relevanță din punct de vedere al localizării efective a acestuia.

Conform prevederilor Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, intervenția într-un areal este condiționată de existența unui dispecerat avizat, oriunde s-ar afla acesta, dar și de existența echipajelor de intervenție autorizate pentru acel areal.

O asemenea cerință, interpretată în sensul evidențiat de comisia de evaluare, ar fi fost o cerință pur discriminatorie pentru orice alți operatori decât cei locali, fără corelare cu necesitățile achiziției și fără respectarea obligațiilor legale în materie de achiziții publice.

Mai mult decât atât, în susținerea faptului că această interpretare a comisiei este doar una proprie și nu este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, ... SRL a evidențiat mențiunile din caietul de sarcini, secțiunea F, cu privire la obligațiile, responsabilitatea și atribuțiile prestatorului, pagina 8, alineatele 1, 2, 3 și 4, care tratează, în mod explicit, acest aspect, cel mai edificator fiind alineatul 3: „prestatorul trebuie să aibă dispecerat propriu sau să subcontracteze acest serviciu, însă are obligația să aibă mașini de intervenție în Ploiești și să respecte timpii de intervenție, menționați mai sus”.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 9106/381/C5/21.02.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în sumă de 64.060,28 lei, precum și contestația.

Prin adresa nr. 592/21.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9045/21.02.2022, ... SRL a depus, în original, contestația și Recipisa de consemnare nr. 207844537/1 din 18.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 18.02.2022, în sumă de 64.000,00 RON.

Ulterior, prin adresa nr. 640/23.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9716/23.02.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 207853375/1 din 22.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 18.02.2022, în sumă de 61,00 RON.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 4086/23.02.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 9778/24.02.2022, cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca netemeinică, având în vedere următoarele:

Urmare a ședinței de deschidere și evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele cu privire la oferta depusă de contestatoare:

- Există o neconcordanță între informațiile din DUAE și documentele care îl însoțesc. În DUAE se precizează faptul că ofertantul nu participă la procedură împreună cu alți operatori economici, dar este prezentat acordul de sub-contractare nr. 425/03.02.2022, încheiat cu ... SRL, din care reiese că ... SRL subcontractează în proporție de 36,56% serviciile de pază pentru 2 posturi permanente și 4 temporare;

- Există o neconcordanță între informațiile cu privire la deținerea unui dispecerat și mașini de intervenție pe raza municipiului Ploiești, autorizat de Poliție, conform prevederilor Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, cerință obligatorie din caietul de sarcini, contestatoarea susținând că ... SRL asigură monitorizarea și intervenția pentru toate obiectivele menționate în caietul de sarcini, însă atașează la documentele de calificare, un contract de prestări servicii de securitate, încheiat cu ... SRL, din care reiese că acesta din urmă deține dispeceratul și mașinile.

În urma analizării acestor documente care nu duceau la un rezultat concludent care să permită comisiei de evaluare să continue evaluarea, s-au solicitat de la ... SRL clarificări prin adresa nr. 3174/08.02.2022. În data de 11.02.2022, ... SRL a răspuns justificând că sistemul electronic nu a putut genera, la secțiunea A) din DUAE, faptul că va participa cu un alt operator economic, susținând că după acceptarea grupului de către ... SRL, DUAE a fost generat. Cu privire la numărul de sub-contractanți, ... menționează doar unul, respectiv ... SRL, cu toate că susține în continuare că ... SRL îl ajută cu partea de monitorizare și intervenție, fără să-l denumească subcontractant în DUAE.

Comisia de evaluare a regăsit în documentația prezentată, contractul de prestări servicii, încheiat cu ... SRL, iar la pag. 34 din documentație, în „declarația de monitorizare și intervenție”, este precizat următorul aspect: „monitorizarea obiectivelor se va face atât prin dispecerat propriu, cât și contractat, iar monitorizarea și intervenția se realizează cu personal calificat, atestat profesional conform prevederilor Legii nr. 333/2003, dotat cu echipamente tehnice specifice. Pentru activitatea de intervenție vom utiliza un număr de 5 (cinci) autoturisme după cum urmează:

- 3 autoturisme în baza contractului cadru de prestări servicii de securitate nr. RSPH3212/2003, încheiat în relația cu ... SRL;

- 2 autoturisme proprietate ... SRL”.

Tot aici se menționează și faptul că nu are avizată anexa 1b) pentru echipajele de intervenție rapidă, dotate cu autoturisme, pe raza municipiului Ploiești.

Acest aspect demonstrează că ... SRL este tot subcontractant, ca și ... SRL, drept urmare, trebuia menționat în DUAЕ, inclusiv cu proporția de subcontractare.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că ... SRL nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, deoarece nu deține echipaje de intervenție rapidă dotate cu autoturisme pe raza municipiului Ploiești (anexa 1b) avizate de Poliție, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Așadar, nu poate aplica algoritmul de calcul pentru departajarea ofertanților, așa cum apare în caietul de sarcini la secțiunea D - Criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate – preț”, la „Capacitatea de intervenție” și, implicit, la „Timpul de intervenție”.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin comisia de evaluare, a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, acordând tuturor operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și a acționat într-o manieră transparentă, proporțională și echilibrată față de toți participanții la procedură, astfel încât oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă/inacceptabilă, în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016.

De asemenea autoritatea contractantă a învederat faptul că, în prezent, în baza contractului de prestări servicii nr. 14244/21.07.2021, încheiat în urma aplicării procedurii de atribuire simplificată, în cadrul căreia criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, serviciile de pază îi sunt oferite chiar de către ... SRL, astfel încât, acesta ar putea fi motivul pentru care s-a formulat contestație, în sensul că până la soluționarea acesteia și, eventual, până la data soluționării în instanțele de drept comun, ... va fi obligată să prelungească actualul contract de prestări servicii pază, fapt ce nu poate decât să convină contestatoarei.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că în vederea achiziționării de servicii care să satisfacă toate necesitățile autorității contractante, s-a luat măsura utilizării procedurii de „licitație deschisă” aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 4086/23.02.2022, înregistrat de Consiliu sub nr. 10000/24.02.2022, împreună cu o parte a dosarului achiziției, în copie.

Prin adresa nr. 679/25.02.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 10276/25.02.2022, ... SRL, a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

... SRL consideră că punctul de vedere nu corespunde motivației invocată la respingerea ofertei sale.

Autoarea contestației a reiterat faptul că oferta sa a fost respinsă în faza „de deschidere și evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc”.

Orice demers al comisiei de evaluare trebuia făcut în strictă raportare la etapa de evaluare în care se afla procedura, ceea ce nu a fost cazul, așa cum reiese din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, referitor la constatările comisiei cu privire la aplicarea criteriului de atribuire. «(...) Așadar nu poate aplica algoritmul de calcul pentru departajarea ofertanților, așa cum apare în caietul de sarcini la secțiunea D - Criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate preț, la „Capacitatea de intervenție” și implicit la „Timpul de intervenție”)». Deși este evidentă depășirea cadrului legal, însăși afirmația este lipsită de sens, fiind motivată de constatarea comisiei că ... SRL nu ar deține echipaje de intervenție, constatare care este în contradictoriu cu dovezile transmise. Mai mult decât atât, chiar în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă este evidențiat un extras din oferta societății sale, care menționează exact elementele necesare aplicării algoritmului de calcul.

... SRL observă că, prin intermediul punctului de vedere, motivația respingerii ofertei se schimbă, în încercarea de a se justifica demersurile netemeinice și nelegale anterioare. Astfel, prin motivația inițială se invocă următoarele: „Comisia de evaluare constată că ... SRL nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, pentru că nu deține dispecerat propriu pe raza municipiului Ploiești, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”. În schimb, prin punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, această constatare se modifică astfel: „Comisia constată că ... SRL nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, deoarece nu deține echipaje de intervenție rapidă dotate cu autoturisme pe raza Municipiului Ploiești (anexa 1b) avizate de poliție, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”.

În continuare, ... SRL a învederat următoarele: «în încercarea de inducere în eroare a Consiliului, constatările comisiei și cerințele documentației sunt prezentate trunchiat. Acum, în „cerință” se introduce textul „(anexa 1b) avizate de poliție”. Brusc, nu dispeceratul este cel care trebuie să fie deținut și avizat, ci echipajele de intervenție ar fi cele pentru care se cere existența avizării, deși, prin cerința reală, se solicită doar deținerea acestora».

Deși prin formularea cerinței reale, așa cum a fost exprimată în documentație, era suficientă demonstrarea deținerii acestor echipaje, ... SRL, în cadrul ofertei, a demonstrat inclusiv finalizarea procedurilor de autorizare, transmițând în copie procesul-verbal de verificare a acestora de către IPJ Prahova. Demersurile legale privind procedura legală de avizare, în sarcina ... SRL, au fost nu doar demarate, ci și finalizate de către societatea sa, înaintea începerii prezentei proceduri de achiziție, înscrierea efectivă în Anexa 1b, fiind atributul birocratic în sarcina organelor abilitate ale IGPR.

... SRL a subliniat că activitatea de intervenție nu face parte din lista de servicii supuse ofertării, conform documentației procedurii („lista anexată”). Această activitate este parte a cerințelor doar din punctul de vedere al capacității de exercitare a activității profesionale și nu ca obiect

al serviciilor supuse achiziției. Această activitate nu este individualizată ca un serviciu supus achiziției ci, ca o capacitate de reacție suplimentară, de sprijin operativ în caz de necesitate, nefiind determinată clar sau cuantificată din punct de vedere al unei valori financiare, nefiind supusă facturării („echipajele mobile de intervenție nu vor fi menționate ca post în contract sau în planul de pază, iar serviciile nu vor fi facturate”). Această capacitate trebuie, așadar, să existe și atât. Existența acestei capacități este demonstrată prin documentele transmise în cadrul ofertei, inclusiv din punct de vedere al modului de organizare efectiv.

Cu privire la acceptiunea comisiei de evaluare asupra statutului de subcontractant care ar fi trebuit menționat în DUAE, inclusiv cu proporția de subcontractare, ... SRL a precizat că întrebarea legitimă care se evidențiază este cum ar fi putut fi declarat subcontractant un operator care nu prestează servicii dintre cele supuse în mod direct achiziției. Mai mult decât atât, cum ar fi putut fi determinată vreo proporție a acestei așa-zise subcontractări, atât timp cât nu are niciun corespondent în „lista” de servicii, nici cuantificare în timp și nici cuantificare financiară. Care ar fi putut fi procentul aferent, altul decât 0, și cum ar fi putut fi acesta determinat. Este de domeniul evidenței faptul că acest lucru este imposibil și pe cale de consecință constatarea comisiei este lipsită de sens.

Prin corespondența nr. 4501/01.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 11031/02.03.2022, transmisă de autoritatea contractantă prin mijloace electronice (e-mail), aceasta a precizat faptul că, în data de 28.02.2022, a încheiat evaluarea propunerilor tehnice. Autoritatea contractantă a anexat contractul nr. 14244/21.07.2022 și Actul adițional nr. 4385/28.02.2022, încheiate cu ... SRL.

Prin adresa nr. 13667/381/C5/15.03.2022, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită, decizia de numire a comisiei de evaluare, parte integrantă a dosarului achiziției, așa cum prevede art. 148 lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta nu se regăsește printre documentele înaintate de instituția sa prin adresa nr. 1086/23.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 10000/24.02.2022.

Autoritatea contractantă a răspuns prin corespondențele înregistrate la Consiliu sub nr. 13624/15.03.2022 și, respectiv, sub nr. 13760/16.03.2022, prezentând decizia de numire a comisiei de evaluare.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 7111/01.04.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17117/01.04.2022, prin care a precizat faptul că ... SRL, în etapa „documente de calificare”, a încărcat următoarele documente:

- DUAE ... SRL
- DUAE ... SRL
- bilanțuri 2018-2020
- garanția de participare

- documente de calificare: declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, declarație privind conflictul de interese, certificate de înregistrare, licențe de funcționare, ROF, contract dispecerat și echipaj mobil de intervenție

- ... SRL, declarație privind efectivul mediu de personal, fișa informații generale - cifra afaceri, polița răspundere civilă și declarație, certificate BS+ISO, aviz favorabil manager de securitate, experiența similară și certificate constatatoare, certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor la bugetul local și de stat, cazier judiciar societate și administrator, acord subcontractare.

- documente subcontractant: declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, declarație privind conflictul de interese, certificate de înregistrare, licențe de funcționare, ROF, declarație privind efectivul mediu de personal, fișa informații generale - cifra afaceri, certificate BS+ISO, experiența similară și certificate constatatoare, certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor la bugetul local și de stat, declarație condiții de muncă, cazier judiciar societate și administrator.

În ceea ce privește etapa „documente de ofertă tehnică”, autoritatea contractantă a precizat că au fost încărcate următoarele documente:

- Declarație privind confidențialitatea, propunere tehnică, declarație privind legislația de Securitate și sănătate în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, declarație și lista mijloacelor materiale, experiență șef obiect/șef serviciu pază de minimum 3 ani, declarație deținere și folosință armament, declarație resurse tehnice vehicule pentru intervenție și ROF, declarație acceptare condiții contractuale, decizie majorare salariu minim conform HG nr. 1071/2021.

- Tabel agenți securitate și documente - lista agenților, extrase REVISAL, atestate, copii contracte individuale de muncă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038349/07.01.2022, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 04.02.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată cuprinsă între 4.405.000,00 și 4.505.890,72 RON, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.601.507 RON, fără TVA.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3096/07.02.2022, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a societății ... SRL, care a fost respinsă ca fiind neconformă/inacceptabilă conform art. 137 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 3496/14.02.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat ... SRL faptul că oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii a fost respinsă deoarece comisia de evaluare a constatat faptul că în

„declarația de monitorizare și intervenție” din oferta depusă este menționat că „monitorizarea obiectivelor se va face atât prin dispecerat propriu, cât și contractat”, precum și faptul că, în urma răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări transmisă în cadrul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3368/11.02.2022, a fost prezentat un contract de prestări servicii, încheiat cu ... SRL, ceea ce conduce la concluzia că ... SRL este subcontractant, dar nu a fost menționat acest aspect sau proporția de subcontractare în DUAЕ. De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, pentru că nu deține dispecerat propriu pe raza municipiului Ploiești, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, ... SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând:

„- anularea deciziei comisiei de evaluare de a respinge oferta subscrisei ca fiind neconformă/inacceptabilă, a adresei nr. 3496/14.02.2022 prin care ni se aduce la cunoștință această decizie, precum și a oricăror alte acte subsecvente, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertei subscrisei din această fază, cu constatarea admisibilității/conformității acesteia”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, următoarele Recipise de consemnare:

- nr. 207844537/1 din 18.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 18.02.2022, în sumă de 64.000,00 RON;

- nr. 207853375/1 din 22.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 18.02.2022, în sumă de 61,00 RON.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoarea contestației critică modul cum a fost evaluată oferta sa de către autoritatea contractantă, considerând că aceasta a fost declarată în mod nelegal de către comisia de evaluare ca fiind neconformă/inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016.

În analiza criticii formulată de ... SRL, Consiliul va avea în vedere următoarele:

Contestatoarea susține că, atunci când a decis respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat mențiunile din oferta depusă de aceasta și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3174/08.02.2022 și consideră că a declarat în mod corect un singur subcontractant, respectiv ... SRL, care urmează să realizeze 36,56% din serviciile solicitate de autoritatea contractantă, a căror listă este precizată expres în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea afirmă că deținerea dispeceratului propriu și a mașinilor de intervenție reprezintă doar o cerință cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, acestea nefiind incluse în obiectul contractului, care constă în servicii de pază, conform listei cuprinse în documentația de atribuire, fiind precizat în Caietul de sarcini că „serviciile de dispecerat și echipajele mobile de intervenție nu vor fi menționate ca post în contract sau în planul de pază, iar serviciile nu vor fi facturate”.

În analiza criticii, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi din Fișa de date a achiziției:

„II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: Achiziționarea serviciilor de pază **conform listei anexate** sunt necesare pentru buna desfășurare a activităților, din toate obiectivele aferente societății. Conform Legii 333/2003 și a HG 301/2012 actualizate, avem obligația de a asigura paza și securitatea fizică a bunurilor materiale din dotarea SC ... SA, după cum urmează: sediul Administrativ, toate piețele (Piața Centrală, Piața Nord, Piața Mihai Bravu, Piața Vest, Piața 9 Mai, Piața Malu Roșu, Piața Mixtă Obor), Halele Centrale și Imobil Văleni nr. 44. În acest sens trebuie respectate prevederile Analizei de risc la securitatea fizică, întocmite pentru fiecare punct de lucru în parte (referitoare la structura posturilor de pază).

/.../

II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele): Achiziționarea serviciilor de pază **conform listei anexate** sunt necesare pentru buna desfășurare a activităților, din toate obiectivele aferente societății. Conform Legii 333/2003 și a HG 301/2012 actualizate, avem obligația de a asigura paza și securitatea fizică a bunurilor materiale din dotarea SC ... SA, după cum urmează: sediul Administrativ, toate piețele (Piața Centrală, Piața Nord, Piața Mihai Bravu, Piața Vest, Piața 9 Mai, Piața Malu Roșu, Piața Mixtă Obor), Halele Centrale și Imobil Văleni nr. 44. În acest sens trebuie respectate prevederile Analizei de risc la securitatea fizică, întocmite pentru fiecare punct de lucru în parte (referitoare la structura posturilor de pază). **CONFORM CERINȚE CAIET DE SARCINI.**

/.../

II.2.5) Criterii de atribuire:

Cel mai bun raport calitate – preț

DENUMIRE EVALUARE	FACTOR	DESCRIERE	PONDERE
Prețul ofertei		Componenta financiară	70 % Invers proporțional Punctaj maxim total 70
Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.			
Prețul ofertei 70 %	A.	Punctaj maxim total	

COMPONENTA TEHNICĂ 30%	70 % puncte respectiv pondere de 70% din punctajul total B. Punctaj maxim total 30 % puncte respectiv pondere de 30% din punctajul total	30 % Direct proporțional Punctaj maxim total 30
---------------------------	--	---

Algoritm de calcul:

A. Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț ofertat}) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

B.1. Capacitatea de intervenție la obiectivele pentru care se asigură servicii de pază, monitorizare și intervenție 15 % /.../

a) pentru oferta cu cel mai mare număr de autoturisme de intervenție rapidă se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 15 puncte. **Numărul minim de autoturisme de intervenție rapidă sub care oferta va fi declarată neconformă este de 3 (trei) autoturisme**, iar numărul maxim de autoturisme de intervenție rapidă (peste care oferta nu va fi punctată suplimentar) este de 7 (șapte) autoturisme.

b) pentru celelalte oferte, punctajul se acordă proporțional cu formula: $P(n)$ (Nr. autoturisme ofertat/nr. autoturisme maxim ofertat) $\times$ punctajul maxim acordat. În vederea calculării punctajului la factorul de evaluare – Capacitatea Tehnică, ofertanții vor depune documente justificative aferente autoturismelor echipajelor de intervenție propuse de ofertant pentru intervenția în obiectivele SC ... SA, avizate de autoritățile competente pentru intervenția pe raza Municipiului Ploiești, în concordanță cu Anexa 1.b - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului

B.2.- Timpul de intervenție - având în vedere distribuirea celor 10 obiective pe toată raza Municipiului Ploiești, se impune ca **timpul de intervenție să fie unul optim, respectiv de 5 (cinci) minute pe timp de noapte și 10 (zece) minute pe timp de zi**. Algoritm de calcul:

a) pentru oferta cu cel mai mic timp de intervenție se acordă punctajul maxim de 10 puncte;

b) pentru celelalte oferte /.../, punctajul se acordă proporțional cu formula: $P(n)$ (Timpul cel mai mic/Timpul intervenție ofertat) $\times$ punctaj maxim alocat; **PUNCTAJUL TOTAL (100%) = COMPONENTA FINANCIARĂ (70%) + COMPONENTA TEHNICĂ (30%)**

/.../

Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice

III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE: /.../

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: /.../

3. Să dețină dispecerat propriu și mașini de intervenție pe raza Municipiului Ploiești, autorizat de poliție conform prevederilor Legii 333/2003 și HG 301/2012 sau să facă dovada că are un contract încheiat cu o firmă specializată în acest sens. (Aviz ROF DISPECERAT CU ANEXA 1B). /.../

Cerințele de la punctele II.1.4. și II.2.4. din Fișa de date a achiziției sunt menționate și în cadrul **secțiunii B din caietul de sarcini**, tot aici fiind inclusă și lista posturilor de pază aferente fiecărui obiectiv pentru care trebuie prestate serviciile solicitate de autoritatea contractantă, pe baza cărora este calculat numărul total de ore de pază care vor fi prestate

în cadrul contractului. De asemenea, în caietul de sarcini mai sunt menționate, cu privire la modul de aplicare a criteriului de atribuire, următoarele:

„D. Criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț, cu factorii de evaluare prezentați mai jos: /.../

- Capacitatea de intervenție la obiectivele pentru care se asigură servicii de pază, monitorizare și intervenție 15%.

Punctaj maxim 15 puncte, respectiv pondere de 15% din punctajul total. Algoritm de calcul:

D.a.a) pentru oferta cu cel mai mare număr de autoturisme de intervenție rapidă (conform Anexei 1B la dispecerat) se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 15 puncte. **Numărul minim de autoturisme de intervenție rapidă sub care oferta va fi declarată neconformă este de 3 (trei)** autoturisme, iar numărul maxim de autoturisme de intervenție rapidă (peste care oferta nu va fi punctată suplimentar) este de 5 (cinci) autoturisme pe raza Municipiului Ploiești.

/.../

În vederea calculării punctajului pentru factorul de evaluare Capacitatea Tehnică, ofertanții vor depune documente justificative aferente autoturismelor echipajelor de intervenție propuse de ofertant pentru intervenția la obiectivele SC Hale si Piețe SA, **avizate de autoritățile competente pentru intervenția pe raza Municipiului Ploiești**, în concordanță cu Anexa 1B Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului.

- Timpul de intervenție - având în vedere distribuirea celor 10 obiective pe toată raza Municipiului Ploiești, se impune ca **timpul de intervenție să fie unul optim, respectiv de 5 (cinci) minute pe timp de noapte și 10 (zece) minute pe timp de zi.**

Punctaj maxim 15 puncte, respectiv pondere de 15% din punctajul total. Algoritm de calcul:

D.a.a.a) pentru oferta cu cel mai mic timp de intervenție se acordă punctajul maxim de 15 puncte;

/.../

* Notă:

Timpul de intervenție ofertat pentru fiecare dintre obiective va fi susținut de documente (se va depune Anexa 1B din aprobarea IGPR pentru Dispeceratul de Monitorizare și Intervenție al Ofertantului privind amplasarea echipei mobile).

Justificare: întrucât în cadrul contractului de prestări servicii de pază, monitorizare și intervenție, **timpul de intervenție al echipajelor de intervenție reprezintă o componentă importantă** pentru evitarea producerii unor prejudicii materiale sau vătămări corporale, acest factor de evaluare a fost introdus în scopul asigurării de către ofertant a unui timp de intervenție optim, cât mai mic.

/.../

Prestatorul trebuie să dispună de minim 3 echipaje de intervenție mobilă pe raza Municipiului Ploiești, dotate cu autovehicule speciale, stații

de emisie-recepție și dispecerat de monitorizare și intervenție, pentru luarea măsurilor în timp util, în caz de necesitate. Se impune ca timpul de intervenție pe timp de zi să fie de 10 minute și pe timp de noapte de 5 minute.

Prestatorul trebuie să asigure prezența echipelor de intervenție când situația o impune.

Prestatorul trebuie să aibă dispecerat propriu sau să subcontracteze acest serviciu, însă are obligația să aibă mașini de intervenție în Ploiești și să respecte timpii de intervenție, menționați mai sus.

Echipajele mobile de intervenție, vor **acorda permanent sprijin** agenților de pază, îndeosebi pe timpul zilei la obiectivele: Halele Centrale, Piața Centrală, Piața Nord, Piața Malu Roșu, Piața Aurora Vest, Piața Mihai Bravu, Piața 9 Mai, Piața Mixtă Obor, Sediul Administrativ și Imobil str. Văleni 44.

Echipajele mobile de intervenție nu vor fi menționate ca post în contract sau în planul de pază, iar serviciile nu vor fi facturate/.../."

Analizând prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, Consiliul constată că activitățile de monitorizare/dispecerat și intervenție constituie o parte a serviciilor ce vor fi achiziționate și sunt incluse în obiectul contractului, chiar dacă cerința autorității contractante a fost ca acestea să nu fie evidențiate ca post de pază și să nu fie facturate. Cu privire la activitățile de monitorizare/dispecerat și intervenție au fost stabilite cerințe minime prin caietul de sarcini, ofertanții trebuind să dovedească că dețin minim 3 echipaje de intervenție în municipiul Ploiești, precum și să asigure servicii de dispecerat, autorizate în condițiile legii, asigurate prin resurse proprii sau prin prezentarea unui contract în acest sens. Mai mult, numărul echipajelor de intervenție și timpul de intervenție au fost utilizate ca factori de evaluare a ofertelor, în cadrul criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, fiind considerate de autoritatea contractantă ca o componentă a serviciilor care urmează a fi achiziționate în cadrul contractului de achiziție publică, complementară posturilor de pază și necesară pentru asigurarea scopului contractului de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatoarei, potrivit căreia serviciile care fac obiectul contractului sunt exclusiv posturile de pază din lista cuprinsă în documentația de atribuire, iar rolul operatorilor economici implicați în contract și proporția de subcontractare trebuie să se raporteze exclusiv la posturile de pază care vor fi facturate.

Consiliul constată că este neîntemeiată și susținerea contestatoarei, potrivit căreia existența dispeceratului și a autovehiculelor de intervenție este exclusiv o cerință de calificare, întrucât cerința a fost menționată în cadrul secțiunii III.1.1.b) din Fișa de date a achiziției, deoarece sunt menționate și în caietul de sarcini cerințe minime cu privire la existența unui dispecerat și a echipajelor de intervenție, precum și factorii de

evaluare cu privire la numărul de autovehicule de intervenție și timpii de intervenție, ca parte intrinsecă a serviciilor ce urmează a fi achiziționate.

Date fiind aceste constatări, Consiliul va analiza în ce măsură sunt corecte constatările comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la necesitatea de a declara ... SRL ca subcontractant al ... SRL și susținerile contestatoarei cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, impusă prin Fișa de date a achiziției.

Consiliul constată că prevederile de la punctul III.1.1.b) din Fișa de date a achiziției impun ca, în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare, ofertantul să prezinte dovezi din care să rezulte că deține „dispecerat propriu și mașini de intervenție pe raza Municipiului Ploiești, autorizat de poliție conform prevederilor Legii 333/2003 și HG 301/2012 sau să facă dovada că are un contract încheiat cu o firmă specializată în acest sens. (Aviz ROF DISPECERAT CU ANEXA 1B)”.

De asemenea, Consiliul a regăsit în caietul de sarcini următoarele prevederi relevante pentru cauză:

„Numărul minim de autoturisme de intervenție rapidă sub care oferta va fi declarată neconformă este de 3 (trei) autoturisme. /.../

Prestatorul trebuie să aibă dispecerat propriu sau **să subcontracteze acest serviciu, însă are obligația să aibă mașini de intervenție în Ploiești și să respecte timpii de intervenție, menționați mai sus. /.../**”

Consiliul constată că, în oferta contestatoarei, respectiv în cadrul documentelor de calificare, a fost prezentat Contractul cadru de prestări servicii de securitate nr. RSPH 3212/28.10.2019, încheiat cu ... SRL, în care este precizat:

„Capitolul II Obiectul contractului

Obiectul prezentului contract îl reprezintă:

/.../

Intervenția rapidă în caz de eveniment, prin intermediul echipajelor formate din agenți specializați în astfel de activități la obiectivele Beneficiarului menționate în Anexa 1 /.../”.

Contractul cadru nr. 3212/28.10.2019 a fost modificat prin actul adițional nr. RSPH 1497/06.04.2020, care se regăsește tot în oferta contestatoarei , respectiv tot în cadrul documentelor de calificare și prevede următoarele:

„Art. 1.1 Obiectul prezentului contract îl reprezintă executarea de către Prestator (Nota Consiliului: ... SRL) a activităților de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției prin Dispeceratul ROMANISN SECURITY SYSTEMS SRL și **intervenția operativă cu echipaje mobile proprii sau prin parteneri agreeți, la locațiile Beneficiarului din Anexa 1 începând cu data conectării obiectivului la dispecerat**”.

De asemenea, în propunerea tehnică depusă de ... SRL (aflată, de asemenea, la dosarul cauzei), Consiliul a regăsit „Declarația de monitorizare și intervenție”, în care sunt precizate următoarele:

„/.../ monitorizarea obiectivelor se va face atât prin dispecerat propriu, cât și contractat /.../ Pentru activitatea de intervenție vom utiliza un număr de 5 (cinci) autoturisme, după cum urmează:

- **3 autoturisme în baza Contractului-cadru de prestări servicii de securitate nr. RSPH 3212/28.10.2019, încheiat cu ... SRL (atașat prezentei);**
- **2 autoturisme proprietatea ... SRL /.../**

Menționăm faptul că pentru obținerea avizării anexei 1b) pentru autoturismele proprii suntem în procedură extrem de avansată, fiind doar o chestiune de zile până când avizul va fi emis. Astfel, declarăm că în situația în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, până la data semnării contractului vom avea capacitatea deplină de prestare a serviciului, respectiv 5 echipaje de intervenție rapidă dotate cu autoturisme cuprinse în anexa 1b).

Atașăm prezentei declarații procesul verbal încheiat de către Inspectoratul Județean de Poliție Prahova ca urmare a verificării echipajelor de intervenție cu numerele de înmatriculare B-89-KDJ și B-43-DIJ /.../".

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3174/08.02.2022, comisia de evaluare a solicitat ... SRL să clarifice următoarele:

„Urmare a ședinței de deschidere și evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, privind achiziționarea «Serviciilor de pază, monitorizare și intervenție», pentru care ați depus oferta în termenul limită menționat în anunțul de participare, vă solicităm clarificări după cum urmează:

Având în vedere acordul de subcontractare nr. 425/03.02.2022, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, înțelegem că subcontractați în proporție de 36,56% serviciile de pază pentru 2 posturi permanente și 4 posturi temporare (cu toate că în DUAЕ menționați că nu participați la procedura de achiziție împreună cu alți operatori economici) ba mai mult, susțineți că SC ... SRL asigură monitorizarea și intervenția pentru toate obiectivele menționate în caietul de sarcini, însă **atașați la documentele de calificare, contractul de prestări servicii de securitate între SC ... SRL și SC ... SRL**. Prin urmare, **vă rugăm să precizați care este rolul fiecărui operator economic, proporția de subcontractare pentru fiecare subcontractant în parte și ce parte îndeplinește în derularea viitorului contract /.../**".

... SRL a răspuns prin adresa nr. 516/10.02.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3368/11.02.2022, prin care a făcut următoarele precizări:

„Cu privire la modul de participare la procedură împreună cu alți operatori, DUAЕ ... SRL a fost întocmit înainte ca ... SRL să dea accept grupului și astfel sistemul electronic nu a generat la secțiunea «A: informații privind operatorul economic» faptul că vom participa alături de un alt operator economic. Ulterior, după acceptarea grupului de către ...

SRL, sistemul electronic a modificat în mod automat DUAЕ ... SRL. Atașat, vă transmitem DUAЕ-ul regenerat.

Cu privire la rolul fiecărui operator economic, proporția de subcontractare și părțile ce vor fi îndeplinite în derularea viitorului contract, așa cum bine a reținut comisia de evaluare, ... SRL va asigura 63,44% din obiectul contractului așa cum a fost detaliat de autoritate în documentație, iar 36,56% va fi asigurat de subcontractantul ... SRL. Responsabilitățile exacte ale fiecărui operator sunt clar determinate, pentru fiecare obiectiv ce face obiectul prezentei proceduri, în cadrul anexei la acordul de subcontractare, transmis în cadrul ofertei.

Cu privire la operatorul ... SRL, în cadrul documentației, Fișa de date, secțiunea III.1.1.b), punctul 3, cerința formulată de autoritate este «Să dețină dispecerat propriu și mașini de intervenție pe raza Municipiului Ploiești, autorizat de poliție conform prevederilor Legii 333/2003 și HG 301/2012 sau să facă dovada că are un contract încheiat cu o firmă specializată în acest sens». **Cu privire la această cerință, este îndeplinită atât prin deținerea unui dispecerat propriu și mașini de intervenție cât și prin existența unui contract cu o firmă specializată în acest sens, respectiv ... SRL”.**

Anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, ... SRL a transmis un DUAЕ refăcut, în care, la partea A. Informații privind operatorul economic, subpunctul „Operatorul economic participă la procedura de achiziție publică împreună cu alții”), este precizat: „Modalitatea de participare: Participare individuală. Ofertantul care a depus oferta: ... SRL cu rol de: Ofertant. Membrii participanți: ... SRL, cu rol de: Subcontractant”.

În procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare a constatat, cu privire la oferta depusă de ... SRL, următoarele:

Ofertant/elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse		Ofertant
/.../		
Acord de subcontractare (nu se prezintă contractul de subcontractare)	... SRL nu menționează în DUAЕ că participă la procedura de achiziție împreună cu alții.	... SRL – cu rol de subcontractant, proporția de subcontractare: 36,56%. Se prezintă și un contract de prestări servicii de securitate între ... SRL și ... SRL, pentru partea de intervenție
/.../		

„Prin adresa nr. 3174/08.02.2022 s-au solicitat clarificări ofertantului ... SRL cu privire la următoarele aspecte: necompletarea DUAЕ corespunzător, situația subcontractanților. /.../

Ofertantul /.../ a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 3368/11.02.2022, justificând că sistemul electronic nu a putut genera la secțiunea A) din DUAЕ faptul că va participa împreună cu un alt operator

economic, susținând că după acceptarea grupului, DUAЕ a fost regenerat. Cu privire la numărul de subcontractanți, ... SRL menționează doar unul, respectiv ... SRL, cu toate că susține în continuare că ... SRL îl ajută cu partea de monitorizare și intervenție, fără să-l denumească subcontractant în DUAЕ. Comisia a regăsit în documentația prezentată contractul de prestări servicii încheiat cu ... SRL, iar la pagina 43 [Nota Consiliului: corect, pagina 34] din documentație a regăsit «declarația de monitorizare și intervenție», unde este precizat următorul lucru: «Monitorizarea obiectivelor se va face atât prin dispecerat propriu, cât și contractat».

În urma verificării informațiilor din DUAЕ și din documentele care îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate (dacă este cazul), comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Ofertanți respinși

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1	... - 31003163	Respingerea ofertei ca fiind neconformă/inacceptabilă conf. art. 137 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare

2. Ofertanți admiși: /.../”.

Prin adresa nr. 3496/14.02.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, și anume: „Urmare a ședinței de deschidere și evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, privind achiziționarea «Serviciilor de pază, monitorizare și intervenție», pentru care ați depus ofertă în termenul limită menționat în anunțul de participare, Comisia a stabilit, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 3368/11.02.2022, ca oferta să fie respinsă ca fiind neconformă/inacceptabilă conf. art. 137 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. (Comisia a regăsit, în documentația prezentată, contractul de presari servicii încheiat cu SC ... SRL, iar la pag. 43 din documentație a regăsit «declarația de monitorizare și intervenție» unde este precizat următorul lucru: «monitorizarea obiectivelor se va face atât prin dispecerat propriu cât și contractat». Prin urmare, Comisia consideră că ... este tot subcontractant, la fel ca SC ... SRL, drept urmare trebuia menționat în DUAЕ acest aspect, inclusiv proporția de subcontractare. De asemenea, Comisia constată că SC ... nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, pentru că nu deține dispecerat propriu pe raza Municipiului Ploiești, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire)”.

Consiliul constată că, prin declarația de monitorizare și intervenție depusă de ... SRL, aceasta a afirmat că va utiliza, pentru activitatea de intervenție, 5 echipaje mobile dotate cu autoturisme, dintre care 2 autoturisme sunt proprietatea sa (echipajele de intervenție cu numerele de înmatriculare B-89-KDJ și B-43-DIJ), iar trei echipaje sunt asigurate de ... SRL, în baza contractului-cadru de prestări servicii de securitate nr.

RSPH 3212/28.10.2019, așa cum a fost modificat prin actul adițional nr. RSPH 1497/06.04.2020, fără a fi menționate numerele de înmatriculare ale celor trei autoturisme.

Pe de altă parte, conform constatărilor mai sus menționate ale Consiliului, serviciile de intervenție, **executate cu echipaje de agenți ai ... SRL** (dotate, printre altele, cu autoturisme de intervenție), constituie parte integrantă a serviciilor de pază care fac obiectul contractului de servicii, iar prestarea acestor servicii de către un alt operator economic constituie „subcontractare”, conform următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016:

„Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: /.../

yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi /.../”.

Intervenția cu echipaje, efectuată de ... SRL, conform contractului de servicii nr. RSPH 3212/28.10.2019, așa cum a fost modificat prin actul adițional nr. RSPH 1497/06.04.2020, nu poate fi asimilată punerii la dispoziție a unui autoturism pentru a fi utilizat de către personalul ... SRL (cum ar fi fost, de exemplu, cazul într-un contract de leasing sau de închiriere), caz în care nu ar fi fost obligatorie desemnarea ca subcontractant a ... SRL. De altfel, chiar în contractul de servicii de securitate încheiat, părțile au menționat expres faptul că obiectul acestuia constă în prestarea unor servicii de securitate.

Dat fiind că ... SRL a ales să presteze o parte din serviciile ce fac obiectul prezentului contract printr-o altă societate comercială (... SRL), avea obligația de a declara, în cadrul procedurii de atribuire, această societate ca fiind subcontractant, situație în care ... SRL avea obligația completării și depunerii DUAЕ, conform prevederilor Fișei de date a achiziției:

„III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința nr. 1

*Neîncadrarea în prevederile art. 164, 165, 167, 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Ofertanții, terți susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167, 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. /.../ **Este obligatorie completarea și depunerea DUAЕ odată cu oferta sub sancțiunea respingerii acesteia din urmă ca inacceptabilă conform art. 137, alin 2), lit. b, din H.G. 395/2016. DUAЕ se completează și depune, după caz, de către asociat, terțul susținător și subcontractant /.../”.***

În oferta contestatoarei, Consiliul a identificat două DUAЕ, aparținând ... SRL și, respectiv, ... SRL. În DUAЕ-ul depus de ... SRL este precizat răspunsul „NU” (la partea A. Informații privind operatorul economic, subpunctul *„Operatorul economic participă la procedura de achiziție publică împreună cu alții”*), respectiv faptul că subcontractantul ... SRL are prevăzută o cotă de 36,56% (la partea C. Capacitate tehnică și profesională, subpunctul Proporția de subcontractare). Precizările de la partea C) privind proporția de subcontractare sunt confirmate prin DUAЕ depus de ... SRL, în care se precizează, suplimentar, la partea A. Informații privind operatorul economic, următoarele: *„Modalitatea de participare: Participare individuală. Ofertantul care a depus ofertă: ... SRL cu rol de ofertant. Membrii participanți: ... SRL, cu rol de: Subcontractant”*.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că există neclarități cu privire la *„necompletarea DUAЕ corespunzător, situația subcontractanților”* declarați de ... SRL, cerând clarificări cu privire la aceste aspecte prin adresa nr. 3174/08.02.2022, menționând expres contractul de servicii de securitate încheiat între ... SRL și ROMANIAN SECURITITY SYSTEMS SRL și solicitând precizarea rolului fiecărui operator economic nominalizat în ofertă, a proporției de subcontractare și a activităților derulate de aceștia.

Solicitarea de clarificări numărul 3174/08.02.2022 nu a fost contestată de ... SRL, fiind obligatoriu ca acesta să clarifice toate aspectele sesizate de comisia de evaluare a ofertelor. Cu toate acestea, ... SRL a răspuns doar prin retransmiterea DUAЕ-ului propriu, corectat, cu precizarea clară a subcontractantului ... SRL, al cărui rol reieșea din documentele depuse în cadrul ofertei, fiind vorba de o modificare de formă a DUAЕ-ului inițial, dar a menționat că ... SRL nu are rol de subcontractant, nominalizarea acestuia în cadrul ofertei fiind făcută cu scopul de a asigura îndeplinirea cerinței minime de calificare din Fișa de date, Secțiunea III.1.1.b), punctul 3, prin care se solicita ca ofertatul să facă dovada că *„deține dispecerat propriu și mașini de intervenție pe raza municipiului Ploiești, autorizat de poliție conform prevederilor Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 sau să facă dovada că are un contract încheiat cu o firmă specializată în acest sens”*.

Consiliul constată că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, intrând sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precizând că ... SRL nu are rol de subcontractant, cu toate că, așa cum a constatat Consiliul, acesta trebuia să fie declarat subcontractant și trebuia să completeze DUAЕ aferent.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3174/08.02.2022, privind faptul că cerința de la Secțiunea III.1.1.b) punctul 3 din Fișa de date a achiziției *„este îndeplinită atât prin deținerea unui dispecerat propriu și mașini de intervenție, cât și prin existența unui contract cu o firmă specializată în acest sens, respectiv ... SRL”*, Consiliul apreciază că era necesar ca ...

SRL să fie declarat subcontractant pentru activitățile de monitorizare și intervenție pe care urma să le desfășoare.

Pentru aceste motive, dată fiind nedepunerea DUAЕ de către subcontractantul ... SRL, în cadrul ofertei ... SRL sau prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a ofertelor avea obligația de a constata că oferta contestatoarei este inacceptabilă, conform prevederilor HG nr. 395/2016:

*„Art. 134. /.../ (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.** /.../*

Art. 137. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: /.../

*b) **a fost depusă de un ofertant** care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau **nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă**”.*

Nici în contestația formulată de ... SRL, a cărei soluționare face obiectul prezentului dosar, aceasta nu a clarificat aspectele în discuție, afirmând că ... SRL nu este subcontractant, astfel că, față de constatările Consiliului, o eventuală solicitare de clarificări nu este de natură să conducă la schimbarea caracterului inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Consiliul constată că documentația de atribuire nu a fost contestată, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, respectarea întocmai a acestora fiind obligatorie.

Chiar dacă, din punct de vedere formal, comisia de evaluare a ofertelor a încheiat un „Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc”, în realitate aceasta a analizat și propunerea tehnică a contestatoarei, coroborând informații din cadrul documentelor de calificare cu informații din cadrul propunerii tehnice și ajungând la concluzia apreciată ca fiind corectă de CNSC, că societatea ... SRL trebuia declarată ca subcontractant.

Dat fiind că numărul echipajelor de intervenție care pot fi asigurate de ... SRL (două echipaje/autoturisme de intervenție), este mai mic decât minimul solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv cel puțin trei autovehicule de intervenție, pentru a fi îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini se impunea asocierea contestatoarei cu un alt operator economic sau subcontractarea unei părți a serviciilor de intervenție, astfel încât oferta depusă să nu fie declarată neconformă în baza următoarelor prevederi ale HG nr. 395/2016:

„Art. 137. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. /.../

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De asemenea, în ceea ce privește la motivul de respingere a ofertei depusă de ... SRL invocat în adresa autorității contractante nr. 3496/14.02.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, și anume: „De asemenea, comisia constată că ... nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, pentru că nu deține dispecerat propriu pe raza municipiului Ploiești, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”, Consiliul îl apreciază ca fiind eronat, întrucât nu se regăsește printre prevederile documentației de atribuire solicitarea ca dispeceratul propus de ofertanți să fie localizat în municipiul Ploiești iar constatările comisiei de evaluare, consemnate în procesul-verbal nr. 3096/07.02.2022, nu fac referire la acest aspect. Cu toate acestea, Consiliul constată că această eroare a autorității contractante nu este de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei depusă de ... SRL, conform celor reținute în legătură cu privire la rolul de subcontractant al ... SRL.

Pentru considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA PLOIEȘTI, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...