



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depusă de către SC SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de S.A. -, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Întocmire documentații cadastrale în vederea înscrierii în cartea funciară a sectoarelor de drum național aflate în administrarea SA – D.R.D.P.: Lot 1 – județul, Lot 2 – Județul , Lot 3 – Județul , Lot 4 – Județul, Lot 5 – Județul” - LOTUL 4, cod CPV 71354300-7, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. ;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de achiziție publică nr. ;
- reluarea analizei ofertelor și, conform art. 26 alin. 2 în raportare la alin. 10 indice 1 din Legea 101/2016, reevaluarea ofertei depusă de S.C. S.R.L.;
- măsuri concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării: desemnarea ca și câștigător a S.C. S.R.L.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, solicitând cele de mai sus.

În fapt, contestatorul învederează următoarele:

Conform raportului procedurii nr. , oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare reținându-se incidența art. 137 alin. 2 din HG 395/2016, modificată și completată, aceasta fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 1 din același act normativ.

Se reține la pct. 3.2.4 -Rezultatul evaluării ofertelor- că oferta S.C. S.R.L. este inacceptabilă având în vedere prevederile art. 183 alin. 2 din Legea 98/2016 modificată. Se consemnează că i s-a solicitat ofertantului de către comisia de evaluare să înlocuiască terțul susținător, iar ofertantul nu a dorit înlocuirea acestuia.

Prin comunicarea nr. privind rezultatul procedurii de achiziție publică adresată S.C. S.R.L. comisia de evaluare a hotărât să declare oferta societății ca inacceptabilă cu motivarea că aceasta nu ar îndeplini toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Se arată de către petent că Comunicarea nr. privind rezultatul procedurii de achiziție publică este datată 24.09.2021 dar a fost semnată de la data de 28.09.2021 și transmisă, ulterior, societății.

În concret, comisia de evaluare a hotărât că terțul susținător S.C. S.R.L. nu corespunde cerințelor autorității contractante în sensul în care acesta nu deține certificat de autorizare eliberat de și concluzionează că terțul susținător S.C. S.R.L. nu poate îndeplini prestarea contractului de servicii în cazul în care S.C. S.R.L. întâmpină dificultăți în derularea contractului.

Precizează contestatorul că deține capacitatea tehnică și profesională solicitată de autoritatea contractantă, dispune de experiența similară, deține utilaje, echipamente și personal propriu specializat pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru.

Contestatorul subliniază că oferta depusă în SEAP cuprinde și angajamentul de susținere financiară din partea S.C. S.R.L. Ulterior, s-a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări și declarație pe proprie răspundere privind susținerea financiară și bilanțurile contabile ale terțului susținător.

Potrivit angajamentului asumat, S.C. S.R.L. susține ofertantul S.C. S.R.L. doar pentru îndeplinirea condiției referitoare la capacitatea financiară. Contestatorul învederează că în această situație, nu era necesară prezentarea unui certificat de autorizare eliberat pentru S.C. S.R.L. de către .

Conform fișei de date a achiziției-sectiunea III.1.2)-Capacitatea economică și financiară-terțul susținător S.C. S.R.L. a prezentat media cifrei de afaceri, inițial declarative prin DUAE și, ulterior, prin depunerea bilanțurilor financiare pentru anii 2018, 2019, 2020.

Autoritatea contractantă a solicitat terțului susținător S.C. S.R.L. să prezinte media cifrei de afaceri anuale, nu media cifrei de afaceri în domeniul obiectului contractului de achiziție publică. Contestatorul apreciază că în această situație, terțul susținător nu avea obligația să prezinte o autorizație eliberată de ANCPI.

Mai mult decât atât, prin fișa de date a achiziției - secțiunea III.1.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, CERINȚA nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat că *„În vederea demonstrării îndeplinirii criteriului de capacitate de exercitare a activității profesionale, Ofertantul unic / Ofertantul asociat / sub contractantul va completa DUAE - "Criteriile de selecție" - Secțiunea A "Capacitatea de a corespunde cerințelor" - subsecțiunile: "Pentru contractele de achiziție servicii: este necesară o anumită autorizație".*

Contestatorul arată că prin cerința prevăzută în fișa de date, nu s-a solicitat ca și terțul susținător să dețină autorizație emisă de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Se menționează că terțul susținător S.C. S.R.L. îndeplinește criteriul pentru care a fost nominalizat, respectiv capacitatea economică și financiară, dispune de resursele financiare necesare pe care urmează să le pună la dispoziția acestuia dacă ofertantul va solicita.

În comunicarea nr. comisia de evaluare arată că în urma verificării documentelor depuse cu privire la cifra de afaceri medie anuală s-a constatat că terțul susținător S.C. S.R.L. îndeplinește această cerință dar nu îndeplinește cerința cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv nu are autorizare de la ANCPI conform Regulamentului aprobat prin Ordinul nr. 107/2010 al directorului general al ANCPI, în baza căreia o societate poate executa lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a confundat situația susținătorului financiar cu cea a unui subcontractant motivând că, în ipoteza în care S.C. S.R.L. nu va îndeplini contractul, acesta nu va putea fi derulat nici de S.C. S.R.L. Se reține că în cauză, nu era această ipoteză de lucru, obiectul contractului de achiziție oricum nu era îndeplinit efectiv de S.C. S.R.L. Conform dispozițiilor art. 182 alin. 4 din Legea 98/2016 ofertantul trebuie să prezinte odată cu angajamentul de susținere doar documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care vor constitui anexe la respectivul angajament.

Contestatorul face precizarea că rolul acestei societăți se limita la susținerea financiară pe care ar fi urmat să o acorde doar în ipoteza în care S.C. S.R.L. ar fi avut dificultăți financiare pentru plata taxelor, a salariilor sau a altor obligații contractuale. În cauză devenea,

astfel, incidentă doar teza I a art. 48 alin. 1 din HG 395/2016, respectiv: "În cazul în care ofertantul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unor terți, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului resursele invocate".

Se subliniază de către petent faptul că terțul financiar nu își asumă obligația efectuării lucrării-obiect al contractului, el își asumă doar obligația de a pune la dispoziția ofertantului ceea ce s-a angajat.

Analiza textelor de lege incidente în cauză, respectiv art. 182 alin. 1, 3 și 4, art. 184 din Legea 98/2016 și art. 48 din HG 395/2016, demonstrează în opinia contestatorului, nelegalitatea și netemeinicia deciziei comisiei de evaluare de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale.

Potrivit art. 182 alin. 1 din Legea 98/2016 operatorul economic are dreptul să invoce susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară indiferent de natura relației dintre aceștia. În conformitate cu prevederile art. 182 alin. 3 din Legea 98/2016, S.C. S.R.L. apreciază că își demonstrează situația financiară prin susținerea acordată și a dovedit autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare prin angajamentul asumat de S.C. S.R.L.

Contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a adăugat, practic, la lege și a cerut ca terțul să prezinte mai multe documente decât avea obligația, i-a solicitat autorizarea din partea ANCPI pentru efectuarea lucrărilor-obiect al contractului în condițiile în care S.C. S.R.L. trebuia să prezinte doar documente din care să rezulte îndeplinirea angajamentului de susținere, aspect asupra căruia s-a și conformat.

Totodată, petentul consideră că autoritatea contractantă a exacerbat analiza dispozițiilor art. 183 din Legea 98/2016, text de lege pe care îl citează amplu în comunicările efectuate cu societatea dar pe care l-a interpretat și aplicat eronat. Autorității contractante îi aparține atributul verificării terțului care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

Contestatorul afirmă că S.C. S.R.L. nu se încadra în motivele de excludere menționate la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016- acestea având în vedere situația unei conduite penale anterioare, situația neplății impozitelor către bugetul consolidat, situația încălcării unor obligații care au dus la distorsionarea concurenței, la conflict de interese sau la insolvență- și, prin urmare, a fost neîntemeiată solicitarea adresată ofertantului S.C. S.R.L. de înlocuire a terțului susținător.

Se menționează de către petent că motivele de excludere stabilite de legiuitor la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016 nu au nicio

legătură cu aspectul prezentat de autoritatea contractantă referitor la lipsa autorizării terțului de către ANCPI.

Contestatorul opinează că oferta sa trebuia declarată admisibilă și, apoi aplicând criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, aceasta ar fi ocupat prima poziție în clasament, prețul ofertat fiind 294.395,24 lei fără TVA.

Pentru temeiurile de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, pentru lotul 4 al procedurii de atribuire, învederând următoarele:

- Pentru LOT 4 - Ședința de deschidere a ofertelor și analiza garanțiilor de participare a avut loc în data de 09.07.2021, iar procesul verbal de evaluare a garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare a fost încheiat în data de 13.08.2021, fiind înregistrat la registratura sub nr. 39260/13.08.2021.

- Au fost depuse următoarele oferte pentru lotul 4 - JUDEȚUL

1. S.C. S.R.L. - terț susținător S.C. S.R.L.

2. S.C. .R.L.

3. S.C. S.R.L. - terț susținător S.C. S.R.L.

4. S.C. S.R.L. - terț susținător S.R.L.

5. S.C. S.R.L - subcontractant

6. Asocierea S.C. S.R.L. (Leader) & S.R.L, & S.C. S.R.L.

Procese verbale intermediare de evaluare DUAE au fost întocmite pentru fiecare lot în parte, pentru lotul 4 – Județul având nr. .

În urma evaluării ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, pentru lotul 4, au rezultat următoarele

Nr, crt.	Denumire ofertant	Neconformă/inacceptabilă/Admisibilă
1.	S.C. S.R.L. - tert sustinator S.C. S.R.L.	INACCEPTABILA in conformitate cu prevederile art.137, alin. (2) din HG 395/2016 modificata si completata și este respinsă ca atare în conformitate cu prevederile art. 137, alin (1) din aeelași act normativ.
2.	S.C. S.R.L.	ADMISIBILA
3	S.C. S.R.L. - tert sustinator S.C. S.R.L.	ADMISIBILĂ
4.	S.C. S.R.L. - subcontractant	ADMISIBILA
5.	Asocierea S.C. S.R.L. (Leader) & S.R.L. & S.C S.R.L.	ADMISIBILĂ

6.	S.C. S.R.L. - tert sustinator	INACCEPTABILA, in conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 modificata si completata si este respinsa ca atare in conformitate cu prevederile art. 137, alin (1) din același act normativ.
----	-------------------------------	--

Procesele verbale intermediare de evaluare a Propunerilor Tehnice au fost întocmite pentru fiecare lot în parte, pentru Lotul 4 - Județul având nr..

Pentru LOTUL 4 - Rezultatul evaluării Propunerii Tehnice a fost următorul

Nr.crt.	Denumire ofertant	Oferta este conforma/neconforma
1.	Ofertantul SC SRL	Oferta conforma
2.	Ofertantul SC SRL	Oferta conforma
3.	Ofertantul S.C. S.R.L.	Oferta conforma
4.	Ofertantul Asocierea S.R.L.	Oferta conforma

Procesele verbale intermediare de evaluare a Propunerilor Financiare au fost întocmite pentru fiecare lot în parte, pentru Lot 4- Județul având nr. 45640/17.09.2021.

Pentru LOTUL 4 - Rezultatul evaluării Propunerii Financiare a fost următorul:

Nr.crt	Denumire ofertant	Oferta este conforma/neconforma
1.	S.C S.R.L. subcontractantS.R.L.	Oferta este conforma
2.	Asocierea S.C S.R.L. (Leader) S.R.L. & S.C. S.R.L.	Oferta este conforma
3.	S.C. S.R.L.	Oferta este conforma
4.	S.C S.R.L.	Comisia de evaluare declara oferta neconforma in conformitate cu prevederile art.134 alin (6), art. 137 alin (3) litera c) din HG 395/2016 modificata si completata si sa o respingă ca atare in temeiul art. 137, alin (1) din același act normativ

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” aplicat ofertelor admisibile din SICAP, a rezultat următorul clasament al achiziției:

Pentru LOTUL 4 – Județul

Nr. crt	Denumire ofertant	Pret ofertat
1	S.C S.R.L. subcontractant S.R.L.	302.008,91 lei fara TVA
2	Asocierea S.C S.R.L. (Leader)&.R.L.& S.C. SRL	372.816,04 lei fara TVA
3	SC SRL	545.646,35 lei fara TVA

Având în vedere că ofertantul S.C. S.R.L, subcontractant S.R.L, s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant, cu adresa nr. 45645/17.09.2021, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, conform prevederilor art. 196, alin (2) din Legea 98/2016 modificată și completată.

Documentele au fost transmise în termen, cu adresa de înaintare nr., înregistrată la registratura sub nr..

Conform Raport Procedură nr., comisia de evaluare a declarat ofertantul S.C. S.R.L. cu subcontractant S.R.L., câștigător al achiziției publice având ca obiect „întocmire documentații cadastrale în vederea înscrierii în cartea funciară a sectoarelor de drum național aflate în administrarea SA -....., pentru o perioadă de 3 ani - Lot 4 Județul, pentru o ofertă în valoare de 302.008,91 lei fără TVA.

Se reține că Comunicările privind rezultatul procedurii au fost postate în SEAP în data de 28.09.2021, după cum urmează:

1.S.C. S.R.L. - adresa nr. 47572/28.09.2021

2.S.C. S.R.L. - adresa nr. 47571/28.09.2021

3.S.C. S.R.L. - adresa nr. 47570/28.09.2021

4.S.C. S.R.L. - adresa nr. 47569/28.09.2021

5.S.C. S.R.L. - adresa nr. 47568/28,09,2021

6.Asocierea S.C. S.R.L. (Leader) & S.R.L. & S.C. S.R.L. - adresa nr..

Având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în Raportul procedurii nr. și în temeiul atribuțiilor ce îi revin conform prevederilor art. 127 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în urma analizei documentelor de calificare și a informațiilor din DUAЕ precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, Comisia de evaluare a declarat admise ofertele depuse de către următorii operatori economici, respectiv:

S.C. S.R.L.

S.C. S.R.L. - terț susținător S.C. S.R.L.

S.C. S.R.L. - subcontractant 3

Asocierea S.C. S.R.L. (Leader) & S.R.L. & S.C. S.R.L.

În urma analizării de către comisia de evaluare a documentelor de calificare și a informațiilor din DUAЕ prezentate de S.C. S.R.L. și de terț susținător S.C. S.R.L., s-au constatat următoarele:

S.C. S.R.L. și terț susținător S.C. S.R.L. au înscris în DUAЕ la partea IV: Criterii de selecție, pct. A: Capacitatea de a corespunde cerințelor - „Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație” - NU, astfel comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 34161/15.07.2021 să se prezinte autorizația eliberată de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru categoria A,B sau D, în conformitate cu Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 107/2010 al Directorului general al Agenției Naționale de cadastru și Publicitate Imobiliară.

S-a solicitat această autorizație în conformitate cu Fișa de date, Secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice, pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: «Cerința nr. 2 - Pentru Lotul 1, Lotul 2, Lotul 3, Lotul 4 și Lotul 5 Operatorii economici trebuie, să fie autorizați de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru categoria A,B sau D, în conformitate cu Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 107/2010 al Directorului general al Agenției Naționale de cadastru și Publicitate Imobiliară.»

În data de, S.C. S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări și a susținut că terțului susținător S.C. S.R.L. nu îi este aplicabilă cerința nr.2 cu privire la autorizarea de către ANCPI, deoarece aceasta este solicitată numai ofertantului participant la procedură, respectiv S.R.L. De asemenea ofertantul menționează că « S.R.L. se angajează să susțină financiar S.R.L. în situația în care acesta întâmpină dificultăți financiare în derularea contractului, conform angajamentului ferm din ofertă».

Se menționează că în conformitate cu legislația în vigoare, în cazul în care ofertantul se află în imposibilitatea de finalizare a contractului, autoritatea contractantă va trage la răspundere terțul susținător, dar în cazul acesta terțul susținător are ca obiect de activitate servicii de cadastru dar nu deține Certificat de autorizare eliberat de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară în baza căreia se desfășoară serviciile cadastrale.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că terțul susținător S.C. S.R.L. nu poate îndeplini prestarea contractului de servicii în cazul în care S.C. S.R.L. întâmpină dificultăți în derularea contractului, deoarece S.C. S.R.L. nu poate desfășura activități de servicii cadastrale.

În conformitate cu prevederile art.183 alin (1) și (2):

«Art. 183 - (1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).»

Mai mult decât atât, Autoritatea remarcă faptul că terțul susținător S.C. S.R.L. declară prin Formularul nr. 9 „ANGAJAMENT FERM privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la situația economică și financiară, următoarele:

«Noi, S.C. S.R.L, vom răspunde față de autoritatea contractantă în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți în derularea contractului.

Astfel, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil să ducem la îndeplinire integrală, reglementară și la termen obligațiile asumate de S.C. S.R.L. prin contractul ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă, pentru partea asumată prin prezentul angajament.»

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. S.R.L., prin adresa nr., să înlocuiască terțul susținător.

În data de, contestatorul a postat răspunsul în SICAP, ce este înregistrat la registratura sub nr..

Prin răspunsul transmis, ofertantul consideră că nu este necesar să înlocuiască terțul susținător, deoarece acesta îndeplinește cerințele. În susținerea celor precizate, transmite următoarele:

«Potrivit angajamentului prezentat, S.C. S.R.L., susține ofertantul S.C. S.R.L. strict pentru îndeplinirea capacității financiare, caz în care nu este necesar ca acesta să dețină Certificat de autorizare eliberat de ANCPI.

Terțul susținător a demonstrat faptul că deține capacitatea financiară solicitată prin fișa de date, secțiunea III, 1.2) Capacitatea economică și financiară-media cifrei de afaceri, inițial la nivel declarativ prin DUAE și apoi prin prezentarea bilanțurilor financiare pentru anii 2018, 2019, 2020.

Potrivit cerinței, terțul susținător trebuia să prezinte o medie a cifrei de afaceri anuale și nu o medie a cifrei de afaceri realizată în domeniul obiectului contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

În cazul în care, autoritatea contractantă solicită media cifrei de afaceri realizată în domeniul obiectului contractului de achiziție publică/acordului-cadru terțul susținător era obligat să dețină o autorizare în domeniul solicitat.

S.C. S.R.L nu va presta serviciile în cazul în care S.C. S.R.L. întâmpină dificultăți în derularea contractului, ci îl va susține financiar prin acordarea unei sume de bani pentru plata salariilor, taxelor și efectuarea oricăror altor plăți necesare pentru îndeplinirea contractului.

Ofertantul S.C. S.R.L. deține capacitatea tehnică și profesională solicitată de autoritatea contractantă, dispune de experiența similară, deține utilaje și echipamente și are personal propriu specializat pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a considerat că ofertantul SRL (cu terț susținător SRL) nu îndeplinește criteriul de calificare stabilit în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date Cap III. 1.2) - Capacitatea economică și financiară - Cifra de afaceri medie anuală.

În urma verificării documentelor depuse cu privire la cifra de afaceri medie anuală s-a constatat că terțul susținător S.C. S.R.L. îndeplinește această cerință, dar nu îndeplinește cerința cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv nu are Autorizare de la

ANCPI, în conformitate cu Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 107/2010 al Directorului General al ANCPI, în baza căreia o societate poate executa lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

În conformitate cu prevederile art. 184 alin (1) din Legea 98/2016, modificată, operatorul economic și terțul susținător pentru îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea economico- financiară, răspund în mod solidar pentru executarea contractului „Art. 184 - În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui/unor terț/terți, autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic și terțul/terții susținător/susținători să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru. Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament.”

În cazul terțului susținător S.R.L. pentru a putea răspunde în mod solidar cu ofertantul S.R.L., pentru executarea acordului-cadru, terțul susținător trebuie să poată executa serviciile cadastrale a drumurilor naționale din administrarea --LOT 4, ceea ce nu este posibil, datorită faptului că acesta nu are autorizare de la ANCPI pentru desfășurarea acestor servicii.

În funcție de riscurile ce se pot anticipa a fi întâlnite în implementarea contractului, autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire cerințe de calificare privind situația economică și financiară.

Deoarece operatorul economic SRL nu a putut îndeplini singur cerințele solicitate de autoritatea contractantă, a apelat la capacitățile altor entități respectiv la SRL, de la care a obținut susținerea economică și financiară, în ceea ce privește cifra de afaceri.

Întrucât Legea 98/2016, prin art. 184, obligă ca terțul susținător al situației economice să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică, comisia de evaluare a analizat temeinic angajamentul de susținere și a solicitat clarificări cu privire la modul în care se pun la dispoziție resursele necesare ducerii la îndeplinire a contractului.

Se arată că indiferent de indicatorul economic care este susținut (cifră dc afaceri, lichiditate sau asigurare de risc profesional), comisia de evaluare trebuie să anticipeze modul în care va fi "activat" angajamentul de susținere, în ceea ce privește răspunderea solidară.

Dacă ofertantul se va afla în imposibilitate de finalizare a contractului de servicii de cadastru rutier, autoritatea va trage la răspundere terțul susținător al cifrei de afaceri. În acest caz terțul susținător SRL are acest obiect de activitate conform certificatului emis de ONRC (obiect secundar de activitate), dar nu deține autorizație de la ANCPI, fără de care nu poate desfășura această activitate.

Comisia de evaluarea, încă din etapa de analiză a ofertelor, respectiv analiza DUAЕ a adresat clarificări ofertantului, în ceea ce privește dreptul terțului de a continua serviciile de cadastru, iar apoi în urma analizării răspunsului a solicitat schimbarea terțului, astfel încât pe cale de consecință, terțul susținător al situației economice și financiare să aibă dreptul și competența desfășurării serviciilor de cadastru rutier și să poată răspunde solidar cu ofertantul pentru executarea contractului.

Datorită faptului că ofertantul a refuzat să înlocuiască terțul susținător, comisia de evaluare a hotărât să declare oferta ca fiind inacceptabilă, deoarece nu sunt îndeplinite toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Cu privire la afirmația contestatorului «Comunicarea nr. privind rezultatul procedurii de achiziție publică către S.C. S.R.L. este datată dar a fost semnată de Directorul Regional la data de și transmisă, ulterior, societății», autoritatea contractantă face precizarea că dintr-o eroare umană a fost dată greșit la Registratura -.....

Menționează Autoritatea că pentru toate loturile, Raportul procedurii și toate comunicările au fost înregistrate în data de, în ordine cronologică.

Pentru lotul 4, Raportul procedurii are nr. și comunicările privind rezultatul procedurii au numerele 47567 (KOMORA), 47568 (DTG ALFA), 47569 (DRAGOINFOSURV), 47570 (CTD TOPO), 47571 (CAR TOP), 47572 (.....).

Având în vedere cele mai sus prezentate, prin în calitate de autoritate contractantă, consideră argumentele aduse de S.R.L. ca fiind neîntemeiate iar contestația ca fiind nefondată și solicită Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... S.A. -....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întocmire documentații cadastrale în vederea înscrierii în cartea funciară a sectoarelor de drum național aflate în administrarea SA – D.R.D.P.: Lot 1 – județul, Lot 2 – Județul , Lot 3 – Județul, Lot 4 – Județul, Lot 5 – Județul -” - LOTUL 4, cod CPV 71354300-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr., s-a consemnat pentru Lotul 4 contestat depunerea a 6 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL subcontractant SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 302.008,91 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. aferent lotului 4, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 2605/2021.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Conform raportului procedurii nr., oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare reținându-se incidența dispozițiilor art. 137 alin.(2) din HG 395/2016, aceasta fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin.(1) din același act normativ.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul contestator a adus ca terț susținător al capacității economice și financiare operatorul economic SC SRL, care, prin Formularul nr. 9 „ANGAJAMENT FERM privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la situația economică și financiară, a declarat următoarele:

«Noi, S.C. S.R.L, vom răspunde față de autoritatea contractantă în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți în derularea contractului. Astfel, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil să ducem la îndeplinire integrală, reglementară și la termen obligațiile asumate de S.C. S.R.L. prin contractul ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă, pentru partea asumată prin prezentul angajament.»

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL, prin adresa nr. să înlocuiască terțul susținător, considerând că terțul susținător SC SRL nu corespunde cerințelor autorității contractante în sensul că acesta nu deține certificat de autorizare eliberat de ANCPI și că terțul susținător nu poate îndeplini prestarea contractului de servicii în cazul în care S.C. S.R.L. întâmpină dificultăți în derularea contractului.

În data de 03.08,2021 contestatorul a postat răspunsul în SICAP, prin care precizează următoarele:

«Potrivit angajamentului prezentat, S.C. S.R.L., susține ofertantul S.C. S.R.L. strict pentru îndeplinirea capacității financiare, caz în care nu este necesar ca acesta să dețină Certificat de autorizare eliberat de ANCPI.

Terțul susținător a demonstrat faptul că deține capacitatea financiară solicitată prin fișa de date, secțiunea III, 1.2) Capacitatea economică și financiară-media cifrei de afaceri, inițial la nivel declarativ prin DUAE și apoi prin prezentarea bilanțurilor financiare pentru anii 2018, 2019, 2020.

Potrivit cerinței, terțul susținător trebuia să prezinte o medie a cifrei de afaceri anuale și nu o medie a cifrei de afaceri realizată în domeniul obiectului contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

În cazul în care, autoritatea contractantă solicită media cifrei de afaceri realizată în domeniul obiectului contractului de achiziție

publică/acordului-cadru terțul susținător era obligat să dețină o autorizare în domeniul solicitat.

S.C. S.R.L nu va presta serviciile în cazul în care S.C S.R.L. întâmpină dificultăți în derularea contractului, ci îl va susține financiar prin acordarea unei sume de bani pentru plata salariilor, taxelor și efectuarea oricăror altor plăți necesare pentru îndeplinirea contractului.

Ofertantul S.C. S.R.L. deține capacitatea tehnică și profesională solicitată de autoritatea contractantă, dispune de experiența similară, deține utilaje și echipamente și are personal propriu specializat pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru.

Contrar opiniei autorității contractante, Consiliul apreciază că răspunsul transmis de contestator este concludent și că, în mod evident, în speță nu trebuia ca terțul susținător al capacității economice și financiare să dețină autorizație ANCPI din moment ce însuși ofertantul deține acest înscris necesar derulării în bune condiții a contractului.

Potrivit dispozițiilor art.183 din Legea nr.98/2016,

«Art. 183 - (1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).»

Ori, în cauză, în opinia Consiliului, nu sunt îndeplinite condițiile expres prevăzute de dispozițiile legale anterior citate, întrucât terțul susținător, în urma verificării documentelor depuse cu privire la cifra de afaceri medie anuală îndeplinește această cerință (după cum însăși autoritatea contractantă recunoaște) și, de asemenea, nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art.164, 165 și 167 din Legea nr.98/2016.

Potrivit dispozițiilor art.184 din Legea nr.98/2016, „În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui/unor terț/terți, autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic și terțul/terții susținător/susținători să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului- cadru. **Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament**”.

Având în vedere dispozițiile legale anterioare, Consiliul reține că răspunderea solidară a terțului susținător și a ofertantului pentru

executarea contractului intervine doar în cazul în care terțul susținător nu-și îndeplinește obligațiile de susținere asumate prin angajament, în acest caz obligația de susținere a capacității economice și financiare, și nu are legătură cu autorizația eliberată de ANCPI pe care ofertantul contestator o deține, îndeplinind cerințele din fișa de date a achiziției pct. III.1.1.b)-Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Prin urmare, Consiliul constată că respingerea ofertei SC SRL pentru motivele invocate în raportul procedurii nr. și în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. sunt neîntemeiate și nu au suport legal.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de desemnare a ofertei sale câștigătoare a procedurii, Consiliul constată că nu sunt întrunite în cauză condițiile prevăzute de dispozițiile art.26 alin.(10) din Legea nr.101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin.(2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 47566/28.09.2021 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia pentru lotul 4, în partea care privește oferta SC SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL depusă pentru lotul 4 potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu S.A. -.....

Dispune anularea raportului procedurii nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia pentru lotul 4, în partea care privește oferta SC SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL depusă pentru lotul 4 potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

