

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1140/C1/1093

Data: 02.06.2021

Prin contestația nr. 104/29.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22784/04.05.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, în calitate de lider al asocierii ..., reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7208/26.04.2021 și a raportului procedurii nr. 7107/23.04.2021 emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare (documentații pentru obținere avize/acorduri, PAC, POE, PT, DE, asistența tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări la obiectivul de investiții «Modernizare ..., km 13+685-14+184 și 22+263-29+221, 7,450 km»”, cod CPV: 45233140-2, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, să se dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7208/26.04.2021 și, în parte, a raportului procedurii nr. 7107/23.04.2021, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL de la etapa analizei D.U.A.E., ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul, în calitate de lider al asocierii ..., critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 7208/26.04.2021 și raportul procedurii nr. 7107/23.04.2021, potrivit cărora oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr.

395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind respinsă în baza prevederilor art. 137 alin (1) din HG. nr 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că, pe de o parte, nu ar fi îndeplinit criteriul de calificare din fișa de date a achiziției vizând experiența similară pentru serviciile de proiectare, iar pe de altă parte că răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la experiența similară pentru serviciile de proiectare, transmise prin adresa nr. 21001297/ 22.01.2021 și adresa nr. 21003054/19.02.2021, au fost apreciate ca fiind neconcludente.

În ceea ce privește motivul de neconformitate reținut în actele contestate, SC SRL arată că oferta sa a fost respinsă la etapa de analiză a cerințelor de calificare, iar propunerea tehnică respectiv propunerea financiară nu a fost analizată de către comisia de evaluare, aspecte ce rezultă din cap. 3.2.1 Calificarea ofertanților respectiv 3.2.2. Evaluarea propunerilor financiare, prin urmare incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (prevede sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă în ipoteza în care propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini respectiv propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică sau aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate), ca motiv de respingere a ofertei, a fost reținută în mod nelegal.

De altfel, arată că în raport de pretinsul motiv de neconformitate întemeiat pe dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, actele emise de autoritatea contractantă sunt nemotivate în fapt, aspect ce ar trebui să conducă la anularea acestora. În acest sens, invocă jurisprudența comunitară: cauza C-367/1995, cauza C-41/1969, cauza C-509/1993.

În ceea ce privește motivul de inacceptabilitate vizând neîndeplinirea criteriului de calificare experiență similară proiectare, contestatorul precizează că, având în vedere solicitările din fișa de date a achiziției și răspunsul consolidat clarificări nr. 17950/29.12.2020, referitor la aceasta, rezultă în mod fără echivoc faptul că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare în cauză, ofertanții aveau posibilitatea de a prezenta ca experiență similară și contracte având ca obiect proiectare de străzi sub condiția ca aceste străzi să respecte prevederile Ordinelor nr. 1295/2017 și 1296/2017 ale Ministrului Transporturilor, respectiv să fie clasificate ca drumuri de minim clasa tehnică IV, adică ca acestea să aibă două benzi de circulație de o lățime de 3 m fiecare

În conformitate cu acestea, în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare vizând experiență similară proiectare, contestatorul a precizat în DUAЕ un total de 352.999,72 lei, fără TVA (față de cerința din fișa de date de 270.000 lei, fără TVA), respectiv:

- SC SRL - contract nr. 6502/24.05.2018, având ca obiect „Reabilitarea și Modernizarea Străzilor, Amenajarea Pistelor de Cicliști și

a Trotuarelor, cu înființare Canalizație Subterană Pentru Cabluri, în ..., ... - Etapa 1", servicii proiectare în valoare de 268.750,00 lei, fără TVA;

- SC ... SRL - contract nr. 34060/08.10.2019, având ca obiect proiectare și execuție lucrări „Execuție Structura Rutiera ... Pentru o Lungime de 2.5Km”, servicii proiectare în valoare de 84.249,72 lei, fără TVA.

Cu privire la contractul propus ca experiență similară proiectare de către SC SRL, comisia de evaluare, fără niciun temei legal, a reținut în cuprinsul actului de comunicare că acesta „poate fi parțial asimilat ca experiență similară de servicii de proiectare, pentru valoarea de 14.170,56 lei fără TVA”, prin deducția că:

- valoarea de 57.600,00 lei, fără TVA, ce reprezintă servicii de asistență tehnică din partea proiectantului, nu a fost asimilată serviciilor de proiectare;

- din totalitatea de străzi, cu o lungime totală de 9.745 m, ce au făcut obiectul contractului, doar str. Republicii, cu o lungime de 654 m, ar putea fi asimilată drumurilor de clasă tehnică IV;

- prin urmare, cu aplicarea „regulii de trei simplă”, comisia de evaluare a stabilit că valoarea serviciilor de proiectare, aferentă str. Republicii este de „ $654/9745 \times 211.150 \text{ lei} = 14.170,56 \text{ lei}$, fără TVA”.

În opinia contestatorului, atât concluzia comisiei de evaluare, cât și modalitatea de determinare este vădit neîntemeiată având în vedere următoarele aspecte:

- serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului în cadrul contractului nr. 6502/24.05.2018, cu o valoare de 57.600,00 lei, fără TVA, reprezintă veritabile servicii de proiectare pentru lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier, potrivit HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Atâta timp cât în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a apreciat că serviciile de proiectare sunt compuse din: documentații pentru obținere avize/acorduri, PAC, POE, PT, DE, asistență tehnică din partea proiectantului și toate aceste activități urmează să fie desfășurate de ofertant în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit;

- străzile proiectate în cadrul contractului nr. 6502/24.05.2018 sunt asimilate într-un procent semnificativ (peste 90%) drumurilor din clasa tehnică IV, acestea fiind veritabile drumuri de legătură cu localitățile din împrejurimi. Acest aspect a fost dovedit prin certificatul privind experiența similară înregistrat sub nr. 15298/17.12.2018 emis de ..., anexat răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. 21001297/22.01.2021 (file 10-12), din care rezultă în mod fără echivoc că (rubrica 6): categoria de străzi este IV de folosință locală iar clasa tehnică a străzilor ce fac obiectul contractului este IV.

Potrivit art. 8 din OG nr. 43/1997: „*Clasificarea drumurilor de interes local, precum și clasificarea ca drum de interes local a unui drum neclasificat se fac prin hotărâre a consiliului local respectiv*”, autoritatea contractantă nu are competența de a stabili respectiv a contrazice documentele emise de ...;

- valoarea serviciilor de proiectare aferente str. Republicii au reprezentat un procent de 95% din valoarea totală a serviciilor de proiectare din cadrul contractului nr. 6502/24.05.2018, aceasta fiind prevăzută, *inter alia*, cu pistă de biciclete, trotuare, spații verzi și diferitele constrângeri de amplasament, ceea ce presupune întocmirea de liste de cantități, detalii tehnice ce nu se regăsesc în cazul celorlalte străzi din cadrul proiectului.

Valoarea exactă a serviciilor de proiectare aferente str. Republicii, din cadrul contractului nr. 6502/24.05.2018, în niciun caz nu se determină cu algoritmul utilizat de către comisia de evaluare și poate fi realizată doar de prestatorul serviciilor, având în vedere faptul că pentru serviciile de proiectare nu se întocmește o defalcare valorică a activităților, fiind stabilită doar o valoare globală a acestora.

Or, cu privire la acest aspect (valoare serviciilor de proiectare aferente str. Republicii), comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului contestator nicio clarificare, ci doar confirmarea că străzile din cadrul contractului sunt asimilate drumurilor din clasa tehnică IV și dovezi care să susțină acest aspect.

Prin urmare, modul de operare a comisiei de evaluare, care a ales să stabilească de la sine putere valoarea serviciilor aferente str. Republicii, pentru ca mai apoi să dispună respingerea ofertei, este vădit nelegal, pe de o parte, comisia de evaluare neavând prerogativa evaluării/estimării complexității serviciilor prestate de un inginer proiectant, iar pe de altă parte, acest aspect nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări.

Practica în materia achizițiilor publice a reținut în mod constant obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări ofertanților, prealabil adoptării unor decizii de respingere a ofertelor.

În ceea ce privește motivul de inacceptabilitate vizând răspunsul neconcludent, contestatorul supune atenției următoarele aspecte:

- și prin prisma acestui motiv de respingere, actele contestate sunt nemotivate în fapt, niciunde în cuprinsul raportului procedurii sau a adresei de comunicare nefiind precizat aspectul concret apreciat neconcludent de către comisia de evaluare.

Acest aspect este de natură a produce o vătămare suplimentară celei produse de efectul propriu-zis de respingere a ofertei, ofertantul fiind pus în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul concret și real al autorității contractante și de a prezenta într-un mod cât mai eficient decizia acesteia de a-i respinge oferta, în lipsa prezentării rațiunilor care au fundamentat-o;

- analizând răspunsurile în raport de întrebările formulate de comisia de evaluare cu privire la experiența similară pentru serviciile de proiectare (acesta fiind aspectul în cauză), se constată că aspectul în discuție a făcut obiectul clarificărilor din partea comisiei de evaluare în două rânduri:

- prin adresa nr. 933/19.01.2021, referitor la contractul nr. 6502/24.05.2018, comisia de evaluare a formulat întrebarea: *„vă solicităm să clarificați precizați care este categoria funcțională din care fac parte drumurile precum și clasa tehnică a acestora, în conformitate cu Normele tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice din 30.08.2017, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.295 din 30 august 2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 din 7 septembrie 2017 și Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor din 30.08.2017, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.296 din 30 august 2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 746 din 18 septembrie 2017”.*

Prin adresa nr. 21001297/22.01.2021, s-a răspuns: *„Atașăm prezentei, Certificatul Privind Experiența Prestatorului nr. 15298/17.12.2018, semnat de Beneficiarul lucrării și anume Primăria Orașului ..., care confirmă serviciile prestate în cadrul contractului nr. 6502/24.05.2018 (3 pagini). Pe prima pagină a documentului este precizată categoria funcțională și clasa tehnică din care fac parte străzile proiectate, respectiv clasa tehnică IV”*

Astfel, se constată cu ușurință faptul că s-a răspuns în mod punctual la solicitarea de clarificări și că s-au furnizat și dovezi concludente în legătură cu aspectul vizat (*„care este categoria funcțională din care fac parte drumurile precum și clasa tehnică a acestora”*);

- prin adresa nr. 2930/17.02.2021, referitor la contractul nr. 6502/24.05.2018, comisia de evaluare a formulat întrebarea: *„Având în vedere răspunsul transmis la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 21001297/22.01.2021 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1245/ 22.01.2021 vă rugăm să ne comunicați prin prezentarea de documente doveditoare în acest sens, cum ar fi, memoriul tehnic, caiet de sarcini, inclusiv tema de proiectare, etc., dacă în cadrul contractului respectiv a fost prestat serviciul la drumuri de clasa tehnică IV respectiv, dacă străzile care traversează localitatea și care au făcut obiectul contractului fac parte din drumurile de interes național, județean sau comunal, încadrate conform Ordinului Ministrului Transportului nr. 1295 din 30/08/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice și a Ordinului Ministrului Transportului nr. 1296 din 30/08/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor”.*

Prin adresa nr. 2100305/19.02.2021, s-a răspuns: „Având în vedere solicitarea de clarificări transmisă prin adresa 2930 din 17.02.2021 precum și răspunsul la întrebare nr. 12 din clarificarea nr. 17950/ 29.12.2020, conform căreia „se consideră ca și experiență similară și proiectarea de străzi, dacă acestea sunt clasificate ca drumuri de minim clasa tehnica IV...” vă comunicăm următoarele: Drumurile studiate prin proiectul “Reabilitarea și Modernizarea Străzilor, Amenajarea Pistelor de Cicliști și a Trotuarelor, cu înființare Canalizație Subterană Pentru Cabluri, în ..., ... - Etapa 1”, sunt drumuri publice din punct de vedere funcțional și administrativ și fac legătura între orașul de reședință și satele componente. Drumurile modernizate sunt de aceeași complexitate cu ale unui drum județean din punct de vedere al structurii rutiere, al proiectării cât și al execuției. Atașăm prezentei profiluri transversale cu caracteristicile geometrice care atestă clasa tehnică conform OMT 1295/2017 și OMT 1296/2017”.

Astfel, se constată cu ușurință faptul că s-a răspuns în mod punctual la solicitarea de clarificări și că s-au furnizat informațiile vizate de comisia de evaluare, prezentându-se secțiuni din proiectul tehnic (profiluri transversale cu caracteristicile geometrice care atesta clasa tehnică a drumurilor ce fac obiectul contractului conform OMT nr. 1295/2017 și OMT nr. 1296/2017).

Conchizând, contestatorul consideră că nu există niciun motiv întemeiat pentru comisia de evaluare să rețină incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, toate răspunsurile sale fiind concludente.

Prin adresa nr. 107/06.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 23511/07.05.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1918/4500/202 din data de 06.05.2021, emisă de BRD – Unitatea Business Center Mari Clienți, în valoare de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 8139/10.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24009/10.05.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 8087/10.05.2021, solicitând respingerea contestației ca nefondată, pe considerentul că acuzațiile aduse sunt nejustificate, atâta timp cât ofertantul a fost respins în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta acestuia fiind declarată inacceptabilă și în același timp neconformă, iar în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7208/26.04.2021 sunt menționate în mod clar și concret motivele de fapt și de drept cu privire la respingerea ofertei.

Cu privire la acuzațiile aduse de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

I. Referitor la invocarea prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul adresei nr. 7208/26.04.2021, autoritatea contractantă menționează că în

contestației se face o întreagă pledoarie cu privire la invocarea articolului respectiv în cadrul comunicării dintr-o eroare de redactare, fără a menționa însă că, potrivit prevederilor invocate în cadrul aceluiași paragraf, respectiv, prevederile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, în cazul de față, ofertantul neîndeplinind cerințele cu privire la experiența similară solicitată prin documentația de atribuire.

II. Referitor la declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei, autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a precizat în comunicarea privind rezultatul procedurii, aceasta a fost respinsă în baza prevederile art. 137 alin. (1) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 215 alin. (5) din Lege, art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că prin documentația de atribuire a fost solicitată experiența similară, astfel:

„PROIECTARE - Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier, sau infrastructura similară d.p.d.v al complexității în valoare cumulată de cel puțin 270.000 lei fără TVA. Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii serviciilor prestate în cadrul a unul sau mai multor contracte.

Se vor considera servicii similare, cele aferente proiectării de lucrări de construire/ modernizare/ reabilitare / consolidare / reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate conform normativului în domeniu”

și

„Răspunsul consolidat la clarificări experiența similară și proiectarea de străzi, dacă acestea sunt clasificate ca drumuri de minim clasa tehnică IV conform cerinței din documentația de atribuire (Fisa de date - III. 1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională - Cerința 1- Experiența similară), cu respectarea prevederilor Ordinelor nr. 1295/2017 și 1296/2017 ale Ministrului Transporturilor”.

Din analiza ofertei, s-a constatat că pentru îndeplinirea experienței similare au fost prezentate 2 contracte, în valoare de 295.399,72 lei, fără TVA, astfel:

- contract nr. 6502/24.05.2018 „Reabilitarea și Modernizarea Străzilor, Amenajarea Pistelor de Cicliști și a Trotuarelor, cu înființare Canalizație Subterana Pentru Cabluri, în Orașul ..., ... - Etapa 1”, în valoare de 211.150,00 lei, fără TVA;

- contract nr. 34060/08.10.2019 „Proiectare și execuție lucrări „Execuție Structura Rutiera Pentru o Lungime de 2.5 Km”, în valoare de 84.249,72 lei, fără TVA.

Dat fiind obiectul contractului de servicii nr. 6502/24.05.2018, pentru clarificarea situației cu privire la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, au fost solicitate clarificări cu privire la categoria funcțională din care fac parte drumurile precum și clasa tehnică a acestora, în conformitate cu Normele tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice din 30.08.2017, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.295 din 30 august 2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 din 7 septembrie 2017 și Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor din 30.08.2017, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.296 din 30 august 2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 746 din 18 septembrie 2017 atât la contestator, cât și la beneficiarul lucrării - Primăria orașului Bolintin Vale.

Deoarece răspunsul contestatorului nu a fost concludent, comisia de evaluare a ținut cont de răspunsurile primite de la beneficiarul lucrării, contractul invocat putând fi asimilat parțial ca experiență similară de servicii de proiectare, pentru că ofertantul a făcut dovada că a executat servicii de proiectare pentru execuție lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructură similară dpdv al complexității (lucrări de construire / modernizare / reabilitare / consolidare / reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate, conform normativului în domeniu - Ordin nr. 1296/2017 și răspunsul consolidat la clarificări experiență similară modernizare/ reabilitare străzi/drumuri în oraș, respectiv drumuri cu două benzi de circulație, dacă sunt clasificate ca drumuri de minim clasa tehnică IV, conform cerinței din documentația de atribuire - fișa de date - cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința 1 - Experiența similară), cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1295/2017 și nr. 1296/2017 ale Ministrului Transporturilor, deoarece au fost prestate servicii de proiectare pentru lucrări de modernizare pentru străzi, acestora nefiindu-le aplicabile prevederile Ordinului nr. 1296/2017, numai pentru str. Republicii - DC 133.

Valoarea a fost calculată astfel: $654/9745 \times 211.150 \text{ lei} = 14.170,56 \text{ lei}$, fără TVA, astfel, comisia de evaluare a constatat că acest contract poate fi parțial asimilat ca experiență similară de servicii de proiectare, pentru valoarea de 14.170,56 lei, fără TVA.

În consecință, luând în calcul cota parte din valoarea aferentă contractului nr. 6502/24.05.2018, respectiv, valoarea de 14.170,56 lei, fără TVA, și valoarea aferentă contractului nr. 34060/08.10.2019 respectiv, 84.249,72 lei, fără TVA, a reieșit o valoare aferentă experienței similare de 98.420,28 lei, fără TVA, față de 270.000 lei, fără TVA, cât s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Cu privire la asistența tehnică, autoritatea contractantă menționează că acesta nu a fost precizată în ofertă, ci doar în adresa primită de la beneficiarul lucrării.

Față de cele arătate, au devenit aplicabile prevederile legale mai sus invocate, în baza cărora oferta prezentată de contestator a fost respinsă.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare și-au desfășurat activitatea în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, coroborate cu cerințele documentației de atribuire, și că motivele arătate în contestației sunt nefondate și nejustificate și nu pot fi reținute, în condițiile în care, aspectele prezentate nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal.

Dosarul achiziției publice a fost depus și înregistrat la Consiliu sub nr. 24257/11.05.2021.

Urmarea a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 117/18.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 25908/19.05.2021, SC SRL depune „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările adresate prin contestație, sintetizează chestiunile vizând împrejurările de fapt și de drept prezentate în detaliu prin contestația formulată.

De asemenea, contestatorul răspunde și la aspectele din cuprinsul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- în ceea ce privește motivul de neconformitate reținut în actele contestate, precizările din punctul de vedere sunt contradictorii, autoritatea contractantă susținând că ar fi vorba de o eroare de redactare în ceea ce privește dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, dar în același timp că ar fi incidente dispozițiile art. 215 alin. 5 din lege.

În raport de pretinsul motiv de neconformitate întemeiat pe dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, actele emise de autoritatea contractantă sunt nemotivate în fapt, aspect ce ar trebui să conducă la anularea acestora;

- în ceea ce privește motivul de inacceptabilitate vizând neîndeplinirea criteriului de calificare experiență similară proiectare, aspectele precizate în contestație sunt reluate și prin punctul de vedere formulat, fără a se concluziona vreun temei legal sau vreun aspect logic, urmat de concluzia potrivit căreia *„criticile contestatoarei nu pot fi reținute în condițiile în care, aspectele prezentate de către aceasta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal [...]”*.

Contrar susținerilor autorității contractante, argumentarea pe care aceasta se preface că nu o înțelege constă în faptul că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați realizându-se în raport de prevederile documentației

de atribuire și nicidecum a unor bănueli ale membrilor comisiei de evaluare;

- concluzia comisiei de evaluare, potrivit căreia doar suma de 14.170,56 lei, fără TVA, poate fi asimilată ca fiind similară cu serviciile din prezenta procedură, cât și modalitatea de determinare este vădit neîntemeiată având în vedere următoarele aspecte:

- serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului în cadrul contractului nr. 6502/24.05.2018, cu o valoare de 57.600,00 lei, fără TVA, reprezintă veritabile servicii de proiectare pentru lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier, potrivit HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, care de altfel fac parte și din obiectul contractului ce urmează să fie atribuit;

- în mod netemeinic, s-a apreciat că doar valoarea serviciilor de proiectare aferente str. Republicii, din cadrul contractului nr. 6502/24.05.2018 reprezintă servicii similare cu cele din prezenta procedură, străzile proiectate în cadrul contractului nr. 6502/24.05.2018 sunt asimilate într-un procent semnificativ (peste 90%) drumurilor din clasa tehnică IV, acestea fiind veritabile drumuri de legătură cu localitățile din împrejurimi;

- în mod netemeinic, s-a apreciat că valoarea serviciilor de proiectare aferente str. Republicii, din cadrul contractului nr. 6502/24.05.2018, este de 14.170,56 lei fără TVA, rezultată în urma aplicării unui algoritm de calcul simplist și fără niciun fundament legal sau tehnic, valoarea acestora reprezentând un procent de 95% din valoarea totală a serviciilor de proiectare din cadrul contractului, aceasta fiind prevăzută, *inter alia*, cu pistă de biciclete, trotuare, spații verzi și diferitele constrângeri de amplasament, ceea ce presupune întocmirea de liste de cantități, detalii tehnice ce nu se regăsesc în cazul celorlalte străzi din cadrul proiectului;

- valoarea exactă a serviciilor de proiectare aferente str. Republicii, din cadrul contractului nr. 6502/24.05.2018, în niciun caz nu se determină cu algoritmul utilizat de către comisia de evaluare și poate fi realizată doar de prestatorul serviciilor, având în vedere că pentru serviciile de proiectare nu se întocmește o defalcare valorică a activităților, fiind stabilită doar o valoare globală a acestora, neexistând nicio clarificare vizând valoarea serviciilor de proiectare pentru str. ...;

- prin punctul de vedere se susține, în mod absolut mincinos, că *„Dat fiind faptul că răspunsul contestatorului nu a fost concludent, comisia de evaluare a ținut cont de răspunsurile primite de la beneficiarul lucrării, contractul invocat putând fi asimilat parțial ca experiență similară de servicii de proiectare [...]”*.

În primul rând, afirmația este falsă, având în vedere că nu s-a solicitat nicio clarificare având ca obiect valoare serviciilor de proiectare

aferente str. Republicii, solicitându-se doar confirmarea că străzile din cadrul contractului sunt asimilate drumurilor din clasa tehnică IV și dovezi care să susțină acest aspect întrebare la care contestatorul a răspuns în mod concludent, prezentând documente edificatoare.

În al doilea rând, afirmația este falsă, beneficiarul serviciilor de proiectare (ORAȘUL ...), ce au făcut obiectul contractului nr. 6502/24.05.2018, nu a susținut în niciuna dintre cele trei adrese emise că doar str. Republicii ar putea fi asimilată drumurilor din clasa tehnică IV, astfel cum insinuează autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat.

Urmare a studiului efectuat la Consiliu, s-a luat la cunoștință de adresele emise de ORAȘUL ... și în niciuna dintre ele nu se precizează faptul că doar str. Republicii ar putea fi asimilată drumurilor din clasa tehnică IV respectiv că valoarea serviciilor de proiectare pentru acest obiectiv ar fi de 14.170,56 lei, fără TVA, respectiv

- prin adresa nr. 2026/19.02.2021, beneficiarul ORAȘUL ... susține următoarele:

„În cadrul contractului a fost prestat serviciul pentru drumuri publice încadrate conform Ordinului Ministrului Transportului nr. 1295/30.08.2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice și a Ordinului Ministrului Transportului nr. 1296/ 30.08.2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor în clasa tehnică IV, deoarece străzile care traversează localitatea și care fac obiectul contractului, sunt preponderent drumuri publice din punct de vedere funcțional și administrativ, drumuri de legătură între orașul de reședință și satele componente, sunt drumuri cu 2 benzi de circulație și cu lățimi de 6 m parte carosabilă, exemplu Str.

Ținând cont de cele de mai sus, drumurile modernizate și reabilite prin contractul mai sus menționat se pot încadra în clasă tehnică IV, având elemente geometrice stipulate în Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor”;

- prin adresa nr. 2840/09.03.2021, beneficiarul ORAȘUL ... susține următoarele:

„considerăm că în cadrul contractului a fost prestat serviciul pentru drumuri publice încadrate conform Ordinului Ministrului Transportului nr, 1295/30.08.2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice și a Ordinului Ministrului Transportului nr. 1296/30.08.2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor în clasa tehnică IV, deoarece străzile care traversează localitatea și care fac obiectul contractului, sunt preponderent drumuri publice din punct de vedere funcțional și administrativ, drumuri de legătură între orașul de reședință și satele componente, sunt drumuri cu 2 benzi de circulație și cu lățimi de 6 m parte carosabilă.

Drumurile, străzile din contract sunt clasificate din punct de vedere administrativ și funcțional conform prevederilor Secțiunii II, art.8, alin. 1 (a, b și c) al Ordonanței nr. 43 din 28 August 1997 (republicată) privind regimul drumurilor, dintre care Str.

Valoarea totală a serviciilor de proiectare și asistență tehnică din contract este de 268.750,00 lei fără T.V.A. [...]";

• prin adresa nr. 3097 din 12.03.2021, beneficiarul ORAȘUL ... susține următoarele:

„Revenim la adresa 2840/09.03.2021, prin care vă comunicam că lucrările din ctr. nr. 6502/24.05.2018 pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea și modernizarea străzilor, amenajarea pistelor de cicliști și a trotuarelor, cu înființare canalizație subterană pentru cabluri, în ..., ...-Etapă I sunt drumuri, străzi clasificate din punct de vedere administrativ și funcțional conform prevederilor Secțiunii II, art. 8, alin. 1 (a, b și c) al Ordonanței nr. 43 din 28 August 1997 (republicată) privind regimul drumurilor.

Valoarea totală a serviciilor de proiectare și asistență tehnică din contract este de 268.750,00 lei fără TVA, din care 211.150,00 lei fără TVA reprezintă P.T. și 57.600,00 lei fără TVA reprezintă A.T.

Lungimea totală a străzilor din contract este de 9.745,00 m, din care Str. ... are lungimea de 654 m”;

Analizând conținutul adreselor emise de beneficiarul serviciilor de proiectare ce au făcut obiectul contractului nr. 6502/24.05.2018, se poate constata cu ușurință faptul că „străzile care traversează localitatea și care fac obiectul contractului, sunt preponderent drumuri publice din punct de vedere funcțional și administrativ, drumuri de legătură între orașul de reședință și satele componente, sunt drumuri cu 2 benzi de circulație și cu lățimi de 6 m parte carosabilă”, fiind confirmate (dovedite) susținerile din contestație potrivit cărora „străzile proiectate în cadrul contractului nr. 6502/24.05.2018 încheiat între S.R.L. și ... sunt asimilate într-un procent semnificativ (peste 90%) drumurilor din clasa tehnică IV”;

Totodată, din cuprinsul adreselor emise de beneficiarul serviciilor de proiectare ce au făcut obiectul contractului nr. 6502/24.05.2018 se poate constata cu ușurință faptul că „valoarea totală a serviciilor de proiectare și asistență tehnică din contract este de 268.750,00 lei fără TVA”, nicidecum 14.170,56 lei, fără TVA, cum a presupus comisia de evaluare;

- în ceea ce privește motivul de inacceptabilitate vizând răspunsul neconcludent, din punctul de vedere formulat se poate constata cu ușurință că nici în procedura jurisdicțională autoritatea contractantă nu a înțeles să precizeze aspectele apreciate ca fiind neconcludente de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 8643/19.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 26552/21.05.2021 autoritatea contractantă transmite Concluzii scrise la Concluziile scrise formulate de contestator.

Cu privire la acuzațiile aduse de contestator, autoritatea contractantă menționează următoarele:

I. Referitor la invocarea prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul adresei nr.7208/26.04.2021.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza contestației s-a constatat că, societatea contestatoare face o întreagă pledoarie cu privire la invocarea articolului respectiv precizat în cadrul comunicării dintr-o eroare de redactare, fără a menționa însă că, potrivit prevederilor invocate în cadrul aceluiași paragraf, respectiv, prevederile art. 215 alin. (5) din Lege, „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”, în cazul de față, ofertantul neîndeplinind cerințele cu privire la experiența similară solicitată prin documentația de atribuire.

II. Referitor la declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă precizează că, așa cum s-a arătat în comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii, aceasta a fost respinsă în baza:

1. Prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se menționează că „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

2. Prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifică că „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, coroborate cu faptul că răspunsurile prezentate la clarificările solicitate de către comisia de evaluare au fost neconcludente.

3. Prevederile art. 215 alin. (5) din Lege, „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, coroborat cu faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor aferente criteriului de atribuire - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară, solicitat prin Fișa de date a achiziției;

4. Prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifică „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire(...)” coroborat cu faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii

cerințelor aferente criteriului de atribuire - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară, solicitat prin Fișa de date a achiziției;

Cu privire la acest aspect, arată că prin documentația de atribuire a fost solicitată experiența similară, astfel:

„PROIECTARE - Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier, sau infrastructura similară d.p.d.v al complexității în valoare cumulată de cel puțin 270.000 lei fără TVA. Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii serviciilor prestate în cadrul a unul sau mai multor contracte.

Se vor considera servicii similare, cele aferente proiectării de lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate conform normativului în domeniu”,

și

răspunsul consolidat la clarificări „experiența similară și proiectarea de străzi, dacă acestea sunt clasificate ca drumuri de minim clasa tehnică IV conform cerinței din documentația de atribuire (Fișa de date - III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 1- Experiența similară), cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1295/2017 și 1296/2017 ale Ministrului Transporturilor”.

Din analiza ofertei, autoritatea arată că, pentru îndeplinirea experienței similare au fost prezentate 2 contracte, în valoare de 295.399,72 lei, fără TVA, astfel:

- Contract nr. 6502/24.05.2018 „Reabilitarea si Modernizarea Străzilor, Amenajarea Pistelor de Cicliști și a Trotuarelor, cu înființare Canalizație Subterana Pentru Cabluri, în ..., ... — Etapa 1” în valoare de 211.150,00 lei fără TVA,

Contract nr. 34060/08.10.2019 „Proiectare și execuție lucrări „Execuție Structura Rutieră ... pentru o lungime de 2.5 Km” în valoare de 84.249,72 lei fără TVA.

Dat fiind obiectul contractului de servicii nr. 6502/24.05.2018, pentru clarificarea situației cu privire la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire au fost solicitate clarificări cu privire la categoria funcțională din care fac parte drumurile precum și clasa tehnică a acestora, în conformitate cu Normele tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice din 30.08.20X7, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.295 din 30 august 2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 din 7 septembrie 2017 și Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor din 30.08.2017, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.296 din 30 august 2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 746 din 18 septembrie 2017 atât la contestator, cât și la beneficiarul lucrării - Primăria orașului

Dat fiind faptul că răspunsul contestatorului nu a fost concludent, comisia de evaluare a ținut cont de răspunsurile primite de la beneficiarul lucrării, contractul invocat putând fi asimilat parțial ca experiență similară de servicii de proiectare deoarece ofertantul a făcut dovada că a executat servicii de proiectare pentru execuție lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier, sau infrastructură similară d.p.d.v al complexității (lucrări de construire / modernizare / reabilitare /consolidări/ reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate conform normativului în domeniu (Ordin 1296/2017) și (Răspunsul consolidat la clarificări experiență similară modernizare/ reabilitare străzi/drumuri în oraș, respectiv drumuri cu două benzi de circulație, dacă sunt clasificate ca drumuri de minim clasa tehnică IV conform cerinței din documentația de atribuire (Fișa de date - III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 1- Experiența similară), cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1295/2017 si 1296/2017 ale Ministrului Transporturilor) deoarece au fost prestate servicii de proiectare pentru lucrări de modernizare pentru străzi, acestora nefiindu-le aplicabile prevederile Ordinului 1296/2017, numai pentru Strada Republicii - DC 133.

Valoarea a fost calculată astfel: $654/9745 \times 211.150 \text{ lei} = 14.170,56 \text{ lei}$ fără TVA.

Comisia de evaluare a constatat faptul că acest contract poate fi parțial asimilat ca experiență similară de servicii de proiectare, pentru valoarea de 14.170,56 lei fără TVA.

În consecință, susține că luând în calcul cota parte din valoarea aferentă contractului nr. 6502/24.05.2018, respectiv, valoarea de 14.170,56 lei, fără TVA și valoarea aferentă contractului nr. 34060/08.10.2019 respectiv, 84.249,72 lei, fără TVA, a reieșit o valoare aferentă experienței similare de 98.420,28 lei, fără TVA, față de 270.000 lei, fără TVA cât a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Cu privire la asistența tehnică autoritatea menționează că aceasta nu a fost precizată în oferta, aceasta fiind menționată doar în adresa primită de la beneficiarul lucrării.

În consecință, consideră că comisia de evaluare și-a desfășurată activitatea în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, coroborate cu cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca fiind nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare (documentații pentru obținere avize/acorduri, PAC, POE, PT, DE, asistența tehnică din partea

proiectantului) și execuție lucrări la obiectivul de investiții «Modernizare ..., km 13+685-14+184 și 22+263-29+221, 7,450 km», cod CPV: 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1080032/11.12.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 9.330.122,64 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta deoarece nu ar fi îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor secțiunii II.1.3 din anunțul de participare simplificat, tipul contractului este de proiectare și execuție;

- la punctul 2 de la secțiunea „III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala” din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință minimă de calificare:

*„Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani **a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier, sau infrastructură similară d.p.d.v al complexității în valoare cumulată de cel puțin 270.000 lei fără TVA. Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii serviciilor prestate în cadrul a unul sau mai multor contracte. Se vor considera servicii similare, cele aferente proiectării de lucrări de construire / modernizare / reabilitare / consolidare / reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate conform normativului în domeniu”;***

- modalitatea de dovedire a cerinței de calificare anterior menționată a fost stabilită în anunțul de participare simplificat astfel: „Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa și depune DUAE în format electronic, odată cu oferta, completat obligatoriu cu următoarele informații/mențiuni:

- numărul, data și obiectul contractului invocat drept experiență similară;
- beneficiarul (denumirea) acestuia și datele sale de contact (adresa);
- valoarea acestora în lei, fără TVA;
- data și numărul documentului de recepție a serviciilor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, pana la încheierea raportului procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Documentele justificative, actualizate la momentul prezentării care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt, fără a se limita la acestea: Certificate sau documente emise de beneficiar/ procese verbale de recepție/părți relevante ale contractului de servicii, din care sa reiasă toate

elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Prin sintagma „SERVICII duse la bun sfârșit” se înțelege:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; servicii recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală; sau b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC

Autoritatea contractantă va avea dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant (...);

- la punctul 7 din adresa de răspuns consolidat la solicitările de clarificare formulate de operatorii economici interesați, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1080032/00032] Raspuns consolidat la solicitarile de clarificari.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a formulat următoarea clarificare:

„Întrebare: Conform fișei de date a achiziției vă rugăm clarificați dacă se ia în considerare, ca și experiență similară modernizare/reabilitare străzi/drumuri în oraș, respectiv drumuri cu două benzi de circulație?

Răspuns: Da, **dacă sunt clasificate ca drumuri de minim clasa tehnică IV** conform cerinței din documentația de atribuire (Fișa de date - III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 1-Experiența similară), **cu respectarea prevederilor Ordinelor nr. 1295/2017 și 1296/2017** ale Ministrului Transporturilor.

Precizăm că, în expertiza tehnică la cap. 2.2 Date tehnice ale drumului expertizat - 2.2.1 Clasificarea tehnică a drumului - este menționat că „sectoarele de drum care fac obiectul achiziției se încadrează ca drum de clasa tehnică IV” și în Memoriul tehnic - cap. II. 1.1.2.1. Clasificarea tehnică — este menționat că „DJ 601 este încadrat ca drum județean de clasa tehnică IV”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a

contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”;

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”;

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire include prestarea de servicii de proiectare pentru construcția de drumuri de minim clasa tehnică IV, Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că, anterior, în cadrul altor contracte, au prestat servicii de proiectare a căror similaritate și/sau superioritate din punct de vedere a complexității urmează să fie demonstrată prin

caracteristicile constructive ale drumului/drumurilor proiectat/proiectate anterior comparativ cu cel care face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, rolul acestei cerințe este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență, au proiectat drumuri de minim clasa tehnică IV, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Referitor la semnificația sintagmei „**drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate conform normativului în domeniu**” din enunțul cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul reține că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă a indicat prevederile normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor aprobate prin următoarele acte normative:

- Ordinul ministrului transporturilor nr. **1296/2017** care prevede la art. 2.3 atât numărul benzilor de circulație aferente clasei IV de drumuri cât și lățimea acestora după cum urmează:
 - o număr minim/maxim de **benzi de circulație: 2**
 - o **Lățimea benzii de circulație (m): 3,00.**
- Ordinul ministrului transporturilor nr. **1295/2017** prin care se definesc clasele tehnice ale drumurilor publice prin raportare la caracteristicile traficului înregistrat/prognozat, cu mențiunea prevăzută la art. 1.3 „*Prevederile prezentelor norme tehnice **nu se aplică: - străzilor; - drumurilor închise circulației publice; - drumurilor private***”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat, prin cerința de calificare anterior menționată, care sunt condițiile care trebuie întrunite de străzile reabilitate prin contractele derulate anterior pentru ca serviciile invocate de către operatorii economici interesați să fie considerate experiență similară respectiv să aibă 2 benzi de circulație pe sens a câte 3 metri lățime fiecare, să aibă cel puțin caracteristicile de trafic aferentă clasei nr. IV prevăzute în tabelul nr. 1 din Ordinul ministrului transporturilor nr. 1295/2017 și **să nu fie străzi**, drumuri închise circulației publice sau drumuri private.

În ceea ce privește sintagma „*străzi*” menționată ca excepție în cadrul art. 1.3 din normele aprobate prin Ordinul nr. 1295/2017, Consiliul reține că aceasta este definită la art. 8 alin. (1) lit. c) din Ordonanța nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările și completările ulterioare ca fiind „*drumuri publice din interiorul localităților, indiferent de denumire: stradă, bulevard, cale, chei, splai, șosea, alee, fundătură, uliță etc*”.

Consiliul reține că prevederile art. 8 din Ordonanța nr. 43/1997 reglementează la alin. (1) modalitatea de clasificare a drumurilor de interes local aflate în proprietatea publică a unității administrativ

teritorială pe teritoriul căreia se află și cuprinde, în afară de străzile definite conform normei juridice anterior menționate, atât drumurile comunale definite la lit. a) care asigură legăturile între sate și reședința de comună sau, după caz oraș/alte sate cât și drumurile vicinale definite la lit. b) ca drumuri ce deservească mai multe proprietăți, fiind situate la limitele acestora.

Prevederile legale anterior menționate cu privire la clasificarea drumurilor de interes local sunt completate de cele aflate la art. 11 alin. (1) din Ordonanța nr. 43/1997 care statuează faptul că *„Drumurile de interes național, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte și sunt considerate continue și atunci când traversează localitățile, servind totodată și ca străzi”*.

Prin urmare, pentru a fi considerate experiență similară în cadrul prezentei proceduri de atribuire, serviciile de proiectare prestate anterior ar fi trebuit să fie aferente fie unor drumuri de clasă tehnică cel puțin IV, sintagmă care potrivit tabelului 1 aflat la art. 2.3 din normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor aprobate prin Ordinul nr. 1296/1997 desemnează *„Drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare, drumuri județene și drumuri comunale”* iar potrivit art. 1.3 din aceleași norme sunt excluse străzile, cu excepția drumurilor naționale, județene și comunale care își păstrează categoria funcțională din care fac parte, fiind considerate continue în traversarea localităților, servind totodată și ca străzi.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că în cuprinsul DUAЕ, membrii asocierii ... au menționat că ar fi prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, în cadrul următoarelor contracte:

- asociatul SC SRL a menționat în DUAЕ „servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, elaborare documentație pentru avize, elaborarea documentației tehnice pentru autorizația de construire, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitarea și modernizarea străzilor, amenajarea pistelor de cicliști și a trotuarelor, cu înființare canalizație subterană pentru cabluri în ..., ... – etapa 1»; contract nr. 6502/24.05.2018; tip servicii: servicii de proiectare pentru lucrări (fazele PT+DE): Ordin de începere a etapei de proiectare nr. 7327/12.06.2018 (cu începere din 13.06.2018); proces verbal de recepție la finalizare servicii: PV nr. 070/13.07.2018 (PT+DE); PV nr. 023/03.07.2018 (DTAC); calitate prestator: - subcontractant al SC ... SRL, conform Acord de subcontractare nr. 120/05.02.2018, pentru servicii de proiectare și asistență tehnică – proiectant 100%;

Valoare servicii de proiectare lei fără TVA:

Valoare: 211150

Moneda: RON

Data început: 13/06/2018

Data sfârșit: 13/07/2018

Beneficiari: Primăria Orașului ... (...)" – pag. 141 din vol. 3 al dosarului cauzei;

- asociatul SC ... SRL a menționat în DUAЕ un contract a cărui valoare este de 84.249,72 lei fără TVA – pag. 153 din vol. 3 al dosarului cauzei.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. 933/19.01.2021 (pag. 147-149 din vol. 4 al dosarului cauzei), din care relevantă în soluționarea contestației care face obiectul prezentei este întrebarea cu privire la asociatul SC SRL, prin care aceasta a cerut următoarele informații cu privire la contractul executat pentru Primăria Orașului ...: „(...) vă solicităm să clarificați/precizați care este categoria funcțională din care fac parte drumurile precum și clasa tehnică a acestora, în conformitate cu normele tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice din 30.08.2017, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1295 din 30.08.2017 (...) și normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor din 30.08.2017, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1296 din 30.08.2017 (...)"

La această solicitare de clarificare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 21001297/22.01.2021 (pag. 98-101) astfel: „*atașăm prezentei certificatul privind experiența prestatorului nr. 15298/17.12.2018, semnat de beneficiarul lucrării și anume Primăria Orașului ..., care confirmă serviciile prestate în cadrul contractului nr. 6502/24.05.2018 (3 pagini). Pe prima pagină a documentului este precizată categoria funcțională și clasa tehnică din care fac parte străzile proiectate, respectiv clasa tehnică IV*"

În anexa răspunsului anterior menționat, contestatorul a transmis autorității contractante certificatul nr. 15298/17.12.2018 emis de Primăria Orașului ... (pag. 107-109 din vol. 4 al dosarului cauzei) în care se menționează la punctul 6 „C) Categorie străzi: IV-a de folosință locală; D) **Clasa tehnică: IV**"

Prin adresa nr. 2930/17.02.2021 (pag. 259-260 din vol. 5 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a transmis contestatorului o nouă solicitare de clarificări privind serviciile de proiectare prestate anterior de către SC SRL astfel:

„(...) având în vedere răspunsul transmis la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 21001298/22.01.2021 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1245/22.01.2021 vă rugăm să ne comunicați prin prezentarea de documente doveditoare în acest sens, cum ar fi, memoriul tehnic, caiet de sarcini, inclusiv tema de proiectare etc. dacă în cadrul contractului respectiv a fost prestat serviciul la drumuri de clasa tehnică IV respectiv, dacă străzile care traversează localitatea și care au făcut obiectul contractului fac parte din drumurile de interes național, județean sau comunal, încadrate conform Ordinului Ministrului

Transportului nr. 1295 din 30.08.2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice și a Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 1296 din 30.08.2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor (...)".

La această nouă solicitare de clarificare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 21003054/19.02.2021 (pag. 2-4 din vol. 5 al dosarului cauzei) astfel:

„având în vedere solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 2930 din 17.02.2021 precum și răspunsul la întrebare nr. 12 din clarificarea nr. 17950/29.12.2020, conform căreia «se consideră ca și experiență similară și proiectarea de străzi, dacă acestea sunt clasificate ca drumuri de clasă minim IV (...)» vă comunicăm următoarele:

Drumurile studiate prin proiectul «Reabilitarea și modernizarea străzilor, amenajarea pistelor de cicliști și a trotuarelor, cu înființare canalizație subterană pentru cabluri, în Orașul ..., ... – Etapa I», sunt drumuri publice din punct de vedere funcțional și administrativ și fac legătura între orașul de reședință și satele componente. Drumurile modernizate sunt de aceeași complexitate cu ale unui drum județean din punct de vedere structurii rutiere, al proiectării și al execuției.

Atașăm prezentei profiluri transversale cu caracteristicile geometrice care atestă clasa tehnică conform OMT 1295/2017 și OMT 1296/2017".

În anexa răspunsului său, contestatorul a anexat 4 planșe cu profile transversale pe care este menționat „aplicabilitate: strada ... (...)” și sunt menționate diverse tronsoane prin indicarea reperelor kilometrice (de ex. planșa de la pag. 24 este pentru strada ..., axa 11 km 0+155 ÷ km 0+200)".

*Totodată, se reține că, urmare a corespondenței nr. 2948/17.02.2021, Primăria Orașului ..., în calitate de beneficiar al contractului invocat de contestator drept experiență similară, a transmis autorității contractante adresa nr. 2026/19.02.2021 (pag. 28 din vol. 5 al dosarului cauzei) în care menționează că „(...) în cadrul contractului a fost prestat serviciul pentru drumuri publice încadrate conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 1295/30.08.2017 (...) și (...) nr. 1296/2017 (...) deoarece străzile care traversează localitatea și care fac obiectul contractului sunt preponderent drumuri publice din punct de vedere funcțional și administrativ, drumuri de legătură între orașul de reședință și satele componente, sunt drumuri cu 2 benzi de circulație și cu lățimi de 6 m parte carosabilă, **exemplu strada***

Ținând cont de cele de mai sus, drumurile modernizate și reabilite prin contractul mai sus menționat se pot încadra în clasa tehnică IV, având elemente geometrice stipulate în Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor".

În continuare, autoritatea contractantă a solicitat Primăriei Oraşului ..., prin adresa nr. 4091/05.03.2021 (pag. 236 din vol. 6 al dosarului cauzei) să precizeze *„(...) care dintre aceste străzi sunt clasificate din punct de vedere administrativ şi funcţional (...) ca drum comunal, drum vicinal, precum şi valoarea de proiectare conform contract defalcată pe fiecare dintre acestea”*, respectiva primărie răspunzând prin adresele nr. 2840/09.03.2021 şi nr. 3097/12.03.2021 (pag. 47 şi pag. 43 din vol. 6 al dosarului cauzei), că drumurile reabilite sunt străzi sunt clasificate din punct de vedere administrativ şi funcţional conform prevederilor secţiunii II, art. 8 alin. (1) lit. a), b) şi c) din Ordonanţa nr. 431997 privind regimul drumurilor, valoarea totală şi defalcată pe proiect tehnic/asistenţă tehnică a serviciilor, lungimea totală a străzilor - 9745 metri, lungimea străzii Republicii - 654 metri).

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7208/26.04.2021, pe motivul că acest ofertant nu ar fi îndeplinit cerinţa de calificare privind experienţa similară.

Analizând la rândul său oferta contestatorului şi răspunsul la solicitarea de clarificări raportat la prevederile exprese ale documentaţiei de atribuire, Consiliul reţine următoarele aspecte:

- contractul nr. 6502/24.05.2018 executat anterior de SC SRL pentru Primăria Oraşului ... a avut ca obiect reabilitarea unor străzi;
- pentru a stabili care din aceste **străzi** se încadrează într-una din categoriile drum naţional/judeţean/comunal reglementat la art. 2.3 coroborat cu art. 1.3 din normele aprobate prin Ordinul nr. 1296/1997, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, la care acesta a răspuns argumentând doar din punct de vedere geometric (număr de benzi de circulaţie, lăţimea benzilor) pretinsa apartenenţă a străzilor reabilite în ... la categoria drumurilor, cu excepţia străzii Republicii despre care a indicat că ar face parte din categoria funcţională a drumurilor comunale, fiind situată pe traseul drumului comunal DC 133.

Ori, astfel cum rezultă din certificatul nr. 15298/17.02.2018 emis de Primăria Oraşului ..., contractul executat anterior de contestator nu include doar strada ... ci şi numeroase alte străzi despre care respectivul ofertant nu a oferit autorităţii contractante nicio argumentare (a se vedea, cu titlu de exemplu, secţiunea „scurgerea apelor” din respectivul certificat, în care sunt enumerate 12 străzi).

Faţă de cele de mai sus, Consiliul reţine că autoritatea contractantă a constatat în mod corect faţă de oferta contestatorului incidenţa prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de*

comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” deoarece prin răspunsul său, acest ofertant a argumentat încadrarea în clasa IV definită prin Ordinele Ministrului Transporturilor nr. 1295/2017 și 1296/2017, însă nu și a celorlalte străzi proiectate.

Mai mult, din verificarea informațiilor publice încărcate în SEAP de către Primăria Orașului ..., Consiliul reține că, prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1074720/08.09.2020, aceasta din urmă a organizat o altă procedură de atribuire având ca obiect „Rest de executat pentru proiectul «REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA STRĂZILOR, AMENAJAREA PISTELOR DE CICLIȘTI ȘI A TROTUARELOR, CU ÎNFIINȚARE CANALIZAȚIE SUBTERANĂ PENTRU CABLURI, ÎN ...,..... – ETAPA 1»”.

La secțiunea „II.1.4) Descriere succintă” din respectivul anunț de participare simplificat, Primăria Orașului ... a precizat „Contractul presupune execuția lucrărilor aferente categoriilor de lucrări „Terasamente, Suprastructura drum, Parcări, Trotuare, Canalizație subterană cabluri, Canalizare pluvială, pe anumite străzi din cadrul proiectului REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA STRĂZILOR, AMENAJAREA PISTELOR DE CICLIȘTI ȘI A TROTUARELOR, CU ÎNFIINȚARE CANALIZAȚIE SUBTERANĂ PENTRU CABLURI, ÎN ORAȘUL ..., ... – ETAPA 1.

Conform Caietului de sarcini, tronsoanele de străzi pe care mai sunt de finalizat lucrări (Terasamente, Suprastructura drum, Parcări, Trotuare, Canalizație subterană cabluri, Canalizare pluvială sunt următoarele:

1. Strada ...;
2. Strada ...;
3. Strada ...;
4. Strada ...;
5. Strada ...;
6. Strada ...;
7. Strada ...;
8. Strada ...;
9. Strada ...;
10. Strada ...;
11. Strada ...;
12. Strada ...;
13. Strada ...;
14. Strada ...;
15. Strada ...;
16. Strada ...;
17. Intrarea ...;
18. Intrarea

Precizăm că pentru străzile menționate mai sus au fost executate lucrări, fiind vorba de rest rămas de executat, lucrări ce trebuie realizate în coordonare cu executantul existent al contractului inițial de lucrări. Termenul de execuție a lucrărilor este de 30 de zile”.

În anexa anunțului de participare simplificat anterior menționat se regăsește dispoziția de șantier nr. 6/14.01.2020, întocmită de SC SRL pentru Primăria Orașului ..., prin care acesta, în calitate de proiectant, a dispus, printre altele, lărgirea părții carosabile pentru strada ... de la 3 metri la 3,5 metri, a dispus lărgirea părții carosabile a străzii ... de la 4 metri la 4,5 metri, a străzii ... de la 3 metri la 3,5 metri, a străzii 5 de la 3 metri la 3,5 metri, a străzii ... de la 5,5 metri la 6 metri, a străzii 19 de la 4 metri la 5 metri, a străzii ... de la 3 metri la 4 metri și a străzii ... de la 5 metri la 5,5 metri.

Dispoziția de șantier anterior menționată este semnată atât de SC SRL (operator economic având calitatea de membru al asocierii condusă de actualul contestator) cât și de beneficiarul Primăria Orașului

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că informațiile publicate de către Primăria Orașului ... pe SEAP confirmă suspiciunea rezonabilă a comisiei de evaluare din cadrul prezentei proceduri de atribuire, conform căreia străzile proiectate de SC SRL în cadrul contractului nr. 6502/24.05.2018 nu ar fi fost „aferele proiectării de lucrări de construire / modernizare / reabilitare / consolidare / reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate conform normativului în domeniu”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul cerinței de calificare privind experiența similară din prezenta procedură de atribuire.

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în verificarea experienței similare în servicii de proiectare a asocierii ... iar prin răspunsul formulat acest ofertant a răspuns neconcludent, argumentând doar cu privire la o singură stradă din multitudinea de străzi proiectate, aspect care a condus în mod corect la respingerea ofertei sale în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să transmită contestatorului o nouă solicitare de clarificare privind experiența în servicii de proiectare având în vedere că prin acest demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante obligația respingerii ofertei urmare a unui răspuns neconcludent.

Astfel, deși autoritatea contractantă a solicitat de două ori contestatorului să lămurească categoria drumurilor proiectate anterior,

acesta a ales prin manifestarea propriei voințe să indice categoria de drum comunal și să depună profile cu structura drumului proiectat doar pentru strada Republicii, ignorând în totalitate toate celelalte străzi pe care le-a proiectat anterior.

Nu este lipsit de relevanță nici faptul că Orașul ... face parte din, această unitatea administrativ teritorială are calitatea de autoritate contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire iar lucrările care urmează a fi executate constau în modernizarea unui drum de legătură dintre localitățile ... și ... (prin urmare, din, în imediata proximitate a Orașului ...), fiind greu de crezut că salariații aparatului de specialitate al Județului nu ar avea cunoștință de categoria în care se încadrează străzile dintr-un oraș situat în acest județ.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel: „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca **aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții***. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze **absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și

jurisprudența citată)”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire cu privire la modalitatea de demonstrare a experienței similare au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, pentru a accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și a ajunge să presteze serviciile de proiectare din cadrul prezentului contract, asocierea ... ar fi trebuit să demonstreze autorității contractante că a prestat anterior servicii de proiectare „pentru lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier, sau infrastructură similară d.p.d.v al complexității în valoare cumulată de cel puțin 270.000 lei fără TVA”, cu mențiunea că „Se vor considera servicii similare, cele aferente proiectării de lucrări de construire / modernizare / reabilitare /

consolidare / reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate conform normativului în domeniu” coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări potrivit căruia „(...) se ia în considerare, ca și experiență similară modernizare/reabilitare străzi/drumuri în oraș (...) dacă sunt clasificate ca drumuri de minim clasa tehnică IV conform cerinței din documentația de atribuire (Fișa de date - III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 1- Experiența similară), cu respectarea prevederilor Ordinelor nr. 1295/2017 și 1296/2017 ale Ministrului Transporturilor”.

Ori, prin DUAE depus, SC SRL a menționat că obiectul contractului anterior a constat în reabilitarea unor străzi iar prin răspunsurile ulterioare la solicitările de clarificări, nu a demonstrat clasificarea respectivelor străzi ca drumuri de minim clasa tehnică IV cu respectarea prevederilor Ordinelor nr. 1295/2017 și 1296/2017 ale Ministrului Transporturilor, aspect care a condus în mod corect la respingerea ofertei acestuia datorită răspunsurilor neconcludente.

Contrar susținerilor contestatorului, simplul fapt că străzile proiectate ar avea o anumită lățime și număr de benzi nu duce în mod automat la îndeplinirea cerinței de calificare astfel cum a fost prevăzută în documentația de atribuire deoarece prin clarificarea anterior menționată autoritatea contractantă a precizat că „(...) se ia în considerare, ca și experiență similară modernizare/reabilitare străzi/drumuri în oraș (...) **dacă sunt clasificate ca drumuri de minim clasa tehnică IV (...) cu respectarea prevederilor Ordinelor nr. 1295/2017 și 1296/2017 ale Ministrului Transporturilor**”, de unde rezultă că nu orice servicii de proiectare a unor străzi urmează a fi considerate experiență similară ci doar acelea aferente unor străzi care îndeplinesc în mod cumulativ prevederile Ordinelor nr. 1295/2017 și nr. 1296/2017, din care sunt excluse străzile care nu sunt pe traseul unor drumuri comunale/județene/naționale.

Mai mult, prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, contestatorul nu a argumentat cu privire la fiecare dintre străzile proiectate anterior, ci doar cu privire la una singură (str. Republicii – DC 133), motiv pentru care autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta acestuia datorită răspunsului generic și neconcludent.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând asocierii ... „(...) să ne comunicați prin prezentarea de documente doveditoare în acest sens, cum ar fi, memoriul tehnic, caiet de sarcini, inclusiv tema de proiectare etc. dacă în cadrul contractului respectiv a fost prestat serviciul la drumuri de clasa tehnică IV respectiv, dacă străzile care traversează localitatea și care au făcut obiectul contractului fac parte din drumurile de interes național, județean sau comunal” ceea ce înseamnă că respectivul ofertant ar fi trebuit să transmită comisiei de

evaluare aceste documente pentru fiecare dintre străzile proiectate sau să conteste în termenul legal solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, asocierea ... a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin răspunsul consolidat ce condiții trebuie să îndeplinească serviciile de proiectare derulate anterior în cadrul unor străzi din localități pentru a fi considerate experiență similară iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare, elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va menține decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, menține decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini