CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de domnul ..... – director general, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de „.....”, cod CPV 32570000-9 – Echipament de comunicații (Rev. 2), cu data-limită de depunere a ofertelor 05.07....., ora 15:00, organizată de ……, cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea rezultatului licitației electronice și, implicit, a raportului procedurii întocmit pentru lotul 1 și ..... pentru lotul în discuție, în cazul în care nu este posibilă aplicarea măsurilor de remediere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..... SRL reclamă faptul că în timpul licitației electronice aferentă lotului 1 a întâmpinat probleme tehnice, sistemul SICAP nu a funcționat corespunzător, motiv pentru care nu a reușit să introducă prețul pe care dorea să-l oferteze, neavând la bază informații clare asupra situației existente la momentul introducerii prețului.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ……/.....-...../10.10....., dovada constituirii cauțiunii conform art. 611 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu precizarea că ea se

constituie la Trezoreria Statului, la CEC Bank - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele ..... SRL și la dispoziția Consiliului.

Totodată, Consiliul a pus în discuţia părților (adresa nr. ……/.....-...../10.10..... către autoritatea contractantă) excepţia tardivităţii contestaţiei, întrucât a fost transmisă Consiliului prin e-mail, la data de ....., ora 21:39, în condiţiile în care programul de lucru al Consiliului anunțat public la „http://www.cnsc.ro/depunere-contestatii/program-depunere/" încetează la ora 16:00, iar la art. 182 alin. (2) C. proc. civ. se prevede că, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanţă sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal.

În punctul său de vedere nr. ……/… din 12.10..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ……/12.10....., autoritatea achizitoare solicită respingerea motivelor invocate de contestatoare ca nefondate.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu sub nr. …../....., prin care informează asupra faptului că nu constituie cauțiunea.

http://www.cnsc.ro/wp content / uploads / 2018 / 06 /Preliminar analizării excepției tardivității contestației sau soluționării pe fond a contestației, Consiliul a observat că actul de învestire al Consiliului, respectiv contestația care face obiectul prezentei cauze, nu era însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016 și Hotărârii plenului Consiliului din 5 iunie ..... „referitoare la aplicarea dispozițiilor OUG nr. 45/....." (disponibilă la adresa http://www.cnsc.ro/wp content / uploads / ..... / 06 / .....06.Cautiune.pdf), sens în care a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției, cum s-a arătat în cele ce preced.

Consiliul ia act de punctul de vedere exprimat de contestatoare, fiind reținută manifestarea expresă de voință a contestatoarei de a nu se supune solicitării Consiliului de a constitui cauțiunea, potrivit prevederilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 ce stabilesc:

*Art. 61^1. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune** stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.(…)

De remarcat faptul că, față de prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție.

Având în vedere că prin art. VIII din OUG nr. 45/..... se stabilește modul de aplicare a modificărilor aduse de ordonanță și Legii nr. 98/2016, precum și Legii nr. 101/2016 [Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.], pentru soluționarea contestației din ..... este obligatorie constituirea unei cauțiuni conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru o înțelegere a modului de aplicare a acestei ordonanțe, Consiliul a publicat, în 05.06....., Hotărârea plenului, cu următoarele informații:

În temeiul dispozițiilor art. 63 alin. 1) și 4) din Legea nr. 101/2016, se adoptă următoarea

Hotărâre

1. Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie ....., se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/.....

2. În cazul contestațiilor care nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, înainte de soluționarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, corespondența având conținutul anexei la prezenta.

3. Regula de la pct. 2 se aplică și în cazul în care cauțiunea depusă nu respectă cuantumul menționat la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/....., caz în care se va solicita dovada completării acestuia. […]

Din răspunsul dat de ..... SRL la interpelarea Consiliului, acesta din urmă reține culpa reclamantei constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de legiuitorul delegat. Mai mult, în pofida beneficiului acordat de Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii în trei zile, începând cu aceea următoare primirii adresei nr.

……../.....-...../10.10....., reclamanta nu a profitat de acesta, neprezentând organului administrativ-jurisdicțional cauțiunea obligatorie.

În aceste condiții, chestiunea neonorării obligației de constituire a cauțiunii fiind lichidată, Consiliul va aplica normele obligatorii ale art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, va respinge contestația ..... SRL. Văzând că normele anterior citate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația respectivă este respinsă indiferent și independent de analiza pe fond a ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația ..... SRL nr. ...../08.010....., pentru nedepunerea dovezii constituirii cauțiunii, în contradictoriu cu …….

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**