



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: 29.02.2024

Prin contestația nr. 26/05.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7357/06.02.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată de-administrator, având, împotriva raportului procedurii nr. 2674 din data de 23.01.2024, publicat în SEAP la data de 25.01.2024, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2856 din 25.01.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca, s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. Admiterea contestației, astfel cum este formulată;
2. Anularea raportului procedurii nr. 2674/23.01.2024, publicat în SEAP în 25.01.2024 precum și a tuturor actelor subsecvente;
3. Anularea adresei denumită „Comunicarea rezultat reevaluare procedură” nr. 2856 din 25.01.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și clasată pe primul loc, cea depusă de către ofertantul, în cadrul procedurii de atribuire „.....”, publicată în SICAP cu anunțul de participare din 25.05.2023;
5. Studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește interesul contestatoarei, în vederea promovării unui demers juridic, interesul trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia).

Interesul contestatoarei, subliniază aceasta, este legitim, fiind prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016 și vizează luarea măsurii de remediere de către autoritatea contractantă, prin înlăturarea actelor vătămătoare constând în raportul procedurii nr. 2674 din 23.01.2024, publicat în SEAP în 25.01.2024, respectiv Comunicarea rezultatului procedurii nr. 2856 din 25.01.2024.

În ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul depunerii contestației, dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, contestatoarea consideră că această condiție este îndeplinită, raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante este formulat cu încălcarea Legii nr. 98/2016 și a HG 395/2016 și, prin urmare, determină prezentarea unei oferte inacceptabile și neconforme cu prevederile documentației de atribuire.

Pentru a dispune în acest sens, contestatoarea solicită să se aibă în vedere motivele principale expuse în cele de mai jos.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

I.1. Prezintă relevanță în vederea soluționării contestației pendinte faptul că, la data de 25.05.2023, ... a inițiat procedura on-line de atribuire, cod CPV principal 90524400-0 „.....i (Rev.2)”, publicând anunțul de participare nr.

I.2. Potrivit descrierii din fișa de date a achiziției, ... viza semnarea unui acord-cadru pentru o perioadă de 24 luni cu o valoare estimată a acordului-cadru de 1.741.200 RON(fără TVA), stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

I.3. De asemenea, în linie cu aspectele reținute în cadrul Raportului Procedurii nr. 33362 din data de 12.10.2023, publicat în SEAP în 16.10.2023 s-a reținut de către comisia de evaluare, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, depunerea de oferte admisibile și conforme cu cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini de către următorii operatori economici:

(i) cu o propunere financiară în cuantum de 1.368.583,20 lei;

(ii) o propunere financiară în cuantum de 1,486,984.80 lei;

(iii) cu o propunere financiară în cuantum de 1.702.893,60 lei;

I.4. În urma publicării raportului procedurii cu nr. 33362 din 12.10.2023, publicat în SEAP de ANAP în 16.10.2023, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 33691 din 16.10.2024,

societatea a înregistrat la CNSC contestația cu nr. 13/25.10.2023;

I.5. a fost soluționată de CNSC prin Decizia nr. 2736/C5/3021 din 20.11.2023, în urma căreia Consiliul a decis:

a) Respinge ca nefondata excepția lipsei de interes, invocate de autoritatea contractantă;

b) Admite contestația formulată de către în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

c) Anulează raportul procedurii nr.33362/12.10.2023 și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 2 locuri și la emiterea unui nou rezultat, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

I.6. În urma Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii cu nr. 2674 din 23.01.2024, publicat în SEAP de către ANAP la data de 25.01.2024, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 2856 din 25.01.2024

I.7. În linie cu aspectele reținute în cadrul raportului procedurii nr. 2674 din data de 23.01.2024, publicat în SEAP de ANAP în 25.01.2024 s-a reținut de către comisia de evaluare, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, depunerea de oferte admisibile și conforme cu cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini de către următorii operatori economici:

(i) cu o propunere financiară în cuantum de 1.368.583,20 lei;

ii) cu o propunere financiară în cuantum de 1.702.893,60 lei;

II. Autoritatea contractantă a nesocotit în mod flagrant și Decizia CNSC amintită, învederează contestatoarea, în sensul că:

II.1. Nu a respectat termenul stabilit de Consiliu pentru emiterea unui nou raport al procedurii-după cum se poate observa cu ușurință, noul raport al procedurii a fost publicat la aproximativ 60 de zile de la primirea Deciziei CNSC;

II.2. Nu a respectat dispozitivul acestei Decizii, în sensul stabilit de Consiliu. Cu de la sine putere, autoritatea contractantă a hotărât și reevaluarea ofertei, așa cum arată chiar aceasta în cuprinsul raportului procedurii cu nr. 2674/23.01.2024 la pagina 5;

II.3. În cursul acestui proces de reevaluare al ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă i-a trimis 3(trei) solicitări de clarificări, pe care le atașează contestației spre confirmare și care se pot vedea și din dosarul achiziției;

II.4. Chiar dacă în cuprinsul primului răspuns la solicitarea autorității contractante, menționează contestatoarea, a sesizat abuzul autorității și faptul că nu respectă Decizia CNSC, autoritatea contractantă a continuat în demersul ei și a formulat noi solicitări de clarificări, din care în ultima a venit cu o cerință cel puțin „ciudată”, solicitându-ne punctul de vedere cu privire la un text de lege.

II.5. Este evident, subliniază contestatoarea, că așa cum a răspuns și autorității contractante, ca tot demersul ei a avut la baza doar tergiversarea procesului de reevaluare și protejarea intereselor actualului contractant, adică exact operatorul economic aflat pe locul I, firma, a cărei ofertă era obligată să o reevalueze.

II.6. Din cuprinsul Deciziei CNSC amintite a reieșit că următoarele critici pe care le-am adus ofertei clasate pe primul loc, anume cea depusă de, prin contestația au fost admise și anume:

a) Critica nr.1 - neprezentarea cazierelor judiciare pentru acționarul unic al anume firma cu sediul în Malta, precum și pentru acționarul majoritar al subcontractantului declarat SA, care deține 99% din acțiunile acesteia- a se vedea pagina 19/27 din Decizia CNSC.

b) Critica nr.4 - nerespectarea cerinței de la pag. 2 din caietul de sarcini:

b1)„Ofertantul va face dovada ca poate transporta în condiții legale categoria de deșeuri de origine animală de la autoritatea contractantă către locul de eliminare a acestora”;

b2)„Ofertantul va face dovada ca poate elimina în condiții legale deșeurile de origine animală.”

Așa după cum a constatat și CNSC, „obiectul acordului de subcontractare nr.787/03.08.2023 încheiat de (.....) cu, este doar eliminarea deșeurilor de origine animală cu cod 02 02 03, nu și transportul”.-a se vedea pagina 23/27 din Decizia CNSC;

„Mai mult decât atât, autorizația de mediu nr. 64 din 08.11.2018 revizuită la 07.10.2019 și 27.11.2020 aparținând nu mai era valabilă la data limită de depunere a ofertelor.” -a se vedea pagina 23/27 din Decizia CNSC;

c) Critica nr.9 – nerespectarea cerinței de la pag. 4 din caietul de sarcini: „lista autovehiculelor necesare efectuării transportului, licențiate, autorizate și certificate sanitar de către Direcțiile de Sănătate Publică și Institutul de Sănătate Publică”;

Așa după cum a constatat și CNSC, „la dosarul achiziției publice Consiliul nu a regăsit lista cu toate autovehiculele cu care va efectua transportul tuturor deșeurilor, inclusiv a celor de origine animală, cu cod 02 02 03 și nici autorizațiile sanitare de funcționare eliberate de Direcțiile de Sănătate Publică pentru autovehiculele declarate pentru transportul deșeurilor medicale din clasa 18 01” -a se vedea pagina 23/27 din Decizia CNSC;

d) Critica nr.10 - nerespectarea cerinței de la pag. 4 din Caietul de sarcini: „dovada deținerii în dotare proprie a echipamentelor și autovehiculelor utilizate așa după cum a constatat și CNSC,” „din propunerea tehnică reiese că ofertantul nu a depus:

a. dovada deținerii pentru instalația de decontaminare termică de la

b. dovada deținerii pentru instalația de incinerare a deșeurilor de origine animală aparținând” și a atras atenția autorității contractante asupra faptului că reevaluarea trebuie să se facă cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și să nu creeze un avantaj prin solicitarea de clarificări-a se vedea pagina nr. 24/27 din Decizia CNSC.

e) Critica nr.12 - nerespectarea cerinței de la pag. 6 din caietul de sarcini: „vehiculele care colectează deșeurile ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini trebuie să fie dotate cu cântar pentru cântărire avizat și certificate metrologic”;

Așa după cum a constatat și CNSC, „la dosarul achiziției publice Consiliul a regăsit un certificat de avizare metrologică pentru un singur mijloc de cântărire a deșeurilor, deși a declarat că va transporta deșeurile cu 4 autovehicule: 2 autovehicule pentru deșeurile medicale și 2 autovehicule pentru deșeurile de origine animală”-a se vedea pagina nr.24/27 din Decizia CNSC

f) Critica nr.15 - nerespectarea cerinței de la pag. 6 din caietul de sarcini: „în cadrul propunerii tehnice, operatorii economici vor descrie modul în care și-au asigurat accesul la serviciile personalului folosit”;

Așa după cum a constatat și CNSC, „în propunerea tehnică nu a descris modul în care și-a asigurat accesul la serviciile personalului folosit”- a se vedea pagina nr. 24/27 din Decizia CNSC

g) Critica nr.16 - nerespectarea cerinței de la pag. 9 din caietul de sarcini: „pentru gestionarea și combaterea riscurilor identificate de autoritatea contractantă, operatorii economici vor prezenta în cadrul propunerii tehnice metodele propuse”.

Așa după cum a constatat și CNSC, „în cuprinsul propunerii tehnice nu a prezentat metodele propuse pentru gestionarea și combaterea riscurilor identificate și menționate de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini la punctul 5.2. de la pagina 9”- a se vedea pagina nr. 24/27 din Decizia CNSC

Contestatoarea consideră că întreg procesul de reevaluare al ofertei declarată câștigătoare și clasată pe primul loc, anume cea depusă de către, a fost efectuat de autoritatea contractantă cu nerespectarea principiilor enunțate de către Consiliu în Decizia nr. 2736/C5/3021 din 20.11.2023 și anume:

1. principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

2. principiul prevăzut la art. 209 din Legea nr. 101/2016.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, învederează contestatoarea.

În concluzie, pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și cele solicitate în partea introductivă a deciziei.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 4775/08.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de soluționare a Contestațiilor cu nr. 8300/09.02.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală, în baza considerentelor ce le va expune.

Din scurtele prezentări a situației de fapt, contestatoarea arată că a inițiat, în data de 25.05.2023, procedura on-line de atribuire, cod CPV principal 90524400-0 „Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”, publicând anunțul de participare nr. CN1055639.

Prin fișa de date a achiziției, valoarea estimată a acordului cadru a avut drept criteriu de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” și în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, au fost admise, fiind conforme cerințelor din fișa de date și ale caietului de sarcini, ofertele depuse de operatorii economici:

....., cu o propunere financiară de 1.368.583,20 lei;

....., cu o propunere financiară de 1.486.984,80 lei;

....., cu o propunere financiară de 1.702.893,60 lei;

Deși dosarul de achiziție a făcut obiectul controlului ex-ante, au fost inițiate și o serie de clarificări din oficiu la documentația de atribuire anterior menționată, procedura de atribuire, prin procedura de licitație deschisă, a acordului cadru de servicii având ca obiect „Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești-Acord cadru 24 luni, au fost formulate diverse contestații, una pe documentație și cea de-a doua la raportul procedurii de evaluare, aceasta din urmă fiind înregistrată la CNSC cu nr. 58765/26.10.2023.

Prin Decizia nr. 2736/C5/3021 din 20.11.2023, CNSC a admis (parțial) contestația formulată de către aceasta având ca și consecință anularea raportului procedurii nr. 33362/12.10.2023, autoritatea contractantă fiind obligată ca, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele clasate pe primele 2 locuri și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Împotriva Deciziei nr. 2736/C5/3021/20.11.2023, s-a formulat plângere de către operatorul economic iar cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Pitești sub nr. 786/46/2023.

Prin sentința nr. 21/F-cont din 29.01.2024, a fost respinsă plângerea, ca tardiv formulată de, consecințele juridice ale acestei soluții fiind cele stabilite de CNSC.

Drept urmare obligațiilor impuse de acest prim organism jurisdicțional, autoritatea contractantă, a procedat la reevaluarea ofertelor în urma căreia

a fost eliminată oferta depusă de către, clasată pe locul doi în evaluarea inițială.

Noua critică a contestatoarei privește procedura de reevaluare care, în opinia acesteia ar avea un *„Raport al procedurii publicat la aprox.60 de zile de la primirea Deciziei CNSC”* și că autoritatea contractantă *„nu a respectat dispozitivul acestei Decizii, în sensul stabilit de Consiliu”* și *„cu de la sine putere, autoritatea contractantă a hotărât și reevaluarea ofertei noastre(...)”*.'

Fata de aceste critici, autoritatea contractantă, arată următoarele:

- Conform dispozițiilor Deciziei nr. 2736/C5/3021/20.11.2023, obligațiile care îi incumbă în calitate de autoritate contractantă prezintă: *„obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri și la emiterea unui nou rezultat(...)”*.

Dispozitivul deciziei nu indică niciun termen de 60 zile și nici norma de drept nu prevede un termen înăuntrul căruia să se procedeze la complinirea unor obligații. Mai mult, achizitoarea a procedat la reevaluarea ofertelor în termenul de 10 zile de la primirea deciziei, din care mai mult de 13 zile au fost necesare pentru primirea avizelor de la ANAP, respectiv:

- 2 zile pentru avizul conform necondiționat la raportul procedurii semnat de managerul autorității;

- 4 zile pentru avizul conform necondiționat la raportul procedurii și procesul-verbal de reevaluare a documentelor privind îndeplinirea DUAE;

- 2 zile pentru avizul conform necondiționat la procesul verbal de reevaluare financiară a ofertelor primite;

- 5 zile pentru avizul conform necondiționat la procesul verbal de reevaluare la procesul verbal de reevaluare tehnică a ofertelor primite.

Ca atare, din punct de vedere tehnic, era imposibil a se respecta un termen de 10 zile, pentru emiterea unui nou raport de evaluare, pe de o parte că decizia Consiliului nu avea prevăzută în acest sens obligația, iar pe de altă parte, zilele libere legale din perioada 30.11.2023-02.01.2024, volumul mare de documente care făcea parte din procedura de reevaluare, nu permitea încadrarea în acest termen, considerând rea credință, afirmația tergiversării procesului de reevaluare pentru protejarea intereselor actualului operator economic aflat pe locul I , considerente pe care achizitoarea solicită să fie avute în vedere și pentru critica punctului II.5.

Pentru critica II.2 și II.3, achizitoarea arată că aceasta a aplicat principiul tratamentului egal privind ofertele depuse, solicitând clarificări și înscrisuri cărora și contestatoarei îi lipseau din oferta depusă, în raport de criticile formulate de către aceasta cu privire la oferta celorlalți operatori.

Aspectele regăsite la punctul II.4, achizitoarea nu le consideră fondate, fiind mai mult opinii cu privire la interpretarea subiectivă a unor texte de lege.

Sub aspectul criticilor aduse la punctul II.6, deși acestea au făcut obiectul plângerii înregistrate pe rolul Curții de Apel Pitești sub nr.

786/46/2023 și au fost dezbătute în contradictoriu de părțile din litigiu, structurat, autoritatea contractantă învederează că:

1. Au fost prezentate cazierile judiciare, documente regăsite în copia dosarului achiziției, Vol. 1;

2. A fost depusă dovada transportului în condiții legale categoria de deșeuri de origine animală, de către un ofertant conform documente depuse în copia dosarului achiziției, Vol.3, cel de-al doilea fiind eliminat întrucât nu a răspuns solicitărilor de clarificări (Vol. 1);

3. A fost depusă lista autovehiculelor de către ofertant, conform documente regăsite în copia dosarului achiziției, Vol. 1 și 3;

4. A fost depusă lista echipamentelor de către ofertant, conform documentelor regăsite în copia dosarului achiziției, Vol. 1 și 3;

5. Pentru critica referitoare la cântarele electronice avizate și certificate electronic, nu a fost necesară solicitarea de clarificări deoarece documentul obligatoriu a fost depus la data depunerii ofertelor, pentru 10 cântare;

6. În ceea ce privește criticile regăsite la pct. 15 și 16, achizitoarea arată că au fost clarificate în urma răspunsurilor formulate pe parcursul reevaluării și se găsesc în copia dosarului achiziției, Vol. 1.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă arată că au fost respectate toate principiile în achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv și în consecință solicită respingerea contestației formulate de SRL.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 8024/322/08.02.2024, Consiliul, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei, ca, în termen de cinci zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii în original.

Solicitarea a fost transmisă contestatoarei prin e-mail și prin poștă în data de 08.02.2024, fiind confirmată de primire de către aceasta, în data de 12.02.2024, conform corespondență internă cu AR09170802726.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că până la data prezentei decizii nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 25.05.2023, o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca, valoarea estimată a procedurii fiind de 1.741.200,00 lei fără TVA.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.