CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24500/20.06.2017, înaintată de Asocierea formată din:

- SC ... SRL, cu sediul social în ..., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... – administrator și
- SC ... SA, cu sediul în ..., adresa de corespondență ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de ... – administrator,

privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de „...”, coduri CPV: ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului:

- să admită contestația, astfel cum a fost formulată;
- să dispună anularea deciziei comisiei de evaluare nr. 582/ 24.05.2017, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă;
- să oblige autoritatea contractantă să declarare oferta contestatoarei ca fiind acceptabilă și participantă la competiție;
- să suspende procedura de atribuire până la soluționarea în fond a contestației.

Prin Încheierea nr. 325/C8/2094 din 23.06.2017, Consiliul a soluționat cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în sensul respingerii ei ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în numele Asocierii ... SRL – SC ... SA atacă punctul de vedere referitor la notificarea prealabilă, transmis prin adresa nr. 626/06.06.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016, în data de 03.06.2017, a formulat și transmis autorității contractante notificarea prealabilă, prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere adecvate constând în:

- anularea deciziei comisiei de evaluare nr. 582/24.05.2017, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;
- declararea ofertei Asocierii ... SRL - ... SA ca fiind acceptabilă și participantă la competiție.

Prin adresa nr. 66266/06 06 2017, autoritatea contractantă a răspuns apreciind că *pentru motivele invocate (...) nu va adopta măsuri de remediere a pretinselor încălcări ce fac obiectul notificării prealabile.*

După ce reproduce conținutul pct. III.2.3) Capacitatea tehnică - Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din fișa de date, contestatoarea precizează că prin răspunsurile la solicitărea de clarificări 2 (4920/15.03.2017), întrebarea 1, respectiv solicitarea de clarificări 6 (4921/15.03.2017), întrebarea 1, autoritatea contractantă a precizat că „(…) Totuși, orientativ, pentru alegerea contractelor de experiență similară care să îndeplinească cerința, operatorii economici pot avea în vedere obiectul contractului și activitățile pe care urmează să le desfășoare în cadrul implementării. Aceste ghidaje sunt orientative, iar Autoritatea Contractantă nu impune prezentarea de servicii identice, demonstrarea experienței similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului fiind permisă."

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, menționează că a prezentat următoarele contracte:

... SRL:

- Contractul de Servicii de audit tehnic și de securitate - în conformitate cu specificațiile tehnice pentru verificarea sistemelor informatice instalate în cadrul proiectului "..., având ca beneficiar ...;
- Contractul de servicii audit de sistem în cadrul proiectului "..., având ca beneficiar ...

... SA:

- Contractul nr. 113/29.06.2015 - "..." ;
- Contractul nr. 378/25.10.2013 - ...

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 410/02.05.2017, respectiv nr. 500/11.05.2017, contestatoarea susține că a prezentat serviciile de asistență tehnică care au făcut obiectul contractelor prezentate ca experiență similară, demonstrând îndeplinirea cerinței formulate de autoritatea contractantă în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, așa cum a fost detaliată în răspunsurile la solicitările de clarificări 2 (4920/15.03.2017), respectiv 6.

Contestatoarea precizează că susținerile autorității contractante cu privire la faptul că cele două contracte prezentate de ... SRL nu demonstrează prestarea de servicii similare "de consultanță și asistență tehnică pentru optimizarea cadrului instituțional și nici a unei experiențe superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului", sunt eronate, având în vedere chiar clarificările emise de autoritatea contractantă.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 500/11.05.2017, a precizat că serviciile de audit prestate în cele două contracte au avut ca obiect inclusiv auditarea organizării proiectului în faza de implementare (organizarea proiectului, managementul proiectului, inclusiv funcționarea Comitetului Director a managementului de proiect și a progresului proiectului; auditarea implementării proiectului (parcurgerea fazelor - analiză și design, dezvoltare, testare, trecere în producție, instruire), inclusiv metodologiile folosite și procedurile/manualele livrate - ori serviciile de auditare a modului de implementare a serviciilor de consultanță și asistență tehnică prestate sunt servicii superioare celor de implementare consultanță și asistență tehnică.

Criteriul întinderii/duratei contractelor pe care autoritatea contractantă îl invocă în susținerea deciziei sale, referitoare la neîndeplinirea cerinței complexității, este nerealist și nerelevant deoarece complexitatea este dată de obiectul proiectului/contractului, nu de întinderea acestuia în timp.

Prin adresa nr. 20/11479 V.V.P./26.06.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 25414/26.06.2017, ... a transmis puncte de vedere referitor la contestația înaintată de ... SRL.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la răspunsurile furnizate în cadrul solicitărilor de clarificare, autoritatea contractantă precizează:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 (4920/15.03.2017), întrebarea 1, respectiv, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 (4921/15.03.2017), în ceea ce privește documentația de atribuire întrebarea 1, s-a precizat că:

„In conformitate cu Fișa de date, Ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani la nivelul unuia sau mai multor contracte Pentru lotul nr 1 - servicii de consultantă si asistentă tehnică pentru optimizarea cadrului instituțional.

Evaluarea informațiilor/răspunsurilor, precum și a documentelor care confirmă probarea cerințelor minime de calificare stabilite la nivelul documentației de atribuire se va face în etapa de evaluare a ofertelor,

pentru toți ofertanții care au depus o ofertă până la data limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care nu ne putem pronunța în momentul și cazul de față.

Totuși, orientativ, pentru alegerea contractelor de experiență similară care să îndeplinească cerința, Operatorii economici pot avea în vedere obiectul contractului și activitățile pe care urmează să le desfășoare în cadrul implementăm Aceste ghidaje sunt orientative, iar Autoritatea Contractantă nu impune prezentarea de servicii identice, demonstrarea experienței similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului fiind permisă."

În evaluarea DUAE, în vederea stabilirii, printre altele, a modului de îndeplinire a cerinței de calificare cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, menționează că a utilizat următorul tipar de analiză (creat în conformitate cu legislația achizițiilor publice și ținând cont inclusiv de instrucțiunile ANAP):

- a verificat în ce măsură contractele menționate de contestatoare îndeplinesc cerința *„a prestat în ultimii 3 ani la nivelul unuia sau mai multor contracte - ...*";

- având în vedere că nu a impus prezentarea de servicii identice, a verificat contractele referite analizând similaritatea cu obiectul și activitățile prezentului contract. O evaluare din acest punct de vedere se impunea, deoarece nu poate considera cerința de experiență similară îndeplinită prin prezentarea, de exemplu, a unui contract de servicii de consultanță în domeniul forajelor de adâncime, care nu are nici o legătură cu obiectul prezentei achiziții și care, nici nu poate demonstra capacitatea tehnică a viitorului Prestator;

- de asemenea, arată că, pentru respectarea principiilor achizițiilor publice, a evaluat dacă în contractele prezentate există o experiență superioară din punctul de vedere al complexității și/sau al scopului.

În acest sens, arată că a transmis două seturi de întrebări de clarificare. În data de 02.05.2017:

-pentru ... SRL:

a) „Cu privire la contractul de Servicii de audit tehnic și de securitate - în conformitate cu specificațiile tehnice pentru verificarea sistemelor informatice instalate în cadrul proiectului ... vă rugăm să indicați serviciile de consultanță și asistență tehnică pentru optimizarea cadrului instituțional prestate și recepționate în cadrul acestui contract.

b) „Cu privire la contractul de ..., vă rugăm să indicați serviciile de consultanță și asistență tehnică pentru optimizarea cadrului instituțional prestate și recepționate în cadrul acestui contract".

- pentru ... SA:

a) „Cu privire la contractul nr. 113 din 29.06.2015, vă rugăm să indicați serviciile de consultanță și asistență tehnică pentru optimizarea cadrului instituțional prestate și recepționate în cadrul acestui contract.

b) Cu privire la contractul nr. 378/25.10.2013, vă rugăm să indicați serviciile de consultanță și asistență tehnică pentru optimizarea cadrului instituțional prestate și recepționate în cadrul acestui contract și perioada de derulare a acestora, astfel încât să demonstrați îndeplinirea cerinței *în ultimii 3 ani*, adică 07.04.2017 (data depunerii ofertelor) – 07.04.2014, având în vedere perioada de implementare a contractului (25.10.2013 – 18.12.2015)".

Contestatoarea a prezentat următoarele clarificări și documente referitoare la contractele de experiență similară:

Pentru ... SRL:

1 „Referitor la Contractul de Servicii de audit tehnic și de securitate - în conformitate cu specificațiile tehnice pentru verificarea sistemelor informatice instalate în cadrul proiectului (...).

Conform Caietului de sarcini, Compania ... a avut următoarele responsabilități:

„3.2.2 Responsabilități ale auditorului:

- Auditorul va întocmi un plan de auditare detaliat care va include activitățile enumerate mai sus;
- Auditorul va realiza toate procedurile tehnice necesare de verificare si evaluare a sistemului informatic, a funcționalității acestuia, a securității rețelei și a aplicațiilor informatice pentru a evalua dacă acestea răspund în mod eficient cerințelor de implementare;
- Auditorul va redacta și emite raportul de verificare si evaluare a sistemului informatic dezvoltat în cadrul proiectului, care va fi întocmit în urma derulării procedurilor tehnice pe fiecare etapă în parte Acesta va conține atât o analiză a riscurilor și vulnerabilităților identificate, cât și recomandări de remediere sau diminuare a acestora;
- Auditorul va trebui să ia cunoștință de întreaga documentație elaborată de către operatorul economic care a dezvoltat sistemul informațional integrat în cadrul proiectului „..." și va prezenta puncte de vedere față de toate livrabilele proiectului Auditorul va identifica și evalua livrabilele principale, resursele utilizate și va testa componentele principale din implementarea sistemului informatic.

- Auditorul trebuie să obțină o înțelegere suficientă a termenilor și condițiilor tuturor documentelor oficiale care conțin informații relevante pentru implementarea proiectelor finanțate din cadrul ...;
- Auditorul va sprijini Beneficiarul pe parcursul derulării contractului 125/09 04 2015, oferind asistență pentru toate procedurile de testare și acceptanță a livrabilelor, în special în ceea ce privește aplicația personalizată dezvoltată în cadrul contractului.

Serviciile prestate au inclus auditarea proactivă ce a contribuit la finalizarea cu succes a proiectului. O parte din observațiile și recomandările noastre au fost comunicate și au fost implementate pana la finalizarea proiectului. Serviciile de audit sunt considerate servicii de consultanta sau asistenta tehnica."

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și a concluzionat, în cadrul Anexei nr. 1 la procesul-verbal nr. 4/08.05.2017, că răspunsul nu demonstrează în mod clar prestarea de servicii similare „de consultanță și asistență tehnică pentru optimizarea cadrului instituțional", solicitând în data de 11.05.2017, o nouă clarificare:

„Având în vedere că pentru contractul Servicii de audit tehnic și de securitate - în conformitate cu specificațiile tehnice pentru verificarea sistemelor mfoimatice instalate în cadrul proiectului ... nu reiese în mod clar care dintre serviciile prestate și recepționate sunt de consultanță și asistență tehnică pentru optimizarea cadrului instituțional, vă solicităm să indicați exact care dintre serviciile contractului oferit ca referință demonstrează îndeplinirea cerinței de experiență similară conform formulării din fișa de date, ținând cont de obiectul și activitățile prezentei achiziții (conform răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 6 *„orientativ, pentru alegerea contractelor de experiență similară care să îndeplinească cerința, Operatorii economici pot avea în vedere obiectul contractului și activitățile pe care urmează să le desfășoare în cadrul implementării Aceste ghidaje sunt orientative, iar Autoritatea Contractantă nu impune prezentarea de servicii identice, demonstrarea experienței similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului fund permisă*"). Vă rugăm să aveți în vedere faptul că evaluarea îndeplinirii cerinței de experiență similară se va face raportat la serviciile/ activitățile prestate de dumneavoastră, și nu va ține cont de obiectul și activitățile proiectului. În formularea răspunsului vă rugăm să aveți în vedere activitățile A13 Supervizarea din punct de vedere metodologic și tehnic a propunerii de politică publică în domeniul e-guvernării și consultarea publică și finalizarea documentului și A11 Asistență de tip *„on the job*" a salariaților instituțiilor responsabile cu evenimentele de viață selectate, în activitatea curentă, de aplicare a noilor proceduri prin implicarea prestatorilor*".*

Referitor la Contractul de servicii audit de sistem în cadrul proiectului „..., având ca beneficiar ...

(…)

Conform Caietului de sarcini, COMPANIA ... a avut următoarele responsabilități:

„3.2.2. Responsabilități ale auditorului:

- Auditorul va întocmi un plan de auditare detaliat care va include activitățile enumerate mai sus;
- Auditorul va realiza toate procedurile tehnice necesare de verificare si evaluare a sistemului informatic, a funcționalității acestuia, a securității rețelei si a

aplicațiilor informatice pentru a evalua dacă acestea răspund în mod eficient cerințelor de implementare;

- Auditorul va redacta și emite raportul de verificare si evaluare a sistemului informatic dezvoltat în cadrul proiectului, care va fi întocmit în urma derulării procedurilor tehnice pe fiecare etapă în parte. Acesta va conține atât o analiză a riscurilor și vulnerabilităților identificate, cât și recomandări de remediere sau diminuare a acestora;
- Auditorul va trebui să ia cunoștință de întreaga documentație elaborată de către operatorul economic care a dezvoltat sistemul informațional integrat în cadrul proiectului ... și va prezenta puncte de vedere față de toate livrabilele proiectului. Auditorul va identifica și evalua livrabilele principale, resursele utilizate și va testa componentele principale din implementarea sistemului informatic;
- Auditorul trebuie să obțină o înțelegere suficientă a termenilor și condițiilor tuturor documentelor oficiale care conțin informații relevante pentru implementarea proiectelor finanțate din cadrul Programului operațional "...".

„Serviciile prestate au inclus auditarea proactivă ce a contribuit la finalizarea cu succes a proiectului. O parte din observațiile și recomandările noastre au fost comunicate și au fost implementate până la finalizarea proiectului. Serviciile de audit sunt considerate servicii de consultanta sau asistenta tehnica."

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și a concluzionat, în cadrul Anexei nr. 1 la procesul-verbal nr. 4/08.05.2017, că răspunsul nu demonstrează în mod clar prestarea de servicii similare „de consultanță și asistență tehnică pentru optimizarea cadrului instituțional", solicitând altă clarificare (care a fost transmisă în data de 11.05.2017):

«Având în vedere că pentru contractul de servicii audit de sistem în cadrul proiectului ... nu reiese în mod clar care dintre serviciile prestate și recepționate sunt de consultanță si asistentă tehnică pentru optimizarea cadrului instituțional, vă solicităm să indicați exact care dintre serviciile contractului oferit ca referință demonstrează îndeplinirea cerinței de experiență similară conform formulării din fișa de date, ținând cont de obiectul și activitățile prezentei achiziții (conform răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 6 „orientativ, pentru alegerea contractelor de experiență similară care să îndeplinească cerința, Operatorii economici pot avea în vedere obiectul contractului și activitățile pe care urmează să le desfășoare în cadrul implementării. Aceste ghidaje sunt orientative, iar Autoritatea Contractantă nu impune prezentarea de servicii identice, demonstrarea experienței similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului fiind permisă"). Vă rugăm să aveți în vedere faptul că evaluarea îndeplinirii cerinței de experiență similară se va face raportat la serviciile/activitățile prestate de dumneavoastră, și nu va tine cont de obiectul și activitățile proiectului în formularea răspunsului. Vă rugăm să aveți în vedere activitățile A13 Supervizarea din punct de vedere metodologic și tehnic a propunem de politică publică în domeniul e-guvernării și consultarea publică și finalizarea documentului și A17. Asistență de tip „on the job" a salariaților instituțiilor responsabile cu evenimentele de viață selectate, în activitatea curentă, de aplicare a noilor proceduri prin implicarea prestatorilor.»

Pentru ... SA

Pentru „Contractul nr. 113/29 06 2015, contestatoarea a răspuns astfel:

„(...) Cu referință strict la întrebarea dumneavoastră au fost prestate serviciile de asistență tehnică informatică (analiza cerințelor instituționale de business, definire și creare fluxuri electronice de lucru, proiectare, dezvoltare, configurare, testare software, realizare manuale de utilizare a soluției pe două nivele administratori și utilizatori, definire proceduri de lucru) pentru realizarea sistemului informatic, implicit a portalului (site-ului) web, respectiv:

- Portalul extern are un rol dublu să informeze cetățenii, prin analiza și raportarea informației, și de strângere a informației publice primește informații din partea cetățenilor (nestructurată) și a partenerilor implicați (în format standard - informație structurată)

- Prin portalul informațional se realizează implicarea cetățenilor în procesul de monitorizare, înțelegerea cauzelor și metodelor a evenimentelor periculoase care apar, pregătirea populației pentru un răspuns organizat cu scopul de a mări eficiența acțiunilor de intervenție și proiecție. Încă un element esențial îl constituie organizarea planului de acțiune în caz de situații de urgență, planurile de evacuare, cu participarea activă a cetățenilor în exerciții de simulare, care țintesc creșterea responsabilității civice, accentuând inițiativele de organizare locale. Atașăm la prezenta Document constatator final emis de autoritatea contractantă - ...

Pentru clarificare s-au atașat adresa nr. 1350/01.02.2016, Document constatator nr. 1/22.01.2016 și nr. 5/22.02.2016".

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și a concluzionat (în acord cu afirmațiile ... SA) în cadrul Anexei nr. 1 la procesul- verbal nr. 4 din 08.05.2017 că:

„Acest contract îndeplinește cerința de experiență similară pentru serviciile de asistență tehnică aferente activității A21 Diseminarea informațiilor cu privire la activitățile proiectului, rezultatele proiectului precum și cu privire la evenimentele care se vor derula în cadrul proiectului, cu privire la bunele practici din domeniul e- guvernării dar și cu privire la deciziile și hotărârile Comitetului Director (creare și întreținere web site)".

Pentru Contractul nr. 378/25.10.2013, contestatoarea a răspuns astfel:

„(...)Cu referința strict la întrebarea dumneavoastră au fost prestate serviciile de asistenta tehnica informatica (analiza cerințelor institutionale de business, definire si creare fluxuri electronice de lucru, proiectare, dezvoltare, configurare, testare software, realizare manuale de utilizare a soluției pe doua nivele administratori si utilizatori, definire proceduri de lucru), implicit a portalului (site-ului) web, respectiv:

Portalul extern oferă utilizatorilor un set extins de caracteristici:

- *Informații si statistici cu privire la apele descarcate in canalele ...;*
- *Secțiune de informare pentru opinia publica;*

- *Secțiune legislativa, actualizata cu regularitate in domeniul apelor si mediului, o Chestionar pentru opinia publica;*
- *Familiarizarea publicului cu termenii si conceptele din domeniul apei si mediului, cu întrebări frecvente si publicarea răspunsurilor aferente;*
- *Mecanisme de cautare pentru asigurarea unei metode rapide de căutare si recuperare informații;*
- *Auditarea tuturor operațiunilor (adrese IP, timp, data, informații modificate de utilizatori);*
- *Instrumente pentru utilizarea, corectarea si gestionarea conținutului;*
- *Posibilitatea de a alege limba de vizualizare (Romana, Engleza sau Bulgara);*
- *Accesul la modulele de aplicație se face prin intermediul portalului web-based.*

După cum se poate vedea din descrierea prezentata, precum si din Procesul verbal de recepție finala atașat, contractul a avut ca obiect realizarea unui sistem informatic integrat, astfel incat data de referința privind realizarea serviciilor este aceea a finalizarii acestora/acceptanta beneficiarului.

Precizam totuși ca serviciile au fost prestate pe toata durata contractului, pentru ca, asa cum am precizat, accesul la modulele de aplicație se face prin intermediul portalului web-based.

De asemenea, menționam ca in conformitate cu legislația in vigoare privind achizițiile publice, data finalizarii serviciilor este data finalizarii contractului/acceptantei finale. Numai în cazul contractelor nefinalizate sau in curs de derulare se iau in calcul procese-verbale de receptie/acceptante parțiale.

Cu referire la răspunsurile prezentate mai sus, la punctele a si b, precizam ca in conformitate cu răspunsurile dumneavoastra la solicitările de clarificari - Răspuns solicitare de clarificari 2 (4920/15.03.2017), întrebarea 1, respectiv, Răspuns solicitare de clarificari 6 (4921/15.03.2017), întrebarea 1 - ati precizat că (…) Totuși, orientativ, pentru alegerea contractelor de experiența similara care sa indeplineasca cerința, operatorii economici pot avea in vedere obiectul contractului si activitatile pe care urmeaza sa le desfasoare in cadrul implementarii. Aceste ghidaje sunt orientative, iar Autoritatea Contractanta nu impune prezentarea de servicii identice, demonstrarea experienței similare sau superioare din punctul de vedere al complexitatii si/sau scopului fiind permisa.

Facem aceasta precizare, raportat la activitățile contractului, prevăzute in caietul de sarcini, respectiv A21 - Diseminarea informațiilor cu privire la activitățile proiectului, rezultatele proiectului precum si cu privire la evenimentele care se vor derula în cadrul proiectului, cu privire la bunele practici din domeniul e-quvernării dar si cu privire la deciziile si hotărârile

Comitetului Director - crearea, dezvoltarea si actualizarea site-ului dedicat proiectului.”

Pentru clarificare s-a atașat PV recepție nr. 491 din 18.12.2015**.**

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și a concluzionat (în acord cu afirmațiile ... SA), în cadrul Anexei nr. 1 la procesul- verbal nr. 4 din 08.05.2017:

„Acest contract îndeplinește cerința de experiență similară pentru serviciile de asistență tehnică aferente activității A21 Diseminarea informațiilor cu privire la activitățile proiectului, rezultatele proiectului precum și cu privire la evenimentele care se vor derula în cadrul proiectului, cu privire la bunele practici din domeniul e- guvernării dar și cu privire la deciziile și hotărârile Comitetului Director (creare și întreținere web site)."

La solicitările de clarificare transmise în data de 11.05.2017, în răspunsul încărcat în SEAP în data de 16.05.2017 ora 19^{04}, contestatoarea a prezentat următoarele clarificări și documente cu privire la contractele de experiență similară:

Pentru ... SRL

«*Pentru Contractul de Servicii de audit tehnic si de securitate - in conformitate cu specificațiile tehnice pentru verificarea sistemelor informatice instalate in cadrul proiectului ...*, avand ca beneficiar ..., ... a prestat următoarele servicii subsidiare de consultanță și asistență tehnică aferente îndeplinirii responsabilităților asumate prin contract și prezentate în clarificarea anterioară:

- auditarea modului de implementare a sistemului informatic, respectiv
  - auditarea organizării proiectului in faza de implementare (organizarea proiectului, managementul proiectului, inclusiv funcționarea Comitetului Director a managementului de proiect si a progresului proiectului;
  - auditarea implementarii proiectului (parcurgerea fazelor - analiza si design, dezvoltare, testare, trecere in producție, instruire), inclusiv metodologiile folosite si procedurile/manualele livrate;
- auditarea post implementare a securității sistemului si formularea de recomandari către beneficiar;

In opinia noastra serviciile de consultanta si asistenta tehnica prestate sunt similare/superioare celor care fac obiectul prezentei achiziții, respectiv A8 Crearea și funcționarea unui Comitet Director condus de către ... în cadrul căruia vor fi implicate toate instituțiile responsabile de implementarea, administrarea sau funcționarea serviciilor publice electronice în vederea asigurării unei coordonări integrate a intervențiilor de e-guvemare la nivelul autorităților publice, A13 Supervizarea din punct de vedere metodologic și tehnic a propunerii de politică publică în domeniul e-guvernării și consultarea publică și finalizarea documentului și A17 Asistență de tip „on the job" a salariaților instituțiilor responsabile cu evenimentele de

viață selectate, în activitatea curentă, de aplicare a noilor proceduri prin implicarea prestatorilor.

Anexam la prezenta ...»

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și a concluzionat, în cadrul Anexei nr 1 la procesul-verbal nr. 5 din 23.05.2017:

„Răspunsul furnizat de Ofertant cu privire la contractul Servicii de audit tehnic și de securitate - în conformitate cu specificațiile tehnice pentru verificarea sistemelor informatice instalate în cadrul proiectului *...*, nu demonstrează prestarea de servicii similare, *de ...* și nici a unei experiențe superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului."

„Pentru Contractul de servicii audit de sistem in cadrul proiectului *...*, avand ca beneficiar ..., ... a prestat urmatoarele servicii subsidiare de consultanta si asistenta tehnica aferente îndeplinirii responsabilităților asumate prin contract si prezentate in clarificarea anterioara:

- auditarea modului de implementare a sistemului informatic, respectiv
  - auditarea organizarii proiectului in faza de implementare (organizarea proiectului, managementul proiectului, inclusiv funcționarea Comitetului Director a managementului de proiect si a progresului proiectului;
  - auditarea implementarii proiectului (parcurgerea fazelor - analiza si design, dezvoltare, testare, trecere in producție, instruire), inclusiv metodologiile folosite si procedurile/manualele livrate;
- auditarea post implementare a securitatii sistemului si a politicilor de securitate si formularea de recomandari către beneficiar;
- Audit activitati de business - Planul de continuitate al funcționarii activitatilor informatizate prin implementarea proiectului;
- Evaluare eficacitate a controalelor operaționale implementate pentru sistemul implementat.

In opinia noastra serviciile de consultanta si asistenta tehnica prestate sunt similare/superioare celor care fac obiectul prezentei achiziții, respectiv A8 Crearea și funcționarea unui Comitet Director condus de către ... în cadrul căruia vor fi implicate toate instituțiile responsabile de implementarea administrarea sau funcționarea serviciilor publice electronice în vedeiea asigurăm unei coordonări integrate a intervențiilor de e-guvemare la nivelul autorităților publice, A13 Supervizarea din punct de vedere metodologic și tehnic a propunerii de politică publică în domeniul e-guvernării și consultarea publică și finalizarea documentului și A17 Asistență de tip „on the job" a salariaților instituțiilor responsabile cu evenimentele de viață selectate, în activitatea curentă, de aplicare a noilor proceduri prin implicarea prestatorilor.

Anexam la prezenta Raportul de Audit Tehnic Final „Raport Audit Tehnic 2015 - MDRAP_v9 final.pdf"

Și în acest caz, comisia de evaluare a concluzionat că nu se demonstrează prestarea de servicii similare, „de consultanță și asistență

tehnică pentru optimizarea cadrului instituțional" și nici experiență superioară din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.»

Concluziile Comisiei de evaluare (din Procesul verbal nr. 5 din 23.05.2017 și Anexa nr. 1 la acesta) cu privire la evaluarea îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la experiența similară au fost următoarele:

„Ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificare și a informațiilor prezentate în DUAE Ofertantul NU a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare conform Secțiunii C: Capacitatea tehnică și profesională *din DUAE („Ofertantul trebuie să facă dovada ca a* prestat în *ultimii 3 ani la nivelul unuia sau mai multor contracte Pentru lotul nr. 1 - servicii de consultanță și asistență tehnică pentru optimizarea cadrului instituțional”*).

În concluzie, Comisia de evaluare a decis, în conformitate cu art. 193 alin. (1) lit. b, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (1) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, că oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL - ... SA este considerată inacceptabilă și respinge acest ofertant, motivele fiind următoarele:

- Cele 2 contracte prezentate de SC ... SRL nu au vizat oferirea de servicii de consultanță și asistență tehnică pentru optimizarea cadrului instituțional, ci servicii de audit tehnic și de securitate pentru sisteme informatice.

Astfel, autoritatea contractantă nu consideră serviciile de audit tehnic și de securitate ca fiind similare cu cele de consultanță și asistență tehnică. În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă menționează că scopul consultanței este diferit de cel al auditului, care este constrâns de principiul imparțialității (auditorii trebuie să fie imparțiali, prin urmare nu vor fi persoane care au participat la implementare). De asemenea, este important de subliniat faptul că există servicii de consultanță pe mai multe domenii, serviciile de consultanță și asistență tehnică pentru optimizarea cadrului instituțional aparținând de consultanța în management, diferită de audit.

Pentru a demonstra că nu există similitudine între cele 2 tipuri de servicii (consultanță și audit tehnic și de securitate) autoritatea contractantă a realizat un extras din cuprinsul Raportului de Audit tehnic final OT 2015 - MDRAP_v7 final transmis de contestatoare din care reiese în mod clar că în cadrul celor 2 contracte, contestatoarea nu a prestat servicii similare prezentei achiziții (nici din punct de vedere al obiectului, nici din punct de vedere al activităților).

- Cele 2 contracte nu demonstrează o experiență superioară din punct de vedere al complexității și/sau scopului, deoarece:
  - cele 2 contracte au 2 luni, respectiv 1 lună, față de peste 20 de luni, cât va dura acest contract, ceea ce relevă faptul că nu au avut o complexitate superioară;
  - scopul celor 2 contracte nu este superior în comparație cu scopul prezentei achiziții;

- scopul prezentei achiziții este mult mai complex, vizând supervizarea unei propuneri de politică publică care va reprezenta baza sistemului de e-guvernare în România (cu un specific aparte impus de legislație) și constituirea unui Comitet Director care are rolul, printre altele, de a valida propunerea finală și strategia de Cloud Computing, pe când cele 2 contracte au avut scopul de a audia din punct de vedere tehnic și al securității 2 sisteme informatice.

Având în vedere informațiile prezentate anterior, Comisia de evaluare nu a considerat că cerința de experiență similară este îndeplinită doar prin contractele prezentate de asociatul ... SA , care conform propriei declarații**,** a prestat doar „servicii de asistență tehnică informatică pe care le consideră corespondente Activității A21 din cadrul prezentei achiziții.

Prin răspunsurile transmise de contestatoare la solicitările de clarificări nr. 410/02.05 2017, respectiv nr. 500/11.05.2017, nu au demonstrat similaritatea contractelor prezentate de ... cu serviciile de consultanță pentru optimizarea cadrului instituțional solicitate pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că asocierea a îndeplinit doar parțial cerința de experiență similară.

Cu privire la afirmația contestatoarei:

„1. Prin răspunsurile la solicitările de clarificari nr. 500/11.05.2017 am precizat ca serviciile de audit prestate in cele doua contracte au avut ca obiect inclusiv auditarea organizarii proiectului in faza de implementare (organizarea proiectului, managementul proiectului, inclusiv funcționarea Comitetului Director a managementului de proiect si a progresului proiectului, auditarea implementării proiectului (parcurgerea fazelor - analiza si design, dezvoltare, testare, trecere in producție, instruire), inclusiv metodologiile folosite si procedurile/manualele livrate **-** ori serviciile de auditare a modului de implementare a serviciilor de consultanta si asistenta tehnica prestate sunt servicii superioare celor de implementare consultanta si asistenta tehnica", autoritatea contractantă precizează că cele două contracte au ca obiect auditul.

Din descrierea contractelor, se poate observa faptul că auditarea a fost de tip „audit informatic și de securitate. Astfel, afirmația contestatoarei **„**serviciile de auditare a modului de implementare a serviciilor de consultanta si asistenta tehnica prestate" este eronată, deoarece auditul a vizat implementarea sistemului informatic și a securității, nicidecum implementarea serviciilor de consultanță și asistență tehnică prestate.

Referitor la afirmația: „criteriul întinderii/duratei contractelor pe care autoritatea contractantă îl invoca in notificare in susținerea deciziei sale referitoare la neîndeplinirea cerinței complexității, este nerealist si nerelevant deoarece complexitatea este data de obiectul proiectului/contractului, nu de întinderea acestuia in timp" autoritatea contractantă consideră că a demonstrat la precizarea anterioară, că durata contractelor corelată cu obiectul contractului determină nivelul de

complexitate al prestării. Nu se poate accepta că un contract care are ca obiect auditul tehnic și de securitate al unui sistem informatic și care s-a derulat pe parcursul a 1-2 luni, este mai complex decât implementarea propriu-zisă a sistemului, care a presupus mult mai multe activități și s-a întins pe o perioadă mult mai mare (întinderea presupune resurse numeroase, un management mai complex etc). S-a făcut această precizare, pentru a exemplifica modalitatea de evaluare, chiar dacă obiectul prezentei achiziții este extrem de diferit față de obiectul celor 2 contracte.

Referitor la solicitările de remediere, autoritatea contractantă consideră că a demonstrat anterior faptul că oferta contestatoarei este inacceptabilă, astfel încât nu există bază legală pentru anularea Deciziei Comisiei de evaluare nr. 562/24.05 2017.

În procesul de evaluare a DUAE, autoritatea contractantă susține că a respectat legislația achizițiilor publice și a dat dovadă de bunăvoință în stabilirea îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite în Fișa de date.

Asocierea nu îndeplinește cerințele de calificare cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel încât autoritatea aontractantă nu-i poate declara oferta ca fiind acceptabilă și participantă la competiție.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de „...”, coduri CPV: ..., cu data-limită de depunere a ofertelor 31.03.2017, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată, pentru lotul 1, fiind de ... lei, fără TVA.

În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul-verbal nr. 5 din 23.05.2017 (nr. 570/ 23.05.2017), potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Comunicarea acestui rezultat s-a efectuat către Asocierea SC ... SRL - SC ... SA cu adresa nr. 582/ 24.05.2017, motivul invocat fiind: *„Urmare analizei informațiilor prezentate în DUAE și a răspunsurilor nr. FN/05.05.2017 și nr. FN/16.05.2017 la solicitările de clarificări nr. 410/02.05.2017 respectiv nr. 500/11.05.2017, Ofertantul reprezentat de Asocierea SC ... SRL(lider de asociere), SC ... SA (asociat) NU a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare conform secțiunii C: Capacitatea tehnică și profesională din DUAE ... Pentru lotul 1 (...). Cele 2 două contracte prezentate de ... SRL ... NU au vizat oferirea de ..., ci servicii de audit tehnic și de securite pentru sisteme informatice (...)”*

Nemulțumită de conținutul adresei de mai sus, Asocierea SC ... SRL - SC ... SA a înaintat contestația în analiză solicitând cele precizate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru Asocierea SC ... SRL - SC ... SA. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a analizat contractele pe care le-a depus în vedere demonstrării experienței similare.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pentru demonstrarea experinței similare, se solicită: „Lista principalelor servicii prestate in ultimii 3 ani. Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat in ultimii 3 ani la nivelul unuia sau mai multor contracte*:*

- Pentru lotul nr. 1 – servicii de consultanta si asistenta tehnica pentru optimizarea cadrului institutional (...)".

Verificând conținutul DUAE al asocierii contestatoare, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, au fost descrise următoarele contracte:

- pentru ... SRL:

- „Servicii de audit tehnic și de securitate - în conformitate cu specificațiile tehnice pentru verificarea sistemelor informatice instalate în cadrul proiectului ..., având ca beneficiar ...;
- „Servicii audit de sistem în cadrul proiectului ..., având ca beneficiar ...

- pentru ... SA:

- Contractul nr. 113/29.06.2015 – ...;
- Contractul nr. 378/25.10.2013 - Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului "*Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră Olt - Belene*".

Întrucât au existat neclarități în ceea ce privește obiectul acestor contracte, raportat la cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 410/02.05.2017, a solicitat contestatoarei să indice *„..."*.

Nemulțumită de răspunsul primit de la contestatoare, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 449/05.05.2017, aceasta din urmă a revenit cu adresa nr. 500/11.05.2017, prin care i-a solicitat: „Având în vedere că pentru contractul *Servicii de audit tehnic și de securitate* .... nu reiese în mod clar care dintre serviciile prestate și recepționate sunt de consultanță și asistență tehnică pentru optimizarea

cadrului instituțional prestate și recepționate în cadrul proiectului, vă solicităm să indicați exact care dintre serviciile contractului oferit ca referință demonstrează îndeplinirea cerinței de experiență similară conform formulării din fișa de date (...)*”.*

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat în data de 16.05.2017, în care menționează că a efectuat *servicii de auditare*, susținând că, „serviciile de consultanță și asistență tehnică prestate sunt similare/superioare celor care fac obiectul achiziției (...)”.

Față de cele prezentate anterior, raportat la cerința privind experiența similară, pentru lotul 1, respectiv *...,* Consiliul apreciază că asocierea contestatoare nu s-a conform ei.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că activitatea de audit presupune *examinarea profesională a unor informații cu scopul de a exprima o opinie responsabilă și independentă în raport cu un anumit standard,* cea de consultanță, *oferirea de sfaturi calificate în probleme de conducere și organizare,* iar asistența tehnică *asigură sprijinul necesar în derularea activităților* menționate în documentația de atribuire*.*

Relevant în acest sens este caietul de sarcini, care conține, printre altele, subcap. VI 2 - *Activitățile contractului,* unde la pct. A8 se regăsesc următoarele precizări:

„Crearea și funcționarea unui Comitet Director condus de către ... în cadrul căruia vor fi implicate toate instituțiile responsabile de implementarea, administrarea sau funcționarea serviciilor publice electronice în vederea asigurării unei coordonări integrate a intervențiilor de e-guvernare la nivelul autorităților publice (...).

Prestatorul are obligația de a realiza:

- regulament de organizare și funcționare;

- proceduri de lucru;

- rapoarte periodice privind evaluarea propunerii de politică publică și raportarea către Guvern”,

iar la pct. A13.: *„Supervizarea din punct de vedere metodologic și tehnic a propunerii de politică publică în domeniul e-guvernării și consultarea publică și finalizarea documentului”.*

Având în vedere cele expuse, Consiliul apreciază că nu se poate face vorbire de o similitudine între activitatea de audit și activitățile de consultanță și asistență tehnică, deoarece obiectul acestora este diferit și presupune responsabilități diferite.

De altfel, în răspunsul la clarificări, asocierea contestatoare nu a punctat care au fost activitățile cu caracter similar celor solicitate pe care le-a prestat în cadrul contractelor de audit, ci s-a rezumat în a afirma că serviciile efectuate în cadrul respectivelor contracte „sunt superioare celor care fac obiectul prezentei achiziții”, anexând în acest sens „Raportul de Audit Tehnic 2015 –...”, în conținutul căruia, la cap. 1.4., sunt consemnate principalele etape ale activității de auditare, respectiv *„evaluare, verificare*

și elaborare", alte decât cele specifice serviciilor de *consultanță și asistență tehnică*.

Or, având în vedere importanța și complexitatea acestei achiziții, asocierea contestatoare avea obligația de a prezenta informații/explicații/ detalii clare aferente experienței sale similare, astfel încât să demonstreze capabilitatea sa de a duce la bun sfârșit contractul de achiziției publică în cauză.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a răspunsurilor la solicitările de clarificări, nr. 4920/15.03.2017 și nr. 4921/15.03.2017, asupra documentației de atribuire, emise de autoritatea contractantă, Consiliul ține seama de mențiunea: *„Totuși, orientativ, pentru alegerea contractelor de experiență similară care să îndeplinească cerința, operatorii economici pot avea în vedere obiectul contractului și activitățile pe care urmează să le desfășoare în cadrul implementării. Aceste ghidaje sunt orientative, iar Autoritatea Contractantă nu impune prezentarea de servicii identice, demonstrarea experienței similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului fiind permisă",* reținând că, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, ofertanții trebuie să aibe în vedere *obiectul contractului și activitățile pe care urmează să le desfășoară.*

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că asocierea contestatoare nu s-a conformat dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)"*, astfel că, în mod corect, a invocat autoritatea contractantă prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (…) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă".*

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 19(nouăsprezece) pagini.