

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului București sub, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., pentru lotul nr. 2, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "" - lotul 2, ..., anunț de participare nr. ..., (dosar ...), s-au solicitat următoarele: „<a. să dispuneți remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor mai sus menționate în sensul dispunerii reevaluării ofertei clasate pe locul 1 la lotul nr. 2 întrucât, acestea nu respectă următoarea cerință din caietul de sarcini: Specificații tehnice ...; Cerințe minime obligatorii: 3. Prin produse compatibile se înțelege că produsele vor fi: Produse noi obținute din componente noi, fără a fi folosite anterior. Oferta tehnică pentru acestea, trebuie să conțină certificatul de încercări în copie semnată și ștampilată conform cu originalul de către ofertant, emis de o firmă acreditată sau orice organism de certificare acreditat (...); b. aplicarea și respectarea principiului nediscriminării și pe cel al tratamentului egal, stipulate de art. 2 al Legii nr. 98/2016>>”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., precizată prin adresa nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., pentru lotul nr. 2, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul în cadrul aceleiași proceduri, (dosar ...) s-au solicitat următoarele: „<< remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor mai sus menționate în sensul reevaluării ofertelor clasate: A. Pe locul 1 - ... SRL și locul 3 - ...SRL, prin raportare la prevederile legale cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, având în vedere prevederile și solicitările: Fișa de date a achiziției; art. 2 din Legea nr. 98/2016; art. 167 alin. (1) lit. g), h), i) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016; art. 169 din Legea nr.

98/2016; art. 181 alin. 5 lit. b) din Legea nr. 98/2016; notificarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP) care clarifică motivele de excludere (aceasta poate fi accesată pe pagina oficială:").

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție accesorie”, în interesul autorității contractante ..., ... SRL, cu sediul social în ..., ..., a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ... SRL și de ... SRL, precum și menținerea raportului procedurii nr.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., pentru lotul nr. 2, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "... - lotul 2, ..., anunț de participare nr. ..., (dosar ...), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii precizând că, în cazul ofertării de consumabile echivalente, în vederea demonstrării conformității acestora, autoritatea contractantă solicitat ca „Oferta tehnică pentru acestea, trebuie să conțină certificatul de încercări în copie semnată și ștampilată conform cu originalul de către ofertant, emis de o firmă acreditată sau orice organism de certificare acreditat”.

Contestatoarea afirmă că, potrivit jurisprudenței CNSC, în România doar ... SRL deține astfel de documente care pot demonstra îndeplinirea acestui tip de cerință, respectiv rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 pentru cartușele de toner monocrom, ISO/IEC 19798 pentru cartușele de toner color, ISO/IEC 24711 pentru cartușele de cerneala. În condițiile în care conformitatea produselor oferite este probată prin raportare unul din aceste standarde, propunerea tehnică a respectivului ofertant trebuie să conțină rapoartele de testare emise în conformitate cu aceste standarde.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației susține că oferta tehnică a operatorului economic clasat pe locul 1 la lotul nr. 2 nu a respectat cerința din caietul de sarcini referitoare la demonstrarea conformității consumabilelor echivalente oferite, în sensul că a declarat capacitatea de tipărire a produselor oferite în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 sau ISO/IEC 19798. În mod implicit, dar și în

conformitate cu prevederile caietului de sarcini care impun ca produsele oferite să tipărească un anumit număr de pagini, raportat la consumabilele originale pe care consumabilele echivalente le înlocuiesc, conform tabelului centralizator pentru lotul nr. 2, acesta și-a asumat obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței, prin prezentarea unor rapoarte de testare/încercare emise în conformitate cu aceste standarde.

În opinia contestatoarei, acestea sunt singurele standarde în baza cărora se pot efectua măsurători în vederea determinării capacitații de tipărire a consumabilelor pentru echipamente periferice de tipărire în format A4. Coroborând acest aspect cu cerința a cărei aplicare o solicită și anume prezentarea unor documente emise de organisme abilitate care să demonstreze conformitatea fiecăruia dintre produsele (echivalente) oferite, aceasta susține că oferta operatorului economic clasat pe locul 1 la lotul nr. 2 trebuie să fie reevaluată.

Totodată, afirmă că este inadmisibilă declararea conformității produselor oferite prin raportare la un anumit standard fără să se facă dovada respectării prevederilor aceluia standard. În vederea demonstrării susținerilor sale, contestatoarea atașează standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798 (Anexa 3).

În scopul verificării și acceptării buletinelor de analiză/rapoartelor de încercare testare/dosarelor tehnice, depuse de operatorul economic a cărui oferta s-a clasat pe locul 1 la lotul nr. 2, contestatoarea apreciază că aceasta trebuie să conțină cel puțin informațiile referitoare la: laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză / rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă alte date de identificare etc.); organismul de acreditare, care a acreditat laboratorul/organismul de cerificare, emitent al buletinului/raportului (denumire, adresă alte date de identificare etc.); denumirea/codul produsului încercat/testat; standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului; rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite); numele și prenumele, semnătura și ștampilă; data eliberării; marca de acreditare a organismului național de acreditare.

Contestatoarea precizează că rapoartele respective pot fi emise de respectivul laborator acreditat, dar în regim neacreditat. Dovada faptului că acel raport este emis în regim de acreditare o reprezintă aplicarea mărcii de acreditare pe respectivul document emis de organismul abilitat, întocmai cum este aplicată marca ... pe rapoartele de testare prezentate de ... SRL în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la documentele emise în conformitate cu standardele etalon utilizate de către producătorii de cartușe originale/OEM și anume ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 prezentate de operatorul economic a cărui ofertă s-a clasat pe locul 1 la lotul nr. 2, pentru produsele echivalente oferite, autoarea contestației menționează că acestea trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la: media numărului de

pagini tipărite în cadrul testului; limita inferioară de 90% a intervalului de siguranță; data testării; numărul de cartușe utilizate în calcul; procedura de agitare, la semnalul de „low toner” și în momentul în care se imprimă „șters”; tipul hârtiei utilizate; model calculator utilizat; versiune driver imprimantă; sistem de operare al calculatorului; aplicație software pentru pagina de test; versiunea paginii de testare; seriile de fabricație ale cartușelor; seriile de fabricație ale motoarelor de tipărire; datele privind testarea cartușelor sub forma tabelara, pentru fiecare cartuș în parte: serie cartuș, serie imprimantă, temperatura ambientală, umiditate ambientală, capacitate de tipărire, dacă rezultatele testării cartușului au fost luate în calcul; organismul care a eliberat raportul de testare; numele persoanei semnatare; data eliberării raportului de testare; marca de acreditare a organismului național de acreditare.

Față de cele de mai sus contestatoarea afirmă că singurul model de raport de testare emis în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, care trebuia să fie luat în considerare de către comisia de evaluare, este cel prezentat de aceasta. Prin urmare, în lipsa informațiilor corespunzătoare din rapoartele de testare, contestatoarea susține că oferta operatorului economic a cărui ofertă s-a clasat pe locul 1 la lotul nr. 2 trebuia să fie declarată neconformă și, pe cale de consecință, respinsă.

În susținerea afirmațiilor sale, ... SRL invocă jurisprudența CNSC.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., precizată prin adresa nr. ..., ... SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., pentru lotul nr. 2, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul în cadrul aceleiași proceduri, (dosar ...) solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia menționează că, în urma studierii raportului procedurii de atribuire ..., motiv pentru care susține că sunt aplicabile prevederile art.167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 169 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Prin urmare, comisia de evaluare era obligată să excludă din procedură pe cei doi ofertanții, motivat de faptul că aceștia și-au încălcat, în mod grav și repetat, obligațiile ce le reveneau în cadrul unor contracte de achiziții publice.

Față de acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului să dispună remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor mai sus menționate în sensul reevaluării ofertelor clasate pe locul 1 și 3, prin raportare la prevederile legale cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016, având în vedere dispozițiile legale, precum și următoarele documente: declarația pe proprie

răspundere prezentată de ofertant (respectiv declarația document DUAE - C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) - cu informațiile publice care se regăsesc în SEAP, respectiv documentele constatatoare mai sus menționate; în etapa de evaluare a ofertelor, respectiv etapa evaluare documentului DUAE prezentat de ofertant, verificarea îndeplinirii cerinței conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98, ținând cont de documentele constatatoare mai sus menționate, precum și de prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016; declarația (DUAE - C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - Încetare anticipată, daune- interese sau alte sancțiuni comparabile); în cazul în care se va constata că aceasta nu este conformă cu realitatea să se aplice prevederile legale; notificarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP) care clarifică motivele de excludere (aceasta poate fi accesată pe pagina oficială:... în care este subliniat: că autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia cunoștință că operatorul economic se află în una dintre situațiile de natură să atragă excluderea sa din procedura de atribuire, în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016; art. 167, art. 169, art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, referitor la oferta aparținând SC ... SRL (pct. B din contestație), contestatoarea susține că nu au fost prezentate documente care să confirme solicitare din caietul de sarcini: Ofertantul are obligația de a face dovada conformității fiecărui produs ofertat prin prezentarea „certificatului de calitate și conformitate” sau „declarația de conformitate” la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător. Pentru produsele oferite al căror producător este ..., nu a fost depusă și prezentată declarația de conformitate emisă de către producătorul ... - conform solicitărilor din caietul de sarcini.

Cerința autorității contractante pentru produsele echivalente privește certificatele emise de către organismele de evaluare a conformității prevăzute de Regulamentul CE nr. 765/2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, respectiv certificatele de produs.

Dispozițiile art. 2 din Regulamentul nr. 765/2008 stabilesc că fiecare stat membru va notifica un singur organism național de acreditare, în cazul României fiind Acesta, la rândul său, acreditează organismele de evaluare a conformității produselor, pentru una sau mai multe operațiuni: evaluare și certificare pentru standarde de produs, încercări, testări, verificări.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a verificat dacă entitatea care a eliberat certificatul

ISO/IEC 19752 sau alte certificări echivalente pentru fiecare consumabil și din care să rezulte numărul de printuri realizat, elemente de calitate, etc. sau superioare produselor originale (conform solicitării) are competențe pentru activități de evaluare a conformității cu anumite standarde de produs, pentru care este necesar a se efectua mai multe tipuri de testare. Nu a fost prezentat un document din care să rezulte certificatul de acreditare pentru entitatea care a eliberat certificatul ISO/IEC sau altă certificare echivalentă.

În opinia contestatoarei, mențiunea "echivalent" din cerința autorității contractante nu se referă la alte tipuri de documente, situație în care s-ar fi aplicat prevederile Legii nr. 98/2016, ci la alte tipuri de certificate pentru standarde echivalente, care să conțină și denumirea și datele producătorului.

Or, susține ... SRL, emitentul rapoartelor de încercare deținute de ofertantul clasat pe primul loc, nu este acreditat pentru a certifica și a putea emite certificări. Din conținutul rapoartelor de încercare cu privire la operațiunile acreditate pentru ... SRL se constată că acesta nu are competențe decât pentru activități de testare a produselor și nu pentru activități de evaluare a elementelor de calitate egale sau superioare produselor originale, pentru care este necesar a se efectua mai multe tipuri de testare. Acest fapt rezultă din certificatul de acreditare nr. ..., emis la ... pentru ... SRL. Față de acest aspect, contestatoarea invocă decizia nr. ..., definitivă, pronunțată în dosarul nr. ... de

Contestatoarea subliniază că această diferență este confirmată și de răspunsul ..., prin care se rețin următoarele: "Laboratorul ... SRL este acreditat conform cerințelor SR EN ISO IEC 17025:2018; Laboratorul ... SRL testează randamentul cartușelor pentru imprimante, puse la dispoziție de către client, iar rezultatul testării, transmis prin raportul de încercare, se referă strict la produsele încercate, fără ca acesta (rezultatul) să poată fi extins și la alte cartușe, chiar dacă fac parte din același lot. Laboratorul ... SRL declară și demonstrează că nu face eșantionarea produselor de încercat, fiind testate toate materialele transmise de client. Rezultatele se referă doar la probele analizate și nu pot fi extinse la întregul lot".

Prin urmare, în opinia ... SRL, raportul de încercare emise de ... SRL (acreditat pentru încercare și nu pentru certificare) nu este echivalent cu certificatul de încercări emis de o firmă acreditată sau orice organism de certificare acreditat care să ateste numărul de printuri realizat, elemente de calitate, etc. egale sau superioare produselor originale (certificatul ISO IEC 19752 sau ISO IEC19798).

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în sensul că ofertantul în cauză nu a depus aceste documente obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, asumându-și riscul respingerii ofertei. În opinia contestatoarei, relevante fiind dispozițiile

potrivit cărora: "Oferta este respinsă în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016" (prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh): „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”.

În concluzie, ... SRL afirmă că ofertele de mai sus, clasate pe locurile I – III, trebuiau a fi respinse ca neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, nu doar sub aspectul că nu respectă cerințele din documentație, ci și prin conținutul lor. Admiterea unei oferte care nu îndeplinește întocmai cerințele impuse în documentația de atribuire ar reprezenta încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene. În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a precizat că lotul care face obiectul contestației sale este lotul nr. 2 – Produse compatibile ... și ..., documentele contestate fiind raportul procedurii de atribuire nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în completare, anexa 11 la contestație.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare ...

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL (dosar ...) solicitând: respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată; în subsidiar, respingerea tuturor capetelor de cerere conexe contestației.

În fapt, autoritatea contractantă arată că până la termenul limită de transmitere a ofertelor, pentru lotul nr. 2, au depus oferte 4 operatori economici: ...S SRL; ... SRL; ... SRL; ...SRL; ... SRL.

În urma verificării documentelor depuse de fiecare operator economic și a datelor principale ale fiecărei oferte, respectiv ca urmare a verificării garanțiilor de participare, a listei documentelor de calificare și a formularelor DUAE, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

În urma analizei și evaluării propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, a fost declarat neconformă oferta

depusă de ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât: „a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Aspectele privind procesul de evaluare desfășurat în cadrul acestei proceduri au fost consemnate în cadrul raportului procedurii nr. ..., prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL cu o propunere financiară de lei, fără TVA.

Prin comunicarea transmisă în SEAP, în data de ..., în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 i s-a comunicat ofertantului ... SRL rezultatul procedurii, care ulterior a formulat contestația în cauză.

Referitor la afirmațiile contestatoarei de la pag. 2-3 din contestație, respectiv că „Jurisprudența recentă a CNSC a demonstrat faptul că în România doar societatea noastră deține astfel de documente care pot demonstra îndeplinirea acestui tip de cerință: (...). În deciziile enumerate anterior, CNSC a dispus de fiecare dată reevaluarea ofertei operatorului economic clasat pe locul 1, iar în cele mai multe dintre aceste decizii, ofertantul clasat pe locul 1 este același din prezenta procedură”, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate și neîntemeiate.

În acest sens, menționează că a solicitat ofertanților produse compatibile, adică produse noi obținute din componente noi, fără a fi folosite anterior. Prin urmare, oferta tehnică a acestora trebuie să conțină certificatul de încercări, în copie semnată și ștampilată, conform cu originalul de către ofertant, emis de o firmă acreditată sau orice organism de certificare acreditat care să ateste numărul de printuri realizat, elemente de calitate, etc. egale sau superioare produselor originale și o declarație pe propria răspundere conform căreia toate componentele utilizate la fabricarea produselor sunt noi și nu conțin părți ale unor cartușe folosite anterior.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora „specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, precum și pe cele de la art. 155 alin. (6) din același act normativ, respectiv: „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei menționată la pag. 3, cum că „Singurele documente care probează îndeplinirea cerințelor autorității contractante sunt rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 pentru cartușele de toner monocrom,

ISO/IEC 19798 pentru cartușele de toner color, ISO/IEC 24711 pentru cartușele de cerneală. În condițiile în care conformitatea produselor oferite este probată prin raportare unul din aceste standarde, propunerea tehnică a respectivului ofertant trebuie să fie însoțită de rapoartele de testare emise în conformitate cu aceste standarde, de către un organism abilitat, conform precizărilor autorității contractante”, autoritatea contractantă afirmă că este eronată opinia ... SRL potrivit căreia oferta tehnică a operatorului economic clasat pe locul 1 la lotul nr. 2 nu a respectat această cerință din caietul de sarcini referitoare la demonstrarea conformității consumabilelor echivalente oferite.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că pentru probarea cerinței de mai sus, în cadrul propunerii tehnice depuse, ...S SRL a prezentat următoarele documente: certificat de garanție și calitate pentru produsele oferite ...S SRL; declarație producător ... (produsele sunt echivalente cu produsele originale); declarație pe propria răspundere că produsele corespund normelor de calitate și securitate specifice tipurilor de aparate pentru care sunt utilizate - ...S SRL; declarație pe propria răspundere ...; declarație pe propria răspundere conform căreia toate componentele utilizate la fabricarea produselor sunt noi și nu conțin părți ale unor cartușe folosite anterior - ...S SRL; certificat emis de ... - seria ... care corespunde standardului ISO/IEC 19752:2017 pentru ... (producător) emis la data de 20 ianuarie 2022; rapoarte de testare prezentate pentru toate tipurile de imprimante; raport de testare emis de ... ISO/IEC 19752:2017 pentru ..., în care există următoarele informații: cod produs încercat - ... în care este menționat laboratorul de încercare/ testat; standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului 19752; rezultatul încercării / testării (25442 pagini printate / 25300 pagini printate - capacitate standard); nume, prenume, semnătură, ștampilă; data eliberării: 28.09.2020.

Comisia de evaluare a verificat acreditarea laboratorului ... și a constatat că acesta este certificat de către ..., conform celor prezentate pe site-ul abek.hu.

De asemenea, ... SRL a mai prezentat și raport de testare emis de

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii susține că autoarea contestației nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că produsele oferite de către ...S sunt neconforme.

De asemenea, afirmă că, prin comisia de evaluare, în conformitate cu atribuțiile stabilite prin art. 127 din HG nr. 395/2016 a evaluat toate ofertele primite prin raportare la cerințele documentației de atribuire care, odată cu împlinirea termenului de depunere, au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru contestatoare în calitate de ofertant în cadrul procedurii.

În concluzie, față de cele de mai sus, ... apreciază ca fiind, nejustificate și neîntemeiate susținerile contestatoarei, care, nemulțumită de rezultatul obținut ca urmare a derulării procedurii de atribuire, se substituie comisiei de evaluare și încearcă să inducă în eroare onoratul Consiliu prin comunicarea propriei interpretări cu privire la cerința caietului de sarcini, deși cerința a rămas definitivă prin perimarea termenului de contestație a caietului de sarcini. Astfel, contestatoarea se rezumă doar la a afirma anumite neconformități ale ofertei desemnate câștigătoare și de a le susține, încălcând astfel principiul general de drept conform căruia „probatio incumbit ei qui dicit, non qui nesaț” (sarcina probei revine aceluia care afirma ceva și nu aceluia care neagă).

În drept, invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; art.(2) alin. (1) și (2), art. 187 alin.(1), (2) și (3), art.215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin.(4) și (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL (dosar ...) solicitând: respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată; în subsidiar, respingerea tuturor capetelor de cerere conexe contestației.

I. În cuprinsul acestuia, ... reia istoricul procedurii arătând că, prin comunicarea transmisă în SEAP, în data de ..., în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, i s-a comunicat ofertantului ... SRL rezultatul procedurii.

II. Referitor la prima susținere a contestatoarei respectiv: „În urma studierii raportului procedurii de atribuire nr. ..., a și ... SRL apar o serie de certificare constatatoare negative (cu prejudicii/nesemnare de contract/reziliere contract/ întârzieri repetate la livrare etc), după cum urmează: (...); declarația (DUAE - C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile)", autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) în urma analizării ofertelor în faza „evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare", prin procesul verbal nr. 2283/16.03.2022, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților S.C. ...S S.R.L., S.C ...S.R.L și S.C. ... S.R.L., conform documentelor constatatoare negative existente în SEAP și înregistrate sub nr.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că acestea sunt concludente, respectiv ofertanții menționați mai sus au prezentat dovezi prin care au arătat că au luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra, în mod concret, credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, conform art. 171 din Legea nr. 98/2016 și conform speței nr. din biblioteca de spețe de pe site-ul

ANAP, astfel: "În același timp, legislația permite acceptarea în proceduri a unui operator economic aflat în situația de excludere susmenționată, (conform art. 171 din Legea nr. 98/2016, care transpune prevederile art. 57 paragraful (6) din Directiva 2014/24/UE) în cazul în care acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la efectuarea de plăți sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate".

III. Referitor la cea de a doua susținere a contestatoarei care face trimitere la ofertantul clasat pe locul 2 - ... SRL, respectiv „Rapoartele de încercare emise de ... SRL (acreditat pentru încercare și nu pentru certificare) nu este echivalent cu certificatul de încercări, emis de o firmă acreditată sau orice organism de certificare acreditat care să ateste numărul de printuri realizat, elemente de calitate, etc. egale sau superioare produselor originale (certificatul ISO IEC 19752 sau ISO IEC19798) - conform Deciziei nr. ..., definitive, pronunțată în Dosarul nr. ... al Curții de Apel București", autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin specificațiile tehnice, autoritatea contractantă a solicitat la pag. 1, pct. 3 ofertanților următoarele: „Prin produse compatibile se înțelege că produsele vor fi: Produse noi obținute din componente noi, fără a fi folosite anterior. Oferta tehnică pentru acestea, trebuie să conțină certificatul de încercări în copie semnată și ștampilată conform cu originalul de către ofertant, emis de o firmă acreditată sau orice organism de certificare acreditat care să ateste numărul de printuri realizat, elemente de calitate, etc. egale sau superioare produselor originale și o declarație pe propria răspundere conform căreia toate componentele utilizate la fabricarea produselor sunt noi și nu conțin părți ale unor cartușe folosite anterior".

Pentru demonstrarea acestei cerințe minime obligatorii ofertantul ... SRL a depus, în cadrul ofertei tehnice, următoarele documente: declarație pe propria răspundere conform căreia toate componentele utilizate la fabricarea produselor sunt noi și nu conțin părți ale unor cartușe folosite anterior; certificat de conformitate emis de ... SRL; declarație de conformitate emisă de ...; declarație de conformitate emisă de

În probațiune, prin adresele nr. au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. SRL a transmis precizări față de punctul de vedere al autorității contractante nr., în sensul că însăși autoritatea contractantă a stabilit necesitatea depunerii de către ofertanți a unui certificat emis de o firmă acreditată sau un organism acreditat.

Or, susține contestatoarea, societatea ... nu este acreditată de către ..., iar documentele pe care le emite nu poartă marca de acreditare a ... (... - organismul maghiar de acreditare).

De asemenea, afirmă că ... nu este organismul național de acreditare din Organismul național de acreditare din ... este ..., echivalentul ... din România. Pe pagina web a organismului maghiar de acreditare, la adresa ... se poate verifica faptul ca ... nu este acreditat sub nicio formă de către organismul maghiar de acreditare. ... a certificat sistemul de management al calității al ... conform standardului ISO 9001, ceea ce este irelevant în speța de față, deoarece standardul ISO 9001 nu are nicio legătură cu testarea performanțelor produselor, ci cu managementul calității proceselor din respectiva organizație. Print screen-ul de pe site-ul firmei emitente a certificatelor invocate (inserat în punctul de vedere depus de autoritatea contractantă ca fiind dovada acreditării) pe de-o parte, nu face referire la un organism de acreditare național, iar pe de altă parte, nu are legătură cu condițiile de conformitate a produselor din prezenta procedura de achiziție.

În concluzie, ... SRL afirmă că își menține solicitarea de a fi reevaluată oferta clasată pe locul 1 pentru lotul nr. 2.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție accesorie”, în interesul autorității contractante ..., ... SRL a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ... SRL și de ... SRL, precum și menținerea Raportului procedurii nr.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... SRL face un scurt istoric al procedurii precizând că a depus ofertă de participare la achiziție pentru lotul nr. 2, oferta sa fiind declarată conformă și fiind clasată pe primul loc.

Față de cele de mai sus, intervenienta menționează că ambele contestatoare invocă nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, întemeindu-și afirmațiile pe decizii similare ale CNSC.

Or, în opinia intervenientei, susținerile anterioare sunt „tendențioase și lipsite de orice suport legal”, întrucât, în cadrul ofertei sale tehnice, a depus următoarele: certificate de garanție și calitate; declarație de conformitate a producătorului ...; declarație pe proprie răspundere că produsele corespund normelor de calitate și securitate specifice tipurilor de aparate pentru care sunt utilizate; declarație pe proprie răspundere a producătorului conform căreia toate componentele utilizate la fabricarea sunt noi; certificat emis de ...; rapoarte de testare emise de ... pentru toate produsele oferite. Cu privire la laboratorul ... intervenienta afirmă că acesta este certificat.

Referitor la certificatele negative deținute, ... SRL precizează că, în cuprinsul DUAЕ, a declarat situațiile de derulare defectuoasă a contractelor anterioare și a furnizat dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. În acest sens, menționează că autoritatea

contractantă a apreciat și a considerat dovezile prezentate de operatorul economic suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității.

Afirmă că a depus toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv certificate de calitate și conformitate pentru produsele echivalente, elaborate de un laborator neutru, răspunsuri de clarificări motiv pentru care autoritatea contractantă a apreciat conformitatea ofertei sale. Conform prevederilor Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul (nu obligația) de a solicita rapoarte privind conformitatea produselor, însă va accepta atât certificate emise de alte organisme, cât și alte mijloace de probă adecvate.

În concluzie, ... SRL solicită respingerea celor două contestații formulate și menținerea raportul procedurii ca fiind legal.

În drept, se invocă prevederile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. nr., ... SRL a transmis precizări ca urmare a cererii de intervenție accesorie depusă de ... SRL, învederând că, în mod eronat, intervenienta consideră că cerințele documentației de atribuire privind rapoartele de conformitate sunt opționale, nu obligatorii (fila 3 alin. ultim din cererea de intervenție).

Contestatoarea menționează că atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta susțin că documentele depuse de ... SRL reprezintă certificate de conformitate, potrivit art. 158 alin. 1 și 2, oferta fiind analizată prin prisma acestei situații. Or, susține contestatoarea, niciuna din părți nu invocă situația prevăzută la art. 159 din lege, respectiv imposibilitatea depunerii acestor certificate pentru motive care nu sunt imputabile ofertantului.

Prin raportare la această exigență, consideră că cererea de intervenție nu aduce nici o lămurire sau dovadă care să respecte obligațiile stabilite clar pentru oferta tehnică, obligații pe care, în realitate, ofertantul ... SRL nu le-a îndeplinit.

În acest sens, precizează că ... SRL nu indică care este dovada că organismul ... este acreditat potrivit prevederilor art. 158 alin. 3), ci, doar susține că rapoartele de testare sunt emise de un laborator "certificat". În materie de conformitate a produselor potrivit normelor UE există cerințe clare, care nu pot fi înlocuite cu simple declarații ale intervenientei.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele tehnice ale procedurii de achiziție, întrucât nu face dovada conformității produselor oferite, conform cerințelor legale și conform cerințelor caietului de sarcini.

Urmare a solicitării exprese din cuprinsul adresei înregistrată la CNSC cu nr.

În urma studierii documentelor la data de, contestatoarea a transmis că, după analizarea documentelor constatatoare publice ale celor doi ofertanți ... SRL SI ...SRL, acestea: fie au încălcat, în mod grav,

obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior; fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior și, în același timp, respectivele încălcări au condus: fie la încetarea anticipată a respectivului contract, fie la plata de daune-interese, fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Referitor la oferta aparținând ... SRL, afirmă că entitatea ... SRL, care a eliberat raportul de încercare la care face referire autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr., acesta fiind și documentul depuse pentru justificarea îndeplinirii solicitării din documentația de atribuire, pentru certificarea numărului de printuri realizat, elemente de calitate, etc. egale sau superioare produselor originale (conform solicitării), nu are competente pentru activități de evaluare a conformității cu anumite standarde de produs, pentru care este necesar a se efectua mai multe tipuri de testare, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Din conținutul raportului de încercare cu privire la operațiunile acreditate pentru ... SRL, se constată că acesta nu are competențe decât pentru activități de testare a produselor și nu pentru activități de evaluare a elementelor de calitate egale sau superioare produselor originale, pentru care este necesar a se efectua mai multe tipuri de testare.

Cu privire la rapoartele de încercare emise de ... și prezentate de ofertantul ... SRL, pe prima pagină a raportului, ultimul rând, se menționează că „Rezultatele încercărilor se refera numai la produsele testate”. Având în vedere că raportul se referă doar la produsele testate, înseamnă că rezultatele nu pot fi extinse la alte produse, chiar dacă acestea fac parte din același lot.

De asemenea, menționează că, la o analiză atentă a informațiilor ce se regăsesc în rapoartele de încercare (documentele) depuse de ofertanții ... SRL, ... SRL și ...SRL, contestatoarea ... SRL arată că ..., în calitate de autoritatea contractantă nu se afla în situația de a admite oferte care nu îndeplinesc întocmai cerințele impuse în documentația de atribuire (pentru îndeplinirea solicitării autorității contractante din caietul de sarcini, la pag. 1, pct. 3) fapt care duce la încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de dispozițiile art. 2 alin (2) lit. b), d), f) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea arată că raportul de încercare nu este echivalentul certificatului de încercări/solicitat prin documentația de atribuire, iar în rapoartele de încercare prezentate nu se regăsesc elemente de calitate, etc. egale sau superioare produselor originale solicitate prin documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "...", ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...; conform pct. II.2.1. Titlu din cadrul aceleiași anunț de participare, denumirea lotului nr. 2 este: „*Produse compatibile ... și ...*”.

La pct. II.1.5) Valoarea estimată din cadrul aceleiași anunț s-a precizat cuantumul de

Potrivit celor consemnate în cadrul procesului – verbal nr.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. ..., pag. 365 – 382, după aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", a rezultat următorul clasament: ... SRL – locul I; ... SRL – locul II; ...SRL – locul III; ... SRL – locul IV. Oferta desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 2 aparține SC ... SRL, cu o propunere financiară de lei fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... SRL și ... SRL prin comunicările rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., pag. 383 și nr. ..., pag. 387. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

În acest sens, va reține că, prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., SC ... SRL formulează o cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de către SC ... SRL și SC ... SRL, ca fiind nefondate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul nr. 2, conform raportului procedurii nr. ..., sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii deciziei autorității contractante.

În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3)

din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv ofertantul desemnat câștigător. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, referitor la contestația formulată de către ... SRL, Consiliul reține că potrivit celor menționate la pct. II.2.1. Titlu din cadrul anunțului de participare nr. ..., denumirea lotului nr. 2 este: „*Produce compatibile ... și ...*”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la rubrica „Cerințe minime obligatorii” din caietul de sarcini, pag. 1, se precizează următoarele: „3. Prin produse compatibile se înțelege că produsele vor fi: *Produce noi obținute din componente noi, fără a fi folosite anterior. **Oferta tehnică pentru acestea, trebuie să conțină certificatul de încercări în copie semnată și ștampilată conform cu originalul de către ofertant, emis de o firmă acreditată sau orice organism de certificare acreditat** care să ateste numărul de printuri realizat, elemente de calitate, etc. egale sau superioare produselor originale și o declarație pe propria răspundere conform căreia toate componentele utilizate la fabricarea produselor sunt noi și nu conțin părți ale unor cartușe folosite anterior*”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ... SRL, pag. 395 – 450, Consiliul reține că pentru lotul nr. 2, acesta a prezentat următoarele produse compatibile realizate de către ...:

De asemenea, pentru produsele de mai sus, a fost prezentat, tradus în limba română, certificatul seria ..., emis de către societatea ..., la data de ..., privitor la „sistemul pentru măsurarea capacității patroanelor de cerneală pentru imprimante laser alb-negru, dezvoltat și implementat de către societatea ...”, în sensul că acesta corespunde „cerințelor standardului ISO/IEC 19752:2017”.

Totodată, în anexa certificatului de mai sus, au fost prezentate, în limba română și rapoarte de testare pentru următoarele produse oferite: cartuș

Referitor la documentele de mai sus, ... SRL susține că „operatorul economic clasat pe locul I la lotul nr. 2 nu a demonstrat conformitatea

consumabilelor echivalente", pe motiv că „jurisprudența recentă a CNSC a demonstrat faptul că în România doar societatea noastră deține astfel de documente care pot demonstra îndeplinirea acestui tip de cerință".

Potrivit literaturii juridice, hotărârile și avizele instanțelor care interpretează legea, pot fi ulterior citate/invocate de către alte instanțe, autorități, entități drept jurisprudență.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 15 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, *„procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale".*

Altfel spus, fără a nega influența jurisprudenței în domeniu, conform normei legal citate mai sus, soluționarea contestațiilor se face cu luarea în considerare a apărărilor și probelor administrate în fiecare dosar în parte.

Prin urmare, jurisprudența nu poate fi exhaustivă pentru simplul fapt că aceasta se concentrează pe ipotezele cele mai frecvente, fără a fi însă determinantă în stabilirea unei soluții sau alta în cauză aferentă.

De altfel, contestatoarea nici nu indică, în mod concret, de ce anume produsele fabricate de către ... nu ar fi compatibile cu cele ale ... și ..., limitându-se la a enumera o serie de standarde complementare, cum ar fi ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711.

Cu titlu general, Consiliul reține că, în luna decembrie 2006, Organizația Internațională de Standardizare (ISO) a aprobat noi standarde pentru măsurarea capacității în număr de pagini a cartușelor folosite în echipamentele cu jet de cerneală (ISO/IEC 24711) și în cele cu toner color (ISO/IEC 19798). Aceste noi standarde completează standardul ISO/IEC 19752 destinat declarării capacității cartușelor utilizate în imprimantele cu toner monocrom, apărut în iunie 2004. Standardele ISO pentru declararea capacității cartușelor de cerneală și a celor de toner definesc clar atributele esențiale care afectează capacitatea și evaluează rezultatele urmărind o analiză statistică robustă. Toți producătorii de imprimante pot acum să folosească aceeași metodologie pentru măsurarea capacității cartușelor.

Or, în condițiile în care contestatoarea nu este în măsură să precizeze, în mod concret, care este legătura de cauzalitate dintre standardele mai sus precizate și documentele prezentate de către ... SRL, Consiliul constată că alegațiile acesteia sunt unele formale, contrare dispozițiilor exprese ale art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".* Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia *„Instanța de judecată [în cazul de față] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în*

contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)."

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: „(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât **existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent întrun mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis**”, entitatea contractantă.

De asemenea, Consiliul subliniază că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” ori, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea contestației. În aceste condiții, Consiliul nu poate reține o astfel de argumentare din partea contestatorului, cum este cea prezentată anterior.

Consiliul consideră că, raportat la prevederile legale anterior precizate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Or, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază unor supoziții contradictorii (spre exemplu, „*rapoartele respective pot fi emise de respectivul laborator acreditat, dar în regim neacreditat*”).

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază ca demne de reținut și dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „(1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea*

produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului; (2) În cazul prevăzut la [alin. \(1\)](#) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității; (3) În sensul [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) [nr. 765/2008](#) al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) [nr. 339/93](#)".

Prin raportare la cadrul juridic anterior, Consiliul reține că nici măcar prin adresa nr..... SRL nu prezintă nicio dovadă că „organismul ...”, nu s-ar încadra în limitele legale de mai sus, fapt ce conduce la respingerea, ca nefondată, a contestației.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... SRL, Consiliul reține că aceasta, în calitate de ofertant clasat pe locul al patrulea, critică ofertanții clasati pe primele trei locuri, respectiv ... SRL, ... SRL și ...SRL, după cum urmează: „*pentru ofertanții ... SRL și ...SRL apar o serie de certificate constatatoare negative, cu prejudicii/nesemnare de contract/reziliere contract (...) ... SRL nu a prezentat certificatul de încercări emis de o firmă acreditată/ organism de certificare acreditat care să ateste numărul de printuri realizat (...) conform solicitărilor din caietul de sarcini*".

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând ... SRL, Consiliul reține că aceasta a prezentat o serie de rapoarte de încercare, pag. 153 – 166, care au fost emise de către

De asemenea, pentru ... SRL au fost prezentate și următoarele certificate de acreditare emise de către

... (...), este o [organizație neguvernamentală](#) din [România](#), fără scop lucrativ, care este recunoscută oficial ca organism național de acreditare unic. Or, în condițiile în care ... SRL este acreditat de către organismul unic în domeniu, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatoarei pe acest aspect.

De altfel, în mod firesc, laboratorul respectiv testează materialele transmise de client, în cazul de față produsele care urmează a face obiectul prezentei achiziții, simplele alegații ale contestatoarei neputând pune sub semnul îndoielii calitatea laboratorului în cauză.

Pe de altă parte, referitor la ofertele aparținând ... SRL și ...SRL, Consiliul reține că în cadrul procesului – verbal nr. 2283/16.03.2022, pag. 184 – 196, pentru lotul nr. 2, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „*(...) II. SC ... SRL – comisia de evaluare a analizat*

documentul constatator nr., prin care se constată prejudicii și daune interese în valoare de 41.573,30 lei și încetarea anticipată a contractului de furnizare și a decis să solicite clarificări ofertantului pentru a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, în conformitate cu art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...) IV. SC ...SRL – comisia de evaluare a analizat documentul constatator nr. prin care se constată prejudicii și daune interese în valoare de 43.183,00 lei și încetarea anticipată a contractului de furnizare și a decis să solicite clarificări ofertantului pentru a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, în conformitate cu art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat clarificări SC ... SRL, prin adresa nr. ...

În ceea ce privește solicitarea transmisă de către autoritatea contractantă SC ... SRL, Consiliul reține că prin „nota explicativă documente constatatoare”, pag. 199 – 201, aceasta a răspuns astfel: „în legătură cu documentul constatator cu nr.

Față de cele de mai sus, Consiliul iterează dispozițiile art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora **„autoritatea contractantă exclude** din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”. La alin. 8) al aceluiași articol se precizează că „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/ servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior expus, Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. potrivit cărora „în urma evaluării la răspunsurile la solicitările de clarificări comisia de evaluare a concluzionat că acestea sunt concludente, respectiv ofertanții menționați mai sus au prezentat dovezi prin care au arătat că au luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în mod concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”, în măsura în care, în mod evident, în privința SC ... SRL s-a ajuns la rezilierea contractului în cauză.

Conform dispozițiilor art. 171 alin. 3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite”.

Or, în măsura în care „măsurile de remediere” propuse de către SC ... SRL nu au condus la continuarea contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul consideră că nu se poate vorbi despre încadrarea în norma juridică mai sus invocată.

În ceea ce privește SC ...SRL, Consiliul reține că aceasta a răspuns la solicitarea de clarificări nr. că „a achitat penalizările de întârziere calculate de către achizitor” fără a prezenta însă și dovezi în acest sens.

În ceea ce privește regimul documentelor constatatoare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 166 alin. (1) , (5) și (8) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/ contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: (...); (5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii, se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse. (...); (8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) [lit. g\)](#) din Lege.”

Din analiza coroborată a textelor legale mai sus prezentate rezultă că documentele constatatoare, pe care autoritatea contractantă este

obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante. Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu.

În acest sens, Consiliul va reține că atâta timp cât efectele juridice ale documentul constatator în cauză nu au fost suspendate de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004, acesta produce efecte, fiind incident cazul de excludere din procedură prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Prin urmare, orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care poate fi răsturnată doar printr-o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a actului administrativ motiv pentru care documentul constatator nr. 148/08.01.2020 se bucură, în continuare, de prezumția de legalitate și produce efecte juridice, intrând în circuitul civil.

După cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2199 din 14 aprilie 2009, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care, la rândul său, se bazează pe prezumția autenticității și veridicității, în același timp fiind și executoriu din oficiu.

În acest sens este și Decizia nr., conform căreia: *„Astfel existența unui document constatator, deși nu reprezintă un motiv de excludere automat din procedura de atribuire, constituie o prezumție în defavoarea ofertantului, iar autoritatea contractantă, în aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a normelor sale de aplicare, trebuie să excludă ofertantul respectiv dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, ofertantul nu furnizează dovezi care să arate că **măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere**”.*

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază ca relevantă fiind și Hotărârea nr.

În ceea ce privește autoritatea contractantă, Consiliul a luat act de faptul că aceasta, în cadrul punctului de vedere nr., nu a prezentat absolut niciun argument în combaterea criticilor contestatoarei privind documentele constatatoare în cauză, limitându-se la a enunța un

exemplu din biblioteca de spețe a autorității de reglementare în domeniul achizițiilor publice.

Similar, nici intervenienta, în cadrul cererii de intervenție nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., nu face absolut nicio referire cu privire la certificatul constatator respectiv.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod greșit, a desemnat oferta aparținând SC ... SRL drept câștigătoare pentru lotul nr. 2, respectiv admisibilă pe cea aparținând SC ...SRL, deoarece acestea ar fi trebuit respinse în temeiul art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „*Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”.

Prin urmare, Consiliul va admite criticile contestatoarei față de ofertele aparținând SC ... SRL și SC ...SRL, cu privire la certificatele constatatoare, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul:

- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...;
- va admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru lotul nr. 2, numai cu privire la ofertele aparținând SC ... SRL și SC ...SRL și va anula raportul procedurii nr. ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea acestora cu aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- va respinge, ca nefondate, criticile referitoare la propunerea tehnică aparținând ... SRL;
- va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ... SRL, numai cu privire la contestația formulată de către ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cerere de intervenție accesorie, formulată de către ... SRL, cu sediul social în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă pentru lotul nr. 2, numai cu privire la ofertele aparținând SC ... SRL și SC ...SRL și anulează raportul procedurii nr. ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor aparținând SC ... SRL și SC ...SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, criticile referitoare la propunerea tehnică aparținând ... SRL.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ... SRL, numai cu privire la contestația formulată de către ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

