



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2183/C5/2249

Data: 04.12.2019

Prin contestația nr. 562/23.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 42705/24.10.2019, respectiv sub nr. 43517/29.10.2019, ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 2780/IB/18.10.2019 și adresa nr. 2782/18.10.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de înființare și întreținere a perdelelor forestiere de protecție a Autostrăzii A2, Județul Călărași (Constanța), conform OUG nr. 38/2014 DS CONSTANȚA poziția km: 182+183-182+823; 183+183-183-983; 184+503-185+723; 185+963-186+403; 186+663-187-583; 188+123-189+443; 191+583-192+123; 192+483-194+163; 194+843-195+363; 196+103-196+863; 197+183-197+363; 199+403-199+903”, cod CPV 45262640-9 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., Bd. ... și a solicitat Consiliului, în principal, „să admită prezenta contestație, constatând că oferta subscrisei este conformă cerințelor înscrise în caietul de sarcini și, pe cale de consecință să anuleze raportul final al procedurii, comunicările prin rezultatul procedurii - inclusiv adresa 2782/18.10.2019 de respingere a ofertei ca fiind clasată pe locul 2, declarând câștigătoare oferta depusă de profesionistul ... SRL. În măsura în care Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nu va îmbrățișa solicitarea noastră anterioară, solicităm admiterea prezentei contestații și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

noastre, cu luarea în considerare a motivelor pe care înțelegem să le susținem (...)."

... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat, cererea nr. 726/04.11.2019 de intervenție accesorie voluntară accesorie în interesul autorității contractante, transmisă prin fax și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 44413/04.11.2019, respectiv sub nr. 45062/06.11.2019, prin care a solicitat:

„1. să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante R.N.P. ... prin Direcția Silvică Constanța;

2. pe cale de excepție, lăsăm la latitudinea Consiliului determinarea incidenței tardivității formulării contestației, din cauza faptului că nu am avut acces la dosar și nu avem cunoștință despre data transmiterii acesteia către CNSC;

3. respingerea ca nefondată a contestației (...)."

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a formulat critici cu privire la faptul că prin adresa nr. 2782/18.10.2019, autoritatea contractantă a informat-o cu privire la faptul că oferta depusă de societatea sa a fost considerată ca „admisibilă dar necâștigătoare”, la o diferență de 3.968,70 lei, față de oferta declarată câștigătoare.

... SRL consideră că autoritatea contractantă este obligată să aplice prevederile HG nr. 937/2018, prin care se dispune că, începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.

Autoarea contestației a învederat faptul că ofertantul câștigător a prezentat o valoare la articolul Număr crt. 3 - Denumire lucrare – „PAZA OBIECTIV”, de 28.642,18 lei, cu referire la încadrarea acestui cost în respectarea prevederilor legale. Totodată, ... SRL a precizat că valoarea înscrisă de către ... SRL, acoperă întreaga perioadă de 60 de luni de zile, conform cerinței din caietul de sarcini, ceea ce, în mod indubitabil, relevă faptul că acesta va asigura prestarea serviciilor de pază cu un cost de 477,37 lei/lună.

... SRL consideră că, în condițiile în care HG nr. 937/2018 impune ca salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată să fie de 2.080 lei lunar, este puțin probabil că autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor legale privind tratamentul egal al participanților și, mai ales, a aplicat întocmai prevederile legale incidente.

... SRL apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a solicita explicații ofertantului care a depus oferta în cauză cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, iar explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente, având în vedere prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016. Astfel, autoritatea contractantă, deși a găsit de cuviință că sunt necesare clarificări cu privire la incidența unor coroborări ale datelor din propunerile tehnice cu cele din propunerile financiare, nu a sesizat, deși era imperativă constatarea, că propunerea financiară a adjudecatarului contractului are în modalitatea de constituire a acesteia, „elemente ce excedă posibilităților legale de transpunere în practică a costului privind asigurarea salariului minim brut pe țară în plată la momentul licitației”.

Față de acest aspect, ... SRL consideră că, în speță, sunt incidente sancțiunile legale de natură să corecteze o astfel de situație și, pe cale de consecință, autoritatea contractantă prin reluarea procesului de evaluare a ofertelor financiare să reanalizeze ofertele depuse în contextul în care „este beneficiara unor argumente care să plaseze oferta financiară în limitele și rigorile legilor din România”.

De asemenea, ... SRL a mai precizat că, în măsura în care autoritatea contractantă nu a fost suficient de diligentă în aplicarea principiului utilizării eficiente a fondurilor bugetare, se impune ca aceasta să aibă suficiente argumente de ordin tehnic, financiar și legal, astfel încât aprecierea asupra ofertei câștigătoare să se încadreze în parametrii cerințelor caietului de sarcini și a limitelor impuse de normele legale în vigoare.

În finalul contestației sale, ... SRL a susținut că făcând aplicarea principiului proporționalității și a utilizării eficiente a fondurilor bugetare, urmărind scopul legitim al contractării unor lucrări de natura celor licitate, se poate constata cu ușurință că „măsura plasării ofertei ... SRL, este una arbitrară ce nu îmbracă consistența unui argument legal ce reglementează salariul minim brut în plată la momentul licitației și care nu asigură atingerea scopului legitim al autorității contractante de a utiliza cu eficiență fondurile de care dispune. Disimularea unui cost ce nu respectă cerința legii, atrage după sine și aplicarea unui tratament diferențiat al ofertanților și în mod implicit nerespectarea principiilor ce guvernează licitația publică”.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 43060/2249 C5/25.10.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită, la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, însoțită de actele atacate din care să reiasă data luării acestora la cunoștință (raportul procedurii nr. 2780/IB/18.10.2019 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2782/18.10.2019), precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 2925/I.B./28.10.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 43499/29.10.2019, prin care, în primul rând, a solicitat respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere privind atribuirea de către CNSC a contractului, având în vedere art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, motivat pe faptul că, în stabilirea prețului activității de pază, nu s-a respectat HG nr. 937/2018, autoritatea contractantă a precizat faptul că în stabilirea prețului respectiv s-a avut în vedere tariful practicat de RNP „...” - ..., pentru asigurarea serviciului de pază pentru pădurile particulare. Acest tarif este în cuantum de 204 lei/ha/an și s-a stabilit în baza HG nr. 861/2009 privind aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a sumelor anuale destinate gestionarii durabile a fondului forestier proprietate privată a persoanelor fizice și juridice și a celui proprietate publică și privată a unităților administrativ-teritoriale și pentru aprobarea procedurii de realizare a serviciilor silvice și de efectuare a controalelor de fond.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că valoarea sumelor destinate serviciilor silvice se calculează conform lit. B din Anexa 1, din HG nr. 861/2009. Astfel, pornind de la aceste dispoziții legale, s-a stabilit cuantumul contravalorii serviciilor silvice de pază, tariful fiind aprobat prin Hotărârea Comitetului Director al Direcției Silvice Constanța nr. 4 din 18.02.2019.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că în fundamentarea tarifului se are în vedere salariul mediu brut pe economie comunicat de INS pentru luna iunie a anului precedent efectuării serviciilor de pază, nicidecum salariul de bază minim brut pe țară așa cum susține contestatoarea. Autoritatea contractantă a învederat faptul că potrivit art. 5 din HG nr. 864/2016, noțiunea de servicii silvice are semnificația prevăzută de art. 46 din anexa la Legea nr. 46/2008. Totodată, autoritatea contractantă a invocat art. 17 din HG nr. 864/2016.

La data de 30.10.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 43778, corespondența transmisă de ... SRL, reprezentând dovada constituirii cauțiunii, respectiv originalul Recipisei de consemnare nr. 205838382/1, în sumă de 21.060,19 RON, eliberată la data de 29.10.2019, de CEC BANK – Sucursala Ploiești.

Prin adresa nr. 44066/2249 C5/31.10.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 726/04.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 44413/04.11.2019, ... SRL a transmis „cerere de intervenție voluntară”, prin care, referitor la solicitarea contestatoarei privind constatarea faptului că oferta acesteia este conformă, a precizat că prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind conformă și admisibilă, ceea ce face acest capăt de cerere să fie redundant, mai ales prin prisma faptului că acesta contravine legislației

în vigoare și jurisprudenței Consiliului, care nu presupun evaluarea de către CNSC a conformității sau admisibilității unei oferte depuse în procedurile de achiziție publică. ... SRL consideră că o astfel de interpretare ar excede atribuțiilor CNSC, ceea ce este inadmisibil.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii nr. 2780/IB/18.10.2019 și a adresei nr. 2782/18.10.2019, ... SRL a precizat faptul că, în primul rând, solicitarea este nemotivată, în opinia contestatoarei acest act fiind nelegal din cauza faptului că oferta sa a fost respinsă ca fiind clasată pe locul 2. Astfel, se poate observa că opinia contestatoarei este eronată și nefondată, din cauza faptului că oferta acesteia nu a fost respinsă, dimpotrivă, a fost declarată conformă și admisibilă de către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din raportul procedurii contestat. Ceea ce omite a menționa contestatoarea este faptul că, deși oferta sa fost declarată conformă și admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire, în speță „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de ... SRL, de asemenea conformă și admisibilă, a fost declarată câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante să reevalueze oferta sa, ... SRL a învederat că și acest capăt de cerere este fără temei și nemotivat, câtă vreme o reevaluare a ofertei contestatoarei ar conduce (probabil) la același rezultat, respectiv de a declara oferta acesteia conformă și admisibilă.

Mai mult, ... SRL consideră că reevaluarea ofertei contestatoarei nu poate modifica prețul ofertat de aceasta, astfel încât și acest capăt de cerere demonstrează faptul că, per ansamblu, contestatoarea nu înțelege faptul că autoritatea contractantă a acționat conform prevederilor legale în vigoare, iar oferta sa nu a fost declarată câștigătoare doar din cauza faptului că altă ofertă, conformă și admisibilă, a avut un preț mai scăzut.

În subsidiar, autoarea cererii de intervenție a formulat un punct de vedere referitor la respectarea salariului minim brut pe țară garantat în plată, referitor la paza obiectivului, motivul invocat de contestatoare fiind că prețul ofertat de ... SRL excede posibilităților legale de transpunere în practică și este neobișnuit de scăzut.

Din afirmațiile contestatoarei reiese următoarea concluzie: la prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător, pentru articolul asigurarea pazei, executarea acestei lucrări s-ar face cu încălcarea dispozițiilor legale privind salariul minim brut pe țară, garantat în plată.

Față de acest aspect, ... SRL a învederat faptul că toată argumentația contestatoarei are la bază luarea în calcul a unei singure forme de pază, respectiv în regie proprie, ceea ce este nefondat pentru considerentele expuse în continuare. Astfel, autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a solicitat asigurarea pazei perimetrului, această componentă a contractului fiind necesară și obligatorie. Cu toate acestea, obiectul contractului este realizarea de perdele forestiere de protecție, nu asigurarea pazei obiectivului. Pe de altă parte, autoritatea

contractantă nu a impus prin documentația de atribuire un minim sau maxim al prețului ofertat pentru paza obiectivului, nici obligativitatea asigurării pazei printr-o anumită modalitate, oferind dreptul operatorilor economici să utilizeze oricare dintre mijloacele permise de lege, ceea ce reprezintă corecta aplicare a principiilor ce guvernează achizițiile publice (tratamentul egal și nediscriminarea), precum și o utilizare eficientă a fondurilor bugetare.

Prin urmare, contestatoarea consideră, în mod eronat, că realizarea pazei obiectivului se poate asigura doar prin înființarea unui post fix de pază sau a mai multora, respectiv prin angajarea de către ofertanți a unor salariați utilizați exclusiv în acest scop.

... SRL a mai precizat că, deși autoritatea contractantă nu a solicitat fundamentarea prețului pentru paza obiectivului datorită multiplelor posibilități de asigurare a acesteia, societatea sa a luat în calcul, la fundamentarea prețului ofertat, trei modalități de pază, oferta sa acoperind prețul mediu al pieței sau respectarea salariului minim brut garantat în plată, astfel: pază cu ocol silvic (privat sau de stat), pază cu sistem video de supraveghere și monitorizare/intervenție prin firmă specializată de pază și protecție, respectiv pază în regie proprie.

La stabilirea celor trei opțiuni de asigurare a pazei, ... SRL arată că a luat în calcul prevederile legale incidente în materie, respectiv Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, Codul Silvic, Legea nr. 289/2002 privind perdelele forestiere de protecție, precum și Regulamentul de pază a fondului forestier național. De asemenea, societatea sa a avut în vedere că obiectul contractului este înființarea de perdele forestiere de protecție, ceea ce atrage incidența prevederilor legislației silvice în vigoare. Astfel, potrivit prevederilor, a considerat că cea mai oportună variantă ar fi asigurarea pazei cu un ocol silvic, de stat sau privat.

De asemenea, ... SRL a luat în considerare această modalitate ca primă opțiune pentru faptul că ar corespunde cel mai eficient specificului contractului, pentru că ar asigura, pe lângă paza efectivă, și supravegherea stării de sănătate a culturilor, opțiune indisponibilă prin realizarea pazei în regim propriu sau cu societăți specializate de pază și protecție.

Intervenienta arată că, în cea mai optimă opțiune pentru asigurarea pazei, prin ocol silvic de stat sau privat, prețul se determină pe an și pe hectar. În continuare, se arată că a luat în considerare 2 criterii de calcul al costului pazei prin ocol silvic autorizat:

Ordinul 864/2016, prin care s-a aprobat schema de ajutor de minimis pentru proprietarii de fond forestier cu suprafața < 30 ha - Anexa 3 stabilește modul de calcul pentru pază.

Aplicând această metodă de calcul a reieșit un cost de 174 lei an/ha, la câmpie, iar oferta sa are un preț de 184 lei pe an/ha, incluzând și marjă de risc. În acest context, intervenienta menționează că acest tarif este calculat, conform metodologiei, pentru asigurarea pazei plus

două servicii silvice, respectiv supravegherea stării de sănătate a pădurilor și stabilirea anuală a lucrărilor silvice.

De asemenea, utilizând tarifele utilizate de RNP ... pentru asigurarea pazei vegetației forestiere, oferta intervenientei acoperă prețul încheirii unui eventual contract cu unul din ocoalele de stat din zona obiectivului, aflat în subordinea acestei instituții.

Inclusiv asigurarea pazei obiectivului în regie proprie poate fi îndeplinită prin cuantumul ofertat, raportat la faptul că necesită angajarea, cu normă redusă, a unei persoane, doar pentru cele 20 de luni din cadrul contractului în care nu se execută lucrări și nu sunt prezenți în obiectiv muncitorii și reprezentanții societății sale.

Prin adresele nr. 44924/2249 C5/06.11.2019 și nr. 44926/2249 C5/06.11.2019, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 3087/07.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 45294/07.11.2019, respectiv sub nr. 45297/07.11.2019, autoritatea contractantă a formulat precizări cu privire la cererea de intervenție a ... SRL. Autoritatea contractantă a observat că aceasta conține aspecte similare cu cele exprimate de instituția sa în punctul de vedere față de contestație.

Autoritatea contractantă a precizat că în stabilirea costului pazei perdelelor forestiere, intervenienta a făcut aplicația dispozițiilor HG nr. 864/2016 privind aprobarea schemei „Ajutor de minimis pentru asigurarea serviciilor silvice pentru fondul forestier proprietate private a persoanelor juridice și fizice care desfășoară activități economice, dacă suprafața proprietății forestiere este mai mică sau egală cu 30 ha” și a Procedurii de acordare de la bugetul de stat a costurilor serviciilor silvice pentru fondul forestier proprietate privată a persoanelor juridice și fizice care nu desfășoară activități economice, dacă suprafața proprietății forestiere este mai mică sau egală cu 30 ha, prin care s-a modificat HG nr. 861/2009. Astfel, a rezultat un preț al pazei pe ha/an de 174 lei, oferta câștigătoare fiind de 184 lei/an/ha, incluzând o marjă de risc.

Față de aspectele invocate prin punctul de vedere și față de susținerile intervenientei ... SRL, autoritatea contractantă a mai precizat că, potrivit Anexa 1 pct. 46 din Legea nr. 46/2008, prin servicii silvice se înțelege: „activitățile cu caracter tehnic desfășurate de ocoalele silvice de regim sau de Regia Națională ... – ..., în scopul asigurării pazei și supravegherii stării de sănătate a pădurilor și stabilirii anuale a lucrărilor silvice prevăzute de amenajamentul silvic, cu respectarea regimului silvic”.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, adresa nr. 3084/I.B./07.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 45462/08.11.2019, prin care a înaintat, punctul de vedere nr. 2925/I.B./28.10.2019, în original, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

... SRL a transmis, ca răspuns la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, corespondența neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin fax și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 45891/12.11.2019, respectiv sub nr. 46037/12.11.2019, intitulată „punct de vedere”, prin care, a precizat că fundamentarea evaluării costului în ceea ce privește cheltuiala cu prestarea serviciului de pază, s-a făcut de către autoritatea contractantă în baza unei evaluări interne, respectiv o hotărâre a Comitetului director al ..., procedură care nu îi este opozabilă contestatoarei și care este rezultatul unei analize a unui organism de conducere internă proprie autorității contractante. Relevanța hotărârii care privește în exclusivitate tariful perceput de persoana juridică ... pentru prestarea serviciului de pază în favoarea unor terți beneficiari, proprietari de fond forestier, poate fi acceptată numai în măsura în care hotărârea conducerii colective își regăsea aplicare în prestarea serviciilor de către profesionist către terțe persoane, neputând fi bază de evaluare în cazul procedurii de atribuire prin licitație publică.

... SRL consideră că nu trebuie exclusă posibilitatea ca „proiectul” să fie fundamentat pe dispoziții ale unui act normativ cu putere de lege, respectiv Legea nr. 289/2002.

... SRL a subliniat faptul că gestionarea documentațiilor tehnico-economice se realizează de autoritatea publică, care răspunde de silvicultură al cărui organ descentralizat este reprezentat de Garda Forestieră, cu reprezentare regională, iar pe de altă parte întocmirea documentațiilor tehnico-economice se realizează de „persoane juridice atestate potrivit legii, ale căror servicii se achiziționează în condițiile legislației privind achizițiile publice”.

Autoarea contestației, consideră că autoritatea contractantă nu poate oferi ca explicație valoarea unui capitol din devizul ce face parte din documentația tehnico-economică, ca fiind produsul unei evaluări proprii și care se concretizează printr-o hotărâre internă, a conducerii colective proprii, având în opinia sa, puterea de argumentare suficientă pentru evaluarea făcută.

... SRL consideră argumentația autorității contractante ca fiind fundamental nelegală, motivat de împrejurarea că formula de calcul folosită nu mai este aplicabilă în speță, iar susținerea sa, se fundamentează pe faptul că începând cu anul 2014 se aplică OUG nr. 38/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 289/2002 privind perdelele forestiere de protecție.

Argumentația autorității contractante arată că evaluarea costului pentru serviciul de pază s-a realizat prin aplicarea prevederilor legale oferite de HG nr. 861/2009 privind aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control al sumelor anuale destinate gestionării durabile a fondului forestier proprietate privată a persoanelor fizice și juridice și a celui proprietate publică și privată a unităților administrativ-teritoriale și pentru aprobarea procedurii de realizare a serviciilor silvice și de efectuare a controalelor de fond, care prin dispozițiile Anexei nr. 1,

expunea Metodologia de calcul al cheltuielilor destinate administrării sau serviciilor silvice utilizate.

Începând cu anul 2016 s-a aplicat Hotărârea nr. 864/2016 privind aprobarea schemei „ajutor de minimis pentru asigurarea serviciilor silvice pentru fondul forestier proprietate privată a persoanelor juridice și fizice care desfășoară activități economice, dacă suprafața proprietății forestiere este mai mică sau egală cu 30 ha”, care, prin dispozițiile art. 4, abrogă Anexa nr. 1 ce a stat la baza evaluării făcute de autoritatea contractantă.

Față de prevederile legale ce ar fi trebuit să se regăsească în evaluarea autorității contractante, valabile la momentul organizării licitației publice și, aici făcând referire la dispozițiile HG nr. 864/2016, susținerea autorității contractante se fundamentează pe o prevedere legală abrogată la momentul lansării ofertei publice.

Inserarea unei argumentații presupus rezultat al unei proceduri interne de evaluare, ce nu este publică și care nu poate fi opozabilă contestatoarei, nici în considerarea prevederilor legale aplicabile și nici ca algoritm de calcul, prin valoarea elementelor intrinseci avute în vedere de ...care răspund numai unei necesități subiective proprii, nu sunt de natură să convingă în mod obiectiv că argumentația autorității este conformă unei necesități în care se angajează fonduri bugetare cu destinație specială.

Ceea ce, de asemenea, autoritatea contractantă nu explică, este cum se raportează evaluarea costului pentru serviciul de pază, având în vedere calculul expus, la valoarea inserată de ofertantul ... SRL, de natură să susțină analiza acesteia în desemnarea câștigătorului, argumentând dincolo de orice dubiu că valoarea ofertată și desemnată câștigătoare respectă atât cerința legală privind salariul minim garantat în plată, valabil la momentul desfășurării licitației, cât și cerința aplicării unui algoritm de calcul valabil din perspectiva reglementărilor la data licitării.

Contestatoarea arată că face toate aceste susțineri, prin prisma principiilor de drept ce guvernează licitațiile publice, cu atât mai mult cu cât este vorba despre fonduri bugetare, autoritatea contractantă fiind obligată să dea eficiență obligațiilor legale în vigoare și să nu crediteze *pro bono* că un preț mai scăzut satisface cerința criteriului de atribuire a contractului. Cu alte cuvinte, ... SRL apreciază că inserarea într-o ofertă a unor prețuri neobișnuit de mici care plasează costurile sub standardul legal, în speță salariul minim pe economie, nu sunt de natură să satisfacă criteriul celui mai mic preț în desemnarea câștigătorului licitației.

În ceea ce privește critica referitoare la valoarea salariului minim garantat în plată, raportat la momentul licitației, autoritatea contractantă induce în mod indirect și neavenit situația potrivit căreia valoarea contractului este din start subevaluată, urmând ca prin alinierea la standardul legii, valoarea acestuia să fie majorată, deși aplicarea legii era și este de strictă aplicare și interpretare.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, adresa nr. 592/11.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 45894/12.11.2019 și, respectiv, sub nr. 45963/12.11.2019, intitulată „întâmpinare la cererea de intervenție”, prin care, a subliniat că fundamentarea evaluării costului în ceea ce privește cheltuiala cu prestarea serviciului de pază, prin analiză în oglindă cu evaluarea internă a autorității contractuale, respectiv o hotărâre a comitetului director al ..., procedură care nu îi este opozabilă contestatoarei și care este rezultatul unei analize a unui organism de conducere internă proprie autorității contractante, relevă o abordare similară acestuia cu precizarea că de data aceasta, intervenientul selectează, în mod corect, o prevedere legală în vigoare.

... SRL a solicitat Consiliului, ca, în situația în care va aprecia că susținerile intervenientului sunt fundamentate, pentru egalitate de tratament, să-i dea posibilitatea să justifice prețul inclus în oferta sa financiară prin reluarea evaluărilor ofertelor, în cadrul procedurii de licitație publică.

Prin adresa nr. 48263/2249 C5/26.11.2019, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației formulată de ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de înființare și întreținere a perdelelor forestiere de protecție a Autostrăzii A2, Județul Călărași (Constanța), conform OUG nr. 38/2014 DS CONSTANȚA poziția km: 182+183-182+823; 183+183-183-983; 184+503-185+723; 185+963-186+403; 186+663-187-583; 188+123-189+443; 191+583-192+123; 192+483-194+163; 194+843-195+363; 196+103-196+863; 197+183-197+363; 199+403-199+903”, cod CPV 45262640-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de primire a ofertelor la 26.08.2019 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 1.053.000,61 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 de verificare și evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 2097/IB/28.08.2019, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse trei oferte, și anume ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Prin Raportul procedurii nr. 2780/IB/18.10.2019, membrii Comisiei de evaluare au stabilit ca fiind admisibile toate ofertele primite în procedură și au stabilit următorul clasament:

- Locul I – ... SRL – 946.787,43 lei fără TVA;
- Locul II - ... SRL – 950.756,13 lei fără TVA;

- Locul III - ... SRL – 1.036.436,34 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 2782/**18.10.2019**, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă dar necâştigătoare, situându-se pe locul 2 în clasament, precum şi numele ofertantului desemnat câştigător.

Fiind nemulţumită de rezultatul procedurii de atribuire, la data de **23.10.2019**, ... SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestaţia care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- constatarea că oferta sa este conformă;
- anularea raportul final al procedurii de atribuire şi a comunicărilor, inclusiv a adresei nr. 2782/18.10.2019;
- declararea câştigătoare a ofertei ... SRL;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ... SRL.

Consiliul constată că sesizarea Consiliului s-a făcut cu respectarea dispoziţiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„ (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”, astfel încât susţinerile intervenientei referitoare la tardivitatea formulării contestaţiei sunt neîntemeiate.

Autoarea contestaţiei a prezentat Consiliului dovada respectării dispoziţiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205838382/1, în sumă de 21.060,19 RON, eliberată la data de 29.10.2019, de CEC BANK – Sucursala Ploieşti.

Recipisa de consemnare a cauţiunii se va restitui în condiţiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauţiunea*

depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL ofertant poziționat pe primul loc în clasament, a transmis Consiliului, prin fax, în data de 04.11.2019, cererea nr. 726/04.11.2019 de intervenție accesorie voluntară accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr. 44413/04.11.2019, solicitând respingerea contestației depusă de ... SRL.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație” și având în vedere faptul că, la data de 24.10.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 04.11.2019 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în clasament, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante

referitoare la oferta sa, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulate de contestatoarea ... SRL, referitoare la prețul ofertat de ... SRL, mai exact la un element de preț ofertat de acest operator economic, respectiv „număr crt. 3 – Pază obiectiv” având o valoare de 28.642,18 lei. Autoarea contestației critică acest element de preț prin raportare la dispozițiile HG nr. 937/2018, care impune ca salariul de bază minim brut pe țară garantat să fie de 2.080 lei/lunar.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că, așa cum rezultă din modelul Formularului de ofertă inclus în documentația de atribuire, valoarea ofertei este compusă din:

<i>Nr. crt..</i>	<i>Denumire lucrare</i>
1.	<i>Închiriere teren pentru drum acces</i>
2.	<i>Lucrări de împăduriri</i>
3.	<i>Paza obiectiv</i>
4.	<i>Organizare de santier</i>

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- la punctul I.3.5. - Protejarea lucrărilor executate și a materialelor din șantier: „*Terenurile pe care urmează a fi înființate perdelele forestiere sunt mărginite de terenuri arabile proprietăți particulare, drumuri de exploatare, pășuni proprietate comunală.*

Paza materialelor, puieților, utilajelor pe durata execuției lucrărilor cade în sarcina antreprenorului care execută lucrările de înființare a perdelelor forestiere. De asemenea, antreprenorul va asigura și paza plantațiilor forestiere nou înființate de la instalare până la realizarea stării de masiv”;

- III.8. Paza perimetrului:

„Asupra lucrărilor de împăduriri acționează adesea diferiți factori dăunători, care le pot aduce vătămări serioase, atrăgând uneori distrugerea lor totală.

Aceștia sunt de două categorii: factori abiotici și factori biotici. Dintre aceștia unii sunt de neînlăturat și ei trebuie să fie luați în calcul încă de la planificarea lucrărilor, iar unii pot fi împiedicați să-și manifeste efectul negativ.

Dintre factorii abiotici incendiile sunt cele mai păgubitoare. Ele pot fi prevenite și combătute prin activitatea personalului de pază a teritoriului. Dintre factorii biotici cei mai importanți sunt atacurile de dăunători și pășunatul.

Pășunatul, întrece de departe pe toți ceilalți factori biotici, nereușita multor lucrări de împăduriri datorându-se acestuia.

Dacă lujerii terminali ai puieților sunt roși atunci ei rămân sub formă de tufă și nu mai ajung la portul specific forestier, iar dacă acest lucru se repetă ei se pot chiar usca.

Paza împotriva pășunatului și a incendiilor este un element foarte important în reușita plantațiilor.

Paza perdelelor forestiere nou înființate este obligatorie pe toată durata executării lucrărilor, de la înființarea perdelelor și până la realizarea stării de masiv și va fi asigurat de către unitatea de execuție care se ocupă de executarea lucrărilor.

(...)”.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus obligația ofertanților de a asigura paza printr-o anumită modalitate, lăsând la aprecierea ofertanților modul în care aceștia își vor îndeplini obligația în discuție.

Pe de altă parte, Consiliul constată că valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător reprezintă 89 % din valoarea estimată, în timp ce propunerea financiară a contestatoarei reprezintă 90%, diferența fiind nesemnificativă – 3.968,70 lei.

În cadrul Formularului de ofertă, operatorul economic desemnat câștigător a menționat o valoare de 28.642,18 lei pentru paza obiectivului (25,944 ha), reprezentând 1104 lei/ha pentru întreaga durată a contractului (72 luni), ceea ce înseamnă 183,96 lei pe an/ha.

Consiliul va analiza criticile contestatoarei în raport cu normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 stipulează următoarele:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

Pe de altă parte, art. 136 din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Analizând criticile autoarei contestației, Consiliul constată că acestea sunt nefondate, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Având în vedere că normele legale în vigoare nu definesc noțiunea de „preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut” (așa cum o făcea OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006), iar aprecierea prețului/elementelor de preț ca fiind aparent neobișnuit de scăzut/scăzute se face, nu prin

raportare la valoarea estimată ci prin raportare la prețurile pieței, cu titlu exemplificativ HG nr. 395/2016 referindu-se doar la „buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse de cei trei ofertanți care au depus oferte în procedură.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor.

În cauză, autoritatea contractantă nu a apreciat că prețul ofertat de ... SRL este neobișnuit de scăzut/conține elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, în speță având incidentă principiul asumării răspunderii stipulat art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Decizia de demarare a procesului reglementat de art. 210 alin. (2) – (6) de clarificare a prețului sau costului propus aparține autorității contractante care își asumă răspunderea, în virtutea principiului reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2018. Este vorba despre asumarea de către autoritatea contractantă a răspunderii pentru faptul că nu a considerat că există vreo ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar nu pentru prețul sau elementele de preț oferite de participanții la procedura de atribuire, aceștia din urmă rămânând răspunzători pentru prețul/elementele de preț asumat/asumate. În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Bacău – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 1103/2017 pronunțată în dosarul nr. 517/32/2017.

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul reține faptul că prin prezenta procedură de atribuire nu se atribuie servicii de pază, respectiv nu se prevede obligația ofertanților de a înființa unul sau mai multe posturi fixe de pază, situație în care ar avea relevanță dispozițiile HG nr. 937/2018, ci este lăsată la aprecierea ofertanților modalitatea în care aceștia își vor îndeplini obligația în discuție, putând fi, așa cum susține și intervenienta: pază cu ocol silvic, pază cu sistem video de supraveghere și monitorizare/intervenție prin firmă specializată de pază și protecție, respectiv pază în regie proprie.

Se rețin în acest sens ca fiind re...e susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *HG nr. 864/2016 privind aprobarea schemei „Ajutor de minimis pentru asigurarea serviciilor silvice pentru fondul forestier proprietate privată a persoanelor juridice și fizice care desfășoară activități economice, dacă suprafața proprietății forestiere*

*este mai mică sau egală cu 30 ha” și a Procedurii de acordare de la bugetul de stat a costurilor serviciilor silvice pentru fondul forestier proprietate privată a persoanelor juridice și fizice care nu desfășoară activități economice, dacă suprafața proprietății forestiere este mai mică sau egală cu 30 ha, prevede în Anexa 1 - SCHEMA „AJUTOR DE MINIMIS pentru asigurarea serviciilor silvice pentru fondul forestier proprietate privată a persoanelor juridice și fizice care desfășoară activități economice, dacă suprafața proprietății forestiere este mai mică sau egală cu 30 ha”, art. 5 lit. f), faptul că expresia „servicii silvice” - are semnificația prevăzută la pct. 46 din anexa la Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările ulterioare, și anume: „Servicii silvice - activitățile cu caracter tehnic desfășurate de ocoalele silvice de regim sau de Regia Națională a Pădurilor - ... în scopul asigurării **pazei** și supravegherii stării de sănătate a pădurilor și stabilirii anuale a lucrărilor silvice prevăzute de amenajamentul silvic, cu respectarea regimului silvic; executarea lucrărilor silvice stabilite se face în regie proprie, de către ocoalele silvice care asigură administrarea sau serviciile silvice ori prin prestări de servicii, în condițiile legii”.*

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind re...e susținerile intervenientei necombătute de către contestatoare referitoare la aplicarea HG nr. 864/2016 – Anexa nr. 1 - SCHEMA „AJUTOR DE MINIMIS pentru asigurarea serviciilor silvice pentru fondul forestier proprietate privată a persoanelor juridice și fizice care desfășoară activități economice, dacă suprafața proprietății forestiere este mai mică sau egală cu 30 ha”, anexa nr. 3 la schemă (METODOLOGIE de calcul al cheltuielilor destinate serviciilor silvice pentru proprietarii de fond forestier proprietate privată a persoanelor fizice și juridice cu suprafețe mai mici sau egale cu 30 ha), și anume: „Aplicând această metodă de calcul a reieșit un cost de 174 lei an/ha, la câmpie, iar oferta noastră are un preț de 184 lei pe an/ha, incluzând și marja de risc (...) oferta noastră acoperă prețul încheierii unui eventual contract cu unul din ocoalele de stat din zona obiectivului (...)”, acesta uzând de prevederea legală actuală și valabilă la momentul ofertării, așa cum însăși contestatoarea arată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei din cadrul adresei nr. 592/11.11.2019 referitoare la faptul că „În măsura în care (...) Consiliul va aprecia că susținerile intervenientului sunt fundamentate, vă solicităm ca pentru egalitate de tratament, să dați posibilitatea contestatorului ... SRL să justifice prețul inclus în oferta financiară prin reluarea evaluării ofertelor, în cadrul procedurii de licitație publică”, Consiliul o va respinge ca nefiind utilă cauzei. Prin actul de sesizare a Consiliului, autoarea contestației a solicitat reevaluarea ofertei sale și nu a ofertei declarată câștigătoare, în speță având incidență art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „Cu respectarea principiului

disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (...)."

Referitor la capătul de cerere formulat de contestatoare privind declararea câștigătoare a ofertei sale, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „**Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației**”, în speță, nefiind incidentă excepția prevăzută de textul de lege anterior amintit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET