CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 3976/04.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 41737/04.10.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr...., județul ..., având CUI RO ..., înmatriculată în Registrul Comerţului sub nr. ..., referitoare la procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., județul ..., pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de servicii de *pază, ordine și control,* cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev. 2)*, loturile 1 și 2, contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 112/1716/25.09.2017 și a celorlalte acte subsecvente ca fiind netemeinice și nelegale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prezentate de ...și respectarea prevederilor legale în vigoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică atât decizia autorității contractante din adresa nr. 112/1716/25.09.2017, cât și raportul procedurii nr. 112/1713/ 25.09.2017, prin care i s-a comunicat oferta câștigătoare, pentru loturile 1 și 2, respectiv ....

Astfel, contestatoarea precizează că, în raportul-procedurii 112/ 1713/25.09.2017 și în comunicarea nr. 112/1716/25.09.2017, întocmite de autoritatea contractantă și postate în SEAP, oferta sa a fost clasată pe locul trei la Lotul nr. 1 și pe locul doi pentru Lotul nr. 2.

Menționează că a trimis notificare prealabilă către autoritatea contractantă în cuprinsul căreia a solicitat prezentarea de justificări ale

prețului declarat câștigător, însă răspunsul comunicat prin fax și e-mail de comisia de evaluare nu face decât să repete raportul procedurii, fără a aduce în mod clar justificările care au dus la menținerea rezultatului, rezumându-se la un vag *nu s-au adoptat măsuri de remedier*e.

Drept urmare, consideră că oferta depusă ...de 10,68 lei/oră fără TVA, prezintă aparent un preț neobișnuit de scăzut și totodată unul eronat din punct de vedere matematic, în primul rând cele 168 ore/agent/lună fiind nelegale, conform HG nr. 1/2017, salariul minim brut fiind stabilit la 1.450 lei, pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună. De asemenea, dacă se împarte cheltuiala de muncă vie cum informează autoritatea contractantă că a luat în calcul ..., și anume 1780,68 lei/lună/salariat, prețul ofertat este de 10,59 lei/oră/agent, și nu 10,68 lei/oră/agent, cum reiese din ofertă.

Susține că autoritatea contractantă nu a verificat calculul detaliat al ofertei depuse de ..., care este eronat, pentru că s-a folosit un număr ilegal de ore/lună (168 ore), și cu toate astea dacă se împarte cheltuiala de muncă vie se observă că rezultatul este altul, respectiv 10,59 lei/oră, și nu 10,68 lei/oră.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, declarând câștigătoare o ofertă cu preț nejustificat, nelegal și calcule eronate din punct de vedere matematic, de natură a obstrucționa concurența între operatorii economici, încălcând astfel dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

... prezintă justificarea tarifară, care are la bază toate prevederile legale privind salarizarea personalului de pază și potrivit căruia susține că prețul ofertat de ...de 10,68 lei/oră, este nefondat, având în vedere că aceste cheltuieli salariale care includ: salariu de încadrare și contribuțiile angajatorului la salariul brut, care nu pot să fie situate sub limita de 1.781 lei, respectiv 10,73 lei/oră, calculat astfel: 1.450 lei/lună/angajat + 331 lei contribuții angajator ce reprezintă 22,805% din salariul brut (reținerile angajatorului obligatorii potrivit legii, respectiv - CAS- 15,8%, CASS -5,2%, șomaj 0,5%, fond unic CM - 0,85%, fond de garantare a salariilor - 0,25%, fond de accidente și boli profesionale - 0,205%, fondurile speciale pentru persoanele cu handicap) = 1.781 lei/lună cheltuieli salariale: 166 ore/lună/angajat conform HG nr. 1/2017 = 10,73 lei/oră/angajat cheltuieli salariale.

În consecință, subliniază că tariful orar și valoarea totală a acordului-cadru ofertat de ...nu are nicio fundamentare economică legală, întrucât tariful orar de 10,68 lei/oră nu acoperă nici măcar cheltuielile pentru acordarea salariului minim brut pe economie garantat în plată, ceea ce duce la concluzia că această societate, poate efectua servicii de pază pentru îndeplinirea contractului doar cu încălcarea legislației în domeniul salarizării și a legislației privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, așadar cu punerea în pericol a

patrimoniului ... ..., sau cu eludarea achitării taxelor și impozitelor aferente salariilor, datorate către bugetul de stat.

Prin adresa nr. 112/1874/11.10.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 43311/13.10.2017, ... a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

Entitatea contractantă precizează că, din devizul de ofertă, Formularul 13C al ofertantului ...rezultă că salariul minim brut avut în vedere a fost cel stabilit de HG nr. 1/2017, respectiv 1.450 lei, iar după aplicarea cotelor de contribuții obligatorii ale angajatorului, cheltuiala cu munca vie a devenit 1780,68 lei/lună/salariat.

Totodată, menționează că la stabilirea tarifului orar ...a utilizat un număr de 168 ore/agent/lună, rezultând astfel un tarif orar de 10,68 lei.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 43311/13.10.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat procedura de licitație deschisă, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de servicii de *pază, ordine și control,* cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev. 2)*, loturile 1 și 2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 175488/16.05.2017. Potrivit anunțului, valoarea estimată a contractului este de 716.217,6 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 19.06.2017, ora 16:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 112/ 1095/04.08.2017, ...a depus la Consiliu contestația nr. 633/11.08.2017, soluționată prin decizia nr. ... /06.09.2017, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei ...și stabilirea rezultatului procedurii, pentru loturile 1 și 2, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

Urmare reevaluării ofertelor și stabilirii noului rezultat al procedurii, comunicat cu adresa nr. 112/1716/25.09.2017, ... a depus contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, pentru loturile 1 și 2 contestate, prin raportul procedurii de atribuire nr. 112/ 1713/25.09.2017, a fost desemnată câștigătoare oferta ....

Analizând propunerea financiară a societății desemnate câștigătoare, Consiliul constată că, pentru cele două loturi, tariful orar ofertat este de 10,68 lei, fiind astfel ofertat un tarif peste tariful minim de 8,735 lei/oră, pentru o medie de 166 ore, prevăzut de art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1/2017.

Totodată, se constată că salariul brut a fost stabilit ca fiind 1450 lei, la care s-au adăugat sporurile legale, rezultând un total de 1780,68 lei.

Se observă astfel că, deși a prevăzut un număr de 168 ore/agent, salariul brut a fost indicat cel din actul normativ amintit, care este de 1450 lei, însă pentru o medie de 166 ore.

Potrivit art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1/2017 *Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră.*

De asemenea, se reține că, astfel cum a arătat și contestatoarea, dacă se împarte totalul cheltuielilor obținut de ofertant de 1780,68 lei la numărul total de ore/agent/lună 168 ore rezultă un tarif de 10,59 lei, nu 10,68 lei cât a ofertat ....

Într-adevăr, din calculul prezentat de contestatoare rezultă o sumă totală a cheltuielilor aproape identică cu cea a câștigătoarei (1781, respectiv 1780,68 lei), însă dacă sumă este împărțită la un număr de 166 ore (medie stabilită de actul normativ) rezultă un tarif de 10,73 lei, în timp ce ofertanta câștigătoare a prevăzut în ofertă 168 ore/agent, ceea ce determină un alt tarif.

Așadar, față de cele de mai sus, cu aplicarea art. 140 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, entitatea contractantă ar fi trebuit să lămurească cu ofertanta desemnată câștigătoare neconcordanța existentă în ofertă, legată de tariful orar de 10,68 lei ofertat, dar care raportat la cheltuielile totale de 1780,68 lei și la numărul de ore de 168, este eronat, din calcule rezultând 10,59 lei (1780,68 lei : 168 ore = 10,59 lei/oră).

Această clarificare se impunea cu atât mai mult cu cât ofertanta a prevăzut salariul minim de 1450 lei, care este stabilit de actul normtiv pentru o medie de 166 ore, nu 168 ore, cât a luat în calcul ....

De altfel, în decizia sa anterioară, Consiliul a reținut că ”Salariul de 1450 lei a fost avut în vedere pentru numărul de ore prevăzut de actul normativ, nu pentru un număr mai mare de ore”, respectiv că ”Trebuie avut în vedere și faptul că nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă dacă nu cuprinde toate cheltuielile necesare prestării în condiții de legalitate a serviciilor care fac obiectul contractului”.

Dacă în urma primirii răspunsurilor la clarificări se constată că tariful orar/agent este greșit calculat, entitatea contractantă trebuie să respingă oferta ....

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația ... și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2 de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația

formulată de ..., în contradictoriu cu ... ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 112/1713/25.09.2017, în partea ce privește loturile 1 și 2, și comunicările privind rezultatul procedurii aferente loturilor amintite. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ...și stabilirea rezultatului procedurii, pentru loturile amintite, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**