



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ..., ..., ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de, cu sediul în, str., având CUI ... și număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet avocat, în procedura de licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., ..., pentru încheierea acordului – cadru având ca obiect, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14231/16.12....., obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. 39821/....., depusă de SC SA, cu sediul în, ..., având CUI RO și număr de înregistrare în registrul comerțului, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14236/16.12....., anularea deciziei de anulare a procedurii, a raportului procedurii, a tuturor actelor conexe subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv a adreselor de comunicare, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, precum și obligarea autorității

contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14231/16.12....., obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată, înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de asocieria, prin liderul asocierii, cu sediul în, .., ..., având CUI RO și număr de înregistrare în registrul comerțului, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14229/16.12....., anularea raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, revocarea deciziei de anulare a întregii proceduri și reluarea ei din faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei sale și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile și criteriilor de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în, .., având CUI RO și număr de înregistrare în registrul comerțului, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de, contestatoarea a solicitat, întrucât este admisibilă, și, în consecință anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14243/16.12....., anularea parțială a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza întocmirii lui, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a legislației aplicabile, anularea tuturor actelor subsecvente care au fost emise în temeiul acestei părți din raportul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu documentația de atribuire și a legislației aplicabile.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr./....., .../....., .../....., .../..... și/....., au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr./....., .../....., .../....., .../..... și/..... au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care contestatoarea critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă și procedura anulată.

..... arată că autoritatea contractantă, prin adresa criticată nr. 14231/16.12....., i-a comunicat că procedura a fost anulată, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, motivat de faptul că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Prin aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, raportat la solicitarea de clarificări nr. 13255/15.11....., prin care i-a fost cerută prezentarea următoarelor documente:

- Formularul C5 - lista cantități de lucrări deviz, oferta pentru fiecare preț unitar;
- Formularul C6 - lista consumurilor de resurse materiale pentru fiecare preț unitar;
- Formularul C7 - lista consumurilor cu mâna de lucru pentru fiecare preț unitar;
- Formularul C8 - lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru fiecare preț unitar;
- Formularul - lista consumurilor privind transporturile pentru fiecare preț unitar.

Raportat la dispozițiile art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborate cu art. 36 ind. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în condițiile în care prețul ofertat, respectiv 18.866.375,21 lei, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată de 30.343.731,33 lei, respectiv, 62,24 %.

Prin adresa de răspuns nr. 13390/21.11....., ... susține că a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 13255/15.11....., prezentând anexat formularele C5-....., justificând toate categoriile de cheltuieli materiale, manoperă, utilaje și transport pentru prețurile solicitate, precum analizele de preț pentru activitățile ofertate, pentru fiecare preț

unitar, cuprinzând pentru fiecare categorie de lucrări articolele componente și extrasele de resurse aferente.

Susține că a atașat aceleași adrese de răspuns prețurile furnizorilor pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat corespunzător materialelor cu care se aprovizionează de la terți atașând oferte de preț de la furnizori, iar pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului materialelor pe care le produce în propria bază de producție (mixturi asfaltice, betoane de ciment, emulsie cationică cu rupere rapidă) a anexat analize de preț pentru fiecare material și oferte de preț de la furnizori pentru materiile prime folosite în producerea acestora.

Contestatoarea precizează că a înaintat spre analiză și verificare autorității contractante următoarele documente:

- situația stocurilor de materii prime materiale, menționând că, la întocmirea ofertei financiare, nu au fost luate în calcul materiale din stocul existent, estimând utilizarea materialelor care se vor achiziționa de la furnizori, în funcție de cantitățile de lucrări ce urmează a se realiza în timpul derulării contractului;
- nivelul de salarizare a forței de muncă, arătând că la calculul valorii forței de muncă ce intră în componența articolelor de deviz, s-a folosit un tarif orar unitar mediu de 9,00 lei/oră, anexând extras Revisal pentru diferite categorii de personal muncitor angajat al societății;
- performanțe și costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (calculule de preț pentru tariful mijloacelor de transport și al utilajelor, echipamentelor tehnice folosite) prezentând fundamentarea economică a modului de formare al prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, precum originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Afirmă că, potrivit dispozițiilor art. 34 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, comisia de evaluare a decis că oferta prezentată are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, pentru următoarele activități:

- 1S6 strat din beton - BcR 3,5 carosabil – care în opinia autorității contractante *nu este justificată eliminarea unor materiale, necesare în procesul tehnologic descris în procedura tehnică de execuție PTE 062.ID, considerând că au fost eliminate nejustificat din evaluarea financiară materiale precum azbest, bitum, crampoane, whitespirit, motorina, pudreta;*
- 1R5 colmatare rosturi cu mortar asf. - autoritatea contractantă a reclamat că nu este justificată reducerea cu un procent de 50% a necesarului de ore de manoperă pentru realizarea activității, prin raportare la propunerea tehnică și financiară prezentate, întrucât nu s-au prezentat justificări care să susțină posibilitatea îmbunătățirii procesului tehnologic ce ar permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productiv;

- III montare borduri mari noi – autoritatea contractantă a considerat nejustificată reducerea cu un procent de 40% a necesarului de ore de manoperă pentru realizarea activității;
- II3 și IE12 - montare borduri mici noi/rigolă carosabilă acoperită se consideră ca nefiind justificată reducerea cu un procent de 40% a necesarului de ore de manoperă pentru realizarea activității la articolele de deviz TSA02C1, TRI AA01F3, CB08A1, CA02Z1, DE16A1, precum și reducerea necesarului de materiale pentru realizarea activității la articolul de deviz 4CB08A1;
- IE13 - rigolă carosabilă – s-a considerat nejustificată reducerea necesarului de ore de funcționare a utilajului de construcții încărcător frontal pe pneuri de la articolul de deviz TCS A31, respectiv de la 0,00576 la 0,0046 ore, pentru realizarea activității;
- 2D5 - zid de sprijin – autoritatea contractantă a apreciat că nu a fost justificată reducerea necesarului de ore de manoperă, în condițiile în care propunerea tehnică rămâne neschimbată și nu s-au prezentat argumente care să susțină reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productiv, nefiind astfel justificată reducerea necesarului de ore de funcționare de la deviz PB10B1 a utilajului de construcții pompă hidraulică de beton și reducerea necesarului de ore de funcționare a utilajului de construcții vibrator cu motor termic;
- 2D7 - podeț tubular D600mm – s-a apreciat că nu a fost justificată eliminarea necesarului de material nisip sortat - spălat de la articolul de deviz DA14A, raportat la oferta inițială prezentată nejustificându-se reducerea necesarului de ore de manoperă pentru realizarea activității, precum reducerea necesarului de ore de funcționare a utilajului de construcții automacara cu braț cu zăbrele de la articolul de deviz TRB22F3A, în condițiile în care propunerea tehnică rămâne neschimbată;
- 2T4 strat balast stabilizat - 4% ciment la trotuare; 114 - demontare și montare borduri mici vechi; 112 - ridicare la cotă răsuflător de gaze - capace existente; 1R3 - badijonare a suprafețelor poroase; 1S10 - așternere mixtură asfaltică BAD25; 1S4 - așternere balast stabilizat la carosabil 4%; 1D6 - demontare borduri mici, 1D5 - demontare borduri mari, comisia a constatat o reducere nejustificată a necesarului de ore de manoperă și a necesarului de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru realizarea activității.

Subliniază că toate categoriile de prețuri unitare ofertate în cadrul propunerii financiare de la P1 la P70 au fost grupate pe categorii de lucrări, care reprezintă tehnologii specifice cu metode de execuție comune și se pot aborda în legătură cu fundamentarea prețului, soluțiile tehnice, condiții de execuție, respectarea cerințelor caietului de sarcini sau respectarea condițiilor de protecția muncii.

Totodată, arată că metodele de execuție pe care le-a utilizat în realizarea lucrărilor au fost prezentate în propunerea tehnică la paginile 3 – 25, în cadrul documentului *Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru* și la paginile nr. 26 - 632 în documentul Programul de asigurare a calității, iar tehnologiile de execuție prezentate în cadrul

propunerii tehnice rămân neschimbate, consumurile prezentate în cadrul analizelor de preț pe categorii de lucrări reprezentând doar o creștere asumată a productivității pentru anumite tipuri de resurse fără a avea influență asupra tehnologiei de execuție.

Arată că toate consumurile de resurse luate în calcul în cadrul etapei inițiale sunt consumuri (productivități) proprii medii având în vedere faptul că fiecare ofertant poate să utilizeze norme de deviz cu consumuri proprii, pentru calcularea prețurilor unitare, dar cu cuprinderea obligatorie a tuturor operațiilor/activităților conținute de Formularele C5 din documentația de atribuire, așa cum s-a specificat în fișa de date la cap. IV.4.2 și în caietul de sarcini.

Arată că reducerea propunerii financiare, în etapa de licitație electronică, prin modificarea necesarului de resurse la toate categoriile de cheltuieli - material, manoperă și utilaje nu conduce, așa cum afirmă comisia de evaluare, *la utilizarea unor procedee îmbunătățite, originale a unor echipamente sau utilaje mai performante, față de propunerea tehnică oferită inițial, a unor resurse umane cu calificare superioară pentru reducerea timpului necesar îndeplinirii în aceleași condiții de performanță anagajate în cadrul propunerii tehnice, aceste îmbunătățiri putând conduce la o eficientizare a prețului oferit inițial.*

În continuare, contestatoarea prezintă, în detaliu, fiecare tip de activitate aflată în propunerea tehnică și apreciază că motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă exced clarificărilor solicitate.

În referire la prețurile unitare utilizate pentru materialele și utilajele incluse în analizele de preț, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a conchis că prețurile unitare utilizate pentru materialele și utilajele incluse în analizele de preț prezentate sunt subevaluate în raport cu oferta prezentată de furnizorul declarat în formularul analizei de preț, iar prețurile orare ale unor utilaje nu sunt justificate în tabelul prezentat la pag. 465-467.

Susține că pentru compararea prețurilor unitare la materialele prezentate în analizele de preț, autoritatea contractantă a folosit, fie densități diferite de cele luate în calcul de contestatoare, fie a luat în considerare altă ofertă (oferta AMRO cu nr. 135/02.11..... pentru cribluri), decât cea corespunzătoare furnizorului ales, conform datelor înscrise în tabelul prezentat.

De asemenea, menționează că pentru prețurile orare ale utilajelor folosite în analizele de preț nu a prezentat alte analize care să justifice tarifele acestora, deoarece aceste utilaje nu se regăsesc în lista de utilaje aferente categoriilor de lucrări, ci sunt cuprinse în prețul de material semifabricat, cum apare în extrasul de materiale, mai mult, opinează că, în cazul în care autoritatea contractantă considera necesară și justificarea acestor tarife putea solicita completări la clarificări.

Susține că utilajele nu se regăsesc în extrasele de utilaje corespunzătoare prețurilor unitare solicitate, prin urmare nu a prezentat justificări privind prețul acestora.

În continuare, precizează că balastul 0-31 are prețul de 11.50 lei/mc și rezultă din sortarea în stație a balastului 0-63 furnizat de AMRO INC cuprins în oferta nr. 134/02.11..... cu prețul de 10 lei/mc.

Pentru ciment II BM SI 3.5 R folosit doar la prepararea balastului stabilizat, contestatoarea subliniază că s-a omis prezentarea ofertei (facturii) de la furnizor. Astfel, furnizorul are contract de furnizare pentru ciment și filer cu contestatoarea, iar în documentele depuse, s-a prezentat oferta (factura) pentru cimentul II /A-LL 42,5 R care apare în toate analizele de preț pentru betoane.

În opinia contestatoarei, afirmația prin care se constată că *prețurile unitare utilizate pentru majoritatea materialelor incluse în Analizele de preț prezentate pentru materialele care se produc în propria Bază de Producție (respectiv mixturi asfaltice, betoane de ciment, emulsie cationică cu rupere rapidă) sunt subevaluate în raport cu oferta prezentată de furnizorul declarat în formularul analizei de preț* este eronată, întrucât prețurile unitare utilizate pentru materialele incluse în analizele de preț au fost prezentate corect și sunt cele ale furnizorului, raportate la densitățile medii luate în calcul pentru transformarea acestora.

Sunt invocate prevederile art. 2.2.2 din Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*, indicativul P91/1 - 02 care conferă deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Prin adresa nr. 39814/...../...../....., cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) și raportat la art. 6 alin. (1), (2) și (10) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac, Consiliul a pus în discuție excepțiile prematurității și inadmisibilității contestației formulate de, solicitând punctul de vedere privind excepția prematurității contestației, având în vedere că, în data de, a depus contestația la Consiliu, iar în aceeași dată a depus notificarea prealabilă la sediul autorității contractante (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14445/.....) și a primit răspunsul la notificarea prealabilă (înregistrat la sediul contestatoarei cu nr. 16752/, precum și punctul de vedere privind excepția inadmisibilității contestației, deoarece, în contestație, sunt cuprinse motive care nu se regăsesc în notificarea prealabilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40137/....., ... a răspuns excepțiilor puse în discuție precizând, referitor la prematuritatea contestației, că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14231/16.12....., s-a prevăzut expres că Eventualele contestații pot fi depuse la CNSC (...), în temeiul art. 2562 din OUG nr. 34/2006, astfel că a promovat contestație, transmisă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă la data de 21.12....., prin e-mail și poștă cu confirmare de primire.

Totodată, menționează că, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/..... și raportat la art. 144 alin. (2) din Legea nr. 98/....., a formulat notificare prealabilă referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14231/16.12....., la care a primit răspunsul nr. 14450/....., iar ulterior primirii răspunsului la notificarea prealabilă, în data de a comunicat Consiliului contestația însoțită de răspunsul la notificarea prealabilă, datorită refuzului autorității contractante de a remedia cele solicitate de contestatoare.

Cu privire la inadmisibilitatea contestației, precizează că, în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/....., a formulat notificarea prealabilă arătând că adresa prin care a fost comunicat rezultatul procedurii a fost motivată doar formal, fără a fi cerute lămuriri prealabile asupra aspectelor vizând reducerea prețului, astfel cum au fost punctate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și afirmă că s-a conformat tuturor solicitărilor autorității contractante, inclusiv adresei nr. 13255/15.11..... referitoare la prețul neobișnuit de scăzut. Susține că a învederat detaliat toate aspectele autorității contractante, atât în cuprinsul contestației, cât și în notificarea prealabilă.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul aceleiași proceduri, SC SA critică adresa nr. 14236/16.12....., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, iar procedura de achiziție a fost anulată conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În preambul, prezintă, succint modul de desfășurare al procedurii criticate și afirmă că, în evaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă în mod greșit a procedat la respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, dispunând anularea procedurii cu încălcarea legislației în domeniul achizițiilor publice.

În referire la motivele care au condus la decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, contestatoarea susține că argumentul potrivit căruia oferta ar fi neconformă în ceea ce privește codul de preț 1D1 - decapare (frezare) mixturi asfalice 5 cm, nu poate fi reținut, deoarece diferența care rezultă din codul de preț 1D1 - decapare (frezare) mixturi asfalice 5 cm a fost rezultatul unei erori de calcul, asimilabilă unei greșeli tehnice minore, determinată în urma calculului cu 4 zecimale a prețului unitar, față de două zecimale, după cum este menționat în anexa formularului de ofertă. Astfel, diferența rezultată este de 36.66 lei, sumă care nu are impact major asupra valorii totale a ofertei și nici nu modifică clasamentul ofertelor.

Apreciază că din punct de vedere tehnic corectarea se poate realiza fără a modifica propunerea tehnică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a îndreptat eroarea strecurată fără a se crea un avantaj și fără a avea un impact asupra clasamentului ofertanților participanți la procedura de achiziție.

În referire la motivul de neconformitate privind categoria de lucrări - 1R1 - reparații locale plombe, contestatoarea arată că listele de cantități C5 au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, ofertanții având obligația să întocmească ofertele întocmai cu cerințele documentației, aceștia nefiind obligați să prevadă elemente suplimentare și pe care achizițarea ar fi dorit ca ofertanții să le anticipateze. Susține că a respectat întru totul conținutul acestora din punctul de vedere al resurselor aferente categoriilor de lucrări pentru codul de preț 1R1, iar lipsa echipamentului pentru compactarea binderului turnat este consecința directă a faptului că, în conformitate cu solicitarea autorității contractante, utilajele de compactare nu se regăsesc în rețetele articolelor respective.

Cu privire la motivul de conformitate pentru categoriile de lucrări 1D4, 1E12, 1E13, 1S8, 1S10, 2T7, justificate prin pretinsa majorare sau reducere a orelor de manoperă, contestatoarea invocă prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*, indicativele P91/1-02, potrivit cărora se acceptă ca fiecare ofertant să prezinte propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Acest fapt a fost asumat de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a Propunerii Financiare, precum și prin răspunsurile la solicitările de clarificări din adresa nr. 1912/07.03....., răspunsul la întrebarea nr. 2, și din adresa nr. 2053/09.03.....

Susține că reducerea propunerii financiare în etapa de licitație electronică nu are la bază „modificarea necesarului de resurse”, acesta din urmă rămâne același, contrar celor reținute de achizițoare în adresa nr. 14236/16.12.....

Sunt aduse argumente și față de celelalte motive de respingere a ofertei.

Afirmă că măsura dispusă de autoritatea contractantă de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă este nelegală și neîntemeiată, motivat de faptul că încadrarea ofertei sale în prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 nu este fundamentată, deoarece nu s-a demonstrat că nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, respectiv nu a indicat motivele pentru care informațiile prezentate nu pot justifica prețul oferit, ci s-a limitat doar la invocarea nejustificării unui anumit cost.

În concluzie, afirmă că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a înțeles să înlăture aspectele invocate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Atât timp cât a oferit justificări întemeiate cu privire la prețul ofertat și, mai mult, a înțeles să își asume oferta de preț și prevederile contractuale, măsura de respingere este nefundamentată.

Prin cea de-a treia contestație depusă în cadrul aceleiași proceduri, înregistrată la Consiliu sub nr./....., ... critică adresa nr. 14231/16.12....., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat anularea procedurii de achiziție publică, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, și respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

În continuare, contestatoarea reiterează aspectele prezentate în cuprinsul primei contestații.

Prin cea de-a patra contestație formulată în cadrul procedurii, înregistrată la Consiliu sub nr./....., asocierea SC SRL –, prin liderul asocierii SC SRL, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 7789/24.06....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și documente justificative, cu privire la specializarea și experiența profesională a dlui, precum și cu privire la forma de proprietate asupra dotărilor, la care a răspuns cu adresa nr. 7789/11.07.....

Prin comunicarea nr. 14229/16.12....., achizitoarea a informat-o că oferta sa fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, întrucât nu a făcut dovada specializării în căi ferate a dlui ..., nu se poate calcula experiența profesională generală a dnei ... și nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind transmiterea de documente justificative cu privire la forma de proprietate a dotărilor. De asemenea, a informat-o că procedura a fost anulată.

Față de motivele de respingere, arată că specializarea în căi ferate solicitată pentru nu are legătură cu obiectul contractului –

Sunt invocate dispozițiile art. 179 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Față de obiectul contractului specializarea în căi ferate este în mod vădit inutilă.

Arată că a depus diploma care atestă faptul că a absolvit facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri, specializarea sa fiind absolut suficientă față de obiectul contractului.

Consideră că a depus toate documentele solicitate în mod obligatoriu prin fișa de date a achiziției pentru persoana amintită, acesta îndeplinind toate cerințele impuse, iar răspunsul la clarificări a fost concludent.

De asemenea, apreciază că a dovedit îndeplinirea condițiilor de către ..., iar răspunsul la clarificări a fost concludent. A depus declarația de disponibilitate, CV și diploma de inginer cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri, iar prin răspunsul la clarificări a depus și recomandarea emisă de Han Group SA.

În mod neîntemeiat achizitoarea a considerat că nu a putut stabili perioada de experiență profesională generală a dnei ..., întrucât din CV-ul său, rezultă cu claritate experiența profesională generală și în specialitate.

Toate celelalte documente din fișa de date au fost menționate cu titlu facultativ, cu precizarea "sau", respectiv "/".

Cu privire la dotări/utilaje a prezentat documentele solicitate, respectiv precontractul de închiriere nr. 79/01.03....., încheiat cu SC SRL, prin care această societate i-a pus la dispoziție toate dotările și utilajele solicitate prin documentație.

Consideră că decizia de anulare a procedurii încalcă principiile și scopul procedurii, astfel cum sunt acestea consacrate la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin cea de-a cincea contestație formulată în cadrul procedurii, SC SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a decizei, arătând că, prin adresa nr. 14243/16.12....., a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, procedura fiind anulată.

Consideră că decizia de respingere a ofertei sale este una greșită, având în vedere că informațiile prezentate pentru justificarea prețului au fost complete.

Referitor la activitatea 1R1:reparații locale (plombe), autoritatea contractantă trebuie să țină seama de faptul că echipamentele de lucru (utilajele) au fost impuse prin documentația de atribuire, respectiv lista de cantități de la pag. 26 postată în SEAP. În activitatea 1R1, articolul de deviz DI02B1 are denumirea "Repararea suprafeței degradate inclusiv plombarea gropilor la îmbrăcămînți bituminoase cu decapare mecanică și compactare cu rulou de mână sau metalic". Astfel, conform Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri "D" din 1981, acest articol (DI02B1) cuprinde compactarea mixturii cu rulou de mână sau cu mai metalic.

În plus, în același Indicator de norme de deviz, se menționează că "La normele de deviz unde nu s-au prevăzut utilaje, consumurile de forță de muncă au fost stabilite în ipoteza ca atât executarea lucrărilor propriuzise, cât și transportul materialelor să se execute manual sau cu scule, unelte și dispozitive de mică mecanizare care se amortizează din cota de cheltuieli indirecte".

În cazul acestui articol de deviz, compactarea se face cu rulou de mână sau cu mai metalic, care sunt încadrate la unelte de mică mecanizare.

Motivarea din comunicarea privind rezultatul procedurii, potrivit căreia "nu este justificată lipsa echipamentului pentru compactarea binderului turnat așa cum prevede procesul tehnologic descris în oferta tehnică" este una greșită, întrucât nu există nicio lipsă a vreunui utilaj față de procesul tehnologic descris.

Referitor la activitățile în privința cărora comisia de evaluare a apreciat că nu s-a justificat, după reofertare, reducerea procentuală a necesarului de ore de manoperă sau a consumului de materiale față de obligativitatea menținerii ofertei tehnice inițiale, arată că propunerea tehnică a rămas neschimbată; propunerea tehnică nu cuprinde consumuri de materiale, manoperă și utilaje; autoritatea contractantă a stabilit, prin clarificarea nr. 2053/09.03....., faptul că operatorii economici pot să

modifice consumurile de resurse, putând utiliza articolele de norme de deviz cu consumuri proprii pentru calcularea prețurilor unitare.

Susține că reducerea numărului de ore de manoperă și/sau utilaje, precum și a cantităților de materiale folosite din oferta financiară de la etapa a II-a s-a făcut prin reevaluarea timpilor de execuție raportat la performanțele personalului existent, randamentul utilajelor folosite, precum și prin calculul exact și realist al consumurilor de materiale necesare pentru execuția lucrărilor.

Consideră neargumentată analiza comisiei de evaluare care nu a luat în calcul faptul că nu există nicio reducere procentuală a consumurilor față de oferta tehnică inițială, întrucât inițial nu s-au prezentat astfel de consumuri.

Sunt indicate paginile din cadrul răspunsurilor nr. 2356/18.11..... și 2356/18.11..... unde se regăsesc justificările privind prețurile pentru materiale și performanțele și costurile implicate de anumite echipamente și utilaje.

Referitor la prețul unitar 2D9 Taxa groapă nu s-a solicitat justificarea tarifului de 3 lei/tonă pentru depozitarea deșeurilor rezultate din procesul tehnologic, însă acest tarif nu are o influență semnificativă asupra prețului total (reprezintă sub 1% din total prețuri).

Consideră că autoritatea contractantă a analizat sumar oferta sa financiară.

În punctul său de vedere nr. 216/11.01....., înregistrat la Consiliu sub nr. 1151/11.01....., ... a solicitat respingerea contestației formulate de SC Delta SCM 93 SRL, pe cale de excepție ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

Raportat la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., consideră contestația inadmisibilă, având în vedere că rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 16.12....., în data de 21.12....., contestatoarea i-a înaintat contestația înregistrată la sediul său sub nr. 14410/ Ulterior, în aceeași dată, ..., i s-a transmis, prin fax, notificarea prealabilă înregistrată la sediul său sub nr. 14445/, la care a răspuns cu adresa nr. 14450/....., în care s-a adus la cunoștința contestatoarei că nu se iau măsuri de remediere.

În subsidiar, pe fondul cauzei, arată că, în mod corect, oferta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, urmare răspunsului transmis cu adresa nr. 13390/21.11....., la solicitarea nr. 13255/15.11..... de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă susține că ofertanta a operat anumite modificări față de propunerea tehnică prezentată inițial, pentru care nu a prezentat justificări. Sunt enumerate modificările efectuate.

Cum s-a menționat în raportul procedurii, "în cadrul documentelor transmise nu se justifică reducerile practicate, cu ocazia etapei de licitație electronică, în cadrul normelor de consumuri proprii de materiale, manoperă și utilaje, ce au fost verificate și acceptate de autoritatea contractantă atât la etapa de verificare a propunerilor tehnice, cât și cu ocazia verificării ofertei financiare în vederea calificării pentru etapa de

licitație electronică. Reducerea propunerii financiare, în etapa de licitație electronică, prin modificarea necesarului de resurse la toate categoriile de cheltuieli – material, manoperă și utilaje – nu a fost judecată în cadrul răspunsului transmis, prin utilizarea unor procedee îmbunătățite, originale a unor echipamente sau utilaje performante, față de propunerea tehnică ofertată inițial, a unor resurse umane cu calificare superioară pentru reducerea timpului necesar îndeplinirii în aceleași condiții de performanță angajate în cadrul propunerii tehnice, aceste îmbunătățiri putând conduce la o eficientizare a prețului ofertat inițial”.

De asemenea, susține că, la întocmirea propunerii financiare, contestatoarea nu a respectat în totalitate prețurile de la furnizorii declarați, subevaluând anumite prețuri, detalierea situației fiind prezentată în adresa nr. 14231/16.12..... Concluziile au fost: În cadrul documentelor transmise se constată că prețurile unitare utilizate pentru majoritatea materialelor incluse în Analizele de preț prezentate "pentru materialele care se produc în propria Baza de Producție (respectiv mixturi asfaltice, betoane de ciment, emulsie cationică cu rupere rapidă)" sunt subevaluate în raport cu oferta prezentată de furnizorul declarant în formularul analizei de preț, totodată prețurile orare ale unor utilaje utilizate în analizele de preț nu sunt justificate.

Au fost invocate prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 36 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În punctul său de vedere nr. 217/11.01....., înregistrat la Consiliu sub nr. 1152/11.01....., ... a solicitat respingerea contestației formulate de SC SA, pe cale de excepție ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

Astfel, arată că, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 14236/16.12....., contestatoarea a transmis, prin fax, notificarea prealabilă în data de, înregistrată în data de În aceeași zi, prin fax, a fost înaintată contestația, fără a se aștepta răspunsul la notificarea prealabilă.

Pe fondul cauzei, menționează că motivele de respingere a ofertei, au fost reținute și în raportul procedurii, concluzionându-se următoarele: "În cadrul documentelor transmise nu se justifică reducerile practicate, cu ocazia etapei de licitație electronică, în cadrul normelor de consumuri proprii de materiale, manopera și utilaje, ce au fost verificate și acceptate de autoritatea contractantă atât la etapa de verificare a propunerilor tehnice cât și cu ocazia verificării ofertei financiare în vederea calificării pentru etapa de licitație electronică. Reducerea propunerii financiare, în etapa de licitație electronică, prin modificarea necesarului de resurse la toate categoriile de cheltuieli - material, manoperă și utilaje - nu a fost justificată în cadrul răspunsului transmis, prin utilizarea unor procedee îmbunătățite, originale a unor echipamente sau utilaje mai performante, față de propunerea tehnică ofertată inițial, a unor resurse umane cu calificare superioară pentru reducerea timpului necesar îndeplinirii în aceleași condiții de performanță angajate în cadrul propunerii tehnice,

aceste îmbunătățiri putând conduce la o eficientizare a prețului ofertat inițial”.

De asemenea, în cadrul documentelor transmise s-a constatat:

-Oferta pentru balast stabilizat și beton CI6/20 din partea SC SRL, pag.5; -Oferta pentru betone din partea SC SRL, pag.6; sunt din data de 29.08.2014, transmise pentru lucrarea: «Reabilitare străzi sector 6», pentru clasele de betoane fiind precizată și «o cantitate estimativă de 14000 mc», față de data limită de depunere a ofertelor 16.03....., neputând fi luate în considerare fără o confirmare din partea furnizorului cu privire la menținerea neschimbată a prețurilor.

Nu a fost prezentată justificarea tuturor categoriilor de cheltuieli respectiv materiale, manoperă, utilaje și transport prin prezentarea de documente justificative privind prețurile de la furnizori

Nu a fost prezentată justificarea tuturor categoriilor de cheltuieli respectiv materiale, manoperă, utilaje și transport prin prezentarea de documente justificative privind performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În calculul prețurilor transporturi rutiere pag. 9, nu se prezintă justificare pentru lipsa evaluării costurilor aferente tarifului orar (tarif/ora) pentru TRA06A15.

În adresa transmisă cu nr. 4406/21.11..... nu este justificat tariful de 1,60 lei/tonă pentru taxa de depozitare a deșeurilor rezultate din procesul tehnologic.

Comisia de evaluare a hotărât că oferta prezentată de SC SA este considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 6 și art. 361 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În punctul său de vedere nr. 215/11.01....., înregistrat la Consiliu sub nr. 1150/11.01....., ... a solicitat respingerea contestației formulate de asocieria SC SRL – SC SRL ca nefondată, arătând că cerința din fișa de date a achiziției referitoare la inginerul cu specializarea căi ferate drumuri și poduri, dl ..., nu a fost îndeplinită, specializarea acestuia fiind ”drumuri și poduri”.

Pentru ..., inginer cu specializarea căi ferate drumuri și poduri, nu s-a putut calcula perioada de experiență profesională generală, scrisoarea de recomandare prezentată nu a indicat perioada de timp pentru care este emisă.

Referitor la deținerea dotărilor tehnice și echipamentelor, autoritatea contractantă susține că, în urma răspunsurilor la clarificări, nu a fost făcută dovada deținerii acestora.

În punctul său de vedere nr. 359/....., înregistrat la Consiliu sub nr. 2302/19.01....., ... a solicitat respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată, prezentând concluziile comisiei care sunt aceleași cu cele reținute pentru ofertele și SA, în privința reducerilor practicate cu ocazia etapei de licitație electronică.

De asemenea, se menționează că nu au fost prezentate documente justificative privind prețurile de la furnizori pentru materiale și nu au fost

prezentate performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În adresa nr. 13159/21.11....., la solicitarea de clarificări nr. 13256/15.11....., nu este justificat tariful de 3,00 lei/tonă pentru taxa de depozitare a deșeurilor rezultate din procesul tehnologic.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei că nu a modificat propunerea tehnică nu este reală, deoarece consumurile de resurse de manoperă, utilaje de construcții și de materiale fac parte tocmai din propunerea tehnică, cu privire la care în licitație electronică a operat modificări.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 1147/11.01....., 2302/19.01..... și 2480/20.01.....

Prin adresa nr. 3016/2947C9/26.01....., Consiliul a solicitat SC SA punctul de vedere asupra excepției prematurității depunerii contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3581/31.01....., ofertanta a depus concluzii scrise în cuprinsul cărora a solicitat și respingerea excepției invocate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului – cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 605.340,58 – 30.343.731,33 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 16.03....., ora 09:00.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii cu adresele nr. 14231/16.12....., 14236/16.12....., 14229/16.12..... și 14243/16.12....., pentru motivele evocate anterior, ..., SC SA, asocierea SC SRL - SC SRL și SC SRL au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulată în cadrul procedurii de, Consiliul va cerceta cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., excepția prematurității contestației, în condițiile în care, la momentul formulării contestației, nu era emis de către autoritatea contractantă răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei înregistrat la sediul acesteia cu nr. 16752/.....

Sunt avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: ... a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante

considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

Rezultă, așadar, din prevederile citate că, urmare primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care achizițarea ar trebui să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În condițiile celor de mai sus indicate, este de reținut că, la data formulării contestației, ..., înregistrată la Consiliu sub nr. /, nu era emis răspunsul de către autoritatea contractantă și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/.....

În fapt, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme notificarea prealabilă a fost înaintată acesteia la data de, iar contestația în aceeași dată.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și, în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestatoarea a transmis contestația către Consiliu fără a aștepta răspunsul la notificarea prealabilă.

Termenul de 10 zile pentru depunerea contestației conform art. 8 alin. (2) coroborat cu art. 6, se calculează de la data primirii răspunsului sau de la data la care a expirat termenul de formularea răspunsului de către autoritatea contractantă.

Așadar, în condițiile în care contestația a fost înaintată în același timp cu notificarea prealabilă, aceasta este prematur formulată.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului contestației, înregistrată la Consiliu sub nr./.....

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulată în cadrul procedurii de SC SA, și cercetând cu prioritate excepția prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul constată că societatea contestatoare a formulat, în data de, notificarea prealabilă împotriva adresei nr. 14236/16.12..... Notificarea prealabilă a fost transmisă autorității contractante prin fax, în data de, după cum însăși aceasta recunoaște. Contestația a fost transmisă Consiliului și autorității contractante în data de

Separat de dispozițiile legale mai sus invocate (art. 6 alin. 1 și art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/.....) sunt relevante în soluționarea excepției invocate și următoarele prevederi din același act normativ:

- art. 5 alin. (1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;*

- art. 6 alin. (4) *În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prelabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări;*

- art. 8 alin. (2) *Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

a) *începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;*

b) *începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;*

c) *începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.*

În contextul intrării în vigoare, în data de 26.05....., a noii legislații în materia achizițiilor publice, este de remarcat caracterul de noutate introdus în Legea nr. 101/....., legat de parcurgerea, anterior depunerii contestației la Consiliu, a unei etape vizând transmiterea de către contestator către autoritatea contractantă a unei notificări prelabile, care, potrivit art. 6 alin. (1) din lege, mai sus citate, trebuie să privească solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile.

În cazul în care persoana vătămată este nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau nu a primit niciun răspuns în termenul legal prevăzut poate sesiza Consiliu, după cum dispune art. 8 alin. (1) din legea remediilor.

Așadar, vătămarea contestației intervine urmare faptului că nu a primit niciun răspuns în termenul de trei zile prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... sau urmare primirii unui răspuns care îi este nefavorabil.

Se desprinde din dispozițiile invocate concluzia că, atâta vreme cât depunerea contestației la Consiliu este precedată de o notificare prealabilă, contestația poate formula contestație în termenul calculat conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/..... În caz contrar, ar fi golită de orice conținut necesitatea parcurgerii etapei premergătoare a notificării.

De altfel, în expunerea de motive a Legii nr. 101/, ce se găsește pe site-ul Camerei Deputaților (<http://www.cdep.ro/proiecte/...../000/10/9/em19.pdf>) se arată, la pct. 2 Schimbări preconizate, subpct. 2 Obligatorietatea notificării prealabile a autorității contractante, următoarele:

„Un aspect de noutate este reprezentat de obligativitatea notificării prealabile – mecanism care încurajează un dialog prealabil între autoritățile contractante și operatorii economici. Această abordare se înscrie în linia generală a directivelor europene în materie de achiziții publice, care pun accent pe eliminarea barierei de comunicare dintre actorii implicați în procedurile de atribuire, în vederea îmbunătățirii calității și finalității procedurilor de atribuire.

Astfel, operatorii economici pot sesiza în mod direct autoritatea contractantă asupra unor eventuale nereguli, înainte de a depune contestație la Consiliu sau la instanța de judecată. Lipsa notificării prealabile duce la imposibilitatea sesizării Consiliului sau instanței competente.

Obiectivul acestui demers este de a face autoritățile contractante mai responsabile cu privire la respectarea principiilor aplicabile procedurilor de atribuire de a asigura că acestea au posibilitatea reală de a lua măsuri de remediere, fără a fi sub presiunea unei contestații.

De la caracterul obligatoriu al notificării prealabile a fost instituită o excepție în scopul evitării formulării unor notificări prealabile succesive, de către diferiți operatori economici care se consideră vătămăți de eventualele măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă urmare a unei notificări prealabile. Proiectul de lege prevede în cazul acestora posibilitatea să se adreseze direct Consiliului sau instanței cu o contestație.

Formularea unei notificări prealabile are ca efect suspendarea de drept a încheierii contractului, sub sancțiunea nulității absolute a contractului.

Procedura privind notificarea autorității contractante nu va presupune niciun fel de costuri sau garanții suplimentare pe care ar trebui să le suporte operatorul economic.”

Atâta vreme cât legiuitorul a urmărit să existe un dialog prealabil între operatorii economici și autoritățile contractante, astfel încât acestea din urmă, în cazul în care consideră necesar, să poată adopta măsuri de remediere, este evident că finalitatea acest dialog trebuie să fie cunoscută operatorului economic, astfel încât, pentru situația în care nu s-a ajuns la luarea unor măsuri de remediere în sensul dorit, acesta să se adreseze Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite

acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen, aceasta având obligația, de asemenea, într-un anumit termen, să transmită un răspuns.

În funcție de răspunsul primit sau în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde, în termenul calculat potrivit art. 8 alin. (2) din legea amintită, operatorul se adresează Consiliului sau instanței.

Dacă s-ar admite interpretarea contestatoarei că nu este necesară așteptarea expirării termenului pentru transmiterea răspunsului la notificare, scopul introducerii notificării prealabile, de a da posibilitatea autorității contractante să își revizuiască actele încheiate, în cazul în care i se aduce la cunoștință o eventuală încălcare a legii, nu ar mai putea fi atins. Doar în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde sau de a adopta măsuri de remediere sau pentru situația în care se consideră vătămat de măsurile adoptate, operatorul economic se poate adresa Consiliului, pentru aceleași motive în legătură cu care a notificat autoritatea.

Notificarea prealabilă este o procedură obligatorie care trebuie parcursă conform dispozițiilor legale și respectată cu strictețe, nefiind o procedură formală, fără relevanță asupra conținutului său sau a termenelor care trebuie respectate.

Părțile litigante se întâlnesc în etapa premergătoare contestației pentru o soluționare amiabilă a aspectelor reclamate, or, atâta vreme cât nu este cunoscut răspunsul autorității contractante sau nu este expirat termenul prevăzut pentru răspuns, dreptul la acțiune/de a contesta al operatorului economic nu este născut, nefiind actual dreptul pretins al contestatorului la data sesizării Consiliului.

Sesizarea organului administrativ înaintea împlinirii termenelor expres prevăzute de lege, instituite tocmai pentru a da posibilitatea autorității contractante să analizeze posibilitatea luării unor măsuri de remediere, atrage prematuritatea ei.

Contrar susținerilor contestatoarei, actualitatea dreptului trebuie analizată la momentul introducerii contestației, neavând relevanță momentul soluționării excepției. Contestația trebuie întocmită cu respectarea cerințelor de fond și de formă existente la data formulării ei.

În cazul analizat, este de reținut că, deși a primit răspunsul autorității contractante în data de 28.12....., prin care autoritatea contractantă a informat-o că nu ia măsuri de remediere, SC SA nu a contestat răspunsul primit.

Starea de pasivitate a contestatoarei, rezultată din lipsa formulării unei contestații împotriva respectivului răspuns, nu poate fi acoperită printr-o interpretare ca cea a contestatoarei care consideră excesiv de formală constatarea prematurității prin raportare la data formulării cererii.

Modalitatea de calcul prevăzută la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/..... nu și-ar mai găsi aplicarea dacă ar fi îmbrățișată interpretarea petentei.

Astfel fiind, întrucât notificarea prealabilă a fost transmisă în data de, iar 26.12..... a fost zi nelucrătoare, termenul de trei zile prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... se împlinea la data de, contestația putea fi depusă începând cu data de 28.12..... Or, în speță, dat fiind faptul că investirea Consiliului s-a realizat înainte de împlinirea celor trei zile avute la dispoziție de autoritatea contractantă pentru exprimarea punctului său de vedere cu privire la notificarea prealabilă, Consiliul constată prematuritatea contestației.

De la intrarea în vigoare a Legii nr. 101/....., practica Consiliul este constantă în a considera contestațiile formulate cu nerespectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/..... ca fiind prematur introduse, actualitatea dreptului verificându-se la data formulării contestației (spre exemplificare, deciziile nr.).

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestații, formulată în cadrul procedurii de, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă Consiliului și autorității contractante, prin e-mail, în data de 28.12....., răspunsul la notificare fiind primit în data de, Având în vedere valoarea acordului-cadru de 30.343.731,33 lei, peste pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/..... și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., transmiterea contestației s-a efectuat în termenul legal.

Pe fondul cauzei, se constată că oferta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, fiind reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 14231/16.12..... următoarele:

A. Comisia de evaluare a analizat, în conformitate cu OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 202, ofertele prezentate ce au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat pentru următoarele activități: • 1S6: strat din beton - BcR 3,5 carosabil

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata eliminarea unor materiale, necesare in procesul tehnologic descris in Procedura Tehnica de Executie PTE 06.1.D (PTE 062.1D Strat beton de ciment BcR 3,5, pag. 455-469) dupa cum urmeaza:

Materiale eliminate nejustificat din evaluarea financiara sunt: azbest, bitum, crampoane, white spirit, motorina, pudreta

Continut PTE 062.1D: (...)

• **1R5: colmatare rosturi cu mortar asf.**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea cu un procent de 50% a necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productiv.

• **1I1: montare borduri mari noi**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea cu un procent de 40% a necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea

imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productiv.

• **1I3: montare borduri mici noi**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea cu un procent de 40% a necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productiv.

• **1E12: rigola carosabila acoperita**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii la articolele de deviz TSA02C1, TRI1AA01F3, CB08A1, CA02Z1 si DE16A1, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productiv.

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea necesarului de materiale pentru realizarea activitatii la articolul de deviz 4.CB08A1, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea cantitatilor de materiale necesare pentru realizarea in aceleasi conditii de calitate angajate prin oferta tehnica prezentata, dupa cum urmeaza:

manele reducere de la 0,007 la 0,004 mc/mp
dulap gr =38 mm reducere de la 0,049 la 0,029 mc/mp
dulap gr =48 mm reducere de la 0,002 la 0,001 mc/mp
sarma d=2,5 reducere de la 0,310 la 0,186 kg/mp
cuie reducere de la 0,372 la 0,223 kg/mp
ulei emulsionabil de la 0,372 la 0,223 kg/mp
scoabe de la 0,155 la 0,093 kg/mp

• **1E13: rigola carosabila**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productive, dupa cum urmeaza:

finisor terasamente 21 reducere de la 0,2181 la 0,15267
sapator 21 reducere de la 1,828 la 1,1255 ore

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15 .11....., nu este justificata reducerea necesarului de ore de functionare a utilajului de constructii incarcator frontal pe pneuri de la articolul de deviz TSC35A31, respectiv de la 0,00576 la 0,0046 ore, pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat cu utilajul respectiv.

• **2D5: zid de sprijin**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr.13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productive, dupa cum urmeaza:

sapator 21 reducere de la 0,8862 la 0,4431 ore

muncitor deservire 21 reducere de la 0,33007 la 0,30067 ore

muncitor inc/desc 11 reducere de la 0,33975 la 0,16987 ore

Se constata ca in adresa transmisa cu nr.13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea necesarului de ore de functionare de la articolul de deviz PB10B1 a utilajului de constructii pompa hidraulica de beton, respectiv de la 0,01886 la 0,01131 ore si reducerea necesarului de ore de functionare a utilajului de constructii vibrator cu motor termic, respectiv de la 0,36076 la 0,30745 ore, pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat cu utilajele respective.

• **2D7: podet tubular D=600mm**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15 11....., nu este justificata eliminarea necesarului de material nisip sortat spalat de la articolul de deviz DA14A1, respectiv de 1,104 mc, pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii sau modificarii procesului tehnologic care ar putea permite eliminarea necesitatii utilizarii respectivului material.

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productive, dupa cum urmeaza:

dulgher 11 reducere de la 4,500 la 2,250 ore

dulgher 21 reducere de la 5,100 la 2,250 ore

dulgher 31 reducere de la 1,200 la 0,600 ore

finisor terasamente 21 reducere de la 1,454 la 1,0178

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea necesarului de ore de functionare a utilajului de constructii automacara cu brat cu zabrele de la articolul de deviz TRB22F3A, respectiv de la 0,59998 la 0,35999 ore, pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat cu utilajul respectiv.

• **2T4: strat balast stabilizat - 4% ciment la trotuare**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea

necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productive, dupa cum urmeaza:

betonist 12 reducere de la 0,03999 la 0,03599 ore

betonist 22 reducere de la 0,01333 la 0,01200 ore

betonist 42 reducere de la 0,02666 la 0,02399 ore

pavator 11 reducere de la 0,15652 la 0,14087 ore

pavator 21 reducere de la 0,05217 la 0,04695 ore

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea necesarului de ore de functionare a utilajelor de constructii, pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat cu utilajelor respective, dupa cum urmeaza:

compactator de la 0,018 la 0,0126 ore

autocisterna de la 0,0144 la 0,01008 ore

tractor de la 0,0066 la 0,00432 ore

longrina de la 2,54 la 1,778 ore

• **1I4: demontare si montare borduri mici vechi**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productive, dupa cum urmeaza:

pavator 12 reducere de la 0,10882 la 0,04352 ore

pavator 22 reducere de la 0,03447 la 0,01378 ore

pavator 32 reducere de la 0,03447 la 0,01378 ore

sapator 22 reducere de la 0,12479 la 0,04991 ore

muncitor deservire 21 reducere de la 0,09837 la 0,06859 ore muncitor deservire

31 reducere de la 0,00450 la 0,00270 ore

• **1I2: ridicare la cota rasuflatori de gaze - capace existente**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr.13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productive, dupa cum urmeaza:

pavator 12 reducere de la 0,26953 la 0,10781 ore

pavator 22 reducere de la 0,08567 la 0,03426 ore

pavator 32 reducere de la 0,08567 la 0,03426 ore

sapator 22 reducere de la 0,14039 la 0,05615 ore

muncitor deservire 21 reducere de la 0,10648 la 0,07183 ore muncitor deservire

31 reducere de la 0,01322 la 0,00793 ore

• **1R3: badijonarea suprafetelor poroase**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr.13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea

necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productive, dupa cum urmeaza:

asfaltator 12 reducere de la 0,13500 la 0,11250 ore

betonist 21 reducere de la 0,14057 la 0,02485 ore

muncitor deservire 11 reducere de la 0,26714 la 0,03571 ore

• **1S10: asternere mixtura asfaltica BAD 25**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr.13390/21.11..... ora 9,54, 13255/15.11....., nu este justificata reducerea necesarului de ore pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productive, dupa cum urmeaza:

asfaltator 12 reducere de la 0,22836 la 0,21589 ore

asfaltator 22 reducere de la 0,04579 la 0,03663 ore

asfaltator 32 reducere de la 0,07593 la 0,06074 ore

asfaltator 52 reducere de la 0,02199 la 0,01759 ore

Se constata ca in adresa transmisa cu nr.13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea necesarului de ore de functionare a utilajelor de constructii, pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat cu utilajelor respective, dupa cum urmeaza:

compactator 14tf de la 0,01760 la 0,01320 ore

compactator 16tf de la 0,01760 la 0,01320 ore

repartizator de la 0,01760 la 0,01320 ore

• **1S4: asternere balast stabilizat la carosabil 4%**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr.13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea necesarului de ore de functionare a utilajelor de constructii, pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat cu utilajelor respective, dupa cum urmeaza:

autogreder de la 0,00120 la 0,00084 ore

compactator 10tf de la 0,02310 la 0,01617 ore

compactator 16tf de la 0,02310 la 0,01617 ore

autocisterna de la 0,02160 la 0,01512 ore

• **1D6: demontare borduri mici**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr.13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productive, dupa cum urmeaza:

muncitor deservire 21 reducere de la 0,09749 la 0,06824 ore

• **1D5: demontare borduri mari**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr.13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., nu este justificata reducerea necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productive, dupa cum urmeaza:

muncitor deservire 21 reducere de la 0,09749 la 0,06824 ore

Comisia de evaluare a analizat, in conformitate cu O.U.G. nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 202, analizele de pret pentru urmatoarele materiale care se produc in baza proprie de productie: C8/10, C12/15, C16/20, CI 8/22,5 (BC 22,5), C20/25, C25/30, BCR 3,5, MI00, ballast stabilizat cu ciment 4%, BAD25, BA16, BA8, emulsie cationica cu rupere rapida, conform declaratiilor cuprinse in adresa nr. 15054/18.11.....:

"2.PRETURILE LA FURNIZORI

o In calculul valorii materialelor ce intra in componenta articolelor de deviz s-au utilizat cele mai avantajoase oferte de pret obtinute de la principalis furnizori de materiale.

o Pentru fundamentarea economica a modului de formare a pretului ofertat pentru materialele care se aprovizioneaza de la terti, atasam prezentei adrese ofertele de pret de la furnizori.

o Pentru fundamentarea economica a modului de formare a pretului ofertat pentru materialele care se produc in propria Baza de Productie (respectiv mixturi asfaltice, betoane de ciment, emulsie cationica cu rupere rapida) atasam prezentei adrese analize de pret pentru fiecare material precum si oferte de pret de la furnizori pentru materiile prime care se folosesc la producerea acestora.

3. SITUATIA STOCURILOR DE MATERII PRIME SI MATERIALE

Mentionam ca la intocmirea ofertei financiare nu s-au utilizat materiale din stocul existent al societatii, ci se vor utiliza materiale care se vor achizitiona de la furnizori in functie de cantitatile de lucrari ce urmeaza a se realiza in timpul derularii contractului. "

B. Comisia de evaluare a constatat ca preturile unitare utilizate pentru materialele si utilajele incluse in analizele de pret prezentate sunt subevaluate in raport cu oferta prezentata de furnizorul declarant in formularul analizei de pret, totodata preturile orare ale unor utilajelor utilizate in analizele de pret nu sunt justificate in tabelul prezentat la pag. 465-467, dupa cum urmeaza: (...)

Oferta prezentata de SC AMRO ING SRL (oferta nr. 134/02.11.....) prezinta preturi avand ca unitate de masura mc, prin transformarea pretului unitar din lei/mc in lei/tona au fost calculate de Comisia de evaluare, preturile aferente urmatoarelor resurse, cuprinse in tabelul anterior:

Nisip concasat 0-4: 38,00 lei/mc respectiv 29,23 lei/t (densitate 1,3 t/mc)

Pietris concasat 4/8: 47,00 lei/mc respectiv 33,57 lei/t (densitate 1,4 t/mc)

Pietris concasat 8/16: 47,00 lei/mc respectiv 33,57 lei/t (densitate 1,4 t/mc)

Pietris concasat 16/31: 47,00 lei/mc respectiv 33,57 lei/t (densitate 1,4 t/mc).

A. Prin adresa de raspuns transmisa cu nr. 13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., ofertantul face afirmatia:

"6.Fundamentarea economica a modului de formare a pretului, aferent metodelor de executie utilizate, procesului de productie sau serviciilor prestate

Categoriile de preturi unitare ofertate de societatea noastra in cadrul Propunerii Financiare de la PI la P70 au fost grupate pe categorii de lucrari, care reprezinta tehnologii specifice cu metode de executie comune si se pot aborda in legatura cu fundamentarea pretului, solutiile tehnice, conditii de executie, respectarea cerintelor caietului de sarcini sau respectarea conditiilor de muncii.

Metodele de executie utilizate in realizarea lucrarilor sunt prezentate in Propunerea Tehnica pag. 3

- 25 in cadrul documentului *Descrierea detaliata a metodologiei si a planului de lucru si la pag. 26*

- 632 in documentul *Programul de asigurare a calitatii.*"

In cadrul documentelor transmise nu se justifica reducerile practicate, cu ocazia etapei de licitatie electronica, in cadrul normelor de consumuri proprii de materiale, manopera si utilaje, ce au fost verificate si acceptate de autoritatea contractanta atat la etapa de verificare a propunerilor tehnice cat si cu ocazia verificarii ofertei financiare in vederea calificarii pentru etapa de licitatie electronica.

Reducerea propunerii financiare, in etapa de licitatie electronica, prin modificarea necesarului de resurse la toate categoriile de cheltuieli - material, manopera si utilaje - nu a fost justificata in cadrul raspunsului transmis, prin utilizarea unor procedee imbunatatite, originale a unor echipamente sau utilaje mai performante, fata de propunerea tehnica ofertata initial, a unor resurse umane cu calificare superioara pentru reducerea timpului necesar indeplinirii in aceleasi conditii de performanta angajate in cadrul propunerii tehnice, aceste imbunatatiri putand conduce la o eficientizare a pretului ofertat initial. Comisia de evaluare hotaraste ca oferta prezentata de este considerata neconforma in conformitate cu HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 36 (2) Oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii: c) confine in cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liherei concurențe și care nu pot fi justificate;

B. Prin adresa de raspuns transmisa cu nr.13390/21.11..... ora 9,54, la solicitarea de clarificari nr. 13255/15.11....., ofertantul face afirmatia:

"2.PRETURILE LA FURNIZORI

o In calculul valorii materialelor ce intra in componenta articolelor de deviz s-au utilizat cele mai avantajoase oferte de pret obtinute de la principalii furnizori de materiale.

o Pentru fundamentarea economica a modului de formare a pretului ofertat pentru materialele care se aprovizioneaza de la terti, atasam prezentei adrese ofertele de pret de la furnizori.

o Pentru fundamentarea economica a modului de formare a pretului ofertat pentru materialele care se produc in propria Baza de Productie (respectiv mixturi asfaltice. betoane de ciment. emulsie cationica cu rupere rapida) atasam prezentei adrese analize de pret pentru fiecare material precum si oferte de pret de la furnizori pentru materiile prime care se folosesc la producerea acestora."

In cadrul documentelor transmise se constata ca preturile unitare utilizate pentru majoritatea materialelor incluse in analizele de pret prezentate "pentru materialele care se produc in propria Baza de Productie (respectiv mixturi asfaltice, betoane de ciment, emulsie cationica cu rupere rapida)" sunt subevaluate in raport cu oferta prezentata de furnizorul declarant in formularul analizei de pret, totodata preturile orare ale unor utilajelor utilizate in analizele de pret nu sunt justificate.

Față de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă este de reținut că procedura în cauză a fost inițiată la data de, fiindu-i aplicabile dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale Hotărârii Guvernului nr. 925/2006.

Potrivit anunțului de participare nr. 165709/....., criteriul de atribuire aplicat este "prețul cel mai scăzut", fiind organizată și o etapă de licitație electronică. S-a specificat expres că se reofertează numai prețul total.

Așadar, ținând seama de criteriul de atribuire, elementul care urma a fi îmbunătățit în cadrul etapei de licitație electronică era prețul, cum de altfel a și fost prevăzut.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele dispoziții legale din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 165 alin. (1) *"Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi."*

- art. 167 alin. (1) *În cadrul licitației electronice, procesul repetitiv de ofertare se referă:*

a) fie numai la prețuri, în cazul în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut;

b) fie la prețuri și/sau la alte elemente ale ofertei, după cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, în cazul în care criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

- art. 169 alin. (2) *Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice.*

- art. 3 lit. n) *licitație electronică reprezintă procesul repetitiv realizat după o primă evaluare completă a ofertelor, în care ofertanții au posibilitatea, exclusiv prin intermediul mijloacelor electronice, de a reduce prețurile prezentate și/sau de a îmbunătăți alte elemente ale ofertei; evaluarea finală trebuie să se realizeze în mod automat prin mijloacele electronice utilizate;*

- art. 3 lit. t) *propunere financiară reprezintă parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire;*

- art. 3 lit. Ț) *propunere tehnică reprezintă parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.*

Ofertantul are obligația de a elabora oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, potrivit art. 170 din ordonanță, oferta având caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă (art. 171 din ordonanță).

Așadar, din dispozițiile coroborate mai sus citate, rezultă obligația ofertantei de a respecta documentația de atribuire, în cadrul licitației electronice fiind permisă doar modificarea prețurilor.

La această etapă fiind permisă participarea doar a ofertelor declarate admisibile, în mod evident, elementele care țin de propunerea tehnică trebuie verificate de autoritatea contractantă anterior desfășurării licitației electronice, conform atribuțiilor ce îi revin potrivit art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În cazul analizat, cum a arătat și achizitoarea în comunicarea privind rezultatul procedurii, în cadrul documentelor transmise nu se justifică reducerile practicate cu ocazia etapei de licitație electronică în cadrul normelor de consumuri proprii de materiale, manoperă și utilaje, ce au

fost verificate și acceptate atât la etapa de verificare a propunerilor tehnice, cât și cu ocazia verificării ofertei financiare în vederea calificării pentru etapa de licitație electronică.

Din analiza propunerii financiare prezentate inițial și a celei depuse ulterior etapei de licitație electronică se poate constata că reducerea prețului total în etapa de licitație electronică a fost realizată și prin modificarea de resurse la categoriile de cheltuieli – material, manoperă și utilaj, cum s-a reținut în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Într-adevăr, autoritatea contractantă a permis ofertanților să utilizeze normele de deviz cu consumuri proprii, însă odată stabilite în cadrul ofertei, acestea nu puteau fi modificate în cadrul etapei de licitație electronică. Faptul că se permite îmbunătățirea prețului în respectiva etapă nu înseamnă că pot fi modificate celelalte elemente ale ofertei.

Utilizarea unei productivități spre nivel maxim, susținută de contestatoare, separat de faptul că nu este un element financiar care să fie permis a fi modificat, nu a fost explicată și demonstrată, în condițiile propunerii tehnice oferite inițial.

Odată stabilite consumurile cu materialele, manopera și utilajele, consumuri pe baza cărora a fost stabilită admisibilitatea ofertei, nu se poate veni în licitația electronică cu alte consumuri pe motivul creșterii productivității, care, mai mult, nici nu a fost demonstrată, ci doar susținută. Etapa de licitație electronică presupune o îmbunătățire a prețurilor, nu a consumurilor.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 14850 din 24 octombrie 2013, în care a reținut între altele: *"În speța dedusă judecătii, așa cum în mod temeinic reține Consiliul și arată chiar petenta în plângerea formulată în cauză, oferta acesteia a fost modificată în etapa licitației electronice și cu privire la alte elemente decât prețul acesteia, respectiv manoperă și materiale. În aceste condiții, autoritatea nu putea accepta oferta petentei modificată pe parcursul etapei licitației electronice cu privire la alte elemente decât prețul oferat, deoarece, în această situație, ar fi încălcat dispozițiile art. 17 din ordonanță, ce îi impun ca pe parcursul procedurii să respecte principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, între care se află și principiul tratamentului egal. Or, acest principiu ar fi fost în mod evident încălcat în situația în care autoritatea ar fi acceptat, după etapa licitației electronice, oferta petentei modificată în această etapă cu încălcarea art. 167 alin. (1) lit. a) din ordonanță și a documentației de atribuire (...)."*

În concluziile sale, autoritatea contractantă a reținut că Reducerea propunerii financiare, în etapa de licitație electronică, prin modificarea necesarului de resurse la toate categoriile de cheltuieli - material, manoperă și utilaje - nu a fost justificată în cadrul răspunsului transmis, prin utilizarea unor procedee îmbunătățite, originale a unor echipamente sau utilaje mai performante, față de propunerea tehnică oferită inițial, a unor resurse umane cu calificare superioară pentru reducerea timpului necesar îndeplinirii în aceleași condiții de performanță angajate în cadrul propunerii tehnice, aceste îmbunătățiri putând conduce la o eficientizare a prețului oferit inițial, însă o astfel de justificare nu ar fi putut fi acceptată câtă vreme ar fi fost

determinată de modificări ale resurselor umane și echipamentelor/ utilajelor nepermise de legislație.

În condițiile celor mai sus constatate, se reține că în mod corect a fost respinsă ca neconformă oferta, fiind de prisos cercetarea celorlalte aspecte, inclusiv a celor de la pct. B din comunicarea privind rezultatul procedurii legate de justificarea prețurilor unitare din analizele de preț prezentate.

Astfel fiind, va fi respinsă ca nefondată contestația formulată de SC Delta SCM 93 SRL.

Trecând la soluționarea celei de-a patra contestații, formulate în cadrul procedurii de asocierea SC SRL – SC SRL, Consiliul constată că oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 14229/ 16.12....., fiind reținute următoarele motive:

CERINTA NEINDEPLINITA: Pentru RADULESCU GHEORGHE

Conform art 79 alin (1) si art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006.

Avand in vedere cerinta din Fisa de Date a achizitiei cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Personalul tehnic de specialitate:

Profilul expertului- Inginer cu specializarea CFDP (cai ferate drumuri si poduri):

a) studii superioare de profil ingineresc in domeniul constructii, syECIALIZAREA CFDP (cai ferate drumuri si poduri), finalizate prin diploma de licenta ...

precum si documentul prezentat pentru Radulescu Gheorghe, respectiv Diploma de subinginer, nr. ..545, emisa de Institutul de Constructii din, Fac. Cai Ferate, Drumuri, Poduri și Geodezie, profil Constructii, specializarea drumuri si poduri, eliberata in aprilie 1982.

CERINTA NEINDEPLINITA: Pentru GHEORGHIU CRISTIANA MARIA – Inginer cu specializarea CFDP (cai ferate drumuri si poduri)

Conform art 79 alin (1) si art. 36 alin. (1) lit b) din HG nr.925/2006.

*Scrisoare de recomandare din data de 28.08.2008, pag. 33, emisa de SC HAN GROUP SA pentru d-na GHEORGHIU CRISTIANA MARIA in functia de inginer, privind derularea de contracte de executie reabilitare sisteme rutiere, modernizari drumuri judetene, contract de gestiune si intretinere, se mentioneaza ca d-na GHEORGHIU CRISTIANA MARIA si-a indeplinit sarcinile privind realizarea lucrarilor, se specifica calitatea corespunzatoare si calitatea buna a lucrarilor derulate fara a se indica perioada de timp - luna si an - pentru care este emisa recomandarea.

Concluzie:

a) Nu se poate calcula perioada de experienta profesionala generala in baza Scrisoarei de recomandare din data de 28.08.2008.

b) Nu au fost prezentate documente din care sa rezulte indeplinirea cerintelor stabilite, cum ar fi: - extras REVISAL si/sau, dupa caz, contractele individuate de munca ale persoanelor si/sau contractele incheiate intre ofertant si pers. respective/ angajamentele/ acordurile de participare (care sa asigure posibilitatea includerii in oferta a specialists lor) si/sau alte documente echivalente.

CERINTA NEINDEPLINITA:

Conform art 79 alin (1) si art. 36 alin. (1) lit b) din HG nr. 925/2006.

In conformitate cu Formularul nr. 9- Declaratie privind utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice, avand ca anexa "LISTA privind utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice" in care pentru forma de detinere in chirie¹ este precizat in nota din subsolul paginii:

¹Autoritatea contractanta poate solicita copii dupa documentele care atesta forma de proprietate a dotarilor. In cazul in care ofertantul intentioneaza sa beneficieze de sustinerea tehnica a unui tert, acest formular va fi insotit de angajamentul ferm al tertului, prin care acesta se obliga sa ii puna la dispozitie utilajele necesare pentru indeplinirea contractului de achizitie publica.

Prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat pentru **expertul– Inginer cu specializarea CFDP (cai ferate drumuri si poduri)**:

a) studii superioare de profil ingineresc în domeniul construcții, specializarea CFDP (cai ferate drumuri si poduri), finalizate prin diploma de licență și o experiență profesională generală de minim 5 ani respectiv experiență generală în domeniul studiilor;

Prin adresa nr. 7789/24.06....., s-a solicitat clarificarea modului de îndeplinire a cerinței, având în vedere că, pentru Rădulescu Gheorghe, a fost prezentată diploma de subinginer, nr. ...545, emisă de Institutul de Construcții din, Facultatea Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Geodezie, profil Construcții, specializarea Drumuri și Poduri, eliberată în anul 1982.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1174/11.07....., în care a explicat că dl Rădulescu Gheorghe este absolvent al Institutului de Construcții din, Facultatea Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Geodezie, profil Construcții, specializarea Drumuri și Poduri; este absolvent de studii superioare de scurtă durată, profil ingineresc în domeniul construcțiilor, specializarea drumuri și poduri; absolvenții de studii superioare de scurtă durată au avut stabilit nivelul de pregătire de subinginer sau inginer colegiu și conform legislației muncii în speciliatea respectivă, pot îndeplini orice funcție pentru care cerința este "studii superioare" (inclusiv autorizație RTE); specializarea "căi ferate" nu are legătură cu obiectul contractului.

Într-adevăr, cerința din fișa de date a achiziției privea specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri, însă având în vedere obiectul contractului și experiența dovedită prin documentele depuse a dlui Rădulescu Gheorghe, Consiliul apreciază că specializarea "drumuri și poduri" avută de acesta este suficientă pentru îndeplinirea contractului în mod corespunzător.

În ce privește experiența profesională a dnei Gheorghiu Cristiana Maria – inginer specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri, Consiliul constată că, prin adresa nr. 7789/24.06....., autoritatea contractantă a solicita depunerea documentelor privind experiența profesională generală.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1174/11.07....., la care a atașat recomandarea din partea Han Group SA, precizând că nu poate prezenta alte documente, întrucât în perioada stabilită pentru răspuns nu s-a putut lua legătura cu persoana în cauză, aceasta desfășurând activități profesionale în afara țării.

În fișa de date a achiziției, s-a prevăzut că *În conformitate cu cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: "Ofertantii vor prezenta documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor stabilite, cum ar fi: - extras REVISAL și/sau, după caz, contracte individuale de muncă ale persoanelor și/sau contractele încheiate între ofertant și pers. respective/ angajamentele/ acordurile de participare (care să asigure posibilitatea includerii în oferta a specialistilor) și/sau alte documente echivalente în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr 34/2006 din care să rezulte inclusiv îndeplinirea cerințelor privind profilul experților propuși".*

Analizând recomandarea prezentată se poate observa că aceasta, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, nu cuprinde perioada de

timp în care au fost desfășurate contractele la care a participat dna Gheorghiu Cristiana Maria.

Pe baza documentelor depuse nu s-a putut stabili experiența profesională generală a acesteia, cum în mod corect a reținut comisia de evaluare.

Contrar susținerilor contestatoarei, în fișa de date, s-au prevăzut expres documentele care vor fi prezentate pentru dovedirea experților propuși, acestea fiind indicate separat de CV.

Având în vedere diligențele depuse de autoritatea contractantă pentru obținerea documentelor, prin transmiterea solicitărilor de clarificări, la care ofertanta nu a răspuns în mod corespunzător, decizia de respingere a fost luată cu respectarea dispozițiilor legale, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Sub aspectul documentelor privind utilajele, instalațiile și echipamentele prezentate, Consiliului constată că, prin adresa nr. 7789/24.06....., s-au cerut asocierii următoarele:

„Se solicita clarificare pentru prezentare de documente justificative in conformitate cu Formularul nr. 9- Declaratie privind utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice, pentru forma de detinere In chirie: Autoritatea contractantd poate solicita copii dupa documentele care atesta forma de proprietate a dotarilor, respectiv pentru

- *repartizor mixture asfaltice -lbuc, -freza asfalt -lbuc,*
- *autogreder-Ibuc,*
- *autogudronator-1 buc,*
- *compactator autopropulsat lbuc,*
- *statie preparare mixture asfaltice-lbuc,*
- *statie de betoane de ciment-lbuc*

pentru care s-a prezentat Precontract de închiriere nr. 79/10.03....., între S.C. SRL si S.C. S.R.L.. "

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 1174/1107....., în care a precizat următoarele: prin solicitarea de clarificari "copii dupa documentele care atesta forma de proprietate a dotarilor" dati o alta interpretare cerintei solicitand dovezi de dispunere sub orice forma dar colaboratorului care inchiriaza. Prin documentatia de atribuire nu au fost solicitate asemenea informatii. SC SRL a asigurat utilajele necesare derulării altor lucrări și nu avem dubii privind prestarea acestui serviciu. Nu deținem dovezi din care să rezulte că societatea are în proprietate, închiriază sau administrează utilajele respective, iar relația contractuală nu prevede obligația de a ne prezenta aceste dovezi, motiv pentru care ne aflăm în imposibilitatea prezentării lor. Singura institutie care va poate pune la dispozitie informatiile solicitate este SC SRL, pe care ii puteti contacta la numărul de telefon ...". "

Prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca *ofertantul sa faca dovada ca are in dotarea sa sau ca dispune pentru perioada de executie a celui mai mare contract subsecvent (proprietate/leasing/angajamente depu dispozitie sau prin contracte/ conventii de inchiriere) de utilaje/mijloace de transport/ echipamente specifice rezultate a fi necesare pentru indeplinirea acordului-cadru conform propunerii tehnice prezentate.*

in conformitate cu listele de cantitati stabilite de proiectant pentru cel mai mare contract subsecvent vor fi asigurate cel putin urmatoarele echipamente tehnice:

- *repartizator finisor mixturi asfaltice;*
- *freza asfalt;*
- *autogreder;*
- *autogudronator;*
- *compactator autopropulsat;*
- *un laborator autorizat minim gr. II;*
- *statie de preparare mixturi asfaltice;*
- *statie de betoane de ciment.*

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca dispune de un laborator, aflat in proprietatea sa sau prin contract de prestari servicii sau de inchiriere valabil la data limita de depunere a ofertelor sau prin alte forme de punere la dispozitie, pentru asigurarea controlului calitatii in ceea ce priveste profilul lucrarilor rezultate din tehnologiile de executie adoptate. Ofertantul are drept de folosinta sau detine laborator autorizat (de minim gradul II) pentru lucrarile ce fac obiectul contractului (cf. H.G. nr.808/2010 si Legii nr. 10/1995).

Modalitatea de indeplinire

Se va prezenta: Formularul nr. 9- Declaratie privind utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru indeplinirea corespunzatoare a acordului-cadru de lucrari, prin care se dovedeste posibilitatea concreta a acestuia de a indeplini acordul-cadru in cazul in care oferta sa va fi declarata castigatoare.

Ofertantul trebuie sa faca dovada dispunerii sub orice forma (in proprietate, inchiriere, leasing, contract de colaborare/prestari servicii, etc.) a utilajelor/ echipamentelor mentionate in Formularul nr. 9.

Pentru forma de deținere a utilajelor/echipamentelor în chirie, în Formularul 9, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: Autoritatea contractantă poate solicita copii după documentele care atestă forma de proprietate a dotărilor.

Se poate observa din Formularul nr. 9 că, inclusiv pentru forma de deținere "în chirie", autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a solicita documentele care atestă forma de proprietate, astfel că solicitarea de clarificări a fost în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În cazul în care aprecia că cerința este excesivă, ofertanta putea să solicite în termenul legal modificarea ei. Nefiind modificată înainte de data limită de depunere a ofertelor, cerința a devenit obligatorie, în forma în care a fost pusă la dispoziția operatorilor economici.

Formularul cerut face parte din documentația de atribuire, astfel că inclusiv nota de subsol trebuia respectată de ofertanți, pentru situația în care autoritatea contractantă urma să solicite documentele privind forma de proprietate.

Se constată din cele de mai sus că în mod corect a fost respinsă oferta asocierii SC SRL – SC SRL, urmând a fi respinsă ca nefondată contestația.

Analizând cea de-a cincea contestație, formulată în cadrul procedurii de SRL, Consiliul constată că, prin comunicarea nr. 14243/16.12....., s-au adus la cunoștința contestatoarei următoarele:

Comisia de evaluare a analizat, in conformitate cu O.U.G. nr. 34/2006, cu modificarile s completari ulterioare, art. 202, ofertele prezentate ce au un pref aparent neobișnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi executat pentru urmatoarele activitati:

- **1R1: reparatii locale (plombe)**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13159/21.11....., la solicitarea de clarificari nr 13256/15.11....., nu este justificata lipsa echipamentului pentru compactarea binderului turnat asa cum prevede procesul tehnologic descris in oferta tehnica asa cum a preciza ofertantul in adresa inregistrata cu nr. 10948/08.09....., ca raspuns la solicitarea de clarificari nr. 10650/31.08....., dupa cum urmeaza:

"Reparații locale (plombe):

La pagina 31 au fost descrise activitatile incluse in pretul PRETUL 1R1 - Reparații locale (plombe), de unde rezulta ca activitatea solidtata se compune din lucrari de desfacerea stratului asfaltic (frezare/decapare mixturi asfaltice) si asternere mixtura asfaltica BAD25 in grosime de 8 cm, tehnologiile de executie a lucrarilor fiind descrise astfel: La pagina 10, punctul 7) ASTERNERE MIXTURI SI BETOANE ASFALTICE AB2 PC, BAD25, BA16, MA (IS8, 1S9, 1S10, 1S11, 1S14), tehnologia de execuție aferenta prepilui unitar 1S10 "asternere mixtura asfaltica BAD 25 ", respectiv la pag. 12 din oferta tehnica: A sternerea mixturii asfaltice se face continuu, in mod uniform atat din punct de vedere al grosimii cat si al afanarii. In cazul unor intreruperi accidentale care conduc la scaderea temperaturii mixturii ramasa necompactata in amplasamentul repartizatorului, pana la 120°C, se procedeaza la scoaterea acestui utilaj din zona de intrerupere, se compacteaza imediat supra fata nivelata si se indeparteaza resturile de mixtura ramasa la capatul benzii. "

- **1S2: asternere nisip la carosabil**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13159/21.11....., la solicitarea de clarificari nr. 13256/15.11....., nu este justificata reducerea cu un procent de 95%, respectiv 80%, a necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productiv.

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13159/21.11....., la solicitarea de clarificari nr. 13256/15.11....., nu este justificata reducerea cu un procent de 90% a necesarului de ore de functionare a utilajelor de constructii pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat cu utilajele respective.

- **1S3: asternere piatra sparta la carosabil**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13159/21.11....., la solicitarea de clarificari nr. 13256/15.11....., nu este justificata reducerea cu un procent de 80% a necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productiv.

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13159/21.11....., la solicitarea de clarificari nr. 13256/15.11....., nu este justificata reducerea cu un procent de 80% a necesarului de materiale pentru realizarea activitatii la articolul de deviz DA12B1 in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificări care să susțină posibilitatea îmbunătățirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea cantitatilor de materiale necesare pentru realizarea in aceleasi conditii dt calitate angajate prin oferta tehnica prezentata.

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13159/21.11....., la solicitarea de clarificari nr 13256/15.11....., nu este justificata reducerea cu un procent de 80% a

necesarului dc ore de functionare a utilajelor de constructii de la articolul de deviz DA12B1, penta realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat cu utilajele respective.

- **1S4: asternere balast stabilizat la carosabil 4%**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13159/21.11....., la solicitarea de clarificari nr. 13256/15.11....., nu este justificata reducerea cu un procent de 26% a necesarului de nisip de la 0,115 mc la 0.03 mc pentru realizarea activitatii la articolul de deviz DAI 0B1 in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea cantitatilor de materiale necesare pentru realizarea in aceleasi conditii de calitate angajate prin oferta tehnica prezentata.

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13159/21.11....., la solicitarea de clarificari nr. 13256/15.11....., nu este justificata reducerea cu un procent de 95% a necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productiv.

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13159/21.11....., la solicitarea de clarificari nr. 13256/15.11....., nu este justificata reducerea cu un procent de 95% a necesarului de ore de functionare a utilajelor de constructii pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat cu utilajele respective.

- **1S5: strat din beton -C20/25 la carosabil**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13159/21.11....., la solicitarea de clarificari nr. 13256/15.11....., nu este justificata reducerea cu un procent de 99%, respectiv 20%, a necesarului de materiale pentru realizarea activitatii in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea cantitatilor de materiale necesare pentru realizarea in aceleasi conditii de calitate angajate prin oferta tehnica prezentata.

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13159/21.11....., la solicitarea de clarificari nr. 13256/15.11....., nu este justificata reducerea cu un procent de 99% a necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productiv.

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13159/21.11....., la solicitarea de clarificari nr. 13256/15.11....., nu este justificata reducerea cu un procent de 99% a necesarului de ore de functionare a utilajelor de constructii pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat cu utilajele respective.

- **1S6: strat din beton - BcR 3,5 carosabil**

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13159/21.11....., la solicitarea de clarificari nr 13256/15 11, nu este justificata reducerea cu un procent de 80% a necesarului de ore de manopera pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a preciza prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupe etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat personalului direct productiv.

Se constata ca in adresa transmisa cu nr. 13159/21.11....., la solicitarea de clarificari nr. 13256/15.11....., nu este justificata reducerea cu un procent de 80% a necesarului de ore de functionare a utilajelor de constructii pentru realizarea activitatii, in conditiile in care oferta initiala a precizat prin oferta tehnica conditiile de realizare raportat la oferta financiara prezentata, iar dupa etapa de licitatie electronica oferta tehnica ramane neschimbata in lipsa unor justificari care sa sustina posibilitatea imbunatatirii procesului tehnologic care ar putea permite reducerea timpului de lucru alocat cu utilajele respective.

Constatări similare au fost reținute și în cazul articolelor:

- 1S7: strat din beton - C16/20 carosabil
- 1S9: asternere mixtura asfaltica BADPC 25
- 1S11: asternere mixtura asfaltica AB2-cu pietris concasat
- 1S12: asternere geocompozit
- 1S13: asternere geotextil
- 1T2: sapatura mecanica
- 1T3: asternere piatra sparta la trotuare
- 1R2: colmatare fisuri si crapaturi
- 1R4: colmatare rosturi cu mastic bit.
- 1R5: colmatare rosturi cu mortar asf.
- 2T2: asternere nisip la trotuare
- 2T3: asternere piatra sparta la trotuare
- 1E1: ridicare la cota rasuflatori de gaze - capace noi
- 1E2: ridicare la cota rasuflatori de gaze - capace existente
- 1E4: ridicare la cota camine (capac existent) cu prefabricate si mortar cu

intarire rapida

- 1E5: ridicare la cota camine (capac existent) cu prefabricate si mortar cu intarir rapida si cu inlocuirea tubului de beton

• 1E6: ridicare la cota camine (capac nou) cu prefabricate si mortar de zidarie

• 1E7: ridicare la cota camine (capac nou) cu prefabricate si mortar cu intarire rapida

- 1E9: ridicare la cota guri de scurgere (gratar existent)
- 1E12: rigola carosabila acoperita
- 1E13: rigola carosabila
- 2D1: lucrări de reparații trepte
- 2D9: taxa groapă

B) Nu au fost prezentate documente justificative privind prețurile de la furnizori pentru materiale.

Nu au fost prezentate performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În ce privește articolele pentru care s-a constatat reducerea numărului de ore de manoperă, utilaje și a cantităților de materiale, în contestație s-a explicat că *respectiva reducere s-a făcut prin reevaluarea timpilor de execuție raportat la performanțele personalului existent, precum și a randamentelor utilajelor folosite, precum și prin calculul exact și realist al consumurilor de materiale necesare pentru execuția lucrărilor. S-a susținut că, în etapa a II-a, consumurile specifice de resurse din oferta financiară au fost prezentate în funcție de consumurile proprii*

efective ale societății, fără a se modifica în vreun fel oferta tehnică depusă la etapa I.

Separat de faptul că cele susținute nu au fost demonstrate, este de reținut, ca și în cazul ofertei, că, în etapa de licitație electronică, nu putea fi acceptată modificarea consumurilor de resurse umane, materiale și a orelor de funcționare a utilajelor, fiind permisă doar modificarea prețurilor.

Simpla afirmație că s-a efectuat o reevaluare a timpilor de execuție, fără a fi demonstrată, în concret, nu poate constitui un motiv pentru ca autoritatea contractantă să accepte modificările efectuate în etapa de licitației electronice.

Faptul că achizitoarea a acordat ofertanților posibilitatea să utilizeze normele de deviz cu consumuri proprii nu înseamnă că acestea puteau fi modificate în cadrul etapei de licitație electronică.

Cele constatate în soluționarea contestației formulate de rămân valabile și în cazul celei formulate de SRL.

Fiind în mod corect respinsă ca neconformă oferta SC SRL, pentru motivele mai sus arătate, este de prisos cercetarea celorlalte aspecte, inclusiv a celor de la pct. B din comunicarea privind rezultatul procedurii, legate de faptul că nu au fost prezentate documente justificative privind prețurile la furnizori pentru materiale, respectiv că nu au fost prezentate performanțele și costurile anumitor utilaje sau echipamente de lucru.

Vizavi de susținerea SC SRL din adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3839/01.02..... că nu i-au fost puse la dispoziție, în vederea studierii, toate documentele din dosarul achiziției, se reține că nu au fost prezentate spre studiu documente pentru care operatorii economici concurenți au prezentat declarații de confidențialitate. Ofertantei i-au fost puse la dispoziție documentele întocmite de autoritatea contractantă care priveau evaluarea ofertei sale, inclusiv evaluarea propunerii financiare, fiind, de asemenea, de reținut aspectul că societatea contestatoare a criticat respingerea ofertei sale, nu a altor oferte. Urmare studiului dosarului, până la pronunțarea deciziei, ... SRL nu a formulat concluzii scrise.

Astfel fiind, va fi respinsă ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Fiind constatată respingerea corectă a ofertelor contestatoarelor, se menține decizia de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulate contestațiile SRL (înregistrată la Consiliu sub nr. /.....) și SC SA și ca nefondate contestațiile (înregistrată la Consiliu cu nr. /.....), asocierii SC SRL – SC SRL și SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 7 exemplare, conține 37 pagini