CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2144/26.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 30796/27.07.2018, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Contract de achiziţie echipament de radiologie – grafie şi scopie cu tub de raze X şi detector digital”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- să se constate că propunerea tehnică depusă de SC ... SRL nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerinţelor minime şi obligatorii stabilite prin documentaţia de atribuire,
- să se constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de SC ... SRL, apreciind fără niciun fundament că aceasta ar satisface în mod corespunzător cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire,
- să se dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL sub aspectul verificării corespondenţei propunerii tehnice cu cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire,
- pe cale de consecinţă, obligarea autorităţii contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul SC ... SRL a elaborat şi prezentat o propunere tehnică care îndeplineşte cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire, inclusiv „raportul procedurii” nr. 5936/16.07.2018 şi actele subsecvente acestuia.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 2144/26.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 30796/27.07.2018, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa deşi a fost admisibilă, a fost declarată necâştigătoare, iar oferta câştigătoare este cea prezentată de operatorul economic SC ... SRL, deşi această societate nu comercializează şi nu a ofertat un echipament care să corespundă întru-totul specificaţiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că în cadrul Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a ofertelor:

„Ofertanţii care participă la procedura de atribuire înţeleg să ofere numai produsul care să îndeplinească condiţiile tehnice minime specificate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică se întocmeşte astfel încât în procesul de evaluare informaţiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenţei cu specificaţiile tehnice minime din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu toate cerinţele tehnice din caietul de sarcini, declaraţii de conformitate - Nu se acceptă propunerea tehnică decât pentru produsul solicitat (...)”.

De asemenea, în cadrul Cap. ,,Cerinţe tehnice şi de calitate’’ din caietul de sarcini, s-au făcut următoarele precizări: *„Operatorii economici trebuie să declare conformitatea/nonconformitatea cu cerinţa impusă de specificaţia tehnică indicând în mod obligatoriu documentul emis de producător (fişa tehnică, broşura, manual etc.) şi pagina care atestă cele declarate. Produsele cu caracteristici tehnice superioare celor prevăzute în fişele tehnice, care fac parte integrantă din prezentul caiet de sarcini, sunt acceptate.*

[...]

Operatorii economici au obligaţia de a face dovada conformităţii produselor ce urmează să fie furnizate cu cerinţele autorităţii contractante prevăzute în caietul de sarcini şi definite prin specificaţiile tehnice."

Aşadar, prin cerinţele documentaţiei de atribuire autoritatea contractantă a stabilit explicit că ofertanţii au obligaţia de a elabora propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerinţelor minimale stabilite prin documentaţia de atribuire sens în care aceştia au obligaţia de a face dovada conformităţii propunerii tehnice cu aceste specificaţii prin prezentarea unor documente probante edificatoare.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea învederează că, în calitate de societate care activează pe piaţa de comercializare a echipamentelor medicale, fiind astfel într-un raport concurenţial permanent cu ofertantul ..., are cunoştinţă de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de această societate iar printre acestea nu se regăsesc şi echipamente care să corespundă întru-totul (integral) specificaţiilor minimale stabilite de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

Mai precis, raportat la gama de produse de tipul echipamentelor de radiologie cu grafie şi scopie, comercializate de ..., acesta a ofertat echipamente produse de GMM (General Medical Merate).

Procedând la analiza parametrilor tehnici specifici acestor echipamente, contestatoarea a identificat informaţii de natură să confirme că echipamentele produse de GMM nu îndeplinesc în totalitate cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea arată că niciun echipament din gama „Echipamente de radiologie cu grafie şi scopie digitale", produse de GMM nu îndeplineşte toate specificaţiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire:

a) Referitor la modelul GMM Opera T

Specificaţii tehnice minime ale caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de modelul GMM Opera T		
nr. crt.	Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini	Observaţii/Neconformităţi ale ofertei câştigătoare
1	*„Rotirea tubului minim +/- 180 grade"*	Echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinţei privind rotirea tubului solicitată prin caietul de sarcini. În fapt, modelul Opera T prezintă o Rotaţie a tubului de minim 270° (a se vedea Anexa nr. 2, pagina 1, paragraf „Tube rotation"). Astfel, deşi prin cerinţă s-a solicitat ca tubul să aibă capacitatea de a se roti cu 360° (prin utilizarea semnului „+/-" autoritatea a solicitat o rotire cu 180° în ambele sensuri) totuşi tubul aferent echipamentului ofertat de ... asigură o rotire totală de doar 270°. Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinţei privind rotirea tubului minimă de +/- 180 grade iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.
2	*„Deplasarea longitudinală a tubului: minim 190 cm"*	Echipamentul permite o deplasare longitudinală maximă de 161 cm, care este mai mică decât deplasarea longitudinală a tubului solicitat în caietul de sarcini, respectiv minim 190 cm. *With manual grid extraction: 161 cm.* Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini, atrage neconformitatea ofertei.
3	*„Grila cu autofocalizare adaptată a distanţei sursa-detector digital".*	Echipamentul dispune de două grile care nu sunt adaptate distanţei sursă - detector, în contextul în care autoritatea contractantă a acceptat ca echipamentul să aibă o grilă adaptată distanţei sursă - detector (o se vedea Anexa nr. 2, pagina 3, paragraf "THE GRIDS,

	Răspuns solicitare clarificări: "Autoritatea contractantă consideră echivalenta ofertarea unui sistem de radiologie cu grafie şi scopie cu "grila adaptată distanţelor sursa-detector digital".	With R&F detector"). Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini, pe de o parte atrage neconformitatea ofertei iar pe de alta nu asigură cerinţele de funcţionare şi de performanţă minimale solicitate de autoritatea contractantă iar rezultatele obţinute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.
4	*„Deplasarea motorizată verticală: de la maxim 50 cm până la minim 120 cm".*	Echipamentul permite o deplasare motorizată verticală de la 76 la 100 cm în contextul în care prin caietul de sarcini autoritatea a solicitat ca echipamentul să permită o deplasare motorizată verticală de la maxim 50 cm până la minim 120 cm. Mai precis, prin această specificaţie autoritatea a impus nivelul de ajustare a înălţimii echipamentului calculat de la podeaua pe care este amplasat. Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini, atrage neconformitatea ofertei.
5	*„Greutatea maximă a pacientului suportată de blatul mesei: minim 250 kg”*	Echipamentul permite o greutate maximă a pacientului de maximum 227 kg (a se vedea Anexa nr. 2, pagina 1, paragraf "TABLETOP, Maximum patient weight"). *Maximum patient weight 227 kg without limitations* Se observă astfel că greutatea acceptată a pacientului este de maxim 227 kg în contextul în care prin caietul de sarcini s-a solicitat o greutate maximă a pacientului de minim 250 kg. Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini, atrage neconformitatea ofertei.
6	*„Sistemul trebuie să aibe modul software de tomografie liniară cu următoarele caracteristici*	Echipamentul nu asigură în tomografia liniară achiziţia de imagini la orice unghi de înclinare a mesei, în fişa tehnică specificându-se doar că achiziţia în tomosinteză se realizează în două direcţii (o se vedea Anexa nr. 2, pagina 2, paragraf "LINEAR TOMOGRAPHY DEVICE,

	minime: - să permită achiziţia de imagini la orice unghi de înclinare al mesei [...]".	Movement"). *Movement Linear with execution in the two directions* Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini, pe de o parte atrage neconformitatea ofertei iar pe de alta nu asigură cerinţele de funcţionare şi de performanţă minimale solicitate de autoritatea contractantă iar rezultatele obţinute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.

Se observă astfel că echipamentul GMM Opera T nu îndeplineşte toate specificaţiile tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini.

b) Referitor la modelul GMM - OPERA SOUND ED.

Specificaţii tehnice minime ale caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de modelul GMM - Opera Sound ED		
Nr. crt.	Cerinţa stabilită prin caietul de sarcini	Observaţii/Neconformităţi ale ofertei câştigătoare
1	*„Masa basculantă minim +/- 90 grade* *Masa este oprită automat în poziţie orizontală”*	Echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinţei privind oprirea automată a mesei în poziţie orizontală, în fapt, modelul Opera SOUND ED prezintă o basculare a mesei +/- 90 grade, dar nu şi oprire automată a acesteia în poziţie orizontală. Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinţei privind oprirea automată a mesei în poziţie orizontală, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.
2	*"Când masa este înclinată la 90 grade, distant podea-focus:* *maxim 35 cm".*	Echipamentul asigură o distanţă podea - focus de minim 495 mm/ 49,5 cm, când masa este înclinată la 90 grade, (a se vedea Anexa nr. 3, pagina 4, pictogramă nr. 4). Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinţei potrivit căreia distanţa podea - focus: maxim 35 cm, când masa este înclinată la 90 grade, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.
3	*„8. Consola de operare* *Interfaţa touch screen de minim 12 inch care permite ajustarea*	Echipamentul dispune de interfaţă touch screen, dar tehnologia monitorului este LCD . (a se vedea Anexa nr. 3, pagina 1, paragraf "User interface, Technoloqical advanced control console with touch screen, table joystick and digital system LCD monitor").

	parametrilor de expunere Monitor TFT de minim 19" care permite: *- management-ul datelor pacienţilor* *-afişarea imaginilor achiziţionate* *-setarea protocolului de lucru”*	Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinţei potrivit căreia monitorul trebuie să aibă tehnologie TFT, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin sarcini atrage neconformitatea ofertei.
4	*"Funcţie de magnificare de la minim 1,25 la 3"*	Echipamentul dispune de funcţie de magnificare până la 3 (a se vedea Anexa nr. 3, pagina 5, paragraf "Post-processing functions, magnifying lens function with variable enlargement up to 3"). Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinţei potrivit căreia funcţia de magnificare trebuie să aibă o valoare minimă de 1,25, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.
5	*"Sistemul trebuie să permită upgrade-ul ulterior cu modul software pentru aplicaţii ortopedice de achiziţionare a unor imagini multiple şi alipire a acestora pentru obţinerea unei singure imagini a unei structure anatomice lungi (ex: picioare, coloanal vertebrala), cu urmatoarele caracteristici minime:* *- permitere constructia unei structure anatomice de minim 120 cm* *- matrice*	Echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinţei privind timpul maxim de reconstrucţie a imaginilor: 10 secunde. În fapt, modelul OPERA SOUND ED prezintă un timp de reconstrucţie a imaginilor între 20 şi 30 secunde, (a se vedea Anexa nr. 3, pagina 2, paragraf "Stitching function (opţional), The process for reconstruction normally takes 20 - 30 seconds"). Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinţei, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

	imagine de minim 2800 x 2800 pixeli timpul maxim de reconstrucţie a imaginilor: 10 secunde".	
6	*"Sistemul trebuie să permită upgrade-ul ulterior cu modul software pentru aplicaţii ortopedice de achiziţionare a unor imagini multiple şi alipire a acestora pentru obţinerea unei singure imagini a unei structuri anatomice lungi (ex: picioare, coloanal vertebrala), cu următoarele caracteristici minime:* *- permitere construcţia unei structuri anatomice de minim 120 cm* *- matrice imagine de minim 2800 x 2800 pixeli* *- timpul maxim de reconstrucţie a imaginilor: 10 secunde".*	Echipamentul nu îndeplineşte aceste specificaţii tehnice, respectiv: matrice imagine alipită de minim 2800 x 2800 pixeli. Există trei tipuri de imagini, respectiv imagini radiografice, imagini fluoroscopice şi imagini reconstruite. Astfel, în măsura în care echipamentul dispune de matrice imagine de minim 2800 x 2800 pentru imaginile radiografice şi cele fluoroscopice, nu înseamnă că acestea asigură aceeaşi matrice şi imaginile reconstruite. În fapt, acest parametru trebuie să rezulte explicit din cadrul documentaţiei tehnice, neputând fi dedus. Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini, pe de o parte atrage neconformitatea ofertei iar pe de alta nu asigură cerinţele de funcţionare şi de performanţă minimale solicitate de autoritatea contractantă iar rezultatele obţinute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.

Conform celor prezentate anterior, contestatoarea apreciază că echipamentul GMM OPERA SOUND ED nu îndeplineşte toate specificaţiile tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini.

Analiza de mai sus vizează principalele modele de Echipamente de radiologie digitale cu grafie şi scopie cu tub de raze X şi detector digital, produse de GMM şi care ar fi putut fi ofertate de .... Prin urmare, chiar dacă ... ar fi ofertat un alt model decât cele mai sus menţionate, nici acelea nu îndeplinesc specificaţiile minime precizate anterior.

Mai mult, analiza efectuată evidenţiază doar o parte dintre cerinţele tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini dar care nu sunt

îndeplinite de echipamentul ofertat de .... Totuşi, raportat la informaţiile din documentele incluse în cadrul ofertei, ... nu a fost în poziţia de a demonstra nici îndeplinirea altor specificaţii minimale fie pentru că, din documentele prezentate nu a rezultat îndeplinirea respectivilor parametrii fie pentru că, din documentele prezentate rezultă explicit valori care nu corespund parametrilor minimi solicitaţi de autoritatea contractantă.

În aceste condiţii, analiza ofertei prezentate de ... s-a realizat cu maximă uşurinţă iar autoritatea contractantă nu a ţinut seama de faptul că cerinţele documentaţiei de atribuire sunt minime şi obligatorii deşi în documentaţia de atribuire au fost stabilite cerinţe explicite cu privire la obligativitatea ofertanţilor de a elabora propunerile tehnice cu respectarea tuturor cerinţelor autorităţii.

Din interpretarea coroborată a art. 75 din Legea nr. 98/2016 şi a art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 şi prin aplicarea principiului de drept potrivit căruia *Unde se aplică acelaşi raţionament, se aplică aceeaşi soluţie*, rezultă că şi în cazul procedurilor simplificate ofertanţii au obligaţia de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerinţelor stabilite prin documentaţia de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) şi (2) şi art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016, rezultă fără echivoc că ofertantul are obligaţia să elaboreze oferta, în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire. În consecinţă, ... trebuia să ia act de cerinţele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenţei propunerii tehnice cu specificaţiile stabilite prin documentaţia de atribuire şi, totodată, să oferteze un echipament care să corespundă în totalitate specificaţiilor tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă.

În mod corelativ, şi autoritatea contractantă avea obligaţia de a evalua ofertele strict prin raportare la cerinţele minimale ale documentaţiei de atribuire mai ales că, documentaţia de atribuire reprezintă legea părţilor şi trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

Or, raportat la echipamentul ofertat de ... se poate lesne observa că, în fapt, propunerea tehnică depusă de acesta nu a fost elaborată în conformitate cu cerinţele minimale stabilite prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea invocă şi soluţiile pronunţate în mod frecvent de Consiliu în speţe similare, respectiv: Decizia nr. ..., Decizia nr. ...

Rezultă fără putinţă de tăgadă că, şi în opinia Consiliului, cerinţele documentaţiei de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanţi motiv pentru care, nu se poate admite ca o ofertă ce nu îndeplineşte în totalitate respectivele cerinţe să poată fi considerată admisibilă.

Practic, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depusă de ... cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentaţia de atribuire.

De asemenea, ofertarea unui echipament care prezintă specificaţii tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu are şi un preţ mai mic decât un echipament care respectă toate aceste specificaţii. Altfel spus, prin ofertarea unui echipament cu specificaţii

inferioare celor stabilite în documentaţia de atribuire, ... şi-a procurat un avantaj incorect faţă de ceilalţi ofertanţi cu consecinţa a-i fi adjudecat contractul prin aplicarea criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut".

Faţă de cele mai sus precizate, rezultă că autoritatea contractantă a declarat câştigătoare o ofertă neconformă în înţelesul dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006 şi care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispoziţiile art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Autoritatea contractantă a depus copia dosarului achiziţiei precum şi punctul de vedere nr. 7085/31.08.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 35901/03.09.2018 cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă consideră ca nefondată contestaţia întrucât din analiza documentelor depuse de către SC ... cu privire la aspectele contestate, se constată următoarele:

Cerinţa caietului de sarcini indicată ca neconformă	
Masa basculantă minim +/- 90 grade	În documentele depuse ca parte a ofertei tehnice de către ofertantul ..., referitor la Masa basculanta minim +/- 90 grade, este menţionat că Masa de examinare prezintă înclinare motorizată de la + 90° la - 90° (+ 90°, 0°, - 90° auto stop) prin urmare această cerinţă a fost îndeplinită.
Masa este oprită automat în poziţie orizontală	În documentele depuse ca parte a ofertei tehnice de către ofertantul ..., referitor la Masa este oprită automat în poziţie orizontală, este menţionat că Masa de examinare prezintă înclinare motorizată de la + 90^0 la – 90^0 (+ 90^0, 0^0, -90^0 auto stop), prin urmare această cerinţă este îndeplinită.
Când masa este înclinată la 90 grade, distanţa podea-focus: maxim 35 cm	În documentele depuse ca parte a ofertei tehnice de către ofertantul ..., referitor la cerinţa *Când masa este înclinată la 90 grade, distanţa podea-focus: maxim 35 cm,* este evidenţiat că valoarea minimă a paramentrului solicitat este 33 cm; Contestatorul este în confuzie sau doreşte inducerea în eroare atunci când indică valoarea de 495 mm/49,5 cm, aceasta fiind distanţa faţă de podea de la centrul

	detectorului nicidecum distanţa podea-focus (focus/focar fiind o caracteristică a tubului Rx), care este evidenţiată în pictograma cu valoarea 327,5 (mm)/32,75cm, prin urmare această cerinţă a fost îndeplinită.
Interfaţa touch screen de minim 12 inch care permite ajustarea parametrilor de expunere	În documentele depuse ca parte a ofertei tehnice de către ofertantul ... referitor la *Interfata touch screen de minim 12 inch care permite ajustarea parametrilor de expunere*, este menţionat ca interfaţa este *Consola de 12" Touch screen :: - reglează parametrii examenului*; prin urmare această cerinţă a fost îndeplinită.
Monitor TFT de minim 19" care permite: - management-ul datelor pacienţilor - afişarea imaginilor achiziţionate - setarea protocolului de lucru - post-procesarea	În documentele depuse ca parte a ofertei tehnice de către ofertantul Editronic International, referitor la Monitor TFT de minim 19" care permite..., este menţionat ca interfaţă operatorului este asigurata de 19 "monitor TFT, tastatura şi mouse pentru: - gestionarea tipului examenului; - afişarea imaginilor; - postprocesarea imaginilor; - gestionarea imaginilor: - gestionarea datelor pacientului: - comunicarea cu RIS-PACS, imprimante, CD /DVD scriere/imprimare; prin urmare, această cerinţă a fost îndeplinită.
Funcţie de magnificare de la minim 1,25 la 3	În urma cererii de clarificări solicitate de către autoritatea contractantă în data de 05.07.2018, ofertantul ... a depus documente din care rezultă explicit că valoarea minimă a funcţiei de magnificare este de 1,25, prin urmare, această cerinţă a fost îndeplinită.
Sistemul trebuie să permită	În documentele depuse ca parte a

upgrade-ul ulterior cu modul software pentru aplicaţii ortopedice de achiziţionare a unor imagini multiple şi alipire a acestora pentru obţinerea unei singure imagini a unei structure anatomice lungi (ex: picioare, coloanal vertebrala), cu următoarele caracteristici minime: - permitere construcţia unei structure anatomice de minim 120 cm - matrice imagine de minim 2800 x 2800 pixeli - timpul maxim de reconstrucţie a imaginilor: 10 secunde	ofertei tehnice de către ofertantul ..., referitor la timpul de reconstrucţie, este menţionat că: După finalizarea expunerilor prevăzute pentru examenul selectat, sistemul procesează imaginile achiziţionate şi le recompune pentru a forma o singură imagine în mai puţin de 10 secunde, prin urmare această cerinţă a fost îndeplinită.
Sistemul trebuie să permită upgrade-ul ulterior cu modul software pentru aplicaţii ortopedice de achiziţionare a unor imagini multiple şi alipire a acestora pentru obţinerea unei singure imagini a unei structure anatomice lungi (ex: picioare, coloanal vertebrala), cu următoarele caracteristici minime: - permitere construcţia unei structuri anatomice de minim 120 cm - matrice imagine de minim 2800 x 2800 pixeli - timpul maxim de reconstructive a imaginilor: 10 secunde	În urma cererii de clarificări solicitate de către autoritatea contractantă în data de 05.07.2018, ofertantul ... a depus documente din care rezultă explicit că, pentru funcţia de lipire (stitching) matricea imaginii reconstruite este de 2880x2880 pixeli prin urmare această cerinţă a fost îndeplinită.

Prin adresa nr. 2540/06.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 36503/06.09.2018, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei în care face următoarele menţiuni:

a) Referitor la cerinţa *„Masă basculantă minim +/- 90 grade. Masa este oprită automat în poziţie orizontală*", autoritatea contractantă menţionează că a considerat cerinţa îndeplinită întrucât, în documentele depuse de Editronic se menţionează următoarele *„Masa de examinare prezintă înclinare motorizată de la +90° la -90° (+90°, 0°, -90° auto stop)."*

Cu privire la acest aspect, în niciunul dintre documentele aferente echipamentului ofertat de Editronic, contestatoarea nu a identificat vreo menţiune în sensul că acesta asigură *„oprirea automată în poziţie orizontală*".

Mai mult, analizând atent parametrul tehnic invocat de autoritatea contractantă, masa de examinare ofertată de Editronic permite mişcarea motorizată din poziţia orizontală (0°), în poziţia verticală (+90°/ -90°) şi

de asemenea aceasta s-ar opri automat doar la -90° (nn. „-90" auto stop").

Astfel, echipamentul ofertat de Editronic, deşi prezintă basculare a mesei din poziţia de 0° la +/- 90 grade şi oprire la -90°, nu asigură şi oprirea automată a mesei în poziţie orizontală la 0".

b) Referitor la cerinţa *„8. Consola de operare. Interfaţă touch screen de minim 12 inch care permite ajustarea parametrilor de expunere Monitor TFT de minim 19" care permite: [...]",* autoritatea contractantă menţionează că a considerat cerinţa îndeplinită întrucât, în documentele depuse de Editronic se menţionează că *„interfaţa operatorului este asigurată de 19" monitor TFT".*

Astfel, în documentele emise de către producătorul echipamentului ofertat (a se vedea pag. 3 din Anexa nr. 1 - Extras Manualul de operare al Aparatului de radiologie OPERA SOUND ED) se poate observa că singurele variante constructive ale monitoarelor de 19" au tehnologie LCD şi nu tehnologie TFT.

În consecinţă, monitorul de 19" cu care este dotat echipamentul ofertat de Editronic nu prezintă tehnologie TFT aşa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

c) Referitor la cerinţa *„Funcţie de magnificare de la minim 1,25 la 3"*, potrivit punctului de vedere al autorităţii contractante, ofertantul câştigător ar fi demonstrat prin răspunsurile de clarificări că valoarea minimă a funcţiei de magnificare este de 1,25.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea menţionează că funcţia de magnificare permite vizualizarea în detaliu a unei regiuni de interes cu menţinerea rezoluţiei şi calităţii imaginii. Cu cât valoarea funcţiei de magnificare este mai mare, cu atât se permite mărirea regiunii de interes şi vizualizarea mai în detaliu a anumitor anatomii, cu păstrarea calităţii imaginii achiziţionate.

La pag. 4 din Anexa nr. 1 (Extras Manual de Utilizare OPERA SOUND ED) se specifică foarte clar că valoarea funcţiei de magnificare a sistemului de achiziţie este de la 1 la 2.9.

Prin urmare, este incert cum a demonstrat ofertantul „explicit" că valoarea minimă a funcţiei de magnificare este de 1,25 în contextul în care, din documentele emise de producătorul echipamentului ofertat, rezultă explicit că funcţia de magnificare are o valoare minimă 1, deci mai mică decât limita minimă acceptată.

Având în vedere aceste aspecte, Editronic nu a făcut dovada că echipamentul ofertat îndeplineşte cerinţa minimă stabilită de autoritatea contractantă.

d) Referitor la cerinţa *„Sistemul trebuie să permită upgrade-ul ulterior cu modul software [...] cu următoarele caracteristici minime [...] ~ timpul maxim de reconstrucţie a imaginilor: 10 secunde",* potrivit punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, cerinţa a fost considerată îndeplinită întrucât, din documentele depuse de Editronic ar rezulta că *„După finalizarea expunerilor prevăzute pentru examenul selectat, sistemul procesează imaginile achiziţionate şi le recompune pentru a forma o singura imagine în mai puţin de 10 s".*

Cu privire la acest aspect contestatoarea reiterează că la pag. 2 din Anexa nr. 1 (Extras Manual de Utilizare OPERA SOUND ED) se precizează explicit că achiziţia şi reconstrucţia/ alipirea unui set de imagini radiografice durează aproximativ 20 - 30 de secunde. De asemenea, la pagina 90 din dosarul cauzei se află adresa emisă de CNCAN nr. 35987/04.09.2018 unde se specifică faptul că timpul de achiziţie (care este acelaşi cu timpul de expunere) este de maxim 6.3 sec. Aşadar, dacă se scade timpul de achiziţie de 6.3 sec din timpul maxim de achiziţie şi reconstrucţie care este egal cu maxim 30 sec, rezultă că timpul de reconstrucţie maxim este de 23.7 sec, cu mult mai mare decât valoarea de 10 secunde solicitată prin caietul de sarcini.

Având în vedere aceste aspecte, este incert modul în care a probat ofertantul Editronic faptul că îndeplineşte cerinţă stabilită prin documentaţia de atribuire.

Pe cale de consecinţă, contestatoarea solicită să se constate că echipamentul ofertat de Editronic nu asigură îndeplinirea cerinţei potrivit căreia timpul maxim de reconstrucţie a imaginilor trebuie să fie de 10 secunde.

e) Referitor la cerinţa *„Sistemul trebuie să permită upgrade-ul ulterior cu modul software pentru aplicaţii ortopedice de achiziţionare a unor imagini multiple şi alipire a acestora pentru obţinerea unei singure imagini a unei structuri anatomice lungi [...] cu următoarele caracteristici minime [...] - matrice imagine de minim 2800 x 2800 pixeli",* potrivit punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, cerinţa a fost considerată îndeplinită întrucât, din documentele depuse de Editronic rezultă că *„pentru funcţia de lipire (stiching) matricea imaginii este de 2880 x 2880 pixeli".*

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că, în niciunul dintre documentele aferente echipamentului ofertat de Editronic nu a identificat vreo menţiune în sensul că acesta asigură o matrice de imagine alipită de minimum 2800x2800 pixeli.

De asemenea, contestatoarea reiterează că există trei tipuri de imagini, respectiv imagini radiografice, imagini fluoroscopice şi imagini reconstruite. Astfel, în măsura în care echipamentul dispune de matrice imagine de minim 2800 x 2800 pentru imaginile radiografice şi cele fluoroscopice, nu înseamnă că acestea asigură aceeaşi matrice şi pentru imaginile reconstruite. În fapt, acest parametru trebuie să rezulte explicit din cadrul documentaţiei tehnice, neputând fi dedus.

Pe cale de consecinţă se solicită să constate că echipamentul ofertat de Editronic nu asigură îndeplinirea cerinţei potrivit *căreia „Sistemul trebuie să permită upgrade-ul ulterior cu modul software pentru aplicaţii ortopedice de achiziţionare a unor imagini multiple şi alipire a acestora pentru obţinerea unei singure imagini a unei structuri anatomice lungi [...] cu următoarele caracteristici minime [...] - matrice imagine de minim 2800 x 2800 pixeli".*

Totodată contestatoarea invocă şi faptul că în cadrul Cap. „Caracteristici Generale Sistem" din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Service-ul în perioada de post - garanţie se va efectua de personal autorizat de producător.*

Service autorizat de producător în România pentru acest tip de echipament. Se va anexa o declaraţie în acest sens."

Aşadar, obiectul acestui contract presupune inclusiv asigurarea service-ului (reparare, mentenanţă, întreţinere) pentru echipamentul ofertat. Cu alte cuvinte, activitatea „service" reprezintă o „parte" din contractul ce urmează a fi atribuit.

Mai departe, în configuraţia echipamentului ofertat Editronic a inclus şi o imprimantă marca Horizon (aceasta reprezentând un echipament medical).

Procedând la analiza Avizului de funcţionare nr. 2122 din 17.02.2016, contestatoarea susţine că .... nu este autorizată de Ministerul Sănătăţii să desfăşoare activitatea de „reparare, mentenanţă şi punerea în funcţiune/instalare dispozitive medicale" a echipamentelor medicale de tipul „imprimantelor", în conformitate cu dispoziţiile art. 3 lit. c) din Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, referitoare la avizarea activităţilor în domeniul dispozitivelor medicale aprobate prin Ordinul nr. 1008/2016.

Rezultă, astfel, că activitatea de service a imprimantei ofertate va fi realizată prin intermediul unei alte societăţi care are acces la un service autorizat de producător.

Or, în contextul în care această terţă societate urmează să realizeze o parte din contractul de achiziţie publică (activitatea de service pentru imprimantă), acesta are calitatea de subcontractant, în conformitate cu dispoziţiile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, însă conform documentelor din dosarul cauzei, ... nu intenţionează să subcontracteze părţi din contractul de achiziţie publică.

Având în vedere aceste aspecte rezultă că ... încearcă să ocolească obligaţiile legale care îi revin şi a indus în eroare autoritatea contractantă cu privire la modul în care intenţionează să execute contractul.

În ipoteza în care ... s-a angajat să realizeze service-ul imprimantei prin propriile forţe, acesta nu este avizat de Ministerul Sănătăţii să presteze o asemenea activitate şi, mai mult, acesta nici nu dispune de un service autorizat/agreeat de producător, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

Prin adresa nr. 7511/11.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 36970/11.09.2018, ... formulează concluzii scrise în care invocă excepţia inadmisibilităţii contestaţiei pentru neefectuarea notificării prealabile iar pe fond solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă susţine că autoarea contestaţiei şi-a format convingerea că produsul oferit de ... SRL nu poate îndeplini cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire în baza unor simple speculaţii şi informaţii incomplete.

Astfel, în ceea ce priveşte produsul „GMM Opera T", nu acesta a fost cel ofertat de operatorul economic ... SRL, motiv pentru care din start analizarea cerinţelor tehnice ale acestuia, prin raportare la documentaţia de atribuire, se impune a fi respins de plano ca neîntemeiată.

În ceea ce priveşte celalalt produs la care s-a făcut referire în cuprinsul contestaţiei, respectiv modelul „GMM Opera Sound ED", deşi acesta a fost cel ofertat de operatorul economic declarat câştigător al

procedurii, nici una din criticile formulate de contestator nu sunt întemeiate, reiterând în acest sens, cele precizate anterior în punctul de vedere.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Contract de achiziţie echipament de radiologie – grafie şi scopie cu tub de raze X şi detector digital". În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 1.260.000 lei.

Potrivit documentelor întocmite de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL, oferta contestatoarei SC ... SRL clasându-se pe locul al doilea.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ... .. SRL, criticând oferta contestatoarei sub aspectul conformității acesteia.

Contestatoarea a atașat contestației dovada constituirii cauțiunii în temeiul dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 25.200 lei, prin recipisa de consemnare nr. 204783352/1/26.07.2018, emisă de CEC Bank, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...I, pentru anunțul nr. 184791.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a depunerii contestației, autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației, pe motiv că societatea contestatoare nu ar fi urmat procedura notificării prealabile, obligatorie potrivit legii 101/2016 în forma în vigoare la momentul publicării documentației de atribuire.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă, legea aplicabilă contestației fiind cea în vigoare la momentul promovării ei.

În acest sens, dispozițiile art. 69 din Legea nr. 101/2016 stabilesc următoarele: ,,(1) Contestaţiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluţionare la Consiliu/instanţa de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi **continuă să fie soluţionate în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse**".

Totodată, dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/2018 stabilesc următoarele: ,,Contestaţiile, procesele şi cererile aflate în curs de soluţionare în faţa Consiliului Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanţelor judecătoreşti la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".

În același timp, art. 24 din Codul de procedură civilă stabilește că ,, (1) Dispoziţiile legii noi **se aplică numai proceselor şi executărilor**

silite începute după intrarea acestuia în vigoare'', iar art. 25 ,,Procesele în curs de judecată precum și executările silite începute sub legea veche rămân supuse acelei legi''.

Prin urmare, este de principiu că norma procedurală este de aplicație imediată, toate procesele judecându-se în baza legii în vigoare la momentul inițierii lor. Cum în cauză, contestația a fost inițiată la data de 26.07.2018, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018 pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice, rezultă că operatorii economici nu mai trebuie să urmeze procedura notificării prealabile, expres abrogată prin art. IV pct. 3 din respectiva ordonanță.

Pe fondul contestației, SC ... SRL critică oferta declarată câștigătoare, indicând 6 parametri care nu ar fi respectați de modelul GMM Opera T și 6 parametri de modelul GMM Opera SOUND ED.

Din documentele procedurii, rezultă că modelul ofertat este GMM Opera SOUND ED, deci analiza Consiliului se va limita la criticile referitoare la acest model. De asemenea, Consiliul constată că în concluziile scrise formulate de contestatoare, aceasta a formulat critici vizând alte motive de neconformitate ale ofertei, acestea fiind cuprinse la pag. 4-6 din Concluziile înregistrate la Consiliu cu nr. 36503/06.09.2018. Potrivit art. 21 alin. (3) din legea nr. 101/2016, ,,Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia''. Prin urmare, Consiliul nu va analiza respectivele motive, acestea fiind inadmisibile. Totodată, Consiliul reține că societatea contestatoare nu își întemeiază respectivele critici din cadrul concluziilor scrise pe prevederi clare ale documentației de atribuire, aceasta deducând, fără niciun temei, existența anumitor cerințe din contextul documentației de atribuire, aspect care conduce la concluzia nemotivării contestației, sub aspectul neprecizării cerințelor din documentație încălcate de operatorul declarat câștigător.

Pe fondul contestației, în ceea ce privește prima critică, ,,*Masa basculantă minim +/- 90 grade Masa este oprită automat în poziţie orizontală"*, contestatoarea arată că în documentele depuse ca parte a ofertei tehnice de către ofertantul Editronic International, referitor la Masa basculanta minim +/- 90 grade, este menţionat că ,,Echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinţei privid oprirea automată a mesei în poziţie orizontală, în fapt, modelul Opera SOUND ED prezintă o basculare a mesei +/- 90 grade, dar nu şi oprire automată a acesteia în poziţie orizontală'' prin urmare această cerinţă a fost îndeplinită. Autoritatea contractantă arată că această cerință este îndeplinită, arătând că în documentele depuse ca parte a ofertei tehnice de către ofertantul ..., referitor la Masa este oprită automat în poziţie orizontală, este menţionat că Masa de examinare prezintă înclinare motorizată de la + 90^0 la – 90^0 (+ 90^0, 0^0, -90^0 auto stop), prin urmare această cerinţă este îndeplinită. Consiliul reține că argumentele prezentate de contestatoare sunt unele lipsite de substanță, chiar ea arătând că masa de examinare prezintă înclinare motorizată de la + 90° la - 90°, deci controlul de la + 90° la - 90° nu se poate face decât trecând în mod automat la poziția 0, respectiv poziția

orizontală. Astfel, contestatoarea speculează modalitatea în care producătorul își prezintă produsul, fără a ține seama că și în oferta sa cerința în cauză este exprimată identic cu cea din oferta câștigătoare, respectiv ,,motorizată de la + 90^0 la – 90^0'', deci critica este una pur speculativă.

Cea de-a doua critică formulată de contestatoare se referă la specificația *"Când masa este înclinată la 90 grade, distanța podea-focus: maxim 35 cm",* arătând că în oferta câștigătoare, echipamentul asigură o distanţă podea - focus de minim 495 mm/ 49,5 cm, când masa este înclinată la 90 grade. Autoritatea arată că în documentele depuse ca parte a ofertei tehnice de către ofertantul Editronic International, referitor la cerinţa *Când masa este înclinată la 90 grade, distanţa podea-focus: maxim 35 cm,* este evidenţiat că valoarea minimă a paramentrului solicitat este 33 cm. Consideră că societatea contestatoare este în confuzie sau doreşte inducerea în eroare atunci când indică valoarea de 495 mm/49,5 cm, aceasta fiind distanţa faţă de podea de la centrul detectorului nicidecum distanţa podea-focus (focus/focar fiind o caracteristică a tubului Rx), care este evidenţiată în pictograma cu valoarea 327,5 (mm)/32,75cm, prin urmare această cerinţă a fost îndeplinită.

Consiliul consideră că și această critică este una pur speculativă, mai cu seamă că și propria pictogramă din oferta depusă de contestatoare arată un sistem constructiv identic în ceea ce privește cerința criticată. Este clar că societatea contestatoare încearcă să inducă confuzie, parametrul analizat de ea fiind altul decât cel a cărei neîndeplinire o invocă. În acest sens, la pag. 245 din dosarul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, se regăsește schema constructivă a sistemului Connexity ofertat de contestatoare, unde, în pictograma 4, rezultă exact aceleași cote ca cele ale ofertantei câștigătoare. Astfel, din analiza pictogramelor care relevă, în mod clar, similitudinea celor două sisteme, rezultă că distanţa podea-focus este evidenţiată în pictograma cu valoarea 327,5 (mm) /32,75cm, rezultând că analiza autorității contractante a fost una corectă.

Cea de-a treia critică vizează *„8. Consola de operare-Interfaţa touch screen de minim 12 inch care permite ajustarea parametrilor de expunere Monitor TFT de minim 19" care permite: management-ul datelor pacienţilor; afişarea imaginilor achiziţionate; setarea protocolului de lucru".* Contestatoarea arată că echipamentul dispune de interfaţă touch screen, dar tehnologia monitorului este LCD (a se vedea Anexa nr. 3, pagina 1, paragraf "User interface, Technoloqical advanced control console with touch screen, table joystick and digital system LCD monitor"), prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinţei potrivit căreia **monitorul trebuie să aibă tehnologie TFT**, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin sarcini atrage neconformitatea ofertei.

Consiliul reține că în documentele depuse ca parte a ofertei tehnice de către ofertantul ..., referitor la Monitor TFT de minim 19" care permite..., este menţionat ca interfaţă operatorului este asigurată de 19 " monitor TFT, tastatura şi mouse pentru:

- gestionarea tipului examenului;

- afişarea imaginilor;
- postprocesarea imaginilor;
- gestionarea imaginilor:
- gestionarea datelor pacientului:
- comunicarea cu RIS-PACS, imprimante, CD /DVD scriere/imprimare".

Potrivit site-urilor de specialitate vizitate de consiliu (Evolio și altele, care prezintă informații similare), ,,TFT este abrevierea pentru Thin Film Transistor. Acest tip de tehnologie utilizează pentru fiecare pixel, trei tranzistori pentru cele trei culori de bază: roșu, albastru și verde, din care se pot genera celalalte culori.

Display-urile de tip TFT sunt incluse în categoria de ecrane cu cristale lichide (LCD). (..) Display-urile TFT pot fi produse în trei variante. Cea mai întâlnită variantă este cea cu ecranul luminat din spate, așa numitul ecran transmisiv. O a doua varianta de ecran TFT utilizează în loc de iluminarea din spate, o oglinda plasată în spatele ecranului. Acesta respinge lumina naturală și ofera o vizualizare mai bună a datelor. Tipul acesta de display este ideal pentru utilizare în exterior în condiții de iluminare naturală. (..)Ultima varianta de display TFT utilizează o parte din lumina ambientală pentru a mari luminozitatea imaginii prin reflexie, pe spatele ecranului. Este o îmbinare între cele doua tipuri de ecrane TFT descrise mai sus''.

Rezultă din informațiile respective, că tehnologia TFT reprezintă o variantă evoluată a Display-urilor de tip LCD, fiind cert că noile tehnologii informatice sunt folosite și în aparatura medicală mai nouă, model 2018, cum s-a cerut în prezenta procedură. Consiliul nu are niciun motiv să pună la îndoială cele declarate în oferta câștigătoare, fiind clar că există posibilitatea tehnică a folosirii unui monitor TFT, modificarea nefiind una de substanță pentru sistemul ofertat. De altfel, și această critică este una speculativă, dedusă din contextul broșurilor și manualelor tehnice descărcate de pe internet, or oferta câștigătoare demonstrează contrariul, respectiv că s-a ofertat monitor cu tehnologie TFT.

De altfel, autoritatea contractantă a atașat în răspunsul său la cele susținute de contestatoare, exact partea din ofertă care dovedește acest lucru ,,A doua consolă, care operează împreună cu prima, constând în tastatură, mouse și monitor TFT 19", care permite următoarele... ", aspect care dovedește conformitatea ofertei câștigătoare.

Cea de-a patra critică se referă la nerespectarea specificației *"Funcţie de magnificare de la minim 1,25 la 3".* Contestatoarea arată că echipamentul dispune de funcţie de magnificare până la 3 (a se vedea Anexa nr. 3, pagina 5, paragraf "Post-processing functions, magnifying lens function with variable enlargement up to 3"), prin urmare, nu asigură îndeplinirea cerinţei potrivit căreia funcţia de magnificare trebuie să aibă o valoare minimă de 1,25, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

Autoritatea contractantă arată că în urma cererii de clarificări din data de 05.07.2018, ofertantul ... a depus documente din care rezultă explicit că valoarea minimă a funcţiei de magnificare este de 1,25, prin urmare, această cerinţă a fost îndeplinită.

Verificând documentele respective atașate de autoritate, Consiliul reține că în răspunsul său, ofertanta câștigătoare arată că îndeplinește cerința respectivă, conform declarației producătorului anexată, în care se menționează ,,The minimum value of the magnify lens function is it 1,25".

Consiliul consideră declarația semnată de directorul departamentului de export din cadrul ... SPA ca fiind relevantă sub aspectul menționat, având în vedere că atât cărțile tehnice, broșurile, desenele industriale, schemele de funcționare provin tot de la producător. A nu lua în considerare declarația respectivă ar echivala cu încălcarea dreptului operatorului respectiv de a participa la procedură, știut fiind că nu toate manualele, broșurile și cărțile tehnice relevă orice parametru al unui produs, or lipsa informației respective nu poate fi considerată o neconformitate.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea a procedat corect solicitând clarificări pe acest aspect, operatorul câștigător dovedind îndeplinirea respectivului parametru tehnic.

A cincea critică se referă la cerința *"Sistemul trebuie să permită upgrade-ul ulterior cu modul software pentru aplicaţii ortopedice de achiziţionare a unor imagini multiple şi alipire a acestora pentru obţinerea unei singure imagini a unei structure anatomice lungi (ex: picioare, coloanal vertebrala), cu urmatoarele caracteristici minime:*

- *permitere constructia unei structure anatomice de minim 120 cm*
- *matrice imagine de minim 2800 x 2800 pixeli*

timpul maxim de reconstrucţie a imaginilor: 10 secunde*".* contestatoarea arată că Echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinţei privind timpul maxim de reconstrrucţie a imaginilor de 10 secunde, modelul OPERA SOUND ED prezintă un timp de reconstrucţie a imaginilor între 20 şi 30 secunde, (a se vedea Anexa nr. 3, pagina 2, paragraf "Stitching function (opţional), The process for reconstruction normally takes 20 - 30 seconds"), prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinţei, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

Autoritatea contractantă arată că în documentele depuse ca parte a ofertei tehnice de către ofertantul ..., referitor la timpul de reconstrucţie, este menţionat că: ,,După finalizarea expunerilor prevăzute pentru examenul selectat, sistemul procesează imaginile achiziţionate şi le recompune pentru a forma o singură imagine în mai puţin de 10 secunde, prin urmare această cerinţă a fost îndeplinită''.

Tot la această cerință, este formulată și ultima critică, ,,Echipamentul nu îndeplineşte aceste specificaţii tehnice, respectiv: matrice imagine alipită de minim 2800 x 2800 pixeli''. Contestatoarea arată că există trei tipuri de imagini, respectiv imagini radiografice, imagini fluoroscopice şi imagini reconstruite. Astfel, în măsura în care echipamentul dispune de matrice imagine de minim 2800 x 2800 pentru imaginile radiografice şi cele fluoroscopice, nu înseamnă că acestea asigură aceeaşi matrice şi imaginile reconstruite, acest parametru trebuie să rezulte explicit din cadrul documentaţiei tehnice, neputând fi dedus.

În legătură cu timpul de recompunere, autoritatea contractantă depune un fragment din broșura producătorului din care rezultă că ,,după finalizarea expunerilor prevăzute pentru examenul selectat, sistemul procesează imaginile achiziționate și le recompune pentru a forma o singură imagine în mai puțin de 10 secunde'', cerința fiind, astfel, dovedită.

În ceea ce privește asigurarea aceleaşi matrici şi pentru imaginile reconstruite, respectiv matrice imagine alipită de minim 2800 x 2800 pixeli, Consiliul reține că acest aspect rezultă tot din declarația producătorului, acesta subliniind că ,,The stitching function:

i) 2-4 exposures allows up to 120 cm anatomical structure stitching reconstruction;
ii) The reconstructed image matrix is 2880 x 2880 pixels''.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a evaluat atent ofertele depuse, atribuirea fiind făcută către operatorul cu cel mai scăzut preț, în condițiile în care oferta contestatoarei este cu 151.500 lei mai mare decât oferta câștigătoare. Autoritatea contractantă a reținut, în mod corect, că ambele oferte depuse sunt conforme, sistemele ofertate fiind unele de ultimă generație, comparabile, prețul fiind singurul element care a condus la desemnarea câștigătorului procedurii.

Prin urmare, oferta ... îndeplinind condițiile prevăzute la art. 207 din Legea nr. 98/2016, nu putea fi respinsă de autoritatea contractantă, neexistând niciun motiv să nu ia în considerare documentele prezentate de aceasta.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 20 (douăzeci) pagini.