CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Modernizare Drumuri de Interes Local - Străzi în ...”*, cod CPV 45233120-6, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului evaluării tehnice, comunicat prin adresa nr. 1284/26.02.2018.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 2837/16.02.2018.

Contestatorul afirmă că i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 1095/19.02.2018 referitor la modalitatea de îndeplinire a următoarelor cerințe:

- descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor;
- necesitatea ca obiectivele descrise să fie clare și posibil de atins prin activitățile propuse, activitățile trebuind să fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor;
- activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului;

- graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective, cuprinzând descrierea detaliată a fazelor de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor) și etapele ce urmează a fi realizate de subcontractanți, în cazul subcontractării.

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă i-a solicitat și indicarea locului din ofertă unde se regăsesc documentele care conțin aceste informații.

Autorul contestației precizează că răspunsul prezentat autorității contractante a fost următorul:

„În întocmirea Propunerii tehnice, am respectat cerințele din caietul de sarcini precum și a fișei de date a achiziției și Formularul nr. 7.

Descrierea lucrării pe care o numiți sumară respectă în totalitate cerința nr. 3 din caietul de sarcini. Pentru a răspunde mai clar cerinței dvs., am întocmit un plan de lucru în baza descrierii mai sus menționate.

Activitățile și sarcinile persoanelor implicate le-am atașat în momentul depunerii în documentul – Logistica - Resurse. Pentru o mai bună înțelegere am inclus în Planul de lucru aceste responsabilități.

Graficul de execuție al lucrărilor - conține deja activitatea de proiectare cu etapele ei, am detaliat conform cerinței din notificare."

... arată că, în motivarea respingerii ofertei, autoritatea contractantă a menționat că, în propunerea tehnică, în ceea ce privește serviciile de proiectare, nu s-au regăsit următoarele:

- descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor;

- obiectivele descrise trebuie să fie clare și posibil de atins prin activitățile/propuse, iar activitățile trebuie să fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor;

- activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului.

Totodată, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a motivat decizia de respingere a ofertei sale și prin aceea că planul de lucru prezentat în răspuns la care se face referire este întocmit numai pe partea de execuție și nu clarifică aspectele privind etapa de proiectare.

Autorul contestației apreciază că motivarea autorității contractante nu este justificată din două motive, respectiv:

- în oferta tehnică depusă, a inclus metodologia de proiectare incluzând etapele activității și responsabilitățile echipei;

- întrucât din enunțul clarificării *„În propunerea tehnică transmisă se regăsește o descriere generală și sumară a investiției precum și o prezentare a serviciilor solicitate în conformitate cu Caietul de sarcini pentru partea de proiectare*" reiese că metodologia de proiectare respectă caietul de sarcini, așa că nu a refăcut aceasta metodologie.

... mai arată că, potrivit solicitării de clarificări nr. 1095/19.02.2018, autoritatea contractantă a precizat că *„simpla enumerare a resurselor de echipamente și personal face imposibilă verificarea dimensionării acestora în conformitate cu volumul lucrărilor ce urmează a fi executate. Vă rugăm să clarificați acest aspect prin prezentarea de documente care prezintă în*

mod concret resursele disponibile", răspunsul său în acest sens fiind următorul:

„În ceea ce privește echipamentele și personalul, o alocare exactă și corectă, se poate face numai după întocmirea documentației de execuției; precizam că societatea noastră dispune de un parc complex de utilaje și un nr. de 120 de angajați. Prin asumarea contractului și a graficului ne asumăm și implicarea optimă a personalului în procesul de execuție. În cazul în care, în momentul execuției utilajele din dotare sunt implicate în alte lucrări, avem colaborări cu firme specializate de unde putem închiria utilaje; dacă este necesar, vă putem pune la dispoziție lista cu utilajele din inventar și contracte de închiriere."

Față de cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că decizia de respingere a ofertei sale este nejustificată întrucât, în caietul de sarcini, referitor la resurse, se precizează următoarele: *„Operatorul economic va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului."*

În acest sens, se arată că ... a prezentat lista de utilaje necesare execuției lucrărilor, și-a asumat implicarea acestora în desfășurarea lucrărilor, prezentând și disponibilitatea de a pune la dispoziția autorității contractante lista cu utilajele din inventar, lucru ce nu s-a mai solicitat ulterior.

Acesta consideră că o prezentare a listei de inventar/facturi, etc., nu este justificată, întrucât, în paralel cu lucrările ce fac obiectul contractului, societatea poate avea și alte lucrări care implică utilajele din dotare, prin urmare, se poate recurge la închirierea acestor utilaje, în funcție de starea de fapt iar, prin asumarea unui grafic de execuție, a unui contract, societatea devine responsabilă pentru respectarea termenelor de execuție, pentru respectarea standardelor de calitate pentru lucrările licitate.

În ceea ce privește dificultatea verificării documentației, cauzată de absența unui opis, contestatorul afirmă că aceasta *„a fost încărcată foarte clar pe site”*, paginile nefiind numerotate, fiind semnate electronic din cauza volumului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă redă solicitările prevăzute în caietul de sarcini, pentru partea care privește serviciile de proiectare, respectiv:

„Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice:

Propunerea tehnică se va elabora în baza Studiului de fezabilitate aprobat. Aceasta va conține în mod obligatoriu următoarele elemente:

PROIECTARE:

- descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor - obiectivele descrise trebuie să fie clare și posibil de atins prin activitățile propuse, iar activitățile trebuie să fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor;

- activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului;

- graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective, cuprinzând descrierea detaliată a fazelor de

proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor) și etapele ce urmează a fi realizate de subcontractanți, în cazul subcontractării.

- declarație pe propria răspundere prin care se specifică faptul că la elaborarea ofertei operatorul economic a ținut cont de obligațiile referitoare la domeniul social și al relațiilor de munca și privind măsurile de protecție a mediului (Formular nr. 9)."

Se subliniază faptul că procedura de atribuire se referă la un contract de *„proiectare și execuție*" unde, deși poate din punct de vedere valoric componenta de proiectare este minoritară, din punct de vedere tehnic, proiectarea este esențială pentru realizarea cu succes a investiției, astfel, fiind esențială cuprinderea de informații despre activitatea de proiectare în oferta depusă.

Autoritatea contractantă, coroborând solicitările caietului de sarcini cu propunerea tehnică depusă, arată că a constatat următoarele:

- a regăsit în ofertă o descriere generală și sumară a investiției (pagina numerotată cu numărul 1, dar care se află la pagina 109 din fișierul denumit propunere tehnică parte scrisă.pdf, încărcat în SEAP), precum și o prezentare a serviciilor solicitate în conformitate cu caietul de sarcini pentru partea de proiectare în paginile imediat următoare.

- nu a regăsit în ofertă următoarele elementele solicitate în mod expres pentru partea de proiectare, respectiv:

• descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor - obiectivele descrise trebuie să fie clare și posibil de atins prin activitățile propuse, iar activitățile trebuie să fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor;

• activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului;

• graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective, cuprinzând descrierea detaliată a fazelor de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor) și etapele ce urmează a fi realizate de subcontractanți, în cazul subcontractării.

În continuare, autoritatea contractantă face trimitere la solicitarea de clarificări nr. 1095/19.02.2018, în referire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor mai sus menționate, redând răspunsul formulat de către contestator în acest sens.

Aceasta arată că, din analiza răspunsului formulat de către contestator, au rezultat următoarele concluzii:

- într-adevăr, s-a transmis un plan de lucru, însă documentul prezentat în răspuns la care se face referință, este întocmit numai pe partea de execuție și nu clarifică aspectele privind etapa de proiectare ori, după cum rezultă din întrebare, aspectele care trebuiau clarificate se referă la partea de proiectare;

- documentul – Logistica - Resurse, care se află la pagina 132 a fișierului care conține propunerea tehnică și este denumit *„REPERELE PRIVIND MANAGEMENTUL ȘI LOGISTICA PENTRU REALIZAREA PROIECTULUI*" conține numai informații despre personalul implicat pe partea de execuție lucrări.

Față de susținerea contestatorului, potrivit căreia, *„în documentația transmisă la data depunerii licitației am inclus metodologia de proiectare incluzând etapele activității și responsabilitățile echipei - pentru confirmare atașăm Metodologia de lucru pentru activitatea de proiectare, depusă",* autoritatea contractantă precizează că în oferta depusă nu s-a regăsit Metodologia de proiectare care să prezinte responsabilitățile echipei și care să răspundă aspectelor subliniate mai înainte, nu se indică unde se regăsește documentul la care se face referire în afirmație.

De asemenea, având în vedere afirmația contestatorului, potrivit căreia atașează la contestație Metodologia de lucru pentru activitatea de proiectare depusă în cadrul ofertei, se arată că, la sediul autorității contractante, nu s-a primit decât contestația depusă, un fișier care are în total 4 pagini, fără anexe.

Legat de precizarea contestatorului, potrivit căreia, *„Întrucât din enunțul clarificării «În propunerea tehnică transmisă se regăsește o descriere generală și sumară a investiției precum și o prezentare a serviciilor solicitate în conformitate cu Caietul de sarcini pentru partea de proiectare» reiese că metodologia de proiectare respectă caietul de sarcini, nu am refăcut aceasta metodologie",* autoritatea contractantă concluzionează că din această afirmație rezultă că ofertantul nu a citit a doua parte a întrebării, care sublinia exact acele lipsuri/deficiențe/ constatări la care trebuia să se facă referire în răspuns.

În ceea ce privește solicitarea privind prezentarea utilajelor disponibile, se arată că aceasta are la bază prevederea caietului de sarcini, potrivit căreia, *„se va prezenta (...) Anexa 4 «Echipamente». Operatorul economic va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului."*

În acest sens, ... menționează că, având în vedere că în ofertă s-a regăsit numai o enumerare (calitativă, fără menționarea unor aspecte cantitative) a resurselor de echipamente și personal care face imposibilă verificarea dimensionării acestora în conformitate cu volumul lucrărilor ce urmează a fi executate, a fost solicitată clarificarea acestui aspect prin prezentarea de documente care prezintă în mod concret resursele disponibile, în continuare, fiind redat răspunsul formulat de către contestator.

Autoritatea contractantă afirmă că, urmare analizării răspunsului prezentat a constatat că, deși solicitarea era una imperativă, de prezentare a unor documente din care să rezulte utilajele disponibile, ofertantul nu a prezentat niciun document legat de acest aspect, ci doar și-a manifestă disponibilitatea ca în viitor să prezinte aceste documente, dacă este necesar, prin urmare, fiind clar că se evită transmiterea unor documente privind disponibilitatea concretă a utilajelor.

Având în vederea cele prezentate, autoritatea contractantă a considerat răspunsul prezentat ca nefiind complet și edificator, astfel luând decizia de respingere a ofertei, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca fiind inacceptabilă și respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, se arată că la analiza propunerii tehnice, comisia de evaluare a mai constatat unele aspecte de neconformitate, dar având în

vederea faptul că acestea pot fi considerate în mare măsură de formă, nu au fost prezentate în justificarea finală, tocmai pentru a nu se interpreta faptul că oferta a fost respinsă pe baza unor considerente pur formale, în acest sens, autoritatea contractantă afirmând următoarele:

- ofertantul nu a respectat informațiile incluse în Clarificarea nr. 3, și anume: „Se vor prezenta resursele disponibile, cu precizarea faptului că sunt asigurate de către ofertant/asociat/subcontractant, în funcție de caz." Deși oferta a fost prezentată în asociere - ... în asociere cu ... și ..., propunerea tehnică nu cuprinde nici o referință la partea care asigură resursele necesare pentru îndeplinirea contractului.

- Propunerea tehnică prezentată nu are opis și nu are continuitate în numerotare, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini. Prin adresa nr. 1095/19.02.2018 a fost solicitată prezentarea un Opis al documentelor transmise în cadrul Propunerii tehnice. În cadrul răspunsului prezentat nu se regăsește acest opis. Ulterior, în urma transmiterii notificării nr. 14 din 01.03.2018 de către contestatar, în completarea celor prezentate în Notificare și ca răspuns la solicitarea de clarificare se transmite prin e-mail la data de 02.03.2018, adică mult după termenul limită stabilit în adresa de solicitare a informațiilor suplimentare, opisul documentelor ofertei."

În concluzie, autoritatea contractantă solicit respingerea ca nefondată a contestației formulate de ....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "*Modernizare Drumuri de Interes Local - Străzi în ...*", cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal nr. 890/08.02.2018, comisia de evaluare a consemnat depunerea a 5 oferte.

În procesul verbal nr. 1283/26.02.2018, comisia de evaluare a consemnat respingerea depuse de asocierea ... - ... - ..., precum și conformitatea ofertelor depuse de asocierea ... – ..., asocierea ... – ... și asocierea ... – ..., cu terț susținător ....

Prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice nr. 1284/26.02.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece:

-propunerea tehnică nu are opis și nu are continuitate în numerotare, deși s-a solicitat acest lucru prin adresa de clarificare nr. 1095/ 19.02.2018;

-în propunerea tehnică nu s-a regăsit, pentru serviciile de proiectare, descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor precum și activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat pentru serviciile de proiectare;

-nu au fost identificate în propunerea tehnică și nici în răspunsul la clarificare resursele disponibile de echipamente și personal.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că în etapa de evaluare tehnică, autoritatea a solicitat ofertantului contestator o serie de clarificări, prin adresa nr. 1095/19.02.2018, după cum urmează:

1.prezentarea unui opis al documentelor incluse în propunerea tehnică;

2.prezentarea modalității în care propunerea tehnică îndeplinește cerințele din caietul de sarcini legate de etapa de proiectare, privind:

- descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor,
- activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului,
- graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor și activităților cu detalierea detaliată a fazelor de execuție,

3. prezentarea de documente care prezintă în mod concret resursele disponibile, respectiv personalul și echipamentele din dotare, ofertantul formulând un răspuns ce conține explicații la întrebările respective, la care a anexat și o serie de documente justificative.

1.În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului deoarece nu a prezentat un opis al documentelor din propunerea tehnică, Consiliul apreciază că acesta este un motiv pur și simplu derizoriu, pentru admisibilitatea unei oferte fiind importante conținutul și informațiile cuprinse în ofertă, iar nu modul de aranjare a documentelor.

Mai mult, se reține în soluționare că însăși autoritatea contractantă susține în răspunsul nr. 1464/05.03.2018 la notificarea prealabilă a contestatorului, că acesta i-a transmis în cele din urmă opisul solicitat, doar că mai târziu, și de aceea nu l-a mai luat în considerare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că primul motiv de respingere a ofertei contestatorului este pur formal, critica urmând a fi admisă.

2.Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ..., Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

În cadrul propunerii tehnice, acesta a procedat la descrierea modalității de elaborare a documentației tehnico – economice pe faze de proiectare, respectiv documentația pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism, elaborarea proiectului tehnic, a caietelor de sarcini și a detaliilor de execuție și asistență tehnică pe parcursul executării lucrărilor, așa cum se solicitase prin documentația de atribuire.

De asemenea, se reține că în propunerea tehnică depusă de asocierea ... - ... - ..., sunt descrise etapele serviciului de proiectare și responsabilitățile echipei de proiectare, cu specificarea faptului că *„proiectul tehnic va fi supus spre verificare specialiștilor verificatori de proiecte atestați, propuși de proiectanți”.* Totodată, ofertantul precizează că pentru întocmirea documentației, *„dispune de resursele tehnice necesare (soft, hard), respectiv o echipă de proiectare formată din personal specializat”.*

Tot în propunerea tehnică, ofertantul contestator a prezentat și un grafic cu detalierea activităților de proiectare și descrierea detaliată a fazelor acesteia, respectiv: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor, adică așa cum se

solicitase prin caietul de sarcini la capitolul vizând partea de proiectare; din graficul respectiv, reies clar și intervalele de timp în care se vor efectua respectivele activități.

În opinia Consiliului, aceste informații nu numai că respectau cerințele caietului de sarcini, dar erau suficiente pentru autoritatea contractantă în această etapă, cu atât mai mult cu cât, din punct de vedere valoric, componenta de proiectare este una minoritară (82.642 lei fără TVA) prin raportare la valoarea estimată a contractului (3.421.366 lei fără TVA).

Din acest motiv, întrebarea adresată de autoritate la pct. 2 din adresa de clarificare nr. 1095/19.02.2018 apare ca fiind nerelevantă, atât timp cât ofertantul a descris serviciile de proiectare în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției - *„Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevazute în caietul de sarcini si în documentatia tehnica. (…)”.*

Este adevărat că ofertantul, în anexă la răspunsul dat, a transmis un plan de lucru cu operațiuni specifice lucrărilor de execuție și nu de proiectare, însă, pe de altă parte, informațiile din propunerea tehnică inițială erau absolut suficiente în ceea ce privește partea de proiectare din contract.

Prin urmare, nu poate fi reținut ca fiind pertinent cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv că acesta nu ar fi clarificat aspectele legate de partea de proiectare, în condițiile în care acesta și-a asumat, prin oferta tehnică depusă și graficul detaliat, realizarea serviciilor de proiectare specifice contractului fără a exista vreun dubiu în acest sens.

Astfel, Consiliul apreciază că este nefondat și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, mai ales că nici autoritatea nu aduce vreun argument pertinent în acest sens în adresa de comunicare nr. 1284/26.02.2018, criticile contestatorului urmând a fi admise.

3. Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei depusă de asocierea ... -... - ..., cuprins în adresa de comunicare nr. 1284/26.02.2018, Consiliul apreciază că și acesta este neîntemeiat, din următoarele considerente:

Se reține în soluționare faptul că prin caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, s-a solicitat, la capitolul privind partea de execuție: *„<u>echipamente:</u> operatorul economic va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calitatii lucrarilor care se vor executa in baza contractului; <u>resurse de personal</u>: operatorul economic va avea disponibil personal suficient pentru îndeplinirea contractului”.*

De asemenea, se reține că asocierea ... - ... - ... a precizat, în propunerea tehnică, la pag. 132, cap. „Echipamente tehnice”, tipurile de echipamentele tehnice și utilaje de care dispune în vederea executării lucrărilor specifice contractului (autogreder, scarificator, buldoexcavator, etc.).

În ceea ce privește resursele de personal, ofertantul a prezentat la paginile 132 – 135 din propunerea tehnică, un întreg capitol dedicat

resurselor umane pe care intenționează să le utilizeze, enumerând categoriile de personal de conducere, personal responsabil cu execuția lucrărilor (cu menționarea sarcinilor și atribuțiilor pe care aceștia le vor îndeplini), precum și personalul de execuție de care dispune.

De asemenea, tot în propunerea tehnică, asocierea ... - ... - ... a prezentat: Formularul C7, ce cuprinde lista consumurilor cu mâna de lucru (om/ore) pentru categoriile de personal de execuție enumerate la pag. 132 din propunerea tehnică și Formularul C8, ce conține consumurile de ore de funcționare aferente utilajelor deținute și menționate, de asemenea, tot în cuprinsul propunerii tehnice.

Din toate acestea, se înțelegea clar că ofertantul are suficiente resurse tehnice și umane disponibile pentru îndeplinirea contractului, acesta fiind și sensul cerinței din documentație.

Cu toate acestea, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 1095/19.02.2018, pct. 3, autoritatea contractantă i-a cerut acestuia să mai depună și „documente care prezintă în mod concret resursele disponibile". În opinia Consiliului, o astfel de solicitare din partea autorității excede prevederilor din documentația de atribuire, mai ales în condițiile în care conținutul propunerii tehnice prezentată de ofertant demonstra că acesta deține resursele necesare pentru realizarea contractului.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind corect răspunsul formulat de contestator la întrebarea nr. 3 din adresa de clarificare nr. 1095/19.02.2018, unde acesta a precizat că nu poate estima la acest moment o alocare exactă a resurselor tehnice și umane, dar că dispune de un parc suficient de utilaje (precizate explicit în propunerea tehnică) și de un număr de 120 de angajați, pe care le va pune la dispoziția autorității contractante în vederea realizării contractului.

În opinia Consiliului, prin asumarea graficului de execuție prezentat în ofertă, ofertantul și-a asumat implicit executarea contractului la parametrii solicitați prin documentație, cu alocarea corectă a resurselor tehnice și umane de care dispune.

Pe de altă parte, o asemenea întrebare din partea autorității era lipsită de sens, având în vedere că propunerea tehnică a ofertantului menționat îndeplinea cerințele caietului de sarcini cu privire la resursele tehnice și umane, așa cum au fost formulate.

Contrar afirmației autorității contractante, care susține că este imposibilă verificarea dimensionării resurselor ofertantului în conformitate cu volumul lucrărilor ce urmează a fi executate, Consiliul apreciază că răspunsul dat de acesta este corect și că alocarea exactă a acestor resurse va avea loc ulterior, după întocmirea documentației de execuție. Prin urmare, în mod eronat autoritatea a respins oferta contestatorului din acest motiv, în condițiile în care acesta nu a încălcat vreo prevedere din documentația de atribuire, criticile formulate fiind întemeiate.

În concluzie, Consiliul reține că autoritatea contractantă a apelat la o serie de solicitări de clarificări (care nu erau obiectiv necesare), nu în scopul de a se edifica asupra informațiilor cuprinse în propunerea tehnică prezentată de asocierea ... - ... - ... ci pentru a crea, artificial, pretexte de respingere fără niciun fundament a respectivei oferte. Pentru motivele de

mai sus, Consiliul apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului sunt lipsite de concretețe și finalitate, criticile fiind întemeiate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta depusă de asocierea ... - ... - ... ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece nu au fost constatate elemente probante și relevante în acest sens.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va dispune anularea procesului verbal nr. 1283/26.02.2018 și a comunicărilor subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... -... - ... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ... - ..., conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea procesului verbal nr. 1283/26.02.2018 și a comunicărilor subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... - ... - ....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ... - ..., conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.