

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 893/C8/640, 643

Data: 25.03.2026

În cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., , în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ... județul Suceava, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție – REABILITARE LICEU TEHNOLOGIC TOMȘA VODĂ SOLCA (TRONSON 2), DEMOLARE ATELIER MECANIC ȘI CONSTRUIRE CORP NOU” (..), au fost depuse:

I. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12790/25.02.2026, formulată de ... (dosar nr. ..), cu sediul în ..., având CUI RO ... înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul ... reprezentată legal prin ... - administrator, prin care s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 964/17.02.2026, a Raportului procedurii nr. 961/17.02.2026, a proceselor verbale de evaluare intermediară și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei ... ca fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și la reevaluarea ofertei

II. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12797/25.02.2026, formulată de ...L (dosar nr. 643/2026) cu sediul în comuna ..., județul Suceava, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ...0, reprezentată legal de ... – administrator, și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în 4, prin care a solicitat anularea Raportului Procedurii nr. 961/17.02.2026 și a Rezultatului procedurii de atribuire nr. 962/17.02.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestora în ceea ce privește oferta .., care a fost declarată neconformă, și, în consecință, obligarea autorității contractante

la reevaluarea ofertei menționate și continuarea evaluării ofertei cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații și cu deplina respectare a normelor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, a solicitat obligarea autorității contractate la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația care face obiectul dosarului L critică decizia autorității contractate de a-i respinge ca neconformă oferta, apreciind a fi eronat motivul invocat în luarea acestei decizii, și anume faptul că persoana propusă pentru poziția de inginer de instalații electrice, dl. Grigore Ureche, nu a fost depusă autorizația ANRE în cadrul propunerii tehnice.

Potrivit contestatorului, pentru persoana în cauză, a prezentat CV-ul semnat și datat, diploma de studii, declarație de disponibilitate, precum și un extras din registrul public ANRE (pag. 475 din fișierul "Propunere tehnica Solea") din care reiese faptul că personalul documentat de subscrisa deține Autorizație ANRE pentru Tarif II A + II B valabilă până la data de 19.11.2028.

În opinia sa, extrasul menționat reprezintă un „document relevant”, care dovedește, fără putință de tăgadă, deținerea autorizației ANRE de către personalul documentat. Acest document reflectă informațiile publice existente în registrul ANRE care poate fi consultat în orice moment, de către oricine (inclusiv de către membrii comisiei de evaluare) și care prezintă toate informațiile care se regăsesc în autorizație, respectiv numele, tipul autorizației, localitatea de domiciliu, numărul legitimației, data de acordare/expirare. Mai mult decât atât, interogarea registrului ANRE prezintă și starea actuală, la zi, a autorizației - o informație care nu rezultă din autorizația propriu- zisă și care este de natură a confirma faptul că autorizația nu a fost anulată sau revocată între timp.

Pe de altă parte, apreciază contestatorul că, și în situația în care documentul menționat nu ar fi fost apt să dovedească deținerea autorizației ANRE, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la acesta aspect, ocazie cu care situația ar fi putut fi

clarificată. O astfel de solicitare nu ar fi încălcat principiul tratamentului egal, mai ales în condițiile în care aceasta ar fi fost impusă de respectarea celorlalte principii incidente în procedurile de achiziției publice.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază că motivul respingerii ofertei sale se poate raporta la clauze nescrise, în sensul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Astfel, arată că cerința referitoare la documentarea unui Inginer instalații autorizat ANRE nu reprezintă o simplă „specificație tehnică” în sensul art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci un criteriu de calificare referitor la capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, în sensul art. 163 lit. b), art. 172 alin. (2) lit. c) și art. 178 din Legea nr. 98/2016. Cu alte cuvinte, cerința privind documentarea unui personal pentru rolul de Inginer instalații electrice, cu o anumită pregătire și atestare profesională, reprezintă un criteriu de calificare referitor la capacitatea tehnică, întrucât se solicită, în mod obligatoriu, deținerea unei resurse umane specifice, necesare implementării investiției.

Cu toate acestea, anunțul de participare și fișa de date aferente prezentei proceduri nu cuprind nicio mențiune referitoare la acest criteriu de calificare și, în general, nicio mențiune referitoare la rolul de Inginer instalații, motiv pentru care clauza din caietul de sarcini se impune a fi considerată nescrisă, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 14143/02.03.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației În susținere, menționează că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că pentru specialistul cheie propus pentru poziția de inginer instalații (electrice/sanitare/termice) nu a fost depusă copia autorizației ANRE, document justificativ solicitat expres prin documentația de atribuire.

În aprecierea autorității contractante, susținerile contestatorului cu privire la documentul prin care acesta consideră că a fost dovedită îndeplinirea cerinței sunt neîntemeiate, deoarece cerința a fost una imperativă, ofertantul având obligația de a depune autorizația în forma solicitată.

Or, ofertantul a depus în loc de autorizația solicitată un tabel cu informații privind o presupusă autorizare ANRE. Acest document nu poate substitui documentul de autorizare solicitat, nereprezentând o autorizație ANRE și neavând caracter de document justificativ depus în cadrul ofertei.

Potrivit autorității contractante există o deosebire esențială între existența unei înregistrări și îndeplinirea cerinței de depunere a

documentului solicitat. Prin respingerea ofertei, autoritatea susține că nu s-a pronunțat cu privire la deținerea sau nedeținerea autorizației, ci cu privire la neîndeplinirea cerinței de depunere a documentului.

Evaluarea ofertei s-a făcut strict în baza documentelor depuse în cadrul ofertei, iar o eventuală solicitare de depunere a documentului lipsă ar fi fost de natură a încălca principiul tratamentului egal prevăzut de legislația incidentă.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca eronate susținerile contestatorului legate de raportarea la clauze nescrise, deoarece, dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică, exclusiv, criteriilor de calificare și selecție; pe de altă parte, cerința în discuție este prevăzută în mod expres în documentația de atribuire.

Prin concluziile scrise, înregistrate a Consiliu cu nr. 16337/09.03.2026, contestatorul a formulat o serie de precizări cu privire la afirmațiile din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, reluând în mare parte argumentația din cuprinsul contestației și solicitând admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

2. În cadrul acestei proceduri a fost depusă o contestație și de către aceasta făcând obiectul **dosarului nr. 643/2026**.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta, apreciind ca eronate motivele invocate în luarea acestei decizii, și anume:

- descrierea generală a modului de realizare a lucrărilor din propunerea Tehnică „nu descrie modul concret în care intenționați să realizați lucrările solicitate;

- pentru specialistul-cheie propus pe poziția de inginer instalații electrice-Ungurașu Răzvan- Constantin nu s-a depus autorizația ANRE, ci doar captură de ecran de pe site-ul ANRE;

- pentru (3) specialiști cheie propuși s-au depus CV-uri care nu sunt însă semnate și datate.

Potrivit contestatorului autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate în evaluarea ofertei. În acest sens, contestatorul arată că:

- descrierea generală a modului de realizare a lucrărilor de la pag. 2 – 802 din Propunerea tehnică respectă cerințele minime impuse de Cap. IV.4.1. pct. 2 din fișa de date a achiziției, iar toate capitolele descriu în mod corelat și integral abordarea generală privind execuția lucrărilor conform cerințelor Caietului de sarcini și ale PTE;

- CV-urile personalului-cheie au fost depuse în cadrul ofertei, iar simplul fapt că nu sunt semnate nu împiedică corectarea acestora, întrucât reprezintă doar un viciu de formă;

- CV-ul depus în limba engleză nu împiedică semnarea acestuia ori depunerea în limba română cu exact aceleași informații;

- deținerea Autorizației ANRE este dovedită în mod expres prin captura de ecran, iar depunerea unui document justificativ nu este nici necesară, dar nici o modificare de ofertă, din moment ce este precizată deja în propunerea tehnică și se precizează titularul autorizației, tipul de autorizație, numărul autorizației, perioada emiterii și perioada de valabilitate și status-ul acesteia.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, anterior luării unei decizii, să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte, lucru care nu s-a întâmplat. De asemenea, apreciază că justificările autorității contractante de a nu solicita clarificări sunt neîntemeiate, în opinia contestatorului neputând avea un caracter expres și eliminativ al cerinței privind descrierea generală a modului de realizare a lucrărilor sau al cerințelor privind personalului-cheie sau că remedierea deficiențelor identificate ar fi dus la completarea sau modificarea propunerii tehnice.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 14145/02.03.2026, autoritatea contractată a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației

Autoritatea contractantă precizează că nu a verificat existența formală a unor titluri/capitole în cadrul ofertei depuse de contestator ci îndeplinirea în substanță a cerinței, respectiv dacă documentul depus constituie o descriere generală, coerentă și adaptată modului concret de realizare a lucrurilor pentru obiectivul analizat.

Cerința nr. 2 impunea prezentarea unei *Descrieri generale a modului de realizare a lucrurilor care să includă cumulativ, abordarea tehnologică, etapele principale de execuție*, modurile de asigurare a calității, respectarea cerințelor de mediu PSI sau SSM, modurile de conformitate DNSH. În plus, documentația de atribuire a prevăzut în mod expres că propunerea tehnică trebuie să fie clară, coerentă și completă, că este interzisă preluarea integrală a proiectului, că ofertantul are obligația de elaborare a propunerii tehnice, adaptată obiectivului și că orice necorelare sau lipsă poate duce la respingerea ofertei.

Din analiza oferte depuse de contestatorului nu a rezultat în mod concret tehnologia specifică de intervenție asupra tronsonului 2, modul tehnologic particularizat de demolare a atelierului mecanic, integrarea capitolelor de execuție ale corpului nou cu lucrările asupra construcției existente, succesiunea tehnologică corelată cu soluțiile proiectului tehnic. S-a apreciat că formulările sunt generale și susceptibile de aplicare oricărui contract de lucrări, fără individualizare la obiectivul analizat.

Referitor la procedurile tehnice de execuție, autoritatea contractantă arată că majoritatea documentului este alcătuit din proceduri tehnice standardizate care nu se aplică în cazuri concrete decât după ce a fost adaptată cerințelor specificate în contracte/proiecte/documentații. Or, în ofertă nu se regăsește o adaptare explicită la Proiectul Tehnic nr. 1466/2024.

Mai arată autoritatea contractantă că din ofertă depusă nu rezultă o succesiune a intervențiilor asupra clădirii existente, o corelare între demolare, execuția corpului nou și lucrurile de instalații și nici integrarea verificărilor în fluxul tehnologic specific obiectivului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că referitor la lipsurile ofertei nu putea să solicite clarificări, deoarece răspunsul ar fi dus la restructurarea și adaptarea substanțială a ofertei depuse inițial, o astfel de intervenție echivalând cu modificarea ofertei după termenul limită de depunere a acesteia.

În ceea ce privește susținerile contestatorului legate de personalul cheie, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate.

Pentru persoana propusă pentru poziția de inginer instalații electrice, a fost depus un document de tip profil profesional care era redactat integral într-o limbă străină, nu era semnat, nu era datat și nici nu era însoțit de autorizația ANRE în forma unui document justificativ, ci doar de o captură de ecran. În ceea ce privește autorizația ANRE aceasta era obligatorie dat fiind faptul că obiectul contractului include lucrări de instalații electrice și montaj de panouri fotovoltaice.

Referitor la inginerul pentru instalații sanitare și termice au fost depus un CV datat dar nesemnat, lipsa semnăturii fiind interpretată ca fiind o lipsă de asumare a conținutului la momentul depunerii ofertei. Lipsa semnăturii nu putea fi apreciată ca fiind o eroare materială ci neîndeplinirea unei cerințe minime în condițiile în care cerința cumulativă era „semnat și datat”.

Referitor la responsabilul cu controlul de calitate, autoritatea contractantă arată că în ofertă a fost depus un CV nedatat și nesemnat, nici în acest caz nefiind îndeplinită cerința. Semnarea și datarea ulterioară a documentului ar fi echivalat cu asumarea documentului după termenul limită de depunere a ofertelor. De asemenea, neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire a fost constatată în cazul a trei poziții distincte ceea ce exclude calificarea acestora ca fiind abateri minore sau izolate.

Preliminar, Consiliul constată că societatea a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212151729/1 din data de 26.02.2026, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 88.000 lei. De

asemenea, constată că, la rândul său, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212151583/1 din data de 26.02.2026, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 88.000 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

.... în calitate de autoritatea contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție – REABILITARE LICEU TEHNOLOGIC TOMȘA VODĂ SOLCA (TRONSON 2), DEMOLARE ATELIER MECANIC ȘI CONSTRUIRE CORP NOU”, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat

Nemulțumiți de respingerea ofertelor proprii... și .. au formulat contestații, solicitând cele redată în partea introductivă.

... a fost respinsă, ca neconformă, deoarece *„Pentru persoana propusă pentru poziția de inginer de instalații electrice, dl. Grigore Ureche, nu a fost depusă copia autorizației/atestatului ANRE (...) astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini”*.

Oferta .. a fost respinsă pentru următoarele motive:

1. Neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind **Descrierea generală a modului de realizare a lucrărilor**. Conform Caietului de sarcini, ofertantul avea obligația de a prezenta o descriere generală, adaptată obiectului contractului, care să evidențieze modul concret de realizare a lucrărilor, prin prezentarea abordării tehnologice, a etapelor principale de execuție, a măsurilor de asigurare a calității, precum și a cerințelor de mediu, PSI și SSM, inclusiv a măsurilor pentru respectarea principiului DNSH („Do no significant harm”).

Documentul depus nu constituie o astfel de descriere, întrucât este alcătuit preponderent din **proceduri tehnice standard, cu caracter general, specifice sistemelor de management al calității**, redactate pentru aplicare generică și fără adaptare la natura și specificul lucrărilor ce fac obiectul contractului. Lipsa adaptării la obiectul contractului este demonstrată de includerea în document a unor referiri la tipuri de lucrări care nu sunt specifice reabilitării unui corp de clădire, precum:

- lucrări rutiere și edilitare (de exemplu, lucrări desfășurate sub trafic, plan de management al traficului, aducerea la cotă a capacelor și gurilor de scurgere);

- lucrări de canalizare, prezentate ca obiect distinct de execuție, inclusiv cu etape de verificare și recepție specifice acestora.

Prin prezentarea unor proceduri generale, necorelate cu obiectul contractului, documentul nu descrie modul concret în care intenționați să realizați lucrările solicitate.

2. Pentru specialiștii-cheie propuși pe pozițiile de **Inginer instalații electrice, Inginer instalații sanitare și termice și Responsabil de controlul calității (CQ)**,

documentele de tip Curriculum Vitae depuse **nu îndeplinesc cerințele expresive privind forma, conținutul și limba**, respectiv prezentarea unor **Curriculum Vitae semnate și date, redactate în limba română**, astfel cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției.

- > Pentru specialistul-cheie propus pe poziția de **Inginer instalații electrice - Ungurașu Răzvan-Constantin**, a-ti prezentat un **document de tip profil profesional, redactat într-o limbă străină, care nu este semnat și datat și al cărui conținut nu este corelat cu poziția solicitată**. Documentul nu îndeplinește cerința expresă din Caietul de sarcini privind prezentarea unui **Curriculum Vitae semnat și datat, redactat în limba română**, conform prevederilor **FDA, Secțiunea IV.2.4 - Limbile în care pot fi depuse ofertele**. De asemenea, pentru specialistul propus **nu a fost prezentată autorizația ANRE sub forma unui document justificativ**, ci doar o captură de ecran de pe site-ul ANRE.
- > Pentru specialistul-cheie propus pe poziția de **Inginer instalații sanitare și termice - Niga Călin-Ioan**, Curriculum Vitae depus este datat, **însă nu este semnat de titular**, neîndeplinind cerința expresă din Caietul de sarcini privind prezentarea unui Curriculum Vitae **semnat și datat**.
- > Pentru specialistul-cheie propus pe poziția de **Responsabil de controlul calității (CQ) - Cumpătă Florin-Călin**, Curriculum Vitae depus **nu este semnat și nu este datat**, neîndeplinind cerința expresă din Caietul de sarcini privind prezentarea unui Curriculum Vitae **semnat și datat**.

Privitor la motivul comun de respingere a celor două oferte – neprezentarea autorizației ANRE pentru Grigore Ureche, respectiv Ungurașu Răzvan-Constantin, Consiliul are în vedere că această cerință a fost inclusă în caietul de sarcini:

„Pentru personalul-cheie propus, ofertantul va prezenta documente relevante, respectiv:

Sef șantier:

Curriculum Vitae (CV) - semnat și datat; Diploma de studii
Declarație de disponibilitate (formular nr. 17)

Inginer instalații (electrice/sanitare/termice, dupa caz):

**Curriculum Vitae (CV) - semnat și datat; Diploma de studii
Declarație de disponibilitate (formular nr. 17)
(dupa caz) autorizație ANRE/atestat tehnic corespunzător**

Responsabili tehnici cu execuția lucrărilor:

Curriculum Vitae (CV) - semnat și datat;
Autorizația ISC valabila Declarație de disponibilitate (formular nr.17)

Responsabil de controlul (CQ):

Curriculum Vitae (CV) - semnat și datat;
Diploma de studii
Declarație de disponibilitate (formular nr. 17)
Certificat/atestat de formare in domeniul calitatii

Responsabil SSM:

Curriculum Vitae (CV) - semnat și datat;

Certificat de absolvire curs SSM (nivel mediu sau superior, conform specificului activității și legislației în vigoare)

Declarație de disponibilitate (formular nr. 17)”

Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus cerințe privind calificarea personalului operatorului economic. Însă, acestea sunt veritabile criterii de calificare, conform art. 179 din Legea nr. 98/2016:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)

„c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor; (...)

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare.”.

Potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016: „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.”.

Cerința reclamată – autorizația ANRE, nefiind precizată în anunțul de participare, devine clauză nescrisă, potrivit ar. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”.

Atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a inclus în anunțul de participare criteriu de calificare privitor la prezentarea autorizației ANRE, ofertanții nu aveau obligația prezentării ei.

Relevantă în acest caz, este Hotărârea CJUE din cauza C 403/21:

„60 Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a

garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C 195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

65 (...) a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C 295/20, EU:C:2021:556, punctul 62)

(...)

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”.

Practica CNSC este constantă, în acest sens, de a considera clauze nescrise cerințele de calificare regăsite în alte părți ale documentației de atribuire, în loc de anunțul de participare. De asemenea, și curțile de apel, au arătat, în numeroase decizii, că, în lipsa menționării criteriilor de calificare în anunțul de participare, ele nu pot fi pretinse a fi îndeplinite, decât cu încălcarea principiului transparenței (a se vedea Hotărârea nr. 172/2024 din 13.03.2024 pronunțată de Curtea de Apel București, cod RJ 626d52ge5 și Hotărârea nr. 369/2025 din 02.06.2025, pronunțată de Curtea de Apel Alba-Iulia, cod RJ 5936g5d98). Astfel, nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă nu îndeplinește aceste condiții.

Din susținerile autorității contractante se înțelege că, în evaluarea ofertelor, trebuie aplicate chiar și regulile greșite precizate în documentația de atribuire. O astfel de interpretare aduce atingere principiului legalității actului administrativ, care primează și în procedurile de achiziții publice și care trebuie respectat de la pregătirea documentației de atribuire, până la finalizarea contractului.

Mai mult decât atât, Consiliu observă că cele două oferte au fost respinse nu pentru că personalul autorizat nu ar fi autorizat ANRE, ci pentru neprezentarea autorizației, deși aceștia au depus în oferte alte documente relevante. Așadar, pe lângă faptul că membrii comisiei de evaluare au respins ofertele pe baza unei clauze nescrise, aceștia nu cunosc nici modul de verificare a deținerii de către un specialist a autorizației ANRE. Prin verificarea registrului autorizațiilor ANRE comisia s-ar fi lămurit asupra respectivei autorizări.

Prin urmare, este nelegală respingerea ofertelor pentru neprezentarea, de către ofertanții contestatori, a autorizațiilor ANRE.

Nelegală este și respingerea ofertei ... SRL pentru prezentarea CV-urilor nedatate, nesemnate sau în altă limbă, întrucât solicitarea depunerii CV-urile reprezintă tot o cerință de calificare. Deci este interzis comisie de evaluare să respingă o ofertă pe baza unei clauze nescrise. Pe de altă parte, aceste aspecte (datarea, semnarea și traducerea unui CV) pot fi clarificate în mod facil, fără crearea vreunui avantaj ofertantului. De altfel, achizitorul, nici în adresa de respingere a ofertei, dar nici în punctul de vedere nu a demonstrat pretinsul avantaj care i s-ar fi creat lui

Referitor la respingerea ofertei a modului de realizare a lucrărilor.” Consiliul are în vedere regula de prezentare a propunerii tehnice, de la secțiunea IV.4.1, din fișa de date a achiziției:

Propunerea tehnică va demonstra modul în care ofertantul intenționează să realizeze lucrările, cu respectarea cerințelor din Caietul de sarcini, Proiectul tehnic pus la dispoziție și a legislației aplicabile în domeniul construcțiilor.

(...)

2. Descrierea generală a modului de realizare a lucrărilor, care va include:

- abordarea din punct de vedere tehnologic;
- etapele principale de execuție (lucrări pregătitoare, execuție, verificări, recepție);
- măsurile de asigurare a calității, controlul execuției și verificarea lucrărilor;
- respectarea cerințelor de mediu, PSI și SSM;
- proceduri interne sau măsuri pentru reducerea impactului asupra mediului și conformitatea cu principiul DNSH („Do no significant harm”).

În propunerea tehnică, ofertantul a inclus, la cap. 2 Descrierea generală a modului de realizare a lucrărilor, următoarele:

- *Abordarea din punct de vedere tehnologic* - pag. 2-18;
- *Proceduri tehnice de execuție* – pag. 19-700;
- *Etapele principale de execuție (lucrări pregătitoare, execuție, verificări, recepție)* – pag. 701-702;
- *Măsurile de asigurare a calității, controlul execuției și verificarea lucrărilor* – pag. 703-737;
- *Respectarea cerințelor de mediu, PSI și SSM* – pag. 738-790;
- *Proceduri interne sau măsuri pentru reducerea impactului asupra mediului și conformitatea cu principiul DNSH („Do no significant harm”)* – pag. 791-802.

Respingerea ofertei a intervenit, pe de o parte, pentru că „Documentul depus nu constituie o astfel de descriere, întrucât este alcătuit preponderent din **proceduri tehnice standard, cu caracter general, specifice sistemelor de management al calității**, redactate pentru aplicare generică și fără adaptare la natura și specificul lucrărilor ce fac obiectul contractului.”.

Consiliul nu poate considera temeinic acest motiv de respingere, întrucât în documentația de atribuire nu s-a precizat un anumit nivel de detaliere a secțiunilor care trebuie să se regăsească în „*Descrierea generală a modului de realizare a lucrărilor*”. Dacă achizitorul ar fi dorit un anumit nivel de detaliere, ar fi trebuit să includă informații în acest sens în documentația de atribuire. Motivarea comisiei de evaluare, prin utilizarea adjectivului „preponderent”, nu se raportează la prevederi ale caietului de sarcini sau ale fișei de date a achiziției, ci reprezintă aprecierea personală, subiectivă a comisiei. Or, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 obligă la analizarea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini, nu la elemente inexistente în documentația de atribuire.

Cât privește motivul de respingere „Lipsa adaptării la obiectul contractului este demonstrată de includerea în document a unor referiri la tipuri de lucrări care nu sunt specifice reabilitării unui corp de clădire, precum:

- lucrări rutiere și edilitare (de exemplu, lucrări desfășurate sub trafic, plan de management al traficului, aducerea la cotă a capacelor și gurilor de scurgere);

- lucrări de canalizare, prezentate ca obiect distinct de execuție, inclusiv cu etape de verificare și recepție specifice acestora.”, nici acesta nu poate fi validat de Consiliu, întrucât includere unor informații suplimentare nu afectează modul de îndeplinire a contractului.

Față de ansamblul propunerii tehnice, cu un număr ridicat de pagini - 1303, pot apărea erori, dar care pot fi clarificate. Însă, comisia de evaluare, a preferat să respingă oferta, pentru informațiile incluse suplimentar, în loc să fie interesată în avea un număr cât mai mare de competitori, astfel încât să aleagă oferta cea mai avantajoasă, cu cel mai bun raport calitate-preț.

Nici argumentele „Prin prezentarea unor proceduri generale, necorelate cu obiectul contractului, documentul nu descrie modul concret în care intenționați să realizați lucrările solicitate.” nu pot fi primite de Consiliu.

În documentația de atribuire nu există nicio referire la informații care ar trebui să se regăsească în procedurile tehnice de execuție. De altfel, nici achizitorul nu arată, în concret, care informații, din caietul de sarcini, nu se regăsesc în propunerea tehnică.

Argumentele subiective de respingere – „prezentarea unor proceduri generale”, „nu descrie modul concret”, demonstrează, în mod evident, subiectivism în analiza ofertei contestatorului.

Consiliul nu poate lua în considerare nici punctul de vedere al achizitorului, că nu putea să solicite clarificări, deoarece răspunsul ar fi dus la restructurarea și adaptarea substanțială a ofertei depuse inițial, iar o astfel de intervenție ar fi echivalat cu modificarea ofertei. Aceste argumente ale autorității sunt supoziții, nefiind bazate pe răspunsuri ale ofertantului.

Toate aspectele tehnice invocate de comisia de evaluare puteau fi clarificate în mod facil, nefiindu-i creat ofertantului niciun avantaj. De exemplu, o solicitare de lămurire a introducerii în propunerea tehnică a lucrărilor rutiere și edilitare și a lucrărilor de canalizare, ar fi condus la incidența unei erori de redactare.

O asemenea abordare este permisă de legiuitor prin art. 209 din Legea nr. 98/2016, rolul clarificărilor fiind tocmai acela ca autoritatea contractantă să se edifice asupra conținutului ofertelor primite și, astfel, să adopte, în mod întemeiat, o decizie de respingere sau admitere a unei oferte.

O atare necesitate este una rezonabilă, în acord cu scopul procedurii de achiziție, cu principiile proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, și impusă tocmai de acestea, și nu poate fi

interpretată în contextul dat ca fiind contrară principiului tratamentului egal, așa cum susține autoritatea contractantă.

De luat în seamă, în acest sens, este Decizia nr. 88/CA/2025 – R, din data de 26.02.2025, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal:

„Potrivit jurisprudenței CJUE în cauza C-131/19, Archus sp. Z o o, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual, atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35). În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

O solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă.

În orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu le-au transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acestora în mod substanțial.”

Prin urmare, revine autorității contractante să reevalueze oferta contestatorului ... prin raportare strict la cerințele documentației de atribuire, eventual să solicite clarificări, pentru lămurirea aspectelor tehnice.

Astfel, Consiliul constată că respingerea ofertei depuse de ... este nelegală, revenind comisiei de evaluare reanalizarea acestei oferte.

Văzând toate cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...). Va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile, de la primirea prezentei decizii să reevalueze ofertele contestatorilor, cu luarea în considerare a motivelor arătate anterior.

Consiliul va respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului ... privind solicitarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...). Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile, de la primirea prezentei decizii să reevalueze ofertele contestatorilor, cu luarea în considerare a motivelor arătate mai sus.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului ... privind solicitarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare