



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul Loc., nr., jud., împotriva răspunsurilor la clarificări nr. 637/27.03..... (publicate în SEAP la data de 31.03.....), precum și împotriva solicitării de clarificări nr. 637/27.03..... (publicată în SEAP la data de 30.03.....), emise de (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în, str. Principală nr., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare drum comunal, județul, L=3.00 km” cod CPV: 45233140-2, s-a solicitat: remedierea documentației de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva răspunsurilor la clarificări nr. 637/27.03..... (publicate în SEAP la data de 31.03.....), precum și împotriva solicitării de clarificări nr. 637/27.03..... (publicată în SEAP la data de 30.03.....), emise de (PRIMĂRIA COMUNEI, în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare drum comunal, județul, L=3.00 km” cod CPV: 45233140-2.

În motivarea contestației, contestatorul arată că documentația de atribuire trebuie completată conform legislației în vigoare.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 12338/-...../05.04.2016, Consiliul solicită autorității

contractante dosarul achiziției publice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 776/11.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13734/13.04....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză în care arată remediile efectuate.

Consiliul, prin adresa nr. 12337/.....-...../05.04....., a solicitat contestatorului răspunsul la notificarea prealabilă, dacă există, dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 182-184 CPC coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Contestatorul a primit adresa în data de 11.04....., conform corespondenței internă cu AR poștale, aflate în dosarul cauzei, dar până la data emiterii prezentei, nu a răspuns.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... (PRIMĂRIA COMNEI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedură simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Modernizare drum comunal, județul, L=3.00 km”, cod CPV: 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./....., valoarea estimată a achiziției fiind de 1.543.416 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., depusă de SC SRL, s-au contestat adresa nr. 637/27.03..... publicată în SEAP la data de 31.03..... sub identificatorul „[RFQ00...37/018] Intrebare si raspuns la solicitarea de clarificari 2 pdf.p7s” și adresa nr. 637/27.03..... publicată în SEAP la data de 30.03..... sub identificatorul „[RFQ0.....37/021] Intrebare si raspuns la solicitara de clarificari 3 pdf.p7s”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor de procedură.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (4) și (10) din Legea nr. 101/2016, rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-juridictională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

Procedând la verificarea îndeplinirea condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale reținute anterior Consiliul reține următoarele:

Clarificările la documentația de atribuire contestate de către SC SRL au fost publicate în SEAP la data de 30.03..... sub identificatorul „[RFQ00..../018] Intrebare si raspuns la solicitarea de clarificari 2 pdf.p7s” și, respectiv, 31.03..... sub identificatorul „[RFQ0.....7/021] Intrebare si raspuns la solicitara de clarificari 3 pdf.p7s”.

La data de, contestatorul a transmis prin email contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./ și tot în data de a transmis contestația în original prin serviciul poștal „corespondență internă cu AR”, conform ștampilei aplicată de către Oficiul Poștal 2 pe plicul cu AWB AR49778.....64 aflat la dosarul cauzei, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 12434/06.04.....

Analizând notificarea prealabilă nr. 202/..... și contestația nr./....., se constată faptul că acestea au fost transmise în aceeași zi, respectiv în

Așa cum s-a reținut anterior, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016 pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-juridictională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia; dreptul de a formula contestație trebuie exercitat într-un anumit termen care se calculează, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 după cum urmează:

- începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

- începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

- începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante în termenul legal și de așteptare a răspunsului, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante într-un anumit termen, așteptarea curgerii termenului de răspuns la notificare, constituie condiții de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal și de a aștepta curgerea termenului de răspuns, va respinge contestația ca prematur formulată.

Având în vedere faptul că SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., notificarea autorității contractante fiind formulată în aceeași zi, respectiv data de fiind înregistrată la contestator sub nr. 202/....., Consiliul constată că acesta nu a respectat termenul legal de 5 zile de formulare a contestației care începe să curgă:

- fie începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către SC SRL, fără a fi respectat termenul legal reglementat de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din același act normativ.

Prin transmiterea contestației în aceeași zi cu notificarea autorității contractante, deci anterior soluționării notificării prealabile de către autoritatea contractantă, respectiv în perioada termenului de 3 zile de răspuns reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 Consiliul constată că, încă nu s-a născut dreptul la acțiune/de a contesta al contestatorului, astfel dreptul pretins al contestatorului nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen și unei condiții

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Așadar, raportat la normele art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, este incidentă prematuritatea depunerii contestației cu privire la comunicarea rezultatului procedurii.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca prematură contestația formulată de SC SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca prematur introdusă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA COMUNEI), fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.