



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă SC SRL, cu sediul în, str., județul, având CUI și număr înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată prin administrator, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații drumuri în”, cod CPV 45233142-6, de către, cu sediul în localitatea ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea actului administrativ/adresa nr. 3383/30.10.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de SC SRL, respingând-o. Pe rol, în prezent, se află capetele de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin

care SC SRL, reclamă adresa nr. 3383/30.10.2020 („Comunicare rezultat procedură”) prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că prezenta contestație este înaintată în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016 în termenul legal de 7 zile de la data luării la cunoștiință a adresei nr. 3383/30.10.2020 comunicată acestuia prin postare în SICAP la data de 30.10.2020.

În conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea 101/2016 sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, contestatorul a înaintat prezenta contestație atât Consiliului, cât și autorității contractante în termenul legal de contestare.

Contestatorul afirmă că la data de 21.09.2020 s-a publicat pe SICAP de către autoritatea contractantă anunțul de participare simplificat nr. în vederea atribuirii unui contract de achiziții publice având ca obiect "Execuția lucrărilor de reparații drumuri în", valoarea estimată a contractului fiind de 820.168,00 lei, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită data de 07.10.2020, ora 15:00, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Se arată că prin comunicarea nr. 3383/30.10.2020, autoritatea contractantă a respins în mod tendențios oferta contestatorului ca inacceptabilă în baza art. 134, alin. 5 din HG 395/2016 deoarece clarificările transmise de către ofertant nu sunt concludente, și neconformă în baza art. 137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016, deoarece, termenul de garanție acordat pentru lucrările executate de 6 luni, este mai mic decât termenul minim prevăzut de legislația în vigoare, astfel cum susține autoritatea contractantă.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă, nefiind clar motivul pentru care s-a decis în acest fel, respectiv de ce răspunsul său a fost neconcludent și care este termenul de garanție minim prevăzut de legislația în vigoare.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că în data de 19.10.2020, ... a publicat pe SICAP o solicitare de clarificări prin care îi cere să clarifice termenul de garanție ofertat în strânsă corelație cu legislația în vigoare. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 3329/22.10.2020, petentul a învedereat faptul că termenul de garanție ofertat este conform cu Normativul privind întreținerea și repararea drumurilor publice AND 554/2020 în care se prevede că lucrările de reparații se execută de două ori pe an, rezultând astfel o garanție de 6 luni.

Contestatorul semnalează că nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu specifică ce termen de garanție solicită și mai mult decât atât nu este specificat în ce categorie de importanță declară autoritatea contractantă drumurile din cadrul proiectului având ca obiect Lucrări de reparații drumuri în, pentru a fi aplicabile prevederile art. 7 alin. 3 din Legea nr. 10 din 18 ianuarie 1995 privind calitatea în construcții.

Totodată, contestatorul face mențiunea că în conformitate cu Art. 7 din REGULAMENTUL din 21 noiembrie 1997 privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor (Anexa nr. 3) aprobat prin HOTĂRÂREA nr. 766 din 21 noiembrie 1997, categoria de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de investiții sau în alte cazuri.

De asemenea, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”. În aceste condiții, petentul consideră că autoritatea contractantă nu poate respinge oferta unui ofertant care a elaborat oferta în baza unei documentații de atribuire care conține o necorelare cu prevederile legale în vigoare, pe care autoritatea contractantă nu a clarificat-o anterior expirării termenului legal de depunere a ofertelor, culpa acestei neconcordanțe aparținând autorității contractante.

Având în vedere că contestatorul apreciază că propunerea tehnică depusă corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini iar propunerea financiară se încadrează în fondurile care pot fi disponibile pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, și că criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", acesta consideră că durata acordării „garanției lucrărilor” nu constituie un element de diferențiere între participanții la procedură, iar oferta sa îndeplinește toate criteriile pentru a fi declarată admisibilă.

Deoarece în documentația de atribuire și în modelul de contract, autoritatea contractantă nu specifică un termen de garanție a lucrărilor, petentul consideră că Autoritatea a lăsat la atitudine a fiecărui ofertant posibilitatea să își prezinte termenul de garanție pe care îl acordă lucrărilor, astfel societatea contestatoare a procedat la acordarea unei garanții pentru lucrări de 6 luni. În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și consideră că autoritatea contractantă, prin neincluderea în caietul de sarcini a unui termen minim și maxim de garanție, nu a avut în vedere vreo normă legală aplicabilă în materie, prin urmare, acest aspect nu poate fi pus în culpa sa, ofertantul urmărind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Este evident pentru contestator faptul că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă este una excesivă și în contradicție cu principiile ce guvernează legislația în materia achizițiilor publice, și pe cale de consecință solicită includerea ofertei sale în categoria celor admisibile.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., ... formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă susține că prin Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3383/30.10.2020, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă, pentru următoarele motive:

- clarificările transmise de către ofertant nu sunt concludente;
- termenul de garanție acordat pentru lucrările executate este de 6 luni, mai mic decât termenul minim prevăzut de legislația în vigoare.

Cu privire la faptul că clarificările transmise de către ofertant nu sunt concludente, autoritatea contractantă precizează următoarele:

La momentul evaluării propunerilor tehnice depuse se către ofertanți la procedură, în cadrul propunerii tehnice depuse de către contestatoarea SC SRL, s-a regăsit ca și termen ofertat de garanție perioada de 6 luni, drept pentru care autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări în acest sens.

Din toate cele 3 oferte primite în cadrul procedurii, numai oferta contestatoarei conținea un termen de garanție de 6 luni, în timp ce ceilalți doi ofertanți au prezentat un termen de garanție de 12 luni de la finalizarea lucrărilor.

Astfel, prin solicitarea de clarificări din 19.10.2020, adresată în SICAP, ora 15:00, a fost solicitat contestatoarei să clarifice termenul de garanție ofertat în strânsă corelație cu legislația în vigoare.

În concret, prin cererea de clarificări a fost solicitat contestatoarei să clarifice cum oferta tehnică depusă la prezenta procedură, cu privire la termenul de garanție ofertat de 6 luni, este în strânsă corelare cu legislația în vigoare.

Contestatoarea a răspuns la cererea de clarificări în SICAP, în data de 22.10.2020, ora 16:06, prin care explică că termenul de garanție ofertat este conform Normativului privind întreținerea și repararea drumurilor publice AND 554/2002 în care se prevede că lucrările de reparații se execută de două ori pe an, de unde rezultă o garanție de 6 luni, iar în conformitate cu legea 50/1991, art. 11, pentru lucrările de reparații și întreținere curentă a drumurilor nu este necesară Autorizația de construire.

Pe cale de consecință, răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent, raportat la dispozițiile art. 134, alin. 5, din HG 395/2016, oferta acestuia fiind inacceptabilă pentru motivul că nu a explicat termenul de garanție ofertat de 6 luni, raportându-se la un normativ care nu face referire și nu reglementează termenul de garanție acordat lucrărilor executate, mai mult, contestatoarea invocând art. 11 din Legea 50/1991, care prevede că pentru lucrările de reparații și întreținere curentă a drumurilor nu este necesară Autorizația de construire. Cu toate acestea, Autoritatea susține că obiectul contractului de execuție nu sunt lucrările de reparații și întreținere curentă a drumurilor, ci lucrările de reparații în vederea refacerii infrastructurii locale afectate ca urmare a calamităților naturale produse de fenomenele hidrometeorologice în luna iunie 2020, fapt care rezultă din toate documentele procedurii.

Se arată că Comisia de evaluare a constatat că s-a oferit o justificare neconcludentă, deoarece «perioada de garanție e cea prevăzută de lege sau

cea ofertată de executant în cadrul procedurii de achiziție, care nu poate fi mai mică decât cea prevăzută de lege».

Autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost, de asemenea, considerată neconformă în baza art. 137, alin. 3, lit. a, din HG 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru că termenul de garanție acordat pentru lucrările executate este de 6 luni, mai mic decât termenul minim prevăzut de legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă afirmă că la evaluarea fiecărei oferte depuse în cadrul procedurii, trebuie să se asigure că ofertele depuse sunt conform legislației în vigoare și a solicitării din fișa de date a procedurii, drept pentru care s-a procedat la solicitarea de clarificări în acest sens, răspunsul primit de la contestatoare fiind unul neechivoc, fără a aduce deloc clarificări la întrebarea comisiei de evaluare.

În drept, autoritatea contractantă susține că potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995: „Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă, după cum urmează:

- 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B;

- 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C;

- 1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță D.

Perioada de garanție se prelungește cu perioada remedierii defectelor calitative constatate în această perioadă".

Se reține că atât în cadrul fișei de date a procedurii, cât și în caietul de sarcini, se prevede în mod fără echivoc că obiectul contractului de lucrări este refacerea infrastructurii locale afectate ca urmare a calamităților naturale produse de fenomenele hidrometeorologice în luna iunie 2020, respectiv refacerea unor drumuri și aducerea la starea lor inițială în

Totodată, autoritatea contractantă învederează că în cadrul documentației de atribuire nu este specificată categoria de importanță a drumurilor care fac obiectul reparațiilor, având în vedere obiectul contractului și rapiditatea derulării evenimentelor pentru remedierea deficiențelor apărute

la infrastructura comunei. Ori, în lipsa unei prevederi contrare, având în vedere faptul că obiectul contractului de lucrări îl reprezintă reparația de drumuri în, Autoritatea susține că se clasează lucrările cel puțin în categoria de importanță D, având în vedere faptul că sunt construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire afectează un număr redus de oameni, în baza Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997.

Ori, în lipsa unei prevederi contrare în cadrul documentației de atribuire, perioada de garanție minimă care se acordă, potrivit legii, este de minim 1 an, fapt consemnat și asumat de ceilalți doi participanți la prezenta procedură.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că, în baza Fișei de date, legislația aplicabilă prezentei proceduri este: Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare, ofertanții având obligația de a respecta prevederile acesteia. Astfel, având în vedere faptul că contestatoarea nu a solicitat clarificări autorității contractante cu privire la termenul de garanție acordat lucrării, Autoritatea apreciază că aceasta și-a asumat astfel elaborarea unei oferte inacceptabile sau neconforme.

Mai mult, autoritatea contractantă remarcă faptul că contestatoarea își întemeiază răspunsul, respectiv termenul ofertat de 6 luni, pe prevederile Normativului privind întreținerea și repararea drumurilor publice AND 554/2002, care este un normativ tehnic ce prevede modul de gestionare și întreținere a drumurilor, nu perioada pentru care se acordă garanție pentru lucrările executate. Explicațiile contestatoarei cum că lucrările de reparații se execută de două ori pe an, de unde rezultă o garanție de 6 luni, sunt în opinia Autorității, cel puțin deducții sau interpretări personale a unui normativ și nicidecum o prevedere legală de luat în calcul de către comisia de evaluare.

Se menționează că Comisia de evaluare are obligația de a evalua toate ofertele în litera și spiritul legii, ori calculele matematice, deducțiile logice și interpretările contestatoarei referitor la un act normativ, nu pot servi drept temei legal pentru evaluarea ofertelor.

Ori, Autoritatea învederează că actul normativ în discuție reglementează periodicitatea executării lucrărilor de reparații pe drumurile publice de către deținătorii acestora, și nu reglementează perioada de garanție pe care trebuie să o ofereze executanții, aspect reglementat de dispozițiile art. 7 alin. 3 din Legea nr. 10/1995.

În această speță, autoritatea contractantă subliniază faptul că contestatoarea se află într-o dublă eroare, respectiv faptul că prezentul Normativ nu reglementează termenul de garanție pe care îl ofertează executanții participanți la procedură și care asigură autoritatea contractantă de calitatea lucrărilor executate, dar și faptul că obiectul prezentei proceduri nu o reprezintă lucrările de întreținere periodice a drumurilor, ci o reprezintă lucrările accidentale de refacere a drumurilor după inundații, pentru aducerea drumurilor la starea lor tehnică inițială, lucrări care se execută în regim de primă urgență, pentru restabilirea circulației rutiere. De altfel, caracterul excepțional al lucrărilor este prezentat în repetate rânduri în cuprinsul fișei de date a procedurii, respectiv lucrări de refacere a infrastructurii locale afectate ca urmare a calamităților naturale produse de fenomenele hidrometeorologice în luna iunie 2020, urmărindu-se aducerea la starea inițială a acestora.

Pe de altă parte, Autoritatea consideră că, dacă anumite categorii de lucrări au caracter de periodicitate, în spiritul eficienței cheltuirii banului public și al proporționalității, acest fapt nu dă dreptul ofertanților de a oferi o perioadă mai mică de garanție pentru lucrările executate, având în vedere faptul că orice construcție are o clasă de importanță, în baza căreia se ofertează garanția lucrărilor, fapt care atestă calitatea lucrărilor executate,

ofertantul fiind responsabil strict pentru ceea ce a executat în baza contractului de lucrări, chiar dacă autoritatea contractantă realizează lucrări de întreținere a drumurilor de 2, 3 sau 4 ori pe an.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, formularea unei oferte se face pe riscul candidatului și mai mult, apare de neînțeles înverșunarea cu care contestatoarea se opune conformării unei dispoziții legale, singura explicație posibilă fiind lipsa asumării răspunderii pentru calitatea lucrărilor executate, respectiv oferirea unui orizont onorabil de timp pentru garantarea lucrărilor executate și remedierea defectelor apărute, din culpa sa, pe durata perioadei de garanție.

Ori, autoritatea contractantă susține că pentru lucrările de reparații și întreținere curentă a drumurilor nu este necesară Autorizația de construire, conform art. 11 din Legea 50/1991, astfel că în baza răspunsului primit la solicitarea de clarificări, acesta este un aspect străin cauzei, și, oricum, nu exclude obligația potențialilor ofertanți de a-și asuma răspunderea pentru lucrările executate și de a garanta calitatea acestora.

..... afirmă că decizia comisiei de evaluare este susținută nu numai de actele normative indicate, dar chiar și de practica CNSC-ului, motiv pentru care susținerile contestatoarei le consideră nefondate.

Astfel, într-o speță identică, în decizia din 28.02.2018, Consiliul Național al Contestațiilor reține faptul că "... Consiliul va reține de asemenea că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit care este legislația de care ofertanții trebuie să țină seama la elaborarea ofertelor, printre acestea regăsindu-se Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și că ...Consiliul reține în soluționare prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr 395/2016 potrivit cărora *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...), garanția acordată lucrării fiind un element obligatoriu de ofertat conform prevederilor întregii documentații de atribuire.*

Ori, oferta tehnică depusă de către contestatoarea SC SRL nu respectă prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, garanția acordată lucrării fiind un element obligatoriu de ofertat conform prevederilor întregii documentații de atribuire.

În ce privește critica contestatoarei care vizează faptul că durata acordării "garanției lucrărilor" nu constituie un element de diferențiere între participanții la procedură, iar atât timp cât propunerea financiară se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, oferta acesteia îndeplinește toate criteriile pentru a fi declarată admisibilă, invocând dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Durata acordării "garanției lucrărilor" nu constituie un element de diferențiere a participanților la procedură, ci este un element obligatoriu de prezentat în cadrul propunerii tehnice, așa cum s-a prevăzut în fișa de date a procedurii. Odată asumat, acesta trebuie să respecte prevederile legale în vigoare, în vederea respectării principiului proporționalității și asumării

răspunderii (art. 2, alin. 2, lit. e) și f) din Legea 98/2016). Ori, dacă propunerea financiară a contestatoarei se încadrează sau nu în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, este o informație străină autorității contractante, atât timp cât prețul ofertat de contestatoare este criptat în SEAP, oferta acesteia fiind respinsă în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

În ce privește critica referitoare la faptul că documentația de atribuire conține o necorelare cu prevederile legale în vigoare, pe care autoritatea contractantă nu a clarificat-o anterior expirării termenului legal de depunere a ofertelor, fiind culpa autorității contractante, ... arată că în cazul în care contestatoarea a considerat că autoritatea a realizat o documentație de atribuire eronată, avea posibilitatea în cadrul procedurii de a transmite o solicitare de clarificări în acest sens, o contestație împotriva documentației de atribuire fiind astfel tardivă. Mai mult, prin depunerea ofertei, Autoritatea apreciază că contestatoarea și-a însușit documentația de atribuire.

Referitor la critica care vizează faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu specifică un termen de garanție a lucrărilor, lăsând la atitudinea fiecărui ofertant posibilitatea să își prezinte termenul de garanție pe care îl acordă lucrărilor și consideră că autoritatea contractantă, prin neincluderea în caietul de sarcini a unui termen minim și maxim de garanție, nu a avut în vedere vreo normă legală aplicabilă în materie, ... precizează că în aplicarea principiului tratamentului egal și a nediscriminării, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei depuse de contestatoare cu toată răspunderea cu care a fost investită, iar o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Ori, fiecare ofertant este pe deplin responsabil pentru conținutul și forma ofertei depuse în cadrul procedurii, oferta trebuind să respecte prevederile legislației în vigoare, prevederi care reglementează un termen minim al perioadei de garanție de 1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță D, conform art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995, lege în baza căreia orice ofertant era obligat să își structureze oferta, în baza fișei de date a procedurii. Ori, dacă contestatoarea avea orice nelămurire în legătura cu documentația de atribuire, Autoritatea consideră că putea să solicite clarificări în legătura cu aceasta anterior perioadei de depunere a ofertei, lipsa acestora conducând la asumarea documentației de atribuire întocmai și depunerea ofertei în consecință. Bineînțeles că fiecare ofertant putea să își prezinte termenul de garanție pe care îl acordă lucrărilor, care putea să fie diferit sau mai mare, dar obligatoriu să respecte termenul minim reglementat de lege. Ori, prin ofertarea unui termen de garanție de 6 luni, contestatoarea a ofertat un termen mai mic decât minimum reglementat de legislația în vigoare.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că o soluție favorabilă contestatoarei obligă comisia de evaluare la încălcarea prevederilor legale, respectiv de încălcare a prevederilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind durata minimă a perioadei de garanție care se prevede în

contractele încheiate între părți, fapt consimțit cu bună știință de contestatoare, care își fundamentează punctul de vedere pe normative tehnice care reglementează obligații de întreținere a drumurilor publice de către autoritatea contractantă, și deduceri personale prin formule matematice, fără temei legal și relevanță în domeniul perioadei de garanție care se asigură pentru lucrările executate în cadrul contractelor de lucrări.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații drumuri în”, cod CPV 45233142-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 3177/07.10.2020, s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

În raportul procedurii nr. 3380/30.10.2020, s-a consemnat respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului și admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 730.912,86 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3383/30.10.2020 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2455/2020.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin.(5) și dispozițiile art. 137 alin.(3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (termenul de garanție acordat pentru lucrările executate este de 6 luni, mai mic decât termenul minim prevăzut de legislația în vigoare).

În opinia Consiliului, motivul de respingere a ofertei contestatorului nu este întemeiat, întrucât termenul minim de garanție, așa cum este invocat de autoritatea contractantă în punctul de vedere, nu este indicat în cuprinsul documentației de atribuire. Faptul că autoritatea contractantă a precizat, printre alte acte normative și Legea nr.10/1995, nu are relevanță, din moment ce atât în cuprinsul fișei de date cât și în modelul de contract pus la dispoziția ofertanților nu a precizat vreun termen minim de garanție ce trebuie oferit sau **categoria de importanță a construcției** care ar fi condus la obligativitatea aplicării dispozițiilor art.7 alin.(3) din Legea nr.10/1995.

Potrivit dispozițiilor art.6 și alin.7 din Legea nr.10/1995, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Obligațiile privind asigurarea cerințelor fundamentale prevăzute la [art. 5](#), în toate etapele prevăzute la [art. 2](#), revin*

factorilor implicați, potrivit responsabilităților fiecăruia stabilite în condițiile legii.

(2) În sensul prezentei legi, factorii implicați prevăzuți la [alin. \(1\)](#) sunt: investitorii, proprietarii, administratorii, utilizatorii, executanții, consultanții, supervizorii, cercetătorii, proiectanții, verificatorii de proiecte atestați, experții tehnici atestați, auditorii energetici pentru clădiri atestați, responsabili tehnici cu execuția autorizați, diriginții de șantier autorizați, producătorii/fabricanții de produse pentru construcții, reprezentanții legali ai acestora, importatorii, distribuitorii de produse pentru construcții, organismele de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, organismele de evaluare tehnică europeană în construcții, organismele elaboratoare de acorduri tehnice în construcții, laboratoarele de analize și încercări în construcții, universitățile tehnice și institutele de cercetare în domeniul construcțiilor și asociațiile profesionale de profil.

(3) În sensul prezentei legi, în cazurile construcțiilor finanțate din fonduri publice, inclusiv al celor finanțate în baza unor acorduri sau împrumuturi externe ori similare în care consultanța sau asistența tehnică este obligatorie în sarcina investitorului ori a beneficiarului, operatorul economic de consultanță specializat, respectiv consultantul sau supervizorul, devine factor implicat în sensul [alin. \(1\)](#) pentru etapele prevăzute în contractul de consultanță ori asistență tehnică, iar responsabilitățile aferente etapelor respective îi revin conform legii, în solidar cu proiectanții și executanții.

(4) În cazul construcțiilor finanțate din fonduri publice în care investitorul sau beneficiarul încheie contracte de asistență tehnică, consultanță ori supervizare, responsabilitatea asigurării cerințelor fundamentale pentru toate sau unele dintre etapele prevăzute la [art. 2](#) revine operatorului economic de consultanță specializat, în condițiile clauzelor contractuale și ale prevederilor art. 7 [alin. \(2\)](#).

Art. 7. - (1) În contractele care se încheie ori, după caz, în dispozițiile sau în autorizațiile ce se emit, factorii prevăzuți la articolul precedent sunt obligați să înscrie clauzele referitoare la nivelul de calitate al construcțiilor, corespunzătoare cerințelor, precum și garanțiile materiale și alte prevederi, care să conducă la realizarea acestor clauze.

(2) În contracte nu se pot înscrie niveluri și cerințe referitoare la calitate inferioare reglementărilor în vigoare, cu privire la cerințele prevăzute la [art. 5](#).

(3) Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă, după cum urmează:

- 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B;
- 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C;
- 1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță D.

Perioada de garanție se prelungește cu perioada remedierii defectelor calitative constatate în această perioadă”.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, cea care era obligată să întocmească documentația de atribuire și să indice în conținutul acesteia

toate cerințele în mod transparent era autoritatea contractantă, aceasta trebuind să specifice cel puțin categoria de importanță a drumurilor care fac obiectul reparațiilor, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat, așa cum însăși autoritatea contractantă recunoaște, precizarea categoriei de importanță fiind cea care determina perioada minimă de garanție ce trebuia oferită.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 3380/30.10.2020, în partea care privește oferta SC SRL, și a comunicărilor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 3380/30.10.2020, în partea care privește oferta SC SRL, și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.