

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2782/C9/3059**

**Data: 17.12.2021**

Prin contestația nr. 666/23.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61368/23.11.2021, depusă ..... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Amenajare spațiu de agrement zona Obor-faza proiectare (PT+DE+DTAC+verificare+ obținere avize+asistență tehnică) și execuție lucrări*, cod CPV45212200-8-*Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 89148/16.11.2021 și a adresei nr. 89150/16.11.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei sale în concordanță cu criteriile stabilite în documentația de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză, apreciind ca fiind nelegală decizia autorității contractante privind anulare procedurii de atribuire, în cauză nefiind îndeplinite cerințele art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta sa satisface toate cerințele documentației de atribuire, fiind declarată în mod eronat neconformă și inacceptabilă de către autoritatea contractantă.

Apreciază că emiterea și menținerea efectelor juridice ce decurg din adresa nr. 89150/16.11.2021 sunt contrarii normelor de drept, având în vedere următoarele:

În cadrul procedurii de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 86358/02.11.2021, clarificări cu privire la experții propuși, la care a răspuns, în termenul oferit,

transmițând documente relevante specifice, demonstrând astfel că deține personalul solicitat, astfel cum a fost prevăzut prin documentația de atribuire. Consideră că, prin clarificările aduse, a demonstrat că oferta respectă întocmai prevederile conținute în documentația de atribuire și cerințele beneficiarului și este coerentă cu natura contractului.

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 89150/16.11.2021, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

În acest sens, contestatoarea precizează că a solicitat, prin adresa nr. 648/17.11.2021, accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, la raportul procedurii de atribuire, la procesele-verbale de evaluare, precum și la toate informațiile din cadrul propunerilor tehnice, care nu au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, depuse în procedură, potrivit prevederilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Accesul a fost refuzat categoric de către autoritatea contractantă motivat de faptul că procedura nu s-a finalizat, întrucât nu s-a semnat contractul de achiziție, deși aceeași autoritate a decis deja anularea acestei proceduri.

Sunt invocate prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Se arată că a fost transmisă la data de 17.11.2021 o nouă solicitare de acces la dosarul achiziției, în urma căreia a fost invitată în data de 22.11.2021, ora 11 la sediul autorității contractante pentru a consulta dosarul achiziției; deși autoritatea este obligată să permită, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, aceasta nu a permis accesul în termenul stabilit de lege, ci cu o întârziere nejustificată, mai exact în penultima zi în care se mai putea sesiza Consiliul în vedere anulării actelor menționate anterior, prin îngădirea dreptului conferit de Legea nr. 101/2016 de a depune contestație, pe motivul lipsei unor analize minuțioase.

Autoritatea contractantă a refuzat accesul la informațiile prezentate în propunerea tehnică, precum și la răspunsurile la solicitările de clarificări ale .. SRL, întrucât această societate a depus o declarație de confidențialitate.

Față de aceste aspecte, contestatoarea consideră conduita autorității contractante ca fiind abuzivă, deoarece a considerat oferta ... integral confidențială, acceptându-i o simplă declarație, prin care aceasta susține, nemotivat, faptul că oferta sa este integral confidențială.

Deși autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea caracterului integral confidențial prin prezentarea unor dovezi în acest sens, .. SRL nu a prezentat astfel de dovezi.

De asemenea, contestatoarea apreciază că aceste aspecte viciază procedura de atribuire, fiind contrare prevederilor legale în materie, fiind incident art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aspectul accesului la documentele de interes prevăzute de art. 217 alin. (6) fiind strâns legat

de caracterul confidențial al ofertelor operatorilor economici participanți la procedură.

Referitor la motivul de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă, și anume că nominalizarea, în poziția de manager de proiect, a și, în poziția de inginer construcții civile, drumuri și poduri, a dnei .. care rezultă din cadrul răspunsului la clarificări nu poate fi luată în considerare, întrucât reprezintă o modificare a ofertei tehnice, nominalizarea acestor experți având loc după data de deschidere a ofertelor, contestatoarea consideră ca fiind neîntemeiat.

Nici considerentul că schimbarea experților ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți nu este întemeiat din moment ce schimbarea experților a survenit, ca urmare a solicitării de clarificări, pentru a îndeplini cerințele minime de calificare și nu pentru a urmări obținerea unui anumit punctaj. De altfel, oferta tehnică a fost considerată neconformă de către autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. b), deoarece experții propuși inițial nu îndeplineau cerințele educaționale din caietul de sarcini.

Schimbarea experților propuși pentru pozițiile de manager de proiect și inginer construcții civile, drumuri și poduri nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice și nu intră sub incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece în discuție sunt documente de calificare, iar scopul cerinței din documentația de atribuire era dovedirea deținerii personalului de specialitate pretins și nu a unui anume specialist.

Față de prevederile legale, principiile guvernatoare în achiziții publice și jurisprudență relevantă atât națională cât și unională, contestatoarea consideră decizia comisiei de evaluare ca fiind vădit nelegală atât sub aspectul aprecierii eronate a documentelor/clarificărilor furnizate de aceasta, cât și sub aspectul aplicării greșite a prevederilor legale ori chiar a nesocotirii acestora.

Se invocă jurisprudența europeană.

De asemenea, contestatoarea susține că decizia autorității contractante nu doar că viciază obligația sa de a asigura un caracter legal al procedurii și al deciziilor luate în evaluarea ofertelor, dar aduce atingere principiilor utilizării eficiente a fondurilor publice și al proportionalității deciziilor sancționatorii prin raportare la natura juridică și gravitatea situațiilor de fapt constatate.

Mai mult, apreciază că anularea actelor nelegale, în vederea restabilirii legalității actului de evaluare a ofertei și de verificare a explicațiilor aduse prin clarificări se impune cu forța evidenței, decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă fiind vădit nelegală, deoarece experții propuși, atât dna cât și dna experiența necesară.

Prin propunerea acestor experți în poziția de manager proiect, respectiv inginer construcții civile, drumuri și poduri nu a avut loc o modificare a ofertei tehnice, decizia de respingere sub acest aspect încălcând grav prevederile legale (atât naționale cât și unionale).

Astfel, conduita comisiei de evaluare este considerată nelegală și contrară caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, aceasta aplicând, în etapa evaluării, cerințe mai restrictive decât cele prevăzute în documentația de atribuire.

Totodată, se face trimitere la următoarele prevederi: art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, art. 63 alin (1) din Directiva nr. 24/2014, art. 47 alin. (2), art. 48 alin. (3) din Directiva nr. 2004/18, art. 162 din HG nr. 395/2016, precum și practica Consiliului.

Ori, solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă a fost îndreptățită, eroarea constatată la momentul elaborării răspunsului la clarificări fiind rezultatul interpretării alternative a unor noțiuni cu înțeles imprecis, care a lăsat loc subiectivismului. Uzitarea de către autoritatea contractantă a terminologiei improprie „Inginer construcții civile, drumuri și poduri”, a denaturat sensul cerinței privind expertii impuși și a lăsat loc interpretării subiective a cerinței.

În continuare, contestatoarea susține că nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, dar legiuitorul a reglementat posibilitatea corectării unor astfel de abateri, în opinia acesteia, dacă legislația în vigoare permite înlocuirea personalului de specialitate nominalizat, în condiții art. 162 alin. (1) din HG nr. 395/2016, chiar pe parcursul executării contractului, cu atât mai mult este permisă înlocuirea înainte de încheierea contractului a unui expert nominalizat în listă, cu un altul, care îndeplinește condițiile impuse, având calificarea și experiența necesară.

Se arată că oferta sa cuprinde un volum impresionant de informații legate de executarea viitoarelor lucrări, fiind firesc, la un asemenea volum de informații, să se strecoare erori umane, cum ar putea fi și acelea constând în informații omise, incomplete sau interpretări subiective.

Astfel, măsura descalificării ofertei sale este vădit nelegală și disproporționată.

Cerințele de calificare au drept scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic.

Contestatoarea susține că a făcut dovada că are capacitatea tehnică, profesională și organizatorică de a îndeplini contractul, angajându-se alături de personalul propus, să asigure derularea contractului în condițiile de performanță stabilite prin documentația de atribuire, decizia de eliminare a ofertei sale fiind una vădit neîntemeiată.

În final, consideră decizia autorității de anulare a procedurii în cauză ca fiind nelegală, motivele anulării fiind neîntemeiate; nu au existat încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire și nu există niciun impediment cu privire la imposibilitatea încheierii contractului, oferta sa fiind una conformă și admisibilă.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin punctul de vedere nr. 93055/26.11.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 62126/26.11.2021, autoritatea contractantă consideră solicitările contestatoarei ca fiind nefondate.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt situația de fapt și apreciază că evaluarea ofertelor depuse s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice; în mod întemeiat, comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, respingerea acesteia fiind legală, oportună și direct proporțională cu omisiunile/abaterile identificate, deoarece oferta tehnică nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire legate de experții a căror experiență este punctată în cadrul factorilor de evaluare calitativi și, totodată, prin răspunsul la solicitările transmise de către comisia de evaluare, propunând alți doi experți în locul celor declarați în ofertă, ofertanta a modificat oferta tehnică, într-un mod care poate produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Cerințele educaționale impuse celor doi experți au fost alese în deplină concordanță cu atribuțiile pe care le vor avea cei doi experți în etapa de implementare a contractului și în concordanță cu tipul serviciilor și lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție, până la data limită stabilită pentru transmiterea de solicitări de clarificări față de documentația de atribuire, înainte de depunerea ofertelor, niciun operator economic nu a solicitat clarificări față de cerințele minime impuse experților a căror experiență este punctată ca factori de evaluare calitativi, fapt care denotă că operatorii economici care au depus oferta, și-au asumat respectarea acestor cerințe.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul de derulare a procesului de evaluare a ofertelor:

Se arată că, prin adresele nr. 85358/02.11.2021, s-au transmis ofertanților solicitări de clarificări și, respectiv anexe 2 - evaluarea propunerilor tehnice, întocmite pentru fiecare dintre cei doi ofertanți, în parte, din care rezultă următoarele:

- celor două oferte li s-a aplicat un tratament egal, fapt demonstrat de numărul și caracterul solicitărilor de clarificări similare transmise operatorilor economici;
- analiza ambelor oferte tehnice s-a realizat cu minuțiozitate, iar solicitările de clarificări transmise sunt perfect îndreptățite, date fiind erorile/omisiunile/inadvertențele sesizate de către comisia de evaluare;
- solicitările de clarificări transmise, referitoare la experții propuși, au vizat atât aspecte legate de îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, cât și aspecte referitoare la documentele doveditoare ale experienței experților principali propuși, menite să clarifice modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire.

Referitor la experții principali propuși în oferta tehnică depusă de asocierea ., comisia de evaluare a formulat, prin adresa 85358/02.11.2021, următoarele solicitări de clarificări:

Referitor la experții propuși - punctați ca și factori de evaluare calitativi:

Referitor la Studiile solicitate expertului Managerul de proiect:

Prin caietul de sarcini, cap 5.4.3. *Profilul experților principali* s-au stabilit pentru expertul Manager de proiect următoarele cerințe minime:

Studiile solicitate experților cheie (domeniul studiilor absolvite): studii superioare profil tehnic în unul din domeniile de licență Inginerie civilă, specializarea drumuri și poduri sau Inginerie și management, specializarea inginerie și management în construcții (conf. HG 299/2020) *Calificarea și experiența specifică solicitate pentru experții cheie punctați ca factori de evaluare trebuie demonstrate cu documente relevante specifice. Sunt necesare diplome de absolvire studii superioare, conforme cu originalul, CV datat și semnat de expert. (...).*

*În cadrul propunerii tehnice, l-ați numit, pentru poziția de manager de proiect, pe dl. - pentru care ați transmis o serie de documente doveditoare ale cerințelor educaționale și profesionale, astfel:*

- *la pagina 62 - Adeverință absolvire Univ. Tehnică din Cluj, Fac. de Arhitectură și Urbanism, specializarea arhitectură;*

- *la pagina 61 - CV, în care, la rubrica "Educație" se specifică:(...)*

*Față de cele menționate mai sus, să clarificați următoarele:*

- *Cum îndeplinește propunerea tehnică transmisă de d-voastră cerințele caietului de sarcini, prin care se solicită pentru expertul Manager de proiect să dețină studii superioare profil tehnic în unul din domeniile de licență Inginerie civilă, specializarea drumuri și poduri sau Inginerie și management, specializarea - inginerie și management în construcții;*

- *Unde se regăsește, în cadrul oferei, diploma de absolvire aferentă expertului Manager de proiect - care să demonstreze îndeplinirea cerinței mai sus menționate.*

Referitor la proiectele similare aferente Managerului de proiect propus:

*Prin fișa de date a achiziției cap. 11.2.5 Criterii de atribuire s-a solicitat:*

*Experiența specifică în poziția de manager de proiect (EP1)*

*Descriere: Se va puncta experiența deținută în poziția de manager proiect în cadrul unor contracte similare. (...)*

*În cadrul propunerii tehnice depuse, expertul propus pentru poziția de manager de proiect este dl, pentru care ați transmis: CV, recomandări, certificate de absolvire, alte documente.*

*În cadrul CV-ului domnului Balaș, sunt menționate mai multe proiecte în care a participat, în calitate de:*

- *Business manager/sales manager al .*
- *Arhitect/Manager al .*
- *Project manager - .*

Având în vedere faptul că, din CV-ul transmis, rezultă doar funcția și atribuțiile pe care le-a avut . în cadrul companiilor mai sus menționate, și nu rezultă, în mod clar, în care dintre proiectele menționate, expertul a deținut poziția de manager de contract/proiect și, respectiv, care au fost atribuțiile pe care le-a realizat în cadrul acestor contracte, vă solicităm să transmiteți CV-ul expertului, revizuit, astfel încât, din acesta să reieșă în mod clar:

- în care dintre proiectele menționate, expertul a deținut poziția de manager de contract/proiect și, respectiv care au fost atribuțiile pe care le-a realizat în cadrul acestor contracte;

Totodată, având în vedere faptul că o parte din documentele doveditoare transmise (recomandări, contracte), se referă la proiecte care nu sunt menționate în CV, vă solicităm să clarificați:

- care dintre proiectele/contractele menționate în CV doriți să fie punctate în cadrul factorului de evaluare calitativ;

- unde se regăsesc, pentru aceste contracte (cu menționarea paginii din cadrul propunerii tehnice), documentele care susțin cele menționate în CV.

Referitor la Studiile solicitate expertului Inginer construcții civile, drumuri și poduri:

Prin caietul de sarcini, cap 5.4.3. Profilul experților principali s-au stabilit pentru expertul Inginer construcții civile, drumuri și poduri următoarele cerințe minime:

Studiile solicitate experților cheie (domeniul studiilor absolvite): studii superioare de specialitate în domeniul de licență Inginerie civilă, specializarea drumuri și poduri, conf. HG 299/2020.

Calificarea și experiența specifică solicitate pentru experții cheie punctați ca factori de evaluare trebuie demonstrate cu documente relevante specifice. Sunt necesare diplome de absolvire studii superioare, conforme cu originalul, CV datat și semnat de expert. (...).

În cadrul propunerii tehnice, l-ati numit, pentru pozitia de Inginer construcții civile, drumuri si poduri, pe dl. n - pentru care ați transmis o serie de documente doveditoare ale cerințelor educaționale și profesionale, astfel:

- la pagina 155-156 - Diploma Inginerie civilă, specializarea Construcții civile, industriale si agricole;

- la pagina 157-159 - CV, in care, la rubrica "Educație" se specifică(...):

Față de cele menționate mai sus, vă solicitam să clarificați următoarele:

- Cum îndeplinește propunerea tehnică transmisă de d-voastră cerințele caietului de sarcini, prin care se solicită pentru expertul Inginer construcții civile, drumuri și poduri să dețină studii superioare de specialitate în domeniul de licență Inginerie civilă, specializarea drumuri și poduri (conf. HG 299/2020).

Referitor la proiectele similare aferente Inginerului construcții civile, drumuri și poduri propus:

Prin fișa de date a achiziției cap. II.2.5 Criterii de atribuire s-a solicitat: *Experiența specifică în poziția de Inginer construcții civile, drumuri și poduri (EP2)*

Descriere: Se va puncta experiența deținută în poziția de Inginer construcții civile, drumuri și poduri în cadrul unor contracte similare. Prin contracte similare se înțelege - contracte constând în servicii de proiectare și/sau contracte de lucrări care au și o componentă de proiectare - pentru lucrări de construcții/ modernizări/reabilitări infrastructura spații de agrement/complexe sportive/stadioane/zona de recreere/spații de joacă/parcuri, astfel:

"Dovada privind experiența similară se va face prin prezentarea de CV a persoanei implicate în derularea contractului, în cadrul caruia vor fi specificate proiecte în care a fost membru, poziția specifică din cadrul contractului, respectiv atribuțiile pe care le-a realizat în cadrul contractului.

CV-ul va fi depus odată cu celelalte documente solicitate prin anunțul de participare și va fi însoțit de documente care să confirme cele declarate în cadrul CV-ului, ca de exemplu (și fără a se limita la): copii după contractele nominalizate în cadrul CV-ului, procese verbale de predare-primire semnate de beneficiar, recomandări de la beneficiari/contractanții principali, etc.

Nota: documentele care confirmă cele declarate în cadrul CV-ului, trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- să fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal;
- din respectivele documente să reiasă poziția și atribuțiile pe care le-a îndeplinit expertul propus în proiectele/contractele din CV, cu care se dorște demonstrarea experienței;
- din documente trebuie să reiasă, în mod clar, faptul că expertul propus a deținut poziția de inginer construcții civile, drumuri și poduri."

În cadrul propunerii tehnice depuse, expertul propus pentru poziția de Inginer construcții civile, drumuri și poduri este dl . ., pentru care ați transmis: CV, Recomandări, contracte, alte documente.

În cadrul CV-ului . menționate următoarele:

- dl . și are ca și atribuții Realizare și coordonare proiecte de rezistență și arhitectură pentru construcții civile, industriale și agricole (...), așa cum reiese de mai jos: (...)

Având în vedere faptul că, din CV-ul transmis rezultă doar funcția și atribuțiile pe care le-a avut dl . în cadrul firmei, și nu rezultă, în mod clar, în care dintre proiectele menționate, expertul a deținut poziția de Inginer construcții civile, drumuri și poduri și, respectiv, care au fost atribuțiile pe care le-a realizat în cadrul acestor contracte, vă solicităm

să transmiteți CV-ul expertului, revizuit, astfel încât, din acesta reiasă în mod clar:

- în care dintre proiectele menționate, expertul a deținut poziția de Inginer construcții civile, drumuri și poduri și, respectiv care au fost atribuțiile pe care le-a realizat în cadrul acestor contracte;

Totodată, vă solicităm să clarificați:

- care dintre proiectele/contractele menționate în CV doriți să fie punctate în cadrul factorului de evaluare calitativ;

- unde se regăsesc, pentru aceste contracte (cu menționarea paginii din cadrul propunerii tehnice), documentele care susțin cele menționate în CV.

Răspunsul la clarificări și documentele solicitate se vor transmite până în 04.11.2021 (inclusiv), în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, conform prevederilor art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016, atașat solicitării autorității contractante.

. răspuns în termen la solicitarea de clarificări, în data de 04.11.2021, transmitând prin SEAP răspunsul, semnat cu semnătură electronică extinsă, cu următoarele:

Referitor la experții propuși, vă comunicăm următoarele:

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cap. 5.4.3 nominalizăm pe dna . pentru poziția Manager proiect și vă transmitem documentele care atestă calificarea și experiența specifică solicitate pentru experții cheie punctate ca factori de evaluare, precum și dovada relației juridice cu asocierea ...L în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare.

Referitor la proiectele similare aferente Managerului Proiect, dorim să fie punctate în cadrul factorului de evaluare calitativ, următoarele proiecte/contracte menționate în CV-ul dnei ...:

- Construcție teren de sport multifuncțional cu gazon sintetic școala Șelimbar - autoritatea contractantă Comuna Șelimbar;

- Construcție teren de sport multifuncțional cu gazon sintetic școala Vestem - autoritatea contractantă Comuna Șelimbar;

- Amenajare teren Sport, Sat Mohu, la Cămin Cultural - autoritatea contractantă Comuna Șelimbar;

- Construire parc central Șelimbăr - autoritatea contractantă Comuna Șelimbar;

- Amenajare zona promenade între Mihai Viteazu și Octavian Goga intersecție cu George Coșbuc - autoritatea contractantă Comuna Șelimbar;

- Amenajare pista de biciclete Mihai Viteazu-Sopa - autoritatea contractantă Comuna Șelimbăr;

- Amenajare parc zona strada Campului —autoritatea contractanta Comuna Șelimbăr.

Din recomandarea emisă de către Comuna Șelimbăr și atașată prezentei, reiese faptul că dna ... a deținut poziția de Manager Proiect în

cadrul tuturor proiectelor de drumuri și poduri derulate cu Comuna Șelimbăr.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cap. 5.4.3 nominalizăm pe dna ... pentru poziția Inginer Construcții specializarea drumuri și poduri și vă transmitem documentele care atestă calificarea și experiența specifică solicitată pentru experții cheie punctate ca factori de evaluare, precum și dovada relației juridice cu Asocierea ... în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare.

Referitor la proiectele similare aferente Inginerului Construcții, specializarea drumuri și poduri propus, dorim să fie punctate în cadrul factorului de evaluare calitativ, următoarele proiecte/contracte menționate în CV-ul doamnei ..

- Amenajare spații verzi în zona cartierului Tineretului-autoritatea contractantă Orașul Saliște;
- Amenajare parc central-autoritatea contractantă Comuna Selimbar;
- Amenajare parc Corneliu Coposu-autoritatea contractantă Municipiul Sibiu;
- Modernizare spațiu de agrement Piața Cluj-autoritatea contractantă Municipiul Sibiu;
- Amenajare Loc de Joacă Valea Sapunului II-autoritatea contractantă Municipiul Sibiu;
- Reparații capitale Cartier Terezian-autoritatea contractantă Municipiul Sibiu;
- Teren multifuncțional în satul Bungard-autoritatea contractantă Municipiul Sibiu.

Din recomandarea emisă de către SC . și atașată prezentei, reiese în mod clar, faptul că dna . .a deținut poziția de Inginer diplomat, specializarea drumuri și poduri în cadrul proiectelor antemenționate.

Precizăm că înlocuirea personalului de specialitate nominalizat inițial în ofertă nu poate fi interpretată ca o modificare a ofertei, deoarece persoanele nominalizate în lista inițial depusă, se pot indisponibiliza din diverse motive obiective. Astfel, legislația în vigoare, respectiv dispozițiile art. 174 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, permite autorităților contractante să poată respinge un subcontractant propus de către ofertant, iar acesta din urmă îl poate înlocui, în consecință este posibil ca și o persoană să fie înlocuită.

De asemenea, legislația permite înlocuirea personalului de specialitate nominalizat", în condiții pe care le definește la art. 162 alin. 1 din HG nr. 395/2016, chiar pe parcursul executării contractului, în consecință, este permisă și înlocuirea personalului nominalizat în listă, cu un altul, care îndeplinește condițiile impuse, înainte de încheierea contractului.

Totodată, ofertantul a transmis, în cadrul răspunsului, următoarele documente:

- la pag. 23-41, documente aferente expertului manager de proiect propus prin răspunsul la clarificări - dna .

- pag 42-50, documente aferente expertului Inginer construcții civile, drumuri și poduri propus prin răspunsul la clarificări - .

Astfel, comisia de evaluare a constatat că nici documentele și informațiile transmise pentru aceștia, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, nu sunt complete și nu puteau sta la baza acordării vreunui punctaj, fără o nouă solicitare de clarificări; aceeași situație s-a constatat și în cazul celui alt ofertant, SC .

Față de informațiile transmise în cadrul ofertei tehnice depusă de contestatoare și din răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- din oferta tehnică transmisă prin SEAP reiese, în mod clar, faptul că experții cheie propuși a căror experiență trebuie punctată ca și factor de evaluare calitativ, sunt: pentru poziția de manager de proiect dl . pentru poziția de Inginer construcții civile, drumuri și poduri .n.. Pentru acești experți, ofertantul a transmis, în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP, o serie de documente doveditoare a cerințelor educaționale și, respectiv, a experienței profesionale, însă aceste documente nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini/fișa de date - privind cerințele educaționale ale celor doi experți, astfel:

Managerul de proiect propus nu îndeplinește cerințele educaționale din caietul de sarcini care prevăd: *studii superioare profil tehnic în unul din domeniile de licență inginerie civilă, specializarea drumuri și poduri, sau Inginerie și management, specializarea - inginerie și management în construcții, conf. HG 299/2020, întrucât expertul propus dl este, conform documentelor transmise Arhitect diplomat, și nu absolvent de studii tehnice (...);*

Inginerul construcții civile, drumuri și poduri propus nu îndeplinește cerințele educaționale din caietul de sarcini care prevăd: *studii superioare de specialitate în domeniul de licență Inginerie civilă, specializarea drumuri și poduri, conf. HG 299/2020, întrucât expertul propus dl Duhanes Sebastian este, conform documentelor transmise Inginer cu specializarea în Construcții civile, industriale și agricole, și nu Inginer cu specializarea în drumuri și poduri.*

Se face trimitere la anexa 4 din HG nr. 299/2020.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în urma solicitării de clarificări transmise, ofertantul a ales să nu răspundă solicitărilor referitoare la cei doi experți cheie deja propuși, nu a transmis documentele și informațiile solicitate pentru dovedirea experienței acestora și, totodată, a nominalizat, în aceste poziții, două persoane complet noi, dna ., poziția de manager de proiect, respectiv dna ., pentru poziția inginer Construcții specializarea drumuri și poduri.

Ori, faptul că ofertantul a ales ca experiența dl ., manager de proiect și, respectiv, dl ., inginer drumuri și poduri să fie punctată ca și factor de evaluare calitativ reiese, foarte clar, și din cele operate de către

operatorul economic în SEAP, potrivit capturii de ecran din cuprinsul punctului de vedere.

Totodată, din declarațiile ofertantului, din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu a declarat, nicăieri în răspunsul la clarificare, faptul că experții propuși inițial s-au indisponibilizat din diverse motive și nici nu a transmis vreo dovadă în acest sens.

S-a constatat faptul că ofertantul interpretează în mod eronat textele de lege la care face trimitere, dat fiind că art. 174 din Legea nr. 98/2016 se referă la criterii de calificare și selecție, și nu la factorii de evaluare/criteriile de atribuire și, respectiv, art. 162 alin. 1 din HG nr. 395/2016 se referă la etapa de executare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, și nu la faza de evaluare a ofertelor.

Având în vedere toate aspectele menționate anterior și, având în vedere faptul că, în prezenta procedură de atribuire, având ca și criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, experiența experților principali reprezintă un total de 15% din valoarea punctajului total, astfel:

- experiența expertului Manager de proiect este punctată cu 10% (maxim 10 puncte din total 100 puncte);
- experiența expertului Inginer construcții civile, drumuri și poduri este punctată cu 5% (maxim 5 puncte din total 100 puncte), comisia de evaluare a concluzionat faptul că modificarea experților cheie, punctați ca și factori de evaluare calitativi, propusă de către operatorul economic în cadrul răspunsului la clarificări, nu poate fi luată în considerare, deoarece reprezintă o modificare a ofertei tehnice inițiale care ar influența în mod direct punctajul total acordat ofertelor și care, astfel, ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din același act normativ.

Totodată, arată că, într-un mod similar s-a desfășurat evaluarea ofertei, singura diferență fiind aceea că, în urma solicitării de clarificări transmise cu adresa nr. 85358/02.11.2021, a solicitat schimbarea doar a managerului de proiect propus, cu un alt membru al echipei, nominalizat deja în oferta tehnică, pe o altă poziție, și nu a ambilor experți cheie propuși.

În mod similar, comisia de evaluare a considerat că nu se poate accepta această schimbare, întrucât reprezintă o modificare a ofertei tehnice.

Se arată că . a depus contestație, în termenul legal, față de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv aceea de a anula procedura de achiziție în vederea reluării acesteia, acesta a înțeles

și și-a asumat faptul că oferta sa nu a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ambii ofertanți și faptul că experții cheie propuși inițial nu îndeplinesc cerințele minime, comisia de evaluare nu a avut altă soluție legală și justă decât aceea de a respinge cele două oferte și a anula procedura de atribuire, cu intenția de a demara procedura din nou, imediat după expirarea termenului de contestare.

În susținerea sa, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016.

Astfel, se arată că, în urma sesizării erorilor/lipsurilor din oferta contestatoarei, comisia de evaluare a recurs la cea mai puțin constrângătoare măsură, și anume la transmiterea de solicitări de clarificări și doar în urma analizării răspunsurilor ofertantului, sub aspectul îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, a decis respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit motivelor expuse în procesul-verbal nr. 89055/15.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Față de afirmațiile contestatoarei, autoritatea susține că nicăieri în adresele de solicitări de clarificări transmise, comisia de evaluare nu a solicitat vreunui ofertant să numească alte persoane care să înlocuiască experții propuși în ofertele tehnice ca și Manager de proiect și/sau Inginer construcții civile, drumuri și poduri, punctați ca și factori de evaluare calitativi, cum pretinde contestatoarea.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă extrase din caietul de sarcini, unde se menționează, în mod clar care vor fi atribuțiile celor doi experți în cadrul viitorului contract.

Mai mult, în opinia autorității, contestatoarea dă dovadă de neînțelegere și greșită interpretare a prevederilor legale, în dorința de a își asigura, cu orice preț, atribuirea contractului de achiziție.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia decizia luată de autoritate nu doar că viciază obligația acesteia de a asigura un caracter legal al procedurii și al deciziilor luate în evaluarea ofertelor, dar aduce atingere principiilor utilizării eficiente a fondurilor publice și al proporționalității deciziilor sancționatorii prin raportare la natura juridică și gravitatea situațiilor de fapt constatate, autoritatea consideră contestația ca fiind absolut nefondată, în opinia sa întârziindu-se procedura de achiziție și atribuirea contractului de achiziție.

În susținere, autoritatea contractantă face trimitere la practica Consiliului în spețe similare.

În ceea ce privește confidențialitatea . de confidentialitate, prin care au prezentat informațiile care trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Astfel, în urma evaluării ambelor ofertelor tehnice, respectiv a răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificări transmise la oferta tehnică, date fiind problemele de fond identificate, care obligau la respingerea ambelor oferte, comisia de evaluare nu a mai evaluat amănunțit și nu a luat nicio decizie care, eventual, să fie comunicată ofertanților față de dovezile confidențialității ofertelor depuse de aceștia.

După anularea procedurii de achiziție, comisia de evaluare s-a considerat obligată să asigure confidențialitatea ambelor oferte, dat fiind că nu a luat o hotărâre de respingere/de neluare în considerare a dovezilor prezentate de ambii operatori economici, cu atât mai mult cu cât nu era de așteptat ca vreunul dintre operatori să aibă nevoie de informații din propunerea tehnică a celuilalt pentru exercitarea dreptului legal de a formula o eventuală contestație, deoarece ambii ofertanți au fost respinși.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la refuzul comisiei de evaluare de a permite acesteia acces neîngrădit la dosarul integral al achiziției, se invocă art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, art. 5 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 544/2001.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractanta consideră că a răspuns complet și cu celeritate solicitărilor contestatoarei, astfel că nu este de înțeles poziția acestuia, exceptând situația în care ar fi dorit, în mod special, să vizualizeze oferta operatorului economic competitor, într-un scop care rămâne ascuns autorității contractante, întrucât înaintarea de către . a unei contestații ., ar fi fost complet lipsită de interes.

În concluzie, solicită respingerea solicitărilor contestatoarei ca nefondate.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 62525/02.12.2021 și 62837/03.12.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

. în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Amenajare spațiu de agrement zona Obor - faza proiectare (PT+DE+DTAC+ verificare+ obținere avize+asistență tehnică) și execuție lucrări*, cod CPV45212200-8-*Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1089372/15.07.2021. Din informațiile anunțului de participare simplificat publicat rezultă că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este 9.889.790,87 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de primire a ofertelor a fost 10.08.2021 ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ., a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ofertanta a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207662413/1 din 25.11.2021, eliberată de CEC Bank, Unitatea Ștrand.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta sunt formulate critici împotriva deciziei de respingere a ofertei asocierii . și împotriva modului în care s-a asigurat accesul la documentele ofertei concurente, aparținând

Prin adresa nr. 89150/16.11.2021, s-au comunicat contestatoarei următoarele:

În urma analizării propunerii tehnice postata de d-voastra in SEAP, comisia de evaluare declara oferta inacceptabila si neconforma, intrucat:

1. experții propuși de către dumneavoastră, in cadrul ofertei tehnice, dl - pentru poziția de manager de proiect si, respectiv, dl.- pentru poziția de Inginer construcții civile, drumuri si poduri nu îndeplinesc cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini si, respectiv,

2. prin răspunsul la solicitările de clarificarii transmise, avand in vedere faptul ca d-voastra ați propus doi noi experți; ne-nominalizați in oferta tehnica inițiala, pentru pozițiile de manager de proiect, si respectiv, Inginer construcții civile, drumuri și poduri; ati modificat oferta tehnica inițială, intr-un mod care poate produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, astfel:

Prin caietul de sarcini, cap. 5.4.3, *Profilul experților principali*, s-a stabilit urmatoarele cerințe minime pentru expertii punctati ca si factor de evaluare calitativi:

| Tip de expert tehnic                          | Număr   | Studiile solicitate experților cheie (domeniul studiilor absolvite )                                                                                                                                                                                                                                                              | Experiența Specifica cerințe minime |
|-----------------------------------------------|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Manager de proiect                            | 1 (unu) | studii superioare profil tehnic in uiiul din domeniile de licența Inginerie civila, specializarea drumuri și poduri, sau Inginerie si management, specializarea- inginerie si management in constructii (conf. HG 299/2020 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor si al specializarilor/programelor de studii universitare) |                                     |
| Inginer construcții civile, drumuri și poduri | 1 (unu) | studii superioare de specialitate in domeniul de licența Inginerie civila, specializarea drumuri si poduri {conf. HG299/2020 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor si al specializarilor/programelor de studii universitare)                                                                                               |                                     |

*Calificarea și experiența specifica solicitate pentru experții cheie punctați ca factori de evaluare trebuie demonstrate cu documente relevante specifice. Sunt necesare diplome de absolvire studii superioare, conforme cu originalul, CV datat si semnat de expert. In cadrul CV-ului vor fi specificate proiectele/contractele in care expertul a fost membru, poziția specifica din cadrul contractului, respectiv atribuțiile pe care le-a realizat in cadrul contractului, CV-urile vor fi depuse odata cu celelalte documnte solicitate prin anunțul de participare, si vor fi însoțite de documente care sa confirme cele declarate in cadrul CV-ului, ca de exemplu (si fara a se limita la): copii dupa contractele nominalizate in cadrul CV-urilor, procese verbale de predare-primire semnale de beneficiar, recomandari de la beneficiar/contractanții principali, etc.*

Totodata, prin Caietul de Sarcini si prin Fisa de date a achiziției, *cap. II.2.5 Criterii de atribuire*, s-au solicitat următoarele:

*1. Experiența specifică în poziția de Manager de proiect (EP1):*

*"Dovada privind experiența similară se va face prin prezentarea de CV(...).*

*Nota: documentele care confirmă cele declarate în cadrul CV-ului, trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*1. Sa fie emise sau Contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal;*

*2. Din respectivele documente să reiasă poziția și atribuțiile pe care le-a îndeplinit expertul propus în Proiectele/contractele din CV, cu care se dorește, demonstrarea experienței.*

*3. Din documente trebuie să reiasă, în mod clar, faptul că expertul propus a deținut poziția de manager de*

*contract/proiect*

*2. Experiența specifică în poziția de Inginer construcții civile, drumuri și poduri (EP2):*

*..dovada privind experiența similară se va face prin prezentarea de CV (...)*

*Nota: documentele care confirmă cele declarate în cadrul CV-ului trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*1. Sa fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal;*

*2. Din respectivele documente să reiasă poziția și atribuțiile pe care le-a îndeplinit expertul propus în proiectele/contractele, din CV, cu care se dorește demonstrarea experienței.*

*3. Din documente trebuie să reiasă, în mod clar, faptul că expertul propus a deținut poziția de Inginer construcții civile, drumuri și poduri."*

*(...)*

Astfel, având în vedere educația menționată în CV-ul d-lui . (facultatea de Arhitectura), cu adresa nr. 85358/02.11.2021, comisia de evaluare v-a solicitat să clarificați următoarele:

- Cum îndeplinește propunerea tehnică transmisă cerințele caietului de sarcini, prin care se solicită pentru expertul Manager de proiect să dețină *studii superioare profil tehnic în unul din domeniile de licență Inginerie civilă, specializarea drumuri și .poduri, sau inginerie și management specializarea- inginerie și management în construcții;*

- Unde se regăsește, în cadrul ofertei, diploma de absolvire aferentă expertului Manager de proiect care să demonstreze îndeplinirea cerinței (educaționale) mai sus menționate.

Totodata, având în vedere faptul că în cadrul CV-ului domnului Balas, sunt menționate mai multe proiecte în care a participat, în calitate de:

*o Business manager / sales manager al SC Sport Play System:*

*o Arhitect/Manager al SC .*

*o Project manager- Sales / Technical / Brand manager al SC .*

și, astfel, din CV-ul transmis rezultă doar funcția și atribuțiile pe care le-a avut dl. .ihai în cadrul companiilor mai sus menționate, și nu rezultă, în mod clar, în care dintre proiectele menționate, expertul a deținut poziția de manager de contract/proiect și, respectiv, care au fost atribuțiile pe care le-a realizat în cadrul acestor contracte, cu adresa nr. 85358/02.11.2021, comisia de evaluare v-a solicitat să transmiteți CV-ul expertului, revizuit, astfel încât, din acesta să reiasă în mod clar:

în care dintre proiectele menționate, expertul a deținut poziția de manager de contract/proiect și, respectiv, care au fost atribuțiile pe care le-a realizat în cadrul acestor contracte:

și, având în vedere faptul că, o parte din documentele doveditoare transmise (recomandări, contracte), se referă la proiecte care nu sunt menționate în CV să clarifice:

- care dintre proiectele/contractele menționate în CV dorește să fie punctate în cadrul factorului de evaluare calitativ;

- unde se regăsesc, pentru aceste contracte (cu menționarea paginii din cadrul propunerii tehnice), documentele care susțin cele menționate în CV.

> expertul propus în oferta tehnică pentru poziția de Inginer construcții civile, drumuri și poduri este dl Duhanes Sebastian - pentru care ați transmis o serie de Documente doveditoare ale cerințelor educaționale și profesionale, astfel:

- la. pagina 155-156 - Diploma Inginerie civilă, specializarea Construcții, civile, industriale și agricole;

- la pagina 157-159 - CV, în care, la rubrica "Educație" se specifică: (...)

Astfel, având în vedere educația menționată în CV-ul d-lui . Construcții civile, industriale, și agricole) cu adresa nr. 85358/02.11.2021, comisia de evaluare v-a solicitat să clarificați următoarele.:

Cum îndeplinește propunerea tehnică transmisă cerințele caietului de sarcini, prin care se solicită pentru expertul inginer construcții civile, drumuri și poduri să dețină *studii superioare de specialitate în domeniul de licență Inginerie civilă, specializarea drumuri și poduri (conf HG 299/2020 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare);*

Totodata, având în vedere faptul că din cadrul CV-ului . reiese faptul că acesta deține funcția de Inginer proiectant și administrator al SC . SRL având ca și atribuții *Realizare și coordonare proiecte de rezistență și arhitectura, pentru construcții civile, industriale și agricole*, și, având în vedere faptul că, din CV-ul transmis rezultă doar funcția și atribuțiile pe care le-a avut dl. . în cadrul firmei, și nu rezultă, în mod clar, în care dintre proiectele menționate, expertul a deținut poziția de inginer construcții civile, drumuri

si poduri si, respectiv care au fost atribuțiile pe care le-a realizat in cadrul acestor contracte, cu adresa nr. 85358/02.11.2021, comisia de evaluare v-a solicitat urmatoarele:

- sa transmiteti CV-ul expertului, revizuit astfel incat, din acesta sa reiese in mod clar in care dintre proiectele mentionate, expertul a detinut poziția *de inginer construcții civile, drumuri și poduri si* respectiv care au fost atribuțiile pe care le-a realizat, in cadrul acestor contracte:
- sa clarificati care dintre proiectele/contractele menționate în CV doriți sa fie punctate in cadrul factorului de evaluare calitativ;
- să clarificați unde se regăsesc, pentru aceste contracte (cu menționarea paginii din cadrul propunerii tehnice), documentele care susțin cele menționate, in CV,

Termen limita de răspuns: 04.11.2021 (inclusiv).

(...) In cadrul răspunsului, ati precizat urmatoarele:

„ 3. Referitor la experții propuși va comunicam urmatoarele:

.3.1. In conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cap. 5.4.3 nominalizam pe doamna pentru poziția *MANAGER PROIECT* si va transmitem documentele care atesta calificarea si experiența specifica solicitate pentru experții cheie punctate ca factori, de evaluare, precum si dovada relației juridice cu Asocierea in care oferta noastra va fi declarata castigatoare.

3,2 Referitor proiectele similare aferente Managerului Proiect, dorim sa fie punctate in cadrul factorului de evaluare calitativ, urmatoarele proiecte/contracte menționate in CV-ul .:

(...)

3.3. In conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cap. 5.4.3 nominalizam pe doamna .tru pozitia inginer Constructii specializarea drumuri si poduri si va transmitem documentele care atesta calificarea si experiența specifica solicitate pentru experții cheie punctate ca factori de evaluare, precum si dovada relației juridice cu Asocierea . SRL in cazul in care oferta noastră va fi declarata castigatoare:

3.4. Referitor la proiectele similare aferente Ingerului Constructii, specializarea drumuri și poduri propus, dorim sa fie punctate in cadrul factorului de evaluare calitativ, urmatoarele proiecte/contracte menționate in CV-ul doamnei .

Precizam ca înlocuirea personalului de specialitate nominalizat inițial in oferta nu poate fi interpretata ca o modificare a ofertei, deoarece persoanele nominalizate in lista inițial depusa, se pot indisponibiliza din diverse motive obiective. Astfel, legislația in vigoare, respectiv dispozițiile art. 174 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, permite autoritatilor contractante sa poata respinge un subcontractant propus de către ofertant, iar acesta din urma il poate inlocui, in consecința este posibil ca si o persoana sa fie înlocuita.

De asemenea, legislația permite înlocuirea "personalului de specialitate nominalizat", in condiții pe care le definește la art. 162 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, chiar pe parcursul executarii contractului, in consecință, este permisă si înlocuirea personalului nominalizat in lista, cu un altul, care îndeplinește condițiile impuse, înainte de încheierea contractului."

(...)

Fata de cele prezentate anterior, comisia de evaluare a concluzionat minatoarele:

- i. din oferta tehnica: transmisa prin SEAP reiese, in mod clar, faptul ca persoana desemnata pentru poziția de manager de proiect este dl. .. iar persoana desemnata in poziția de Inger constructii civile, drumuri și poduri este dl. . doveditoare ale cerințelor educaționale a experienței profesionale;
- ii. Nominalizarea, in aceste pozitii a doamnelor . pozitia de manager de proiect, . . pentru pozitia inginer Constructii specializarea de drumuri si poduri, care rezulta din cadrul răspunsului la clarificări, nu poate fi luată în considerare, întrucât reprezintă o modificare a ofertei tehnice inițiale, nominalizarea acestor experți având loc după data de deschidere a ofertelor (acești experți nu au fost nominalizați nicăieri in cadrul ofertei tehnice transmise prin SEAP);
- iii; Având in vedere faptul ca, in prezenta procedura de atribuire, având ca si *criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate-pret* experiența experților principali reprezintă un total de 15% *din valoarea* punctajului total, astfel:
  - Experiența expertului Manager de proiect - este punctata cu 10% (maxim 10 puncte din total 100 puncte),
  - Experiența expertului Inger Inger constructii civile, drumuri și poduri - este punctata cu 5% (maxim 5 puncte din total 100 puncte), propunerea d-voastră privind schimbarea experților propuși in aceste pozitii nu poate fi luata in considerare întrucât aceasta ar reprezenta o modificare a ofertei tehnice care ar influenta in mod direct punctajul total acordat ofertelor . cărei astfel, ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

(...)

Totodața, comisia de evaluare a concluzionat si urmatoarele:

- iv. documentele transmise in oferta tehnica pentru dl. . - expertul propus pentru poziția de manager de proiect - nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini/fisa de date - privind cerințele educat ionale, astfel:

Managerul de proiect propus nu îndeplinește ceri ftele educaționale din Caietul de sarcini care prevăd: *studii superioare profil tehnic in umd din domeniile de licența Inginerie civila, specializarea drumuri si poduri, sau Inginerie si management, specializarea - ingineriei si management in constructii (conf. HG. 299/2020 privind aprobarea Nomenclatorului domniilor si al specializarilor/programelor de studii universitare);*

întrucât expertul propus — dl Balaș Mihai - este conform documentelor, transmise (CV, adeverința) Arhitect diplomat, si nu *absolvent de studii tehnice (...)*

si, respectiv,

Inginerul construcții civile, drumuri și poduri propus nu îndeplinește cerințele educaționale din Caietul de sarcini care prevăd:

*studii superioare de specialitate in domeniul de licența.Inginerie civila, specializarea drumuri si poduri (conf HG. 299/2020 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor si al specializarilor/programelor de studii universitare* întrucât expertul propus - dl . - este, conform documentelor transmise (CV, diploma, recomandari) Inginer cu specializarea in Construcții civile, industriale si agricole, si nu *Inginer cu specializarea in drumuri si poduri.*

v. in urma solicitării de clarificari transmise (detaliata mai sus), d-voastra NU ati clarificat aspectele sesizate si NU ati transmis pentru experții propuși in cadrul ofertei tehnice ca si Manager de proiect/Inginerul construcții civile de drumuri și poduri, documentele si informațiile solicitate. (...)

Față de cele comunicate în mod detaliat de autoritatea contractantă, prin raportare la criticile din contestație, se reține că susținerea contestatoarei că Nici considerentul că schimbarea experților ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți nu este întemeiat din moment ce schimbarea experților a survenit, **ca urmare a solicitării de clarificări**, pentru a îndeplini cerințele minime de calificare și nu pentru a urmări obținerea unui anumit punctaj nu poate fi primită deoarece, cum rezultă cu evidență din clarificările transmise de achizitoare, acestea au fost determinate de faptul că pentru experții propuși erau necesare lămuriri în acord cu cele solicitate prin caietul de sarcini. Autoritatea contractantă nu a dat posibilitatea ofertantei de a-și schimba experții nominalizați, ci a permis ca, pentru aceștia, să se indice exact, prin intermediul clarificărilor, modul în care se consideră că îndeplinesc cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Cerințele privind Experții principali se regăsesc în caietul de sarcini, cap. 5.4.3, inclusiv modalitatea de îndeplinire a cerințelor/documente care trebuie depuse de ofertanți și, în plus, Experiența specifică în poziția de MANAGER DE PROIECT (EP1) și Experiența specifică în poziția de Inginer construcții civile, drumuri și poduri (EP2) au fost punctate ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț".

Așadar, autoritatea contractantă era îndreptățită să solicite clarificări/informații suplimentare vizavi de cei doi experți în discuție, cu atât mai mult cu cât experiența specifică a acestora era punctată în cadrul factorilor de evaluare.

Vizavi de faptul că schimbarea experților nu poate reprezenta o modificare a propunerii tehnice și nu intră sub incidența art. 134 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, fiind vorba de documente de calificare și de necesitatea de a se face dovada deținerii personalului de specialitate, se reține că, din nou, nu pot fi considerate întemeiate afirmațiile contestatoarei, experții principali fiind solicitați ca cerințe ale caietului de sarcini și, în plus, deosebit de relevant în soluționarea speței, documentele depuse pentru dovedirea experienței similare urmau a fi avute în vedere la acordarea punctajului și, implicit, la desemnarea ofertei câștigătoare.

Nu se poate pune în discuție o eventuală măsură disproporționată luată de autoritatea contractantă în a nu accepta modificarea experților nominalizați inițial în ofertă, câtă vreme, prin luarea în considerare a noilor experți, comisia de evaluare ar fi trebuit să acorde punctaje pentru experiențe specifice ale unor experți noi, nenominalizați în oferta inițială.

Este lipsit de relevanță că experții cerințele impuse și au experiența necesară, câtă vreme, cum însăși contestatoarea a recunoscut, aceste două persoane au fost nominalizate prin răspunsul la clarificări.

În contestație, se face vorbire despre o posibilă intervenire a unor motive de indisponibilizare a personalului deținut, or, sub acest aspect, este de observat că, în cauză, nu se verifică simpla deținere a personalului necesar, ci experții amintiți sunt punctați în cadrul factorilor de evaluare, așadar, au o importanță crescută pentru achizițoare, astfel că nici cel puțin o așa numită imposibilitate de menținere în procedură a respectivilor experți nu putea fi luată în considerare.

Relevanță în privința importanței factorilor de evaluare prezintă următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 32 alin. (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și **trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali** și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau **experiența respectivului personal**.

(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.

(5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabilește factori de evaluare de natura celor prevăzuți la alin. (3), precum și criteriile de calificare în condițiile art. 179 lit. g) din Lege, aceste criterii se pot referi doar la calificarea și experiența profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAЕ, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activitățile contractului în cauză.

(6) În aplicarea art. 187 alin. (8) și (9) din Lege, în cazul contractelor de servicii având ca obiect prestații intelectuale, cum ar fi cele de consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare sau supervizare, aferente unor proiecte de complexitate ridicată, criteriul de atribuire prevăzut la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

(7) Prin ordin al președintelui ANAP se stabilesc categoriile de servicii intelectuale, în sensul alin. (6).

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

**a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;**

**b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.**

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

**a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau**

**b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.**

Se observă, așadar, un rol deosebit de important acordat factorilor de evaluare, pe baza acestora urmând a fi stabilită oferta câștigătoare, prin urmare, este firesc ca regimul de verificare a acestora să presupună o atenție sporită din partea operatorilor economici și a autorităților contractante și să nu permită abateri de natura celor propuse de contestatoare, respectiv de înlocuire, prin răspunsurile la clarificări, a experienței specifice punctate ca factor de evaluare.

În cauză, nu suntem în prezența unei situații de remediere a unei erori determinate de un volum crescut de documente care trebuiau depuse, ci de o modificare a experților pentru care se acorda punctaj în cadrul algoritmului de calcul.

Jurisprudența invocată de contestatoare nu poate fi reținută nefiind aplicabilă în speță.

De asemenea, nu suntem în situația aplicării dispozițiilor art. 162 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit căroră înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul autorității contractante, și nu reprezintă o modificare substanțială, așa cum este aceasta definită în art. 221 din Lege, decât în următoarele situații:

a) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu îndeplinește cel puțin criteriile de calificare/selecție prevăzute în cadrul documentației de atribuire;

b) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu obține cel puțin același punctaj ca personalul propus la momentul aplicării factorilor de evaluare, aceste dispoziții regăsindu-se în cadrul cap. IV *Executarea contractului* de achiziție publică/acordului-cadru, nefiind aplicabile etapei de evaluare a ofertelor. De altfel, art. 221 din Legea nr. 98/2016 care definește modificarea substanțială privește o situație de *modificare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru*, nu a ofertei în faza de evaluare a ofertelor.

Totodată, nu suntem în situația acordării posibilității înlocuirii subcontractantului potrivit art. 174 alin. (1) și (2) Autoritatea contractantă

are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv. (2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, ci a înlocuirii unor experți punctați în cadrul factorilor de evaluare stabiliți.

Se constată, față de cele de mai sus, că în mod corect a fost respinsă oferta asocierii, neputând fi acceptată, pentru motivele expuse, înlocuirea experților inițial propuși.

Vizavi de lipsa accesului la oferta concurentă se reține potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 89148/16.11.2021, că oferta a fost respinsă, astfel că ar fi lipsită de interes criticarea acestei oferte, prin urmare, contestatoarea nu justifică interesul său de a i se asigura accesul la respectiva ofertă, nefiindu-i adus vreun prejudiciu prin decizia de respingere a unei oferte cu care a fost în competiție.

Autoritatea contractantă și-a justificat măsura luată prin faptul că operatorul economic a depus o declarație de confidențialitate. Mai mult, și contestatoarea și-a declarat propunerea tehnică și financiară confidențială.

În privința accesului la dosarul cauzei în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, se reține lipsa de competență a Consiliului în soluționarea unor astfel de cereri, criticile fiind inadmisibile.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de „„, în contradictoriu cu „„, Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 21 pagini.