C.N. S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. 1676/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31074/09.08.2019, formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ....., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Computer tomograf de înaltă performanță cu 32 secțiuni reconstruite”, se solicită .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1676/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31074/09.08.2019, S.C. ..... S.R.L. critică documentația de atribuire, elaborată de către ....., în cadrul procedurii de achiziție publică antemenționată, în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ..... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 01.08.2019, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. CN..... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Conform anunțului de participare menționat anterior și documentației de atribuire, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 30.08.2019, ora 15:00.

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit, prin caietul de sarcini, o serie de parametri tehnici care nu se justifică din

punct de vedere tehnico-științific, anumiți factori de evaluare, precum și anumite prevederi contractuale și ale caietului de sarcini, care, în opinia contestatorului, îngrădesc accesul la procedura de atribuire în cauză a tuturor producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale de tipul celor care fac obiectul licitației și favorizează un singur producător, respectiv Fuji, limitând astfel accesul liber al celorlalți producători și încălcând, în mod flagrant, dispozițiile Legii nr. 98/2016, respectiv principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Astfel, Legea nr. 98/2016 stipulează, în mod clar, faptul că specificațiile tehnice nu pot fi stabilite în mod arbitrar de către autoritățile contractante, acestea trebuind să reflecte nevoile concrete ale acestora.

În acest sens, art. 3 alin. (1), lit. (rr) din Legea nr. 98/2016 prevede că *„specificaţiile tehnice reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natura tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorității contractante*".

Procedând la analiza cerințelor minime specificate în cuprinsul caietului de sarcini, contestatorul a constatat faptul că autoritatea contractantă a stabilit, în mod arbitrar, mai multe specificații tehnice care blochează accesul atât al societății sale, cât și a altor producători de renume, nefiind asigurată a concurență reală între operatorii economici, favorizând un singur producător, respectiv Fuji, cu echipamentul FCT Spedia HD.

În acest context, niciunul dintre operatorii consacrați, cu excepția Fuji, nu îndeplinește, în totalitate, parametrii tehnici adoptați de către autoritatea contractantă (de exemplu: în cazul aperturii, doar producătorul Fuji, cu modelul FCT Spedia HD îndeplinește cerința minimă de 75 cm pentru gama de 16/32 slice-uri).

Având în vedere faptul că toate specificaţiile tehnice sunt cerinţe minime obligatorii pentru toți operatorii economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire, în modul în care este conceput caietul de sarcini, toți producătorii, cu excepţia Fuji, au fost excluşi *ab initio* din procedura de atribuire pentru cel puţin o cerinţă tehnică.

În aceste condiții, este evident că autoritatea contractantă poate accepta doar echipamente care îndeplinesc absolut toate specificaţiile tehnice din caietul de sarcini, iar ofertarea de către un operator economic a oricărui alt echipament medical pentru aceste specificaţii tehnice, în afara celui fabricat de producătorul mai sus menționat, a cărui tipologie a fost impusă prin caietul de sarcini, va conduce automat la excluderea operatorilor economici din procedura de achiziţie publică.

Față de maniera specifică în care a fost elaborat caietul de sarcini, prin raportare la un singur producător de echipamente medicale, Fuji, autoritatea contractantă a distorsionat concurența între operatorii economici și, mai mult decât atât, a încălcat principiul proporționalității și pe cel al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Practic, deși S.C. ..... S.R.L. și alți operatori economici, care activează pe piaţa de profil au capacitatea de a oferta produse mult

superioare, din punct de vedere tehnologic, celui solicitat de autoritatea contractantă prin specificaţiile caietului de sarcini, au fost puși în imposibilitatea de a oferta un astfel de echipament, motivat de impunerea unor valori minime/maxime/fixe nejustificate din punct de vedere obiectiv.

În acest sens, la o simplă comparare a specificațiilor tehnice solicitate în cadrul prezentei proceduri (Broșura FCT Spedia HD) se poate constata că aceste specificații tehnice au fost preluate din fișa tehnică a echipamentului aparținând Fuji.

Cu privire la factorii de evaluare din fișa de date a achiziției, contestatorul solicită Consiliului să constate în tabelul ce va fi expus în cele ce urmează că, în mod nejustificat, trei factori de evaluare, dintr-un număr total de cinci, nu au fost corelați cu valorile minimale solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel:

Denumire factor evaluare	**Descriere**	**Pondere**
Apertura gantry: minim 72 cm	Componenta tehnică	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Pentru ofertanți care prezintă un produs cu apertura gantry <75cm- punctajul primit este 0 pct. Pentru ofertanți care prezintă un produs cu apertura gantry >75cm- punctajul primit este 10 pct.		
Numărul total de elemente detector: minim 27.000	Componenta tehnica	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Pentru ofertanți care prezintă un produs cu "Numărul total de elemente detector < 28.150 elemente"- punctajul primit este 0 pct. Pentru ofertanți care prezintă un produs cu "Numărul total de elemente detector > 28.150 elemente"- punctajul primit este 10 pct.		
Capacitate de stocare a căldurii: minim 4,0 MHU efectiv. Nu se acceptă echivalenţe.	Componenta tehnică	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Pentru ofertanți care prezintă un produs cu o "Capacitate de stocare a căldurii < 5 MHU efectiv, fără echivalenţe"- punctajul primit este 0 pct. Pentru ofertanti care prezintă un produs cu o "Capacitate de stocare a căldurii > 5 MHU efectiv, fără echivalențe"- punctajul primit este 10 pct.		

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că și în cazurile în care autoritatea contractantă ar accepta sau C.N.S.C. ar dispune modificarea parametrilor tehnici care vor fi prezentați în cele ce urmează, atât S.C. ..... S.R.L., cât și ceilalți producători consacrați de echipamente CT, cu excepția Fuji, nu pot fi desemnați câștigători, în condiții de competitivitate.

Astfel, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit ca preţul ofertei să aibă o pondere de 50% și anumiţi factori tehnici de evaluare 50%, precum și faptul că orice valoare sub valoarea minimă stabilită aduce 0 (zero) puncte și orice valoare mai mare sau egală cu valoarea stabilită arbitrar de către autoritatea contractantă este punctată cu 10 puncte, practic echipamente din game diferite (mult mai scumpe) vor concura pentru 50% din preț cu echipamentul produs de Fuji: FCT Spedia HD, fără a avea de la bun început nicio șansă.

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să refacă algoritmul de calcul și punctajul, în sensul de a schimba modalitatea de acordare a punctajului pentru fiecare factor tehnic de evaluare în parte. În cazul în care acest lucru nu este posibil din punct de vedere tehnic, în această fază a procedurii de atribuire, contestatorul solicită Consiliului să anuleze prezenta procedură de achiziție publică și să oblige ..... să refacă caietul de sarcini, în sensul de a schimba modalitatea de acordare a punctajului.

În continuarea contestației în cauză, S.C. ..... S.R.L. prezintă argumente de natură tehnică, prin care arată că specificațiile tehnice, în forma stabilită de către autoritatea contractantă, sunt caracteristici constructive care, în mod evident, diferă de la un producător la altul.

Totodată, contestatorul prezintă și solicitările sale de remediere, cu privire la specificațiile tehnice ale computerului tomograf, necesare pentru a se permite și ofertarea unor echipamente, care asigură realizarea unor performanțe similare sau chiar superioare tipului de echipament definit prin specificațiile caietului de sarcini.

Astfel, referitor la cerința din caietul de sarcini: *„**Apertura gantry: minim 72 cm***”, contestatorul solicită Consiliului să constate că o diferență de 2 cm între valoarea solicitată prin caietul de sarcini și cea pe care o are echipamentul pe care societatea sa dorește să îl oferteze, nu este de natură a influența în vreun fel capacitățile tehnice ale acestuia.

Mai mult decât atât, dacă se analizează, în detaliu, caietul de sarcini se poate constata că autoritatea contractantă solicită ca masa echipamentului să susțină o greutate de 180 kg, cu alte cuvinte, un echipament cu o deschidere a gantry-ului de 70 cm poate susține această greutate.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul mai precizează că echipamentul pe care societatea sa dorește să îl oferteze poate susține o greutate superioară celui din caietul de sarcini, chiar dacă deschiderea gantry-ului este mai mică de 2 cm.

În plus, contestatorul menționează că, în cadrul gamei de echipamente de 16/32 slice, doar un singur producător poate îndeplini cerința tehnică prezentată mai sus, respectiv Fuji.

Pe cale consecință, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică în cauză, astfel : „Apertura gantry: minim 70 cm”.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini: *„**Timp minim de rotație pentru o rotație completă de 360°: maxim 0,75 s. Nu se acceptă echivalențe**”.*

Așa cum se poate constata, diferența dintre valoarea solicitată prin caietul de sarcini și cea pe care o are echipamentul pe care S.C. ..... S.R.L. dorește să îl achiziționeze (0,75 s versus 0,8 s) nu este de natură a influența în vreun fel capacitățile tehnice ale echipamentului. Timpul de rotatie este important în cadrul investigaţiilor de tip angiografie cu substanță de contrast și determină viteza de scanare a echipamentului. Viteza de scanare este

definită ca fiind produsul dintre timpul de rotație, valoarea pitch-ului și grosimea slice-ului.

Studiindu-se caietului de sarcini și folosindu-se parametrii definiţi prin caietul de sarcini, rezultă că la o viteză de rotație de 0,75 secunde, o grosime a slice-ului de 0,625 mm și un pitch de 1,56 se poate vorbi de o viteză totală de scanare de 0,73 secunde.

Folosind acelaşi raționament pentru echipamentul pe care S.C. ..... S.R.L. dorește să îl oferteze, cu o viteză de rotație de 0.8 secunde, o grosime de slice de 0,625 mm și un pitch de 1,75 rezultă o viteză totală de scanare de 0,87 secunde, diferenţa fiind de doar 0,14 secunde, valoare care nu influențează absolut deloc calitatea imaginii achiziţionate.

Prin urmare, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, concurența, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică, astfel: ***"Timp minim pentru o rotație de 360°: maxim 0,8s. Nu se acceptă echivalențe".***

Referitor la cerința din cuprinsul caietului de sarcini: ,,***Numărul de rânduri de detectori de-a lungul axei z: minim 32***", contestatorul solicită Consiliului să constate că, așa cum este specificat în caietul de sarcini, și anume: număr de slice-uri achiziţionate 16, număr de slice-uri reconstruite 32 și o lungime efectivă a detectorului de 20 mm, un număr de 32 de rânduri de detector nu se justifică din punct de vedere tehnic.

Astfel, echipamentul pe care S.C. ..... S.R.L. dorește să îl oferteze îndeplinește toate cerințele tehnice expuse anterior, chiar dacă are un număr de 24 rânduri de detector.

Pe cale de consecință, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, concurența, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică, astfel: *„**Numărul de rânduri de detectori de-a lungul axei z: minim 24**".*

Cu privire la cerința din caietul de sarcini***: „Curent anodic maxim: minim 400 mA. Nu se acceptă echivalenţe***", contestatorul solicită Consiliului să constate că diferența de 50 mA nu este de natură a influența în vreun fel capacitatea de lucru a aparatului și nici rezoluția spațială a imaginii.

Astfel, echipamentul pe care S.C. ..... S.R.L. dorește să îl oferteze are cea mai mică geometrie din clasă, iar pentru obţinerea unei rezoluţii spaţiale superioare, nu este necesar a se folosi un curent anodic ridicat, cum ar fi cazul altor echipamente a căror geometrie este mai mare. Prin urmare, echipamentul pe care contestatorul dorește să îl oferteze are o rezoluţie izotropică de 0, 35mm, aceasta fiind cea mai mare din clasa de 16/32 slice-uri, la un curent anodic de 350 mA.

Pe cale de consecință, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, concurența, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică, astfel: *„**Curent anodic maxim: minim 350 mA. Nu se acceptă echivalenţe**".*

În ceea ce privește cerința din cuprinsul caietului de sarcini: „Capacitate de stocare a căldurii: minim 4,0 MHU efectiv. Nu se acceptă echivalenţe", contestatorul susține faptul că, capacitatea de stocare termică a anodei previne încălzirea excesivă a acesteia și evitarea supraîncălzirii tubului. Sistemul pe care S.C. ..... S.R.L. dorește să îl oferteze are cea mai

mică geometrie, astfel încât distanța de la tub la pacient este cea mai mică din toată gama de sisteme de 16 slice-uri. În acest mod, conform legii fizice, în care intensitatea fasciculului este proporţională cu pătratul distanței, la aceeaşi intensitate a curentului anodic sistemul S.C. ..... S.R.L. produce o cantitate mai mare de radiaţie și, implicit, o imagine de calitate superioară. În acest fel, sistemul are nevoie de o capacitate de răcire mai mică, îndeplinind optim toate investigaţiile clinice prin acoperirea tuturor anatomiilor și patologiilor.

În cazul în care există o supraîncălzire a tubului, sistemul nu se va opri pentru răcire, ci va ajusta, în mod automat, valorile curentului anodic și paşii de doză, astfel încât examinarea să continue cu aceeași calitate a imaginii. Sistemul pe care S.C. ..... S.R.L. doreşte să-l oferteze poate scana, fără pauză, mai multe examane de angiografie periferică la rand sau mai multe examinări complexe de tipul stadializărilor cap, torace, abdomen, pelvis cu administrare de substanță de contrast.

În, plus prin această cerinţă tehnică se restrânge participarea la procedură a unui producător important de echipamente, cum este S.C. ..... S.R.L.

Prin urmare, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, concurența, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerinţa tehnică, astfel: *„Capacitate de stocare a căldurii: minim 3.5 MHU efectiv. Nu se acceptă echivalenţe".*

Referitor la cerința din cuprinsul caietului de sarcini: „***Lungime maximă pentru o singură scanare spirală/volumetrică: minim 180 cm***", contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că sistemul pe care societatea sa dorește să îl oferteze poate să scaneze pe orizontală pe o distanță de 162 cm. Diferenţa dintre valoarea ofertată și cea solicitată prin caietul de sarcini este nesemnificativă, fiind de doar 8 cm și nu impune nicio restricție în scanarea pacienţilor, indiferent de înălțimea acestora.

În conformitate cu datele statistice de la OMS, media de înălțime a populaţiei în Romania este de 170 cm, iar un domeniu de scanare de 162 cm asigură capacitatea de efectuare a oricărui tip de investigaţie pentru orice pacient. Chiar și în cazul examinărilor extinse (angio perifieric de la crosa la pedioase sau examinări cap, torace, abdomen, pelvis) se asigură scanarea pentru orice tip de pacient, fără să fie necesara repoziționarea acestuia sau efectuarea examinării în etape diferite.

Pe cale de consecință, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, concurența, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerinţa tehnică, astfel: ***„Lungime maximă pentru o singură scanare spirală/volumetrică: minim 160 cm."***

Cu privire la cerința din cuprinsul caietului de sarcini: „Valoare minimă pitch: maxim 0,56", având în vedere diferența extrem de mică dintre cele două valori, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, concurența, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică, astfel: „Valoare minimă pitch: maxim 0,5625" sau să

confirme că un sistem cu o valoare minimă pitch de maxim 0,5625 este conform.

În ceea ce privește cerința din cuprinsul caietului de sarcini: *„**Rezoluţia spaţială la MTF 10%: minim 14,5 lp/cm**"*, contestatorul menționează că, în practică, rezoluţia spaţială înaltă este obținută, fie prin creşterea zgomotului imaginii, fie prin creşterea dozei de radiaţii, atunci când valoarea curentului în tub este crescută pentru a reduce zgomotul in imagini.

În general, rezoluţia spaţială este afectată de următorii factori: dimensiunea focarelor, stabilitatea focarelor, mărimea detectorului, frecvența de eşantionare, tehnici de supraeșantionare, tehnologiile de tip quarter detector shift sau flying/dynamic focal spot și grila de atenuare.

Dimensiunea focarelor și mărimea detectorului determină diafragma de eşantionare, care împreună cu frecvența de eşantionare determină cât de fin este eșantionat un obiect. Tehnicile de supraeșantionare sunt destinate pentru îmbunătățirea rezoluţiei spaţiale, astfel că sistemul pe care S.C. ..... S.R.L. dorește să îl oferteze permite utilizarea tehnologiei de tip "quarter-quarter detector shift", care asigură practic o creştere a densităţii de eşantionare, deci a posibilităţii de vizaulizare de obiecte cât mai mici.

Prin urmare, având în vedere, inclusiv faptul că diferenţa dintre valoarea solicitată și cea disponibilă pe sistemul pe care S.C. ..... S.R.L. dorește să îl oferteze este foarte mică, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerinţa tehnică, astfel: „Rezoluţia spaţială la MTF 10%: minim 13 lp/cm".

Referitor la cerința din cuprinsul caietului de sarcini: „Procesor: multiprocesor, minim 3,0 GHz sau echivalent", contestatorul precizează că tipul de procesor și viteza acestuia de lucru sunt optim selectaţi de către fiecare producător pentru a rula toate aplicaţiile software instalate și pentru a obţine viteza de reconstrucţie a imaginilor specifica sistemului, care, în cazul S.C. ..... S.R.L. este net superioară specificaţiei tehnice solicitate prin caietul de sarcini: "Viteza reconstrucţie imagini: minim 10 imagini/s", în sensul că sistemul care urmează a fi ofertat atinge o valoare de 22 imagini reconstruite pe secundă, asigurând astfel o funcţionare fără timpi de aşteptare, care să afecteze fluxul de lucru.

Conform susținerilor contestatorului, computerul de achiziție, reconstrucție și vizualizare nu poate fi configurat ca un PC independent, ci are valori specifice, pentru care producătorul primește o marcă CE.

Tipul de procesor cu care este echipat sistemul pe care S.C. ..... S.R.L. intenţioneze să-l oferteze este "Dual Quad Core" (8 nuclee față de 4 nuclee, cum este specificat în caietul de sarcini), cu performanțe superioare față de cele ale procesorului specificat în caietul de sarcini, la o viteză de lucru de 1,8 GHz.

Pe cale de consecință, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, concurența, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică, astfel: *„**Procesor: multiprocesor, minim 1,8 GHz sau echivalent"***.

Cu privire la cerința din cuprinsul caietului de sarcini: *„**Minim 1 monitor LCD, color, mărime a ecranului: minim 24 inch***", contestatorul susține că societatea sa proiectează softul de reconstrucţie și postprocesare

să ruleze pe Linux, ceea ce înseamnă că ferestrele au comportament adecvat pe tipul de monitor pentru care a fost construit.

Astfel, dacă se atașează stației de achiziţie un monitor de 24 inch, în locul celor de 19 inch pentru care a fost proiectat, va rămâne o zona neagră nefolosită de 4 inch, ceea ce nu este în folosul medicului sau oricărui utilizator.

Computerul de achiziţie, reconstrucţie și vizualizare nu poate fi configurat ca un PC independent, ci are valori specifice pentru care producătorul primeşte o marcă CE.

Prin urmare, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, concurența, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică, astfel: ***„Minim 1 monitor LCD, color, mărime a ecranului: minim 24" sau 2 monitoare de minim 19".***

În ceea ce privește cerința din cuprinsul caietului de sarcini: „Reducerea dozei utilizând algoritmul de reconstrucţie iterativă ofertat cu min. 50%, certificată de un organism internaţional", contestatorul solicită Consiliului să constate că diferența de 10% dintre valoarea solicitată prin caietul de sarcini și cea pe care sistemul pe care dorește să-l oferteze S.C. ..... S.R.L. o are este nesemnificativă din punct de vedere clinic.

Astfel, la un simpu calcul folosind parametrii din caietul de sarcini pentru o scanare de cap rezultă o doză totala de 2000 mGy, iar cu o reducere de 50% rezultă o doză totală de 1000 mGy.

Folosind acelaşi rationament cu parametrii echipamentului pe care S.C. ..... S.R.L. dorește să îl oferteze, acesta ar reduce la 50% o doză totală de 1600 mGy, iar cu o reducere de 40% rezultă o doză totală de 900 mGy, cu păstrarea aceleiaşi rezoluţii spaţiale, deci nesemnificativă din punct de vedere clinic.

Pe cale de consecință, pentru a nu îngrădi, în mod artificial, concurența, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică, astfel: ***„Reducerea dozei utilizând algoritmul de reconstrucţie iterativă ofertat cu min. 50%, certificată de un organism internaţional".***

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să oblige ..... să modifice cerințele tehnice și factorii de evaluare, în sensul celor precizate mai sus, fapt care are permite atât accesul, în condiții de competitivitate, la prezenta procedură de achiziție publică și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză, dacă modificările menționate nu pot fi făcute în această etapă a procedurii.

Referitor la capitolul 3.1.5.5 ”Piese de schimb şi materiale consumabile pentru activităţile din programul de mentenanţă corectivă *după expirarea garanţiei” din caietul de sarcini, potrivit căruia: „Contractantul trebuie să fie în măsură să asigure piese de schimb şi orice alte materiale consumabile pentru o perioada de minim 120 de luni după expirarea perioadei de garanţie*", având în vedere că *„Perioada de garanție începe de la data punerii în funcțiune a aparatului (...)”* (capitolul 3.1.3 – „Garanție” din caietul de

sarcini), contestatorul solicită Consiliului să agreeze că producătorul poate asigura suport tehnic (inclusiv piese de schimb) pentru maximum 8 ani în perioada de post garanţie, în baza unui contract de service, atâta timp cât suportul tehnic nu presupune înlocuire de piese/subansamble ale echipamentului computer tomograf.

Producătorii de astfel de echipamente pot asigura, în general, piese de schimb pe o perioadă de 10 ani de la data livrării (a se vedea în acest sens și specificaţia: *„Producătorul trebuie să asigure disponibilitatea pieselor de schimb, cel puţin 10 ani de la data livrării. Se va anexa o declaraţieîin acest sens",* de la capitolul 3.4.1.2 – „Specificaţiile tehnice minimale pentru fiecare produs".

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să oblige autoritatea contractantă să modifice cerințele referitoare la suportul tehnic în perioada de post garanție, de la capitolul 3.1.5.5 – „Piese de schimb şi materiale consumabile pentru activităţile din programul de mentenanţă corectivă după expirarea garanţiei", astfel: „Contractantul trebuie să fie în măsură să asigure piese de schimb şi orice alte materiale consumabile pentru o perioadă de minim 120 de luni de la instalare." sau „Contractantul trebuie să fie în măsură să asigure piese de schimb şl orice alte materiale consumabile pentru o perioadă de minim 96 de luni după expirarea perioadei de garanţie."

Concluzionând, contestatorul arată că specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă au un caracter nelegal și abuziv, afectând, în mod vădit, concurența.

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. subliniază că au fost încălcate dispozițiile art. 49, art. 50 alin. (1) și alin.(2), art. 155 alin. (1), alin. (2) și alin. (6), art. 156 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă și decizia C.N.S.C. nr. ...../C.../..... din data de 19.04.2016, pronunțată într-o speță similară.

În ceea ce privește prejudicierea intereselor sale, S.C. ..... S.R.L. afirmă că demersul în cauză este justificat de faptul că desfășurarea prezentei proceduri de achiziție publică de către ....., prin impunerea de condiții abuzive, care ar excede uzanțelor normale pentru astfel de aparate, afectează validitatea procedurii și prejudiciază, în mod grav, concurența.

Cu privire la necesitatea adoptării unor măsuri de remediere, contestatorul arată că, prin caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a stabilit cerințe nejustificate cu privire la anumite specificații tehnice, esențiale pentru definirea unui computer.

În susținerea acestor afirmații, S.C. ..... S.R.L. invocă și prevederile art. 3, lit. rr) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, din analiza cărora rezultă următoarele:

- Specificațiile tehnice pentru un produs trebuie astfel stabilite pentru ca, în mod obiectiv, să justifice necesitatea achiziționării echipamentului cu o anumită configurație de către autoritatea contractantă; iar

- Această configurație stabilită de către autoritatea contractantă trebuie să asigure participarea, în mod egal, a mai multor producători la procedură, asigurându-se concurența efectivă, că nu există discriminare și obstacole nejustificate care să restrângă concurența și/sau să favorizeze un anumit producător.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună următoarele: admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, în sensul înlocuirii mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate, modificarea factorilor de evaluare, precum și a unor cerințe din caietul de sarcini, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile care guvernează materia achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației și, în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire și reluarea procedurii de atribuire în cauză, dacă va fi cazul.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 și următoarele, coroborat cu art. 4 alin. (1) și alin. (2), art. 8, art. 22, art. 23, art. 26 alin. (2), litera c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, pe cele ale art. 55 din H.G. nr. 395/2016, pe cele ale art. 3, lit. rr) și art. 155 alin. (6) din legea nr. 98/2016, precum și celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante ..... nr. 13460/13.08.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31490/13.08.2019, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a elaborat caietul de sarcini luând în considerare necesitățile obiective ale investigațiilor CT cu realitățile acestui tip de diagnostic din zilele noastre, ținând cont, totodată, de conformitatea cu legislația în vigoare privind achizițiile publice și încadrarea într-un buget relativ restrâns.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a elaborat un caiet de sarcini bazat pe criterii tehnico-economice, cu specificații tehnice care să concorde cu necesitățile clinice de diagnostic, dând posibilitatea participării atât echipamentelor perfomante, dar și celor cu caracteristici minime, primele dintre acestea din urmă cumulând puncte tehnice, care participă la evaluarea punctajului final.

Cu privire la cei trei factori de evaluare menționați de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, referitor la „Apertura Gantry: minim 72 cm”, autoritatea contractantă menționează că deține, în cadrul spitalului, echipamente CT cu deschidere de 70 cm, însă la pacienţii cu dimensiuni mari, pacienţii mai greu cooperanţi (ex. bătrâni), anumite poziţionări, cazuri de claustrofobie, pediatrie, examinările sunt adesea dificile sau imposibile. Deoarece există echipamente care prezintă Gantry - uri cu deschidere de 72 cm şi 75 cm, ... a optat pentru specificaţia standard de 72 cm, iar cea performantă punctată cu 10 puncte.

Punctajul a fost elaborat pe bază de prag, acesta fiind delimitat la 75 cm. Pentru a lărgi posibilităţile de participare, autoritatea contractantă modifică tabelul, după cum urmează:

Caracteristica	0 puncte	10 puncte
Apertura Gantry: minim 70 cm	< 75 cm	>75 cm

Cu privire la factorul de evaluare – **„Numărul total de elemente detector: minim 27.000”**, autoritatea contractantă susține că numărul de elemente la detector este determinant în calitatea imaginii, mai precis în rezoluția acesteia, cu cât valoarea este mai mare, cu atât se reduce riscul diagnosticului fals negativ (situație în care leziunea nu poate fi decelată, iar pacientul este declarat sănătos). Specificaţia este corelată cu cea despre rezoluţia spaţială (solicitată la 14,5 lp/cm - perechi de linii/cm). Cu cât vor fi mai multe elemente, cu atât sistemul va putea face diferenţierea mai bine între fiecare unitate de imagine (pixeli mai denşi). S-a optat pentru valoarea de prag de 28.150 elemente, care este o valoare care depăşeşte cu 4 - 5% specificaţia standard, suficientă în opinia autorității contractante pentru a delimita un echipament mai performant.

De altfel, S.C. ..... S.R.L. nu solicită un număr mai mic de detectori, ci reducerea rezoluţiei la 13 lp/cm, reducere care ar implica o diferenţă de peste 10% faţă de 14,5 lp/cm, așa cum s-a solicitat.

Cerinţa rămâne neschimbată.

În ceea ce privește factorul de evaluare – **„Capacitatea de stocare a căldurii: minimum 4,0 MHU efectiv. Nu se acceptă echivalențe”,** autoritatea contractantă afirmă că, capacitatea de stocare a căldurii are legătură cu transferul termic al sursei de radiații, de aici capabilitatea sistemului de a funcționa la regimuri cu fluxuri mari de pacienți, pacienți de mari dimensiuni și de a avea o rezervă termică pentru a nu încetini procesul de lucru în serviciul de radiologie UPU şi de a reduce riscul defectării mai rapide a tubului şi implicit necesitatea înlocuirii mai dese a acestuia. Fabricanţii renumiţi de sisteme CT prezintă tuburi începând de la 3,5 MHU şi ajungând la peste 6-7-8 MHU şi mai mult. Uneori producătorii menţionează o echivalare a caracteristicii în anumite situaţii, valoarea reală fiind în aceste cazuri mai mică, de aici nevoia de a solicita valoarea efectivă şi nu echivalenţe.

Nici în acest caz nu se poate folosi o corelare proporţională, fiind valori „consacrate" 3,5, 4,5 MHU, etc. S-a optat pentru 5,0 MHU ca valoare de prag pentru ca sistemul să nu încetinească semnificativ la fluxul mare de pacienţi,

mai ales că acesta poate varia, atunci când trebuie diagnosticaţi rapid mai mulţi pacienţi.

Cerinţa rămâne neschimbată.

Tabelul factorilor de evaluare modificat este următorul:

Caracteristica	0 puncte	10 puncte
Apertura Gantry: minim 70 cm	< 75 cm	>75 cm
Numărul total de elemente detector: minim 27.000	< 28.150 elemente	> 28.150 elemente
Putere nominală maximă: minim 50 kW. Nu se acceptă echivalenţe	< 51 kW, fară echivalente	>51 kW fară echivalenţe
Capacitate de stocare a căldurii: minim 4,0 MHU efectiv. Nu se acceptă echivalenţe.	< 5 MHU efectiv, fără echivalente	> 5 MHU efectiv, fară echivalenţe
Cel puţin 4 licenţe software cu aceeaşi interfaţă de lucru de la achiziţie, care să permită accesul concurent de pe 4 staţii de postprocesare din diferite locaţii din departamentul de imagistică	< 5 licenţe software	> 5 licenţe software

Cu privire la argumentele tehnice ale S.C. ..... S.R.L. vizând specificațiile tehnice, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Apertura Gantry: minim 75 cm", autoritatea contractantă reiterează faptul că este necesar un Gantry care să ofere o deschidere cât mai mare (pacienți mari, pacienți greu cooperanți, pediatrie, etc), inclusiv lipsa unui sistem cu Gantry mai mare decât 70 cm în cadrul SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia în cadrul gamei de 16/32 slice doar sistemul Fuji FCT Speedia HD ar corespunde cu apertura Gantry min. 72 cm, autoritatea contractantă subliniază faptul că broșura anexată relevă faptul că acest echipament are 64 slice (standard) și 128 slice (opțional), rezultând o contradicție cu afirmațiile contestatorului.

Dacă se va consulta site-ul www.itnonline.com se va constata că există mai multe echipamente cu apertura Gantry de cel puțin 72 cm.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă modifică specificația tehnică, după cum urmează: **„Apertura Gantry: minim 70 cm".**

Cu privire la cerința din cuprinsul caietului de sarcini*: **„Timp minim de rotaţie pentru o rotaţie completă 360°: maxim 0,75 s. Nu se acceptă echivalenţe"***, autoritatea contractantă reiterează faptul că viteza examinării este importantă în serviciul de radiologie UPU.

Conform susținerilor autorității contractante, exemplul menționat de către S.C. ..... S.R.L. prezintă o diferență de 0,14 secunde între sistemul pe care acesta dorește să îl ofere și cel solicitat în caietul de sarcini. Numai că această diferenţă se referă la o singură revoluţie (rotaţie a Gantry - ului în regim spiral). Într-o examinare de urgenţă se poate ajunge la 80 de revoluţii şi peste. Durata scanării ar fi în acest caz 80 revoluţii x 0,8 secunde = 64 de secunde. Sistemul solicitat cu 0,75s/rotaţie are, aşa cum afirmă S.C. ..... S.R.L., la fiecare rotaţie/revoluţie un avans de 0,14 secunde, aceasta înseamnă că pe o examinare de urgenţă diferenţa devine 80 x 0,14 = 11,2 secunde. Dacă însă, sunt 5 cazuri de cod roşu (accidente, catastrofe naturale)

la uşa serviciului CT, diferenţa devine 11,2 x 5 = 56 secunde, adică o examinare în minus, adică un pacient nescanat.

În opinia autorității contractante, diferenţa de 0,14 secunde într- adevăr nu are legătură cu calitatea imaginii, ci cu viteza examinării.

Cerinţa rămâne neschimbată.

Referitor la cerința din caietul de sarcini: ***„Numărul de rânduri de detectori de-a lungul axei z: minim 32"***, autoritatea contractantă reiterează faptul că rezoluția pe imagine este un alt factor foarte important în calitatea diagnosticului. Numărul de rânduri de detectori, chiar dacă numărul slice - urilor este mai mic (16 faţă de 32) are influenţă majoră în rezoluţia pe imagine.

Se acceptă şi un sistem cu 24 rânduri de detectori de-a lungul axei z, cu condiţia asigurării unei rezoluţii spaţiale la MTF 10% de minim 14,5 lp/cm.

În ceea ce privește cerința din cuprinsul caietului de sarcini: ***„Curent anodic maxim: minim 400mA. Nu se acceptă echivalenţe”*,** autoritatea contractantă precizează că o geometrie de radiație (distanța sursă-detector) mai mică implică, de fapt, o apertură a Gantry - ului mai mică şi de aici, o limitare a dezideratului pentru varietatea pacienţilor.

Se acceptă, totuşi, şi un sistem cu curent anodic maxim de 350 mA, fără echivalenţe.

Cu privire la cerința din cuprinsul caietului de sarcini*: „Capacitate de stocare a căldurii: minim 4,0 MHU efectiv. Nu se acceptă echivalenţe"*, autoritatea contractantă reiterează faptul că geometria de radiație mai mică implică un Gantry cu apertură mai mică, de aici rezultând o adresabilitate şi un flux de lucru mai mici. De altfel, așa cum s-a menționat mai sus, producătorii de sisteme CT pot prezenta în configuraţii tuburi mult mai performante.

Cerinţa rămâne neschimbată.

Referitor la cerința din cuprinsul caietului de sarcini: ***„Lungime maximă pentru o singură scanare spirală/volumetrică: minim 180 cm",*** autoritatea contractantă menționează că lungimea maximă a scanării pentru spiral/volumetric trebuie să corespundă cu domeniul maxim de scanare a mesei pacient.

Cerinţa devine: **„Lungime maximă pentru o singură scanare/volumetrică: minim 150 cm”.**

Cu privire la cerința din caietul de sarcini: **„Valoare minimă pitch: maxim 0,56"**, autoritatea contractantă arată că **se acceptă şi un sistem cu valoare minimă de maxim 0,5625.**

În ceea ce privește cerința din cuprinsul caietului de sarcini: ***„Rezoluţia spaţială la MTF 10%: minim 14,5 lp/cm"*,** autoritatea contractantă reiterează faptul că, implicit rezoluția spațială reprezintă un element determinant în stabilirea diagnosticului CT. Toţi fabricanţii de renume au în portofoliu valori mari ale rezoluţiei spaţiale. Reducerea de la 14,5 lp/cm la 13 lp/cm înseamnă o scădere cu peste 10% la această referinţă (MTF 10%), ceea ce ar influenţa în mod negativ diagnosticul.

Cerinţa rămâne neschimbată.

Referitor la cerința din cuprinsul caietului de sarcini: ***„Procesor: multiprocesor, minim 3,0 GHz sau echivalent".***

Se acceptă şi un sistem cu procesor "Dual Quad Core" la o viteză de lucru de 1,8GHz.

Cu privire la cerința din cuprinsul caietului de sarcini: **„Minim 1 monitor LCD, color, mărime a ecranului: minim 24 inch".**

Se acceptă şi un sistem cu 2 monitoare de minim 19".

În ceea ce privește cerința din cuprinsul caietului de sarcini: ***„Reducerea dozei utilizând algoritmul de reconstrucţie iterativă ofertat cu min. 50%, certificată de un organism internaţional".***

Se acceptă şi un sistem cu „Reducerea dozei utilizând algoritmul de reconstrucţie iterativă ofertat cu min. 50%, certificată de un organism internaţional.

Referitor la cerința din cuprinsul caietului de sarcini: ***„Contractantul trebuie să fie în măsură să asigure piese de schimb și orice alte materiale consumabile pentru o perioadă de minim 120 luni după expirarea perioadei de garanție".***

Cerința devine: **„Contractantul trebuie să fie în măsură să asigure piese de schimb și orice alte materiale consumabile pentru o perioadă de minim 120 luni de la instalare și punere în funcțiune".**

Alăturat punctului de vedere, SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ …… a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Computer tomograf de înaltă performanță cu 32 secțiuni reconstruite", prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. CN...../01.08.2019.

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de 924.369 lei, fără T.V.A.

Deoarece Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei nr. 1676/05.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31074/09.08.2019, formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin Încheierea nr. ...../C...../..... in data de 13.08.2019, prin prezenta urmează a fi soluţionate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire, contestatorul apreciind că autoritatea contractantă a stabilit, prin caietul de sarcini, o serie de parametri tehnici care nu se justifică din punct de vedere tehnico-științific, anumiți factori de evaluare, precum și anumite prevederi contractuale și ale caietului de sarcini, care, în opinia acestuia, îngrădesc accesul la procedura

de atribuire în cauză a tuturor producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale de tipul celor care fac obiectul licitației și favorizează un singur producător, respectiv Fuji.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, prin raportare la documentația de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor formulate de S.C. ..... S.R.L.

Această apreciere a Consiliului este susținută și de autoritatea contractantă, care, prin adresa nr. 13460/13.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31490/13.08.2019, a transmis punctul de vedere formulat în legătură cu contestația în analiză, prin care a achiesat la majoritatea solicitărilor autoarei contestației de a modifica documentația de atribuire.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că modificările documentației de atribuire, așa cum acestea au fost evidențiate în adresa nr. 31490/13.08.2019, nu au fost aduse la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, astfel că se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP modificările aduse prin punctul de vedere la contestație.

Având în vedere că autoritatea contractantă a achiesat la o parte dintre solicitările de modificare a prevederilor documentației de atribuire formulate de către S.C. ..... S.R.L., analiza Consiliului va privi doar solicitările rămase încă în litigiu, astfel cum au fost menționate în contestația formulată.

Astfel, în ceea ce privește criticile referitoare la factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, în referire la algoritmul de calcul și ponderea acestora, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a indicat că va aplica criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate – preț”* și a stability 5 factori de evaluare, astfel:

- prețul ofertei – cu o pondere de 50%;
- Apertura gantry: minim 72 cm – pondere 10%;
- Numărul total de elemente detector: minim 27.000 – pondere 10%;
- putere nominal maximă: minim 50KW – pondere 10%;
- capacitatea de stocare a căldurii – minim 4,0 MHU efectiv – pondere 10%;
- cel puțin 4 licențe software cu aceeași interfață de lucru de la achiziție, care să permită accesul concurent de pe 4 stații de postprocesare din diferite locații din departamentul de imagistică – pondere 10%.

În ceea ce privește algoritmul de calcul, se reține că autoritatea contractantă a procedat la stabilirea acestuia proporțional pentru componenta financiară și pe bază de prag pentru componenta tehnică.

În soluționare, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi legale:

- Art. 187 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Factorii de evaluare prevăzuţi la alin. (4) pot viza, printre altele: a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice şi funcţionale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toţi utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu şi inovatoare şi comercializarea şi condiţiile acesteia”*;
- art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 conform cărora *„Factorii de evaluare prevăzuţi la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul*

contractului de achiziţie publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi în orice stadiu al ciclului lor de viaţă (...)",;

- Art. 190 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 care dispun că *„(1) Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziţiei ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepţia cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului preţului cel mai scăzut.*

(2) Ponderile relative prevăzute la alin. (1) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile legale aplicabile în etapa de stabilire a regulilor de departajare a ofertelor, așa cum se regăsesc la art. 187 și următoarele din Legea nr. 98/2016, în acest sens ne fiind relevante susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. 31074/09.08.2019 potivit cărora *„având în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit ca preţul ofertei să aibă o pondere de 50% și anumiţi factori tehnici de evaluare 50%, precum și faptul că orice valoare sub valoarea minimă stabilită aduce 0 (zero) puncte și orice valoare mai mare sau egală cu valoarea stabilită arbitrar de către autoritatea contractantă este punctată cu 10 puncte, practic echipamente din game diferite (mult mai scumpe) vor concura pentru 50% din preț cu echipamentul produs de Fuji: FCT Spedia HD, fără a avea de la bun început nicio șansă*", întrucât este avut în vedere faptul că, la stabilirea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a dat posibilitatea participării la prezenta procedură de atribuire atât a operatorilor economici care comercializează echipamente performante, dar și celor ce îndeplinesc cerințele minime, în condițiile în care toți factorii de evaluare stabiliți pentru componenta tehnică reprezintă specificații tehnice prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini.

Este avut în vedere faptul că scopul organizării prezentei proceduri de atribuire este achiziționarea unui *„Computer tomograf de înaltă performanță cu 32 secțiuni reconstruite*" care să corespundă necesității autorității contractante astfel cum a fost descrisă prin caietul de sarcini, și nu comercializarea echipamentelor din portofoliul operatorului economic care a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Astfel, Consiliul constată că prin acordarea a 10 puncte în cazul ofertării unor caracteristici tehnice superioare celor prevăzute în caietul de sarcini pentru specificațiile stabilite ca factori de evaluare, se asigură o concurență reală între operatorii economici, în condițiile în care factorii de evaluare sunt însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării algoritmului de calcul, conform prevederilor art. 189 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat suficiente argumente din care să reiasă autoritatea contractantă a

utilizat factori de evaluare care să limiteze participarea la prezenta procedură de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere că S.C. ..... S.R.L. nu a indicat, în mod concret, prevederile legale pretins a fi încălcate de autoritatea contractantă, care afectează prezenta procedură de atribuire în măsura în care se impune anularea acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care procedează la respingerea acestora.

În ceea ce privește analiza criticilor referitoare la unele specificații tehnice, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*", rezultând, în mod evident, că în caietul de sarcini sunt cuprinse informații de ordin tehnic, aferente produselor care urmează a fi achiziționate şi care corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante.

Acest raționamentul este susținut și de dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale", care trebuie să fie precis descrise încât să permită ofertanților să depună o ofertă care să acopere nevoile autorității contractante.

Raportat la acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la criticile referitoare la cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „Timp minim de rotație pentru o rotație completă de 360°: maxim 0,75 s. Nu se acceptă echivalențe", cu privire la care contestatoarea solicită modificarea cerinței astfel „Timp minim de rotație pe 360°: maxim 0,8 sec", Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 31490/13.08.2019, potrivit cărora „exemplul menționat de către S.C. ..... S.R.L. prezintă o diferență de 0,14 secunde între sistemul pe care acesta dorește să îl ofere și cel solicitat în caietul de sarcini. Numai că această diferenţă se referă la o singură revoluţie (rotaţie a Gantry - ului în regim spiral). Într-o examinare de urgenţă se poate ajunge la 80 de revoluţii şi peste. Durata scanării ar fi în acest caz 80 revoluţii x 0,8 secunde = 64 de secunde. Sistemul solicitat cu 0,75s/rotaţie are, aşa cum afirmă S.C. ..... S.R.L., la fiecare rotaţie/revoluţie un avans de 0,14 secunde, aceasta înseamnă că pe o examinare de urgenţă diferenţa devine 80 x 0,14 = 11,2 secunde. Dacă însă, sunt 5 cazuri de cod roşu (accidente, catastrofe naturale) la uşa serviciului CT, diferenţa devine 11,2 x 5 = 56 secunde, adică o examinare în minus, adică un pacient nescanat", considerând că nu se impune modificarea acestei cerințe.

Prin urmare, Consiliul constată că specificația tehnică criticată a fost stabilită în funcție de necesitățile autorității contractante iar criticile contestatorului se bazează în mod exclusiv pe specificațiile tehnice ale echipamentului pe care acesta poate să-l furnizeze, nedovedind caracterul restrictiv al acestei cerințe.

În fapt, S.C. ..... S.R.L. încearcă, prin criticarea acestei specificații tehnice, să determine autoritatea contractantă să achiziționeze un produs cu o specificație diferită decât cea stabilită în funcție de necesitățile sale.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la cerința ca *Timpul minim de rotație pentru o rotație completă de 360° să fie de maxim 0,75 s.*

Referitor la cerința prin care s-a solicitat „Capacitate de stocare a căldurii: minim 4,0 MHU efectiv. Nu se acceptă echivalenţe", se reține că S.C. ..... S.R.L. solicită modificarea acesteia prin impunerea unei capacități de stocare a căldurii de minim 3,5 MHU efectiv.

Se reține că în cuprinsul contestației se precizează doar avantajele soluției tehnice ofertate de contestator, fără a fi făcute precizări cu privire la eventuala restrângere a concurenței prin cerința în discuție.

Consiliul constată că, și în acest caz, contestatorul s-a limitat să solicite obligarea autorității contractante să accepte caracteristicile echipamentului pe care intenționează să îl oferteze și care are caracteristici inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini, fără să producă niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul restrictiv al cerinței în cauză.

În aceste condiții, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile ce vizează această cerință, motiv pentru care le respinge în consecință.

În ceea ce privește criticile referitoare la prevederea din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „Rezoluţia spaţială la MTF 10%: minim 14,5 lp/cm", contestatorul propunând modificarea acesteia prin impunerea unei rezoluții spațiale la MTF 10% de minim 13 lp/cm întrucât diferența dintre valoarea solicitată și cea disponibilă pe sistemul pe care S.C. ..... S.R.L. dorește să îl oferteze este foarte mică, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 31490/13.08.2019 potrivit cărora „rezoluția spațială reprezintă un element determinant în stabilirea diagnosticului CT. Toţi fabricanţii de renume au în portofoliu valori mari ale rezoluţiei spaţiale. Reducerea de la 14,5 lp/cm la 13 lp/cm înseamnă o scădere cu peste 10% la această referinţă (MTF 10%), ceea ce ar influenţa în mod negativ diagnosticul".

Prin urmare, Consiliul constată că și în această situație S.C. ..... S.R.L. încearcă să impună caracteristicile echipamentului pe care intenționează să îl oferteze fără a demonstra caracterul restrictiv al specificației tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, motiv pentru care respinge respectivele critici, ca nefondate.

Consiliul are în vedere că niciunde în legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea prevederilor documentației de atribuire, fără a demonstra caracterul restrictiv al acestora și, cu atât mai mult, obligația

autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebări/sau contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care acestea respectă prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, având în vedere că unele dintre criticile formulate s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire în sensul celor asumate prin adresa nr. 13460/13.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31490/13.08.2019 și a celor reținute în motivare.

Obligă ..... ca, în același termen, să procedeze la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire, și stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea S.C. ..... S.R.L. de anulare a procedurii de atribuire în cazul în care nu este posibilă modificarea parțială a prevederilor documentației de atribuire, temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, acestă cerere, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, a fost posibilă remedierea documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., b-dul....., nr. ....., județul .....

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire în sensul celor asumate prin adresa nr. 13460/13.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31490/13.08.2019 și a celor reținute în motivare.

Obligă ..... ca, în același termen, să procedeze la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire, și stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăze) pagini.