CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare ....., cod CPV 33141700-7 Accesorii ortopedice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat ..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice pentru lotul 1, prin raportarea numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 49, art. 58, art 156 alin. (4), (5), (6), art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 32597/28.09..... prin care oferta sa a fost declarată neconformă pentru loturile 1 și 2, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Referitor la lotul 1 - Broșe, tije, plăci, sârmă, scoabe, șuruburi, șaibe, menționează că pentru pozițiile 2, 3, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 17, 18, 22, 26, 27 motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, este același: faptul că autoritatea contractantă nu identifică dimensiunile solicitate la aceste produse în fișele de catalog ale producătorului: spre exemplu pentru poziția 2 a lotului 1 - tija elastică de humerus, autoritatea contractantă a solicitat să aibe diametrul de 2-6 mm, iar în propunere tehnică (Element Principal al Ofertei Tehnice) a indicat anume că tija are 2-6 mm (menționând că în catalog sunt dimensiunile standard cele mai folosite, scopul catalogului fiind doar de prezentare a produselor, dar că producătorul său face toate dimensiunile solicitate), dar în fișa de catalog a producătorului ..... tija are 2-4 mm diametru, motiv pentru care autoritatea contractantă a decis să-i declare oferta neconformă, fără să țină cont de legislația în vigoare și anume în cazul în care există nelămuriri din partea autorității contractante, atunci este obligată să solicite clarificări conform art. 134 alin. (1) HG nr. 395/2016.

Un alt exemplu este poziția 5 a lotului 1: Placa cu autocompactare radius și cubitus „Nr găuri 2-12 în loc de 2-14", unde autoritatea contractantă a solicitat 2-14 găuri la această placă, SC ..... SRL susține că în propunerea tehnică a oferit ”placă cu 2-12 găuri”, dar în fișa de catalog a producătorului ..... se prezintă doar cu 2-12 găuri ș.a.m.d.

Pentru pozitia 28 – șaibe, autoritatea contractantă menționează „Pentru șuruburi de 10 mm în loc de 3,5 mm, 4 mm, 4,5 mm, 6,5 mm, 7,0 mm", este un motiv neadevărat și total eronat: se vede clar în fișa de catalog că sunt 2 dimensiuni de șaibe (*washer for large screw*/ *washer for small screw*) care se folosesc pentru șuruburi mari de 6,5 mm și 7,0 mm și pentru șuruburi mici de 3.5/4/4.5 mm. Diametrul de 10 mm menționat de autoritatea contractantă face referire la diametrul extern al șaibei care este de 10 mm, pentru cea mică și de 13 mm, pentru cea mare și în niciun caz la diametrul șurubului. În acest caz, autorității contractante dacă nu îi era clară această specificație, era obligată să solicite clarificări conform legislației în vigoare.

SC ..... SRL consideră că oferta tehnică depusă este clară și transparentă și respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini și modalitatea de prezentare a acesteia, prin descrierea fiecărui produs și corespondența în pagina de catalog a producătorului, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire.

Menționează că în general în cataloagele producătorilor pentru aceste tipuri de produse sunt prezentate cele mai folosite dimensiuni, cu mențiunea că fiind producători se știe că pot face plăci, șuruburi, tije și alte implanturi la orice dimensiune solicitată de către client, așa cum se menționează și în catalog.

În concluzie, consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt neadevărate și/sau eronate. Autoritatea contractantă a analizat superficial oferta sa tehnică, neprelevându-se de legea în vigoare ca în cazul unei neclarități să ceară solicitări de clarificări conform art. 134 alin. (1), în cazul în care chiar ar fi considerat că oferta sa tehnică necesită astfel de clarificări.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 40835/...../...../05.10....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea tehnică depusă de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 33539/05.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 40997/08.10....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL.

....., prin punctul său de vedere, consideră contestația depusă de către SC ..... SRL lipsită de interes.

Dacă contestatoarea ar fi fost interesată de depunerea ofertei, aceasta ar fi trebuit să țină cont de solicitările caietului de sarcini și fișei de date.

Totodată, autoritatea contractantă susține că motivele contestării de către SC ..... SRL a deciziei de respingere a ofertei sale pentru lotul 1 sunt neîntemeiate, deoarece descrierile din cadrul propunerii tehnice sunt în fapt cerințele caietului de sarcini, copiate de către aceasta, iar modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe/descrieri trebuiau dovedite până la data limită de depunere a ofertelor conform solicitării din caietul de sarcini și fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Pe de altă parte, dacă ofertanta/contestatoarea SC ..... SRL era în mod real interesată în depunerea unei oferte conforme trebuia să-și însușească solicitarea modului de depunere a propunerii tehnice, să întreprindă toate diligențele necesare dovedirii până la data limită de depunere a ofertelor a conformității produselor ofertate cu cerințele caietului de sarcini.

SC ..... SRL consideră suficient depunerea de documente în limba engleză/spaniolă, fără să ia în considerare solicitările documentației de atribuire de a depune documentele traduse în limba română.

Ca dovadă, declarația producătorului ..... Ltd atașată contestației de către SC ..... SRL în limba engleză, declarație care nu a fost depusă în cadrul ofertei până la data limită de depunere a ofertelor, 10.07.....

Pe de altă parte, comisia de evaluare a precizat în cadrul raportului procedurii nr. 32594/28.09..... că Certificatul nr 192663-2015-CE-India, 5 pagini în limba engleză, este însoțit doar de 1 pagină tradusă în limba română, față de 5 pagini conținute de

certificatul depus în limba engleză. Având în vedere neconformitățile produselor de la pozițiile 2, 3, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 17, 18, 22, 26, 27, 28 comisia de evaluare a decis să nu mai solicite traducerea în limba română a paginilor Certificatului CE depus în limba engleză.

Față de mențiunile contestatoarei pentru pozițiile 2, 3, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 17, 18, 22, 26, 27 și 28, autoritatea contractantă arată că, până la data limită de depunere a ofertelor, SC ..... SRL nu a solicitat nicio clarificare privind posibilitatea ofertării de mărimi diferite față de cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere neconformitățile produselor de la pozițiile 2, 3, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 17, 18, 22, 26, 27, astfel cum au fost menționate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 32597/28.09....., nu s-au mai solicitat clarificări ofertantei SC ..... SRL, neconformitățile fiind evidente, iar aceasta cum a mai menționat, nu a întreprins toate diligențele necesare dovedirii până la data limită de depunere a ofertelor, a conformității produselor ofertate cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră toate criticile contestatoarei nefondate și solicită Consiliului respingerea contestației depusă de către SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 5308/08.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 41143/08.10....., SC ..... SRL a transmis Punct de vedere cu privire la punctul de vedere al autorității contractante la contestație, precizând următoarele:

..... susține că oferta sa a fost respinsă din punct de vedere tehnic de la procedura în cauză și pentru că a prezentat certificate CE ale producătorului cu traducere doar pentru prima pagină și nu pentru toate cele 5 pagini. Totodată, menționează că, până la data limită de depunere a ofertelor, nu a solicitat nicio clarificare privind specificațiile tehnice din caietul de sarcini ale lotului 1, în ceea ce privesc spre exemplu dimensiunile șuruburilor/plăcilor/tijelor etc. Autoritatea contractantă nu înțelege că nu a avut motiv să solicite clarificări referitor la aceste aspecte întrucât producătorul GPC produce aceste dimensiuni și în concluzie nu era nicio nevoie de vreo clarificare din partea sa. De asemenea, se poate vedea în anexa certificatului CE al ....., nu se specifică dimensiunile materialelor de osteosinteză de bază, tocmai pentru că ..... produce aceste materiale în funcție de solicitarea producătorului. În același timp, considerând că India, țara de proveniență a producătorului, este non UE, societatea sa ar fi în imposibilitatea de a importa aceste produse dacă nu ar fi omologate.

Pe de-o parte, autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, nu menționează nimic referitor la traducerea certificatului CE (toate cele 5 pagini, nu doar prima pagină), și ulterior, în punctul de vedere al acesteia, invocă și acest motiv, deci nu își păstrează o consecvență în motivarea pentru care i-a respins oferta.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă evaluează oferta SC ..... SRL nerespectând propria documentație de atribuire, unde nu a fost criteriu de calificare prezentarea certificatului CE în limba română, ci mod de prezentare al propunerii tehnice în cadrul prezentării ofertei.

SC ..... SRL susține că a îndeplinit cerința prin documentul „Propunere tehnica.pdf" unde a descris fiecare produs ofertat așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Acest document autoritatea contractantă îl consideră în mod eronat copy-paste al caietului de sarcini, întrucât tot în acest document, prin traducerea fișelor tehnice ale producătorului, societatea sa a venit cu informații suplimentare.

Contestatoarea a exemplificat modul de ofertare pentru poziția 7 a lotului 1.

Conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat restul paginilor traduse ale certificatului CE al producătorului GPC, nu ar fi venit cu un alt document sau cu un alt producător/produs, ci ar fi venit cu o traducere a unui document deja depus, deci nu ar fi schimbat cu nimic oferta depusă inițial.

Totodată, autoritatea contractantă susține: „comisia de evaluare a decis să nu mai solicite traducerea în lb română a paginilor Certificatului CE depus în lb engleză".

Referitor la declarația producătorului în care precizează că produce toate dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă, depusă în cadrul contestației, SC ..... SRL arată că a luat această decizie întrucât dacă pentru autoritatea contractantă nu a fost suficentă asumarea sa prin fișierele redactate în cadrul propunerii tehnice, semnate și ștampilate, prin aceasta declarație a precizat că își asumă propunerea tehnică depusă în cadrul licitației și anume în fișierul „Propunere tehnică", secțiunea „Observații" a declarat că „În catalog sunt prezentate dimensiunile standard. Producatorul GPC produce și dimensiunile solicitate în CS".

În concluzie, contestatoarea solicită Consilului să țină cont de argumentele suplimentare mai sus menționate și să admită cererile din contestația care face obiectul prezentei.

Referitor la adresa contestatoarei SC ..... SRL nr. 5308/08.10....., autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 33790/09.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 41383/ 09.10....., precizând că nu este acord cu răspunsul acesteia.

În cadrul aceleiași adrese, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 40835/ ...../...../05.10.....

Autoritatea contractantă face precizarea că nu a menționat că SC ..... SRL nu ar fi indicat numărul paginii la care se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini în cadrul fișelor tehnice/documentației din

partea producătorului, ci așa cum a menționat contestatoarea, nu face dovada conformității produselor ofertate cu cerințele caietului de sarcini pentru pozițiile 2, 3, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 17, 18, 22, 26, 27 și 28.

Față de invocarea de către SC ..... SRL a art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat clarificări, neconformitățile fiind evidente, așa cum a transmis în punctul de vedere. Pe de altă parte, în temeiul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, așa cum dorește SC ..... SRL.

Astfel ..... consemnează că își menține punctul de vedere către contestatoare, solicitând respingerea contestației acesteia ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.07....., ora 1500. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 289.548 lei, fără TVA, iar pentru lotul 1, valoarea estimată este de 237.048 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 32597/28.09....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, SC ..... SRL a depus contestaţie, solicitând ....., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice depusă pentru lotul 1, prin raportarea numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 49, art. 58, art 156 alin. (4), (5), (6), art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 777,24 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 204952717/1, eliberată de CEC BANK, Sucursala Valea Cascadelor, la data de .....

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestației, invocată de autoritatea contractantă, motivat de modul de întocmire a ofertei depuse, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, autoarea contestației manifestând interes în a participa la procedura de atribuire prin elaborarea și depunerea unei oferte pentru cele 2 loturi supuse achiziției. Orice deficiență a ofertei depusă de contestatoare dacă nu poate fi remediată atrage după sine sancționarea acesteia conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și a

normelor la acestea stabilite prin HG nr. 395/2016. Prin urmare,, contestația formulată de un ofertant împotriva rezultatului procedurii de atribuire nu poate fi respinsă ca lipsită de interes pentru modul în care acesta a înțeles să-și întocmească oferta.

Pe fondul contestației, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 32597/28.09....., respectiv faptul că pozițiile 2, 3, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 17, 18, 22, 26, 27, 28 ale lotului 1, nu satisfac cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:
- poz. 2: diametre de 2-4 mm în loc de 2-6 mm;
- poz. 3: lungimi tije 27-29 mm în loc de 24-44 mm;
- poz. 5: nr. de găuri 2-12 în loc de 2-14;
- poz. 7: nr. de găuri 2-14 în loc de 4-18;
- poz. 8: nr. de găuri 3-11 în loc de 4 și 14;
- poz. 9: nr. de găuri 3-11 în loc de 3 și 14;
- poz. 11: nr. de găuri 3-6 în loc de 3-8;
- poz. 13: nr. de găuri 14 în loc de 16;
- poz. 17: nu se identifică diametrul solicitat 0,3-1,6 mm;
- poz. 18: nu se identifică dimensiunile solicitate, înălțime 25 mm, lațime 11-21, grosime 3,7 mm;
- poz. 22: lungime 12-74 în loc de 12-80 mm;
- poz. 26: lungime 30-125 în loc de 30-130 mm;
- poz. 27: lungime 30-125 în loc de 30-150 mm
- poz. 28: pentru șuruburi de 10 mm în loc de 3,5 mm, 4,0 mm, 2,5 mm, 6,5 mm, 7,0 mm.

De asemenea, s-a comunicat că nu se admite mențiunea contestatoarei conform căreia producătorul GPC produce și dimensiunile solicitate în caietul de sarcini, motivat de conținutul prevederilor fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

Astfel, se constată că în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a prevăzut că: Propunerea tehnica va fi prezentata in conformitate cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si va contine descrierea produselor ofertate. Ofertantul are obligatia de a prezenta propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnica va contine un comentariu, al specificatiilor tehnice continute în caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective, indicand numarul paginii la care se regaseste fiecare cerinta a caietului de sarcini in cadrul fiselor tehnice/documentatiei din partea producatorului. Propunerea tehnica va fi numerotata si va cuprinde denumirea produselor asa cum este precizata in caietul de sarcini, producatorul acestora si tara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu fise tehnice/orice alte documente relevante in acest sens, detinute de catre producatorul acestora din care sa reiasa specificatiile tehnice solicitate in caietul de sarcini.

Toate documentele se vor depune traduse in limba romana.

Acolo unde sunt mentionate produse de o anumita origine, sursa, productie, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie, o licenta de fabricatie, se citeste "sau echivalent". Aceste specificatii tehnice care indica o anumita origine, sursa, productie, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie, o licenta de fabricatie sunt mentionate doar pentru identificarea cu usurinta a tipului de produs si NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Produsele ofertate trebuie sa indeplineasca conditiile legale pentru punerea pe piata. Se va prezenta - Declaratie de conformitate CE (conform Directivei 93/42 CEE) sau Certificat de marcaj CE emis de un organism notificat traduse in limba romana.

Propunerea tehnica va fi postata în SEAP semnata cu semnatura electronica extinsa, pâna la data limita precizata în anuntul de participare. Se va completa si depune in SEAP semnat cu semnatura electronica extinsa formularul nr. 30 Detalii producator.

Ofertantul va confirma termenul de plata solicitat, termenul de livrare solicitat, termenul de valabilitate solicitat pentru fiecare produs/lot ofertat.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei se constată că autoarea contestației a indicat pentru pozițiile în discuție, pe lângă cerința caietului de sarcini următoarele:

- poz. 2: pagină catalog/cod produs 2.3.20, *Tije elastice din titan sau oțel inox cu diametre de 2; 2,5; 3; 3,5; 4 mm*;
- poz. 3: pagină catalog/cod produs 2.3.20, *Tije Ender diam 3.5; 4; 4,5 și lungimi 27-49 mm*;
- poz. 5: pagină catalog/cod produs 2.2.15 - 617, *Placa cu autocompactare pentru fragmente mici ulna radius. Grosime 3.5 mm; Lățime 10 mm; ... nr. de găuri 2-12 ...*;
- poz. 7: pagină catalog/cod produs 2.2.26 - 618, *Placa cu autocompactare îngustă ... nr. de găuri 2-14.*;
- poz. 8: pagină catalog/cod produs 2.2.34 - 644, *Placa în T ... nr. de găuri 3-11 ...*;
- poz. 9: pagină catalog/cod produs 2.2.29 – 624L/R, *Placa anatomică în L stânga/dreapta ... nr. de găuri 3-11 ...*;
- poz. 11: pagină catalog/cod produs 2.2.19 – 642 și 643, *Placa în T unghi drept ... nr. de găuri 3-6 ...*;
- poz. 13: pagină catalog/cod produs 2.2.19 - 812, *Placa calcaneu pentru șuruburi de 3,5 mm; disponibilă în 2 dimensiuni 60 mm și 70 mm. Disponibile în oțel și titan;*
- poz. 17: pagină catalog/cod produs 2.5.3 – PS 915, *Sârmă osteosinteză de 10 mm*;
- poz. 18: pagină catalog/cod produs 2.5.8 – SSl1112, *Scoabe Thorny diferite dimensiuni;*
- poz. 22: pagină catalog/cod produs 2.1.12 – 736, *Șurub cortical de 4.5 mm autotarondant cu reces hexagonal. Lunigime 12-74 mm. Dsiponibil în titan și inox*;
- poz. 26: pagină catalog/cod produs G4, *Șurub de 6.5 mm se folosește la fixarea fracturilor oaselor mari .... L = 30 -125 mm;*
- poz. 27: pagină catalog/cod produs G4, *Șurub de 6.5 mm se folosește la fixarea fracturilor oaselor mari .... L = 30 -125 mm;*

- poz. 28: pagină catalog/cod produs 2.1.15 – 759;760, *Șaibe ortopedice pentru șuruburi mari și mici. Disponibile în oțel și titan*.

Suplimentar în cadrul tabelului depus cu toate aceste informații, contestatoarea a indicat ca observație că: *În catalog sunt prezentate dimensiunile standard. Producătorul GPC produce și dimensiunile solicitate în CS*.

Ca prim aspect, Consiliul constată modul defectuos de întocmire al ofertei de către autoarea contestației, pentru pozițiile în discuție nefiind asumate cerințele caietului de sarcini, ci doar menționat că producătorul ar putea produce toate dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini. Ori, pe lângă faptul că în discuție nu sunt doar dimensiuni, propunerea tehnică nu conține toate elementele solicitate.

Astfel, contestatoarea a preferat ca în loc să-și asume pentru fiecare poziție fiecare cerința a caietului de sarcini, să introducă doar caracteristicile pentru care a putut depune documente doveditoare a celor susținute, iar pentru toate celelelalte caracteristici (dimensiuni, număr de găuri) a preferat să facă mențiunea amintită că producătorul produce și dimensiunile solicitate în caietul de sarcini, fără însă a depune un document care să susțină afirmația sa.

De asemenea, pentru unele poziții n-au fost furnizate informațiile solicitate, spre exemplificare în cazul poz. 17 s-a solicitat pentru *Material otel inox, livrabila sub forma de rola de lungime 10m, grosimi 0.3-1.6mm, otel de maleabilitate corespunzatoare*, iar în propunerea tehnică a fost menționat doar *Sârmă osteosinteză de 10 mm*, iar în cazul poz. 18- Scoabe, s-a solicitat *Material titan, cu pini in interior, inaltime 25mm, latime 11-21mm, grosime 3.7mm*, iar în propunerea tehnică s-a indicat *Scoabe Thorny diferite dimensiuni*. Contrar susținerilor contestatoarei în documentul propunerea tehnică trebuiau indicate domensiunile șaibelor, și nu doar *Șaibe ortopedice pentru șuruburi mari și mici. Disponibile în oțel și titan*, iar potrivit contestației autoritatea contractantă trebuia să identifice în catalog care sunt dimensiunile șaibelor. Ori, lipsa sa de diligență în întocmirea ofertei nu trebuie suplinită de comisia de evaluare.

Obligația autorității contractante este de a evalua oferta depusă și nu de a căuta prin documentele suport depuse dacă cumva este sau nu este îndeplinită cerința în cauză pentru că în documentul intitulat propunere tehnică autoarea acestuia nu a considerat de cuviință să precizeze modul în care este îndeplintă cerința, deși a avut cerință expresă de a prezenta un comentariu în acest sens pentru fiecare dintre cerințe.

Pe de parte, afirmațiile contestatoarei nu corespund realității în ceea ce privește claritatea și transparența propunerii sale tehnice, respectiv faptul că aceasta ar corespunde cerințelor caietului de sarcini, lipsind descrierea fiecărui produs deși aceasta susține contrariul.

Trecând peste faptul că documentele suport au fost depuse în altă limbă decât cea solicitată expres, respectiv în limba engleză, se constată că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini, propunerea tehnică nefiind întocmită conform modului stabilit prin fișa de date. Fraza generică, care în opinia contestatoarei ar suplini lipsurile propunerii tehnice, respectiv că producătorul ar putea realiza produsele aferente pozițiilor în discuție la dimensiunile și caracteristicile solicitate nu este suficientă și nu este susținută de niciun document emis de producător.

Pe de altă parte, așa cum s-a reținut în cele 3 exemple, descrierea caracteristicilor relevante lipsește.

În astfel de condiții, discutăm de neconformități ale ofertei în sensul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel că apare ca întemeiată decizia autorității contractante de a nu solicita clarificări suplimentare legate de oferta pentru acest lot, majoritatea pozițiilor aferente lotului 1 nefiind asumate în totalitate în mod direct prin propunerea tehnică decât prin afirmația că producătorul produce și dimensiunile cerute în caietul de sarcini.

Consiliul nu pune la îndoială existența posibilității ca producătorul să poată produce fiecare dintre produsele aferente pozițiilor caietului de sarcini în discuție, ci constată faptul că lipsa de diligență a contestatoarei în a-și întocmi propunerea tehnică a condus la un astfel de ..... Ori, lipsa sa de diligență în întocmirea ofertei nu poate fi suplinită de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări deoarece o astfel de situație ar face incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Printre obligațiile membrilor comisiei de evaluare, astfel cum sunt acestea stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se numără și aceea a verificării conformității ofertelor depuse, dar modul de întocmire a ofertei de către contestatoare nu permite acest lucru fără a fi solicitate clarificări suplimentare care ar presupune crearea unui avantaj în favoarea contestatoarei. În acest caz nu ne aflăm în situația necesității solicitării de clarificări pentru că alte documente ar susține cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ci există lipsuri din propunerea tehnică care nu pot fi remediate fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, astfel cum sunt acestea stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal.

Într-o astfel de situație o solicitare de clarificări nu ar fi avut un rol de confirmare, ci ar fi presupus chiar completarea ofertei cu informații esențiale care nu se regăsesc în propunerea tehnică. Ori, informațiile din documentele suport nu pot înlocui informațiile principale care ar fi trebuit să existe în propunerea tehnică.

Nici documentul depus de contestatoare odată cu contestația (declarație producător) nu este de natură a confirma informații din

propunerea tehnică deoarece parte din acestea lipsesc din cadrul documentului cu această titulatură.

Pentru toate aceste motive, Consiliul consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei fără a mai solicita clarificări este întemeiată.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 11 pagini.