



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 28.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19285/29.03.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4355/18.03.2024 și a raportului procedurii nr. 4348/18.03.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale cu furnizarea de ambalaje, conform caietului de sarcini nr. 20311/12.12.2023*”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4355/18.03.2024 și a raportului procedurii nr. 4348/18.03.2024 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I depusă de către ofertantul ..., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației - în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 770/08.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 21494/08.04.2024, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia, în principiu, respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea actelor contestate, emise de către autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii emis de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform următoarelor argumente.

I. Interesul ... în formularea contestației

Interesul contestatorului este legitim și este prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016 și vizează anularea de către autoritatea contractantă a raportului procedurii nr. 4348/18.03.2024, din care rezultă că oferta sa fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, după oferta depusă de către ofertantul ..., care nu îndeplinește toate cerințele de calificare astfel cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, se consideră că interesul său este legitim, fiind prevăzut atât de art. 2 din Legea nr. 101/2016, cât și de art. 32-33 Cod procedură civilă și vizează anularea de către autoritatea contractantă a actului vătămător reprezentat de raportul procedurii nr. 4348/18.03.2024.

Formularea unei contestații împotriva unui act al autorității este condiționată de justificarea unui interes în desființarea actului autorității contractante, prin interes înțelegându-se folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural.

Având în vedere faptul că ... are calitatea de ofertant în procedura de atribuire și nu a fost exclusă definitiv din procedură, oferta sa fiind declarată admisibilă pe locul II, conform raportului procedurii nr. 4348/18.03.2024, există și este dovedit interesul său în formularea contestației.

Se solicită Consiliului să observe că ... a depus o ofertă admisibilă din toate punctele de vedere în prezenta procedură de atribuire, spre deosebire de ..., care, în opinia sa, a depus o ofertă care nu respectă integral cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire.

II. Descrierea sumară a situației de fapt

Autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică licitație deschisă, având ca obiect achiziția de Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale cu furnizare de ambalaje, cu o durată a contractului de 24 luni, valoarea estimată de 820.800 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 4348/18.03.2024, în cadrul procedurii s-au depus 2 oferte: ... și ...

După evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare și stabilirea clasamentului, conform raportului procedurii nr. 4348/18.03.2024, contestatorul a luat la cunoștință din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4355/18.03.2024, că autoritatea contractantă a decis, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, că ofertantul desemnat câștigător este ... cu o ofertă financiară de 492.480 RON, fără TVA, iar oferta

sa este admisibilă dar necâştigătoare, fiind clasată pe locul II, cu o valoare a ofertei financiare de 501.120 RON, fără TVA.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate tuturor participanților la procedură.

În continuare, se evocă jurisprudența națională - Decizia nr. 2478/R-Cont din 9 noiembrie 2012 și Decizia nr. 733/R-Cont din 6 Martie 2013 a Curții de Apel Pitești, Decizia nr. 76 din 8 ianuarie 2013 a Curții de Apel Galați, Deciziile Civile nr. 3274 din 24 septembrie 2012 nr. 1095 din 26 aprilie 2010 ale Curții de Apel București.

În fapt, propunerea tehnică a ofertantului ... nu se corelează cu indicațiile documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în mod eronat, a apreciat oferta admisibilă și câştigătoare, fără a analiza dacă aceasta respectă conținutul obligatoriu al cerințelor din documentația de atribuire și încălcă legislația în materia achizițiilor publice.

❖ Motivul nr. 1

Autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, a solicitat ofertanților următoarele:

- Certificate A.D.R. valabile, aferente conducătorilor auto propuși pentru operarea mijloacelor de transport propuse pentru transportul deșeurilor, emise în baza art. 17 alin.(3) din H.G. nr. 1175/2007;

- Certificate aferente consilierilor de siguranță propuși a fi implicați în prestarea serviciilor, pentru transportul rutier al deșeurilor periculoase, emis conform art. 17 alin. (3) din H.G. nr. 1175/2007;

- Dovada instruirii efectuate conform prevederilor cap. 1.2. din anexa A la A.D.R., pentru personalul propus pentru operarea deșeurilor Colectate.

Ofertantul desemnat câştigător ... nu a prezentat atestatele ADR și certificatele de absolvire a cursurilor de igienă pentru toți conducătorii auto nominalizați în concordanță cu numărul de mașini declarat în propunerea tehnică și nici certificat de consilier de siguranță valabil la data depunerii ofertei.

Ordinului Ministrului Sănătății și Educației nr. 2209/4469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă și ale H.G. nr. 1175/2007 prevede în Normele Metodologice la Art. 17. „(1) Întreprinderile care încarcă, transportă sau descarcă mărfuri periculoase au obligația de a desemna pentru fiecare punct de lucru câte un consilier de siguranță, potrivit prevederilor reglementărilor în vigoare. (2) Consilierii de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase trebuie să fie deținători ai unui certificat de consilier de siguranță valabil, obținut potrivit reglementărilor în vigoare care transpun prevederile secțiunii 1.8.3 din anexa A la A.D.R. (3) Conducătorii auto care transportă mărfuri periculoase trebuie să fie deținători ai unui certificat A.D.R. valabil, obținut potrivit reglementărilor în vigoare care transpun prevederile secțiunilor 8.2.1 și 8.2.2 din anexa B la A.D.R.”

Din analiza documentelor depuse de către ... odată cu oferta, în acord cu documentația de atribuire coroborată cu legislația națională, având în

vedere nerespectarea întocmai a dispozițiilor legale privind certificarea personalului nominalizat în ofertă pentru funcția de șofer și consilier de siguranță, rezultă că oferta acestui ofertant este inacceptabilă.

Comisia de evaluare trebuia să solicite informații detaliate, explicații și documente edificatoare, prin intermediul cărora să se asigure că cerințele din documentația de atribuire sunt sau nu îndeplinite, exercitându-și astfel, rolul activ în procesul de evaluare a ofertelor.

Numai în urma primirii tuturor informațiilor și documentelor necesare se poate realiza o apreciere certă și obiectivă asupra capacității de executare a contractului la nivelul impus prin documentația de atribuire, în concordanță cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 134 din H.G. nr. 395/ 2016, citate.

Evaluarea ofertelor este responsabilitatea comisiei de evaluare, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. i) din H.G. nr. 395/2016, ceea ce presupune verificarea informațiilor cuprinse în aceste documente, iar în situația în care constată că nu există informații suficiente sau neclarități, este de datoria sa să solicite clarificări/informații suplimentare pentru a se lămurii dacă ofertantul deține capacitatea necesară pentru îndeplinirea contractului.

Prin urmare, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

❖ Motivul nr. 2

Autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: a solicitat ofertanților următoarele: *„Referatele tehnice eliberate de Ministerul Sănătății, conform art. 24 alin. (3) din H.G. nr. 1061/2008, coroborat cu dispozițiile art. 4 din metodologia aprobată prin Ordinul MS nr. 613/2009, pentru mijloacele de transport propuse a fi utilizate pentru transportul deșeurilor colectate.”*

Deoarece ofertantul desemnat câștigător ... nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice pentru toate mijloacele de transport propuse a fi utilizate pentru transportul deșeurilor colectate, așa cum a fost impusă de autoritatea contractantă prin prevederile fișei de date, oferta este inacceptabilă.

Mai mult decât atât, în propunerea tehnică au fost menționate un număr de 3 (trei) autovehicule, iar numărul de șoferi alocați contractului este de numai 2 (doi).

Atunci când autoritatea contractantă se confruntă cu o ofertă ambiguă, o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză.

❖ Motivul nr. 3

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, la fila 3, ca ofertanții să facă dovada că pot pune la dispoziție unele tipuri de ambalaje, prezentate sub formă tabelară, având următoarea *„Notă:*

Toate ambalajele și recipientele mai sus precizate trebuie să respecte prevederile OMS nr. 1226/2012 - actualizat.

Se vor prezenta certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj/recipient solicitat."

În cadrul ofertei prezentate de către ofertantul desemnat câștigător ..., nu se regăsesc Certificatele ADR pentru toate tipurile de ambalaje solicitate de către autoritatea contractantă, motiv pentru care oferta este neconformă.

❖ Motivul nr. 4

În cadrul ofertei prezentate de către ofertantul desemnat câștigător ... nu se regăsesc dovezile necesare din care să reiasă, fără echivoc, faptul că pentru autovehiculele declarate pentru executarea contractului, acestea sunt autorizate pentru a transporta cod deșeu 15.01.10* ambalaje de la produse biocide-dezinfectanți (categoria de deșeu periculos), motiv pentru care oferta este neconformă.

Transportul deșeurilor medicale periculoase în afara unității sanitare în care au fost produse, se face prin intermediul unui operator economic autorizat potrivit legii și care se conformează prevederilor art. 40 din OMS 1226/2012:

- a) Legii nr. 211/2011, cu modificările ulterioare;
- b) Hotărârii Guvernului nr. 1.061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României;
- c) Hotărârii Guvernului nr. 1.175/2007;
- d) Ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 396/2009 privind înlocuirea anexei la Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.134/2005 privind aprobarea Reglementărilor privind omologarea, agrearea și efectuarea inspecției tehnice periodice a vehiculelor destinate transportului anumitor mărfuri periculoase - RNTR 3;
- e) Ordinului ministrului sănătății nr. 613/2009 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, cu care unitatea sanitară încheie un contract de prestări de servicii sau prin mijloace de transport proprii autorizate potrivit legii;
- f) Ordinul ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1.798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, cu modificările și completările ulterioare;
- g) Conform Legii nr. 339 din 29 noiembrie 2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope; - pentru deșeurile de medicamente toxice;
- h) altor prevederi legale în domeniu.

Ofertantul ... nu a făcut dovada respectării cerinței tehnice conform căreia autovehiculele necesare efectuării transportului deșeurilor infecțioase rezultate din activitatea medicală sunt autorizate conform prevederilor legale mai sus enunțate.

Prin urmare, ofertantul ... nu poate face dovada că transportă în mod legal deșeurile care fac obiectul contractului, întrucât autovehiculele cu care a declarat în propunerea tehnică că va efectua transportul nu îi permit acestui ofertant transportul autorizat pentru deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală și nu respectă prevederile art. 40 din Ordinul Min. Sănătății nr. 1226/2012 și a Hotărârii nr. 1061/10.09.2008, motiv pentru care oferta ... este neconformă.

❖ Motivul nr. 5

Autoritatea contractantă a menționat în cuprinsul caietului de sarcini, la fila 6, următoarea cerință: „În acest sens, prestatorul trebuie să facă dovada că îndeplinește următoarele condiții:

- Prestatorul trebuie să dețină autorizație de mediu, emisă în baza dispozițiilor art. 1 alin. (3) din HG 1061/2008 pentru activitățile de colectare/stocare temporară/tratare/valorificare/eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase;”

În cadrul ofertei prezentate de către ofertantul desemnat câștigător ... nu se regăsește dovada că pentru a executa activitatea de transport, subcontractantul declarat în ofertă, ... deține autorizația de mediu pentru activitatea de transport care să aibă aplicată viza anuală, motiv pentru care oferta este neconformă.

Prin urmare, în ceea ce privește „capacitatea tehnică și profesională”, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o autorizație de mediu valabilă pentru prestarea serviciilor de transport a deșeurilor medicale, respectiv autorizația în cauză nu a fost revizuită și nici nu are aplicată viza anuală.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 16 alin. (2¹) și (2²) din O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările ulterioare, art. II din Legea nr. 219/2019 pentru modificarea și completarea art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului.

❖ Motivul nr. 6

Ofertantul desemnat câștigător ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, în valoare totală de 492.480 RON, fără TVA, reprezentând 60 % din valoarea maximă estimată a contractului de 820.800 RON, fără TVA.

Contestatorul apreciază că rezultatul procedurii de atribuire este viciat, deoarece prețul ofertat de către ofertantul ... a fost anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Pentru a efectua verificările care se impun în momentul în care se constată o ofertă de preț aparent neobișnuit de scăzută, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate cu privire la modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, astfel încât să se poată îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Legislația națională conține dispoziții generale privind modul de tratare a ofertelor care sunt considerate a fi anormal de scăzute și linii directoare privind justificările care pot fi aduse pentru a justifica mod corespunzător nivelul scăzut al prețului/costurilor propuse și se citează prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, în ceea ce privește scopurile urmărite prin solicitările de clarificări, se citează din Decizia CNSC publicată sub nr. BO2016-290 și din Hotărârea CJUE din 19 octombrie 2017, în cauza C-198/16 (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55).

Aceste dispoziții permit autorității contractante să evite consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar care în practică, nu poate fi viabilă.

Pentru aceste motive, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar oferta depusă de către ... trebuia declarată neconformă/inacceptabilă pentru nerespectarea întocmai a documentației de atribuire.

Totodată, se citează prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației și dispunerea anulării raportului procedurii nr. 4348/18.03.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia, iar pe cale de consecință, să se oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul ... deoarece aceasta este inadmisibilă/neconformă, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de soluționare, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5425/03.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 20430/03.04.2024, ... a transmis punctul său de vedere, cu privire la contestația formulată de către ..., astfel:

Ofertantul ... face referire în contestația depusă la lipsa unor documente prevăzute de legislația în vigoare și solicitate prin documentația de atribuire, dar aceste documente se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului ..., care a considerat că aceste documente au caracter confidențial, conform formularului atașat prezentei la pag. 4.

Autoritatea contractantă răspunde punctual la fiecare motiv din contestație:

Răspuns pentru Motivul nr. 1:

În cadrul propunerii tehnice a ofertantului ... sunt prezentate Certificate ADR valabile pentru conducătorii auto propuși, Certificat pentru consilier de siguranță în termen de valabilitate și dovada absolvirii cursurilor de igienă pentru personalul implicat în prestarea serviciilor. Documente atașate prezentei la pag. 5-10.

Răspuns pentru Motivul nr. 2:

În cadrul propunerii tehnice a ofertantului ... sunt prezentate Referate tehnice eliberate de Ministerul Sănătății pentru mijloacele de transport propuse a fi utilizate pentru transportul deșeurilor medicale periculoase. Documente atașate prezentei la pag. 16-24.

În ceea ce privește numărul autovehiculelor oferite pentru transportul deșeurilor periculoase, autoritatea contractantă consideră că oferta ... nu este ambiguă: două autoutilitare și doi șoferi autorizați pot asigura transportul deșeurilor periculoase cu patru preluări/săptămână.

În oferta ... sunt menționate tot două autoutilitare cu doi șoferi pentru efectuarea transportului.

Răspuns pentru Motivul nr. 3:

În cadrul propunerii tehnice a ofertantului ... sunt prezentate Certificate ADR pentru toate tipurile de ambalaje. Documente atașate prezentei la pag. 25-46.

Răspuns pentru Motivul nr. 4:

În cadrul propunerii tehnice a ofertantului ... a fost depusă Autorizația de mediu nr. 41 din 15.10.2012 pentru subcontractantul ... pentru activitatea de transport deșeurilor periculoase, cu viză pentru perioada 15.10.2023-15.10.2024, conform Deciziei nr. 53/08.09.2023 emisă de Ministerul

Mediului, Apelor și Pădurilor, Agenția Națională de Mediu.

La Cap. I.4.1.2. Deșeuri periculoase transportate, pag. 22 din autorizație cod 15 01 10 – sunt prezentate ambalaje care conțin reziduuri de substanțe periculoase sau sunt contaminate cu substanțe periculoase. Documente atașate prezentei la pag. 68.

Răspuns pentru Motivul nr. 5:

În cadrul propunerii tehnice a ofertantului ... a fost depusă Autorizația de mediu nr. 41 din 15.10.2012 pentru subcontractantul ..., cu viză pentru perioada 15.10.2023-15.10.2024, conform Deciziei nr. 53/08.09.2023 emisă de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Agenția Națională de Mediu. Documente atașate prezentei la pag. 86.

Răspuns pentru Motivul nr. 6:

Cei doi ofertanți au avut prețuri apropiate: ... - 492.480 RON fără TVA și respectiv ... - 501.120 RON fără TVA, prin urmare, analizând propunerile financiare, autoritatea contractantă a considerat ca acesta este prețul actual pentru acest serviciu, la data depunerii ofertelor și nu există motive pentru a solicita clarificări cu privire la prețul ofertat niciunuia dintre operatorii economici.

Prin adresa nr. 770/08.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 21494/08.04.2024, ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante, prin care solicită admiterea acesteia, în principiu, respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea actelor contestate, emise de către autoritatea contractantă, având în vedere următoarele motive:

1. Referitor motiv 1 contestație.

Se afirmă de către contestator nedepunerea de către intervenient a Certificatelor ADR pentru conducătorii auto, Certificatului ADR pentru consilierul de siguranță, Certificatelor de absolvire a cursurilor de igienă de către persoanele respective.

Toate aceste documente au fost depuse odată cu oferta, fiind încărcate în SEAP, după cum urmează:

Cod .../00022 - ADR șoferi și cursuri igienă;

Cod .../00025 - ADR consilier siguranță și curs igienă.

Pentru aceste considerente, se solicită respingerea motivului de contestație ca nefondat.

2. Referitor motiv 2 contestație.

Se afirmă de către contestator nedepunerea de către intervenient a referatelor tehnice pentru mijloacele de transport, precum și faptul că s-au nominalizat 3 mijloace de transport și 2 conducători auto.

Sub un prim aspect, se face precizarea că autoritatea contractantă nu a nominalizat un număr minim de mijloace de transport sau de conducători auto, motiv pentru care intervenientul a nominalizat și a depus documente suport pentru 3 mijloace de transport și 2 conducători auto, decizia vizând operarea contractului de achiziție permanent cu 2 mijloace de transport și 2 șoferi, iar un mijloc de transport să fie dedicat ca fiind de rezervă. Este evident că cei 2 șoferi vor conduce 2 mijloace de transport, iar în situația în care o autoutilitară va fi imobilizată ca urmare a unor lucrări de reparație, șoferul dedicat va prelua auto de rezervă.

Sub al doilea aspect, referatele tehnice pentru mijloacele de transport au fost încărcate în SEAP odată cu oferta, codul de încărcare fiind .../00021.

Pentru aceste considerente, se solicită respingerea motivului de contestație ca fiind nefondat.

3. Referitor motiv 3 contestație.

Se afirmă de către contestator nedepunerea de către intervenient a certificatelor ADR pentru toate categoriile de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă.

Toate aceste documente au fost depuse odată cu oferta, fiind încărcate în SEAP, codurile de încărcare fiind .../00020 și .../00019.

Pentru aceste considerente, se solicită respingerea motivului de contestație ca nefondat.

4. Referitor motiv 4 contestație.

Se afirma de către contestator nedepunerea de către intervenient a dovezii de autorizare a transportului deșeurilor încadrate sub codul 150110*.

Intervenientul face precizarea că autorizația de mediu emisă pentru subcontractantul ... autorizează transportul acestei categorii de deșeuri, aceasta fiind depusă odată cu oferta, fiind încărcată în SEAP, codul de încărcare fiind .../00017.

Transportul acestui cod de deșeu nu face obiectul Referatului tehnic emis de Ministerul Sănătății (Ordin MS nr. 2829/2022).

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită respingerea motivului de contestație ca fiind nefondat.

5. Referitor motiv 5 contestație.

Se afirmă de către contestator nedepunerea de către intervenient a dovezii de autorizare a subcontractantului pentru transportului deșeurilor.

Intervenientul face precizarea că autorizația de mediu emisă pentru subcontractantul ..., ce autorizează transportul deșeurilor, însoțită de viza anuală (ultima pagină a documentului scanat), a fost depusă odată cu oferta, fiind încărcată în SEAP, codul de încărcare fiind CN 1064180/00017, iar aprobarea pentru transportul deșeurilor nepericuloase a fost încărcată în SEAP, cod de încărcare .../00028.

Pentru aceste considerente, se solicită respingerea motivului de contestație ca fiind nefondat.

6. Referitor motiv 6 contestație.

Se afirmă de către contestator nedepunerea de către intervenient a justificării pentru prețul neobișnuit de scăzut al ofertei.

Sub un prim aspect, se face precizarea că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea tarifului ofertat, motiv pentru care nu s-au produs aceste dovezi. Sub acest aspect, oferta nu poate fi sancționată ca fiind inacceptabilă/neconformă pentru că textul legal stabilește această sancțiune doar pentru situația în care răspunsul la cerința expresă a autorității contractante nu justifică corespunzător prețul ofertei. Cerința astfel primordială este solicitarea autorității contractante, acțiune ce nu s-a materializat.

Sub al doilea aspect, indiferent de ofertarea unui preț mai scăzut decât 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă poate proceda, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citat, în sensul de a compara prețul ofertat cu prețurile pieței și de a nu solicita justificarea prețului către ofertanți.

Textul legal face referire la prețurile pieței și nu exclusiv la procentul dintre prețul ofertat și cel estimat.

Este evident că în situația de față, autoritatea contractantă a avut de referință atât prețurile pieței, cât și ofertele depuse de cei doi ofertanți, care conțin prețuri sensibil egale (5,7 lei/kg vs. 5,8 lei/kg), așadar o reprezentare a prețurilor de pe piață există pentru autoritatea contractantă în momentul primirii celor două oferte.

Concluzionând, ... consideră corectă conduita autorității contractante și cu privire la acest aspect, motiv pentru care solicită C.N.S.C. respingerea și acestui motiv de contestație ca fiind nefondat.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 15.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23155/15.04.2024, ... transmite Concluzii Scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC la data de 12.04.2024 (cu excepția documentelor declarate confidențiale de către ofertantul clasat pe locul I - ...) și a analizării punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, a proceselor-verbale nr. 3682/06.03.2024 și nr. 4066/12.03.2024, precum și a cererii de intervenție depusă de către ofertantul ..., solicitând anularea raportului procedurii nr. 4348/18.03.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia, între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4355/18.03.2024, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I depusă de către ofertantul ... și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere accesul limitat la dosarul achiziției publice, ca urmare a declarării ofertelor tehnice și financiare ca fiind confidențiale, în ciuda faptului că acest aspect nu a fost probat cu documente concludente, se solicită Consiliului, în virtutea rolului activ pe care îl are în soluționarea cauzei, să facă o analiză riguroasă a documentelor pe care ofertantul ..., clasat pe locul I, susține că le-a depus împreună cu oferta.

Raportat de motivele evocate în cuprinsul contestației, contestatorul arată că își menține argumentele și face următoarele concluzii sumare.

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini la fila 3, ca ofertanții să facă dovada că pot pune la dispoziție următoarele tipuri de ambalaje: Recipient PVC înțepătoare volum 0,75/1,5/3,2/5 litri, Bidoane pentru deșeuri chimice 5 litri, Colier sigiliu, Saci galbeni volum 20/120 litri, Cutii deșeuri medicale + sac volum 7,5/20/40 litri, Cutii deșeuri anatomo-patologice + sac volum 20/40 litri.

Astfel, contestatorul solicită Consiliul să analizeze dacă în cadrul ofertei ... se regăsesc Certificatele ADR pentru toate tipurile de ambalaje, așa cum sunt detaliate în mai sus și cum s-a arătat în cuprinsul contestației.

De asemenea, se solicită Consiliului să verifice dacă în cuprinsul ofertei prezentate de către ofertantul desemnat câștigător ... se regăsesc dovezi din care să reiasă că autovehiculele declarate pentru executarea contractului sunt autorizate pentru a transporta cod deșeu 15.01.10* ambalaje de la produse biocide-dezinfectanți (categoria de deșeu periculos), astfel cum s-a arătat în contestație.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către ..., reprezentând 60 % din valoarea maximă estimată a contractului de 820.800 RON, fără

TVA, contestatorul solicită să se observe că autoritatea contractantă, în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 4066/12.03.2024, menționează la punctul 2. Evaluarea propunerilor financiare - Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul (...) la subpct. (iv) „asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/nu sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini” (fila 180 dosar achiziție), autoritatea contractantă arătând în continuare că „valoarea ofertată de ... (...) reprezentând un procent de 60% din valoarea estimată” (fila 181 dosar achiziție).

Potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă are chiar obligația legală de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Prin urmare, deși autoritatea contractantă a constatat că valoarea estimată a ofertei depuse de către ... este mult sub pragul de 80% prevăzut la art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, nu a solicitat clarificări, ci a acceptat prețul cu o mare ușurință or, în conformitate cu art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu s-a asigurat că ofertantul are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În afara reglementărilor cu privire la respectarea cerințelor documentației de atribuire de către ofertanți, legislația în materia achizițiilor publice prevede și obligația ofertanților de a prezenta propunerea financiară într-o manieră transparentă atunci când prețul este scăzut, atât pentru a se putea verifica elementele unei concurențe reale între operatorii economici, cât și pentru a se verifica respectarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a specificațiilor din caietul de sarcini (verificarea executării în limitele prețului ofertat a tuturor lucrărilor, acoperirea costurilor cu salariații, furnizorii, transportul deșeurilor, asigurări, energie electrică, cost decontaminare/incinerare, depozitare la groapa de gunoi etc).

Pentru aceste motive, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar aprecierile intervenientului cu privire la oferta de preț prezentată de către ..., nu fac obiectul prezentei contestații la Consiliu.

În concluzie, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale și să se dispună anularea Raportului procedurii nr. 4348/18.03.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul ..., deoarece aceasta este inadmisibilă/neconformă potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice și, pe cale de consecință, se solicită respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de către ... în favoarea autorității contractante.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale cu furnizarea de ambalaje, conform caietului de sarcini nr. 20311/12.12.2023*”, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../15.01.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 820.800,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal de verificare a garanției de participare și de inventariere a documentelor ofertelor nr. 2788/20.02.2024, la procedura de atribuire au depus oferte doi operatori economici, dintre care și contestatorul ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 8619/18.03.2024, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu suma de 492.480 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210090528/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 29.03.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 16.416,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 982/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ... (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 08.04.2024 ora 13:07, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 29.03.2024 ora 09:47), prin care a solicitat admiterea acesteia, în principiu, respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea actelor contestate, emise de către autoritatea contractantă.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ... și a declarat-o ca fiind câștigătoare, ... susținând că oferta în cauză trebuia respinsă de achizitoare, ca neconformă, criticile vizând aspecte legate de faptul că, în opinia sa, oferta clasată pe locul I nu respectă integral cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire.

Preliminar analizării punctuale a motivelor invocate de către ..., Consiliu nu va lua în considerare susținerile contestatorului exprimate prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 15.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23155/15.04.2024, prin care s-au transmis „*Concluzii Scrise*”, ca urmare a

studierii dosarului achiziției la sediul C.N.S.C. la data de 12.04.2024 (cu excepția documentelor declarate confidențiale de către ofertantul clasat pe locul I - ...) și a analizării punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, a proceselor-verbale nr. 3682/06.03.2024 și nr. 4066/12.03.2024, precum și a cererii de intervenție depusă de către ofertantul ..., conform cărora „Având în vedere accesul limitat la dosarul achiziției publice, ca urmare a declarării ofertelor tehnice și financiare ca fiind confidențiale, în ciuda faptului că acest aspect nu a fost probat cu documente concludente, solicităm Consiliului, în virtutea rolului activ pe care îl are în soluționarea cauzei, să facă o analiză riguroasă a documentelor pe care ofertantul ..., clasat pe locul I, susține că le-a depus împreună cu oferta”, în condițiile în care prezentarea argumentelor concrete și punctuale, vizavi de criticile aduse printr-o contestație, este în sarcina exclusivă a contestatorului, iar nu a organismului administrativ-jurisdicțional, ... neputând dispune atribuții în sarcina Consiliului.

Simpla enumerare a unor motive sumare, bazate pe simple presupuneri ale ..., vizavi de conținutul ofertei depusă de către ..., care, în opinia contestatorului, ar conduce la constatarea neconformității acestei oferte, fără indicarea concretă a conținutului documentelor a căror verificare o solicită, ci doar invocând „accesul limitat la dosarul achiziției publice”, nu poate conduce la extinderea competenței Consiliului în efectuarea verificărilor pe care le exercită prin raportare la conținutul criticilor aduse prin contestație, astfel încât nu se va da curs solicitărilor contestatorului, formulate în acest sens, privind extinderea verificărilor vizavi de documentele depuse de către ... în îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire (*raportat la cerința din caietul de sarcini la fila 3, ca ofertanții să facă dovada că pot pune la dispoziție următoarele tipuri de ambalaje: Recipient PVC înțepătoare volum 0,75/1,5/3,2/5 litri, Bidoane pentru deșeuri chimice 5 litri, Colier sigiliu, Saci galbeni volum 20/120 litri, Cutii deșeuri medicale + sac volum 7,5/20/40 litri, Cutii deșeuri anatomo-patologice + sac volum 20/40 litri*), ci acestea vor fi respinse ca inadmisibile (fiind o precizare la contestație formulată ulterior termenului legal).

Aceleași concluzii de respingere, ca inadmisibile, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile ce vizează verificarea referitoare la „*existența dovezilor din care să reiasă că autovehiculele declarate de către ... pentru executarea contractului sunt autorizate pentru a transporta cod deșeu 15.01.10* ambalaje de la produse biocide-dezinfectanți (categoria de deșeu periculos)*” (fiind o critică nouă) și cea legată de „*prețul neobișnuit de scăzut oferat de către ..., reprezentând 60 % din valoarea maximă estimată a contractului de 820.800 RON, fără TVA*” (fiind o critică nouă), fiind incidente prevederile art. 21 din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Trecând la analiza celor reclamate prin contestație (astfel cum aceasta a fost formulată), în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a inițiat procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică licitație deschisă, având ca obiect achiziția de „*Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale cu furnizare de ambalaje*”, cu o durată a contractului de 24 luni, valoarea estimată de 820.800 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform raportului procedurii nr. 4348/18.03.2024, în cadrul procedurii s-au depus 2 oferte: ... și ...

Consiliul are în vedere că, după evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare și stabilirea clasamentului, conform raportului procedurii nr.4348/18.03.2024, ... a luat la cunoștință din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4355/18.03.2024, că autoritatea contractantă a decis, după aplicarea criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, că ofertantul desemnat câștigător este ... cu o ofertă financiară de 492.480 RON, fără TVA, iar oferta ... este admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, cu o valoare a ofertei financiare de 501.120 RON, fără TVA, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație, criticile aduse de contestator vizând, în mod exclusiv, oferta depusă de către ..., sub mai multe aspecte ce vor fi analizate și verificate punctual de către Consiliu.

Anterior analizării aspectelor punctuale sesizate de ..., este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Prezintă relevanță în speță prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice care prevăd că *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de*

desfășurare a procedurii de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 133 din HG nr. 395/2016, conform căroră „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Ținând seama de prevederile legale redacte anterior, de cele din documentația de atribuire, verificând oferta în cauză, Consiliul constată că ... a respectat cerințele minime, analiza efectuată de comisia de evaluare fiind una corectă, legală, urmând a fi menținută de către Consiliu.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ..., la adresa ofertei câștigătoare, respectiv ..., Consiliul constată că susținerile contestatorului se bazează pe simple presupuneri legate de neconformitatea ofertei în analiză.

Într-adevăr, se constată că, în susținerea celor 6 motive de neconformitate aduse în discuție vizavi de oferta ..., ... a făcut trimitere la conținutul ofertei clasată pe locul I, unde nu s-ar regăsi informații/documente prin care să fie demonstrată îndeplinirea integrală a cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire.

Însă, cu toate acestea, la o analiză mai riguroasă a susținerilor contestatorului, prin raportare la conținutul ofertei depusă de către ..., Consiliul constată contrariul, respectiv faptul că ofertantul în cauză a respectat cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, verificarea și analiza comisiei de evaluare fiind una corectă și legală, motiv pentru care va fi menținută ca atare.

Așadar, procedând la verificarea punctuală a criticilor aduse de către ..., Consiliul constată caracterul netemeinic al acestora, pentru următoarele considerent:

-în ceea ce privește motivul 1, se reține faptul că susținerile contestatorului vizează aspectul legat de presupusa neîndeplinire de către ... a cerințelor impuse de achiziitoare prin fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor”,* referitoare la prezentarea de *„Certificate A.D.R. valabile, aferente conducătorilor auto propuși pentru operarea mijloacelor de transport propuse pentru transportul deșeurilor, emise în baza art. 17 alin.(3) din H.G. nr. 1175/2007;*

- *Certificate aferente consilierilor de siguranță propuși a fi implicați în prestarea serviciilor, pentru transportul rutier al deșeurilor periculoase, emis conform art. 17 alin. (3) din H.G. nr. 1175/2007;*

- *Dovada instruirii efectuate conform prevederilor cap. 1.2. din anexa A la A.D.R., pentru personalul propus pentru operarea deșeurilor Colectate”.*

Fără a mai relua susținerile părților, în condițiile în care acestea sunt consemnate în practica deciziei, raportat la cerințele redacte anterior și la informațiile și documentele conținute în oferta depusă, Consiliul constată contrariul celor susținute de contestator sub aspectul analizat.

Astfel, din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare și a conținutului ofertei depusă de către ..., Consiliul constată că, în mod corect, achizițitoarea a stabilit îndeplinirea de către ofertantul în cauză a cerințelor respective, în condițiile în care se constată că în cadrul propunerii tehnice, ... a prezentat certificate ADR valabile pentru conducătorii auto propuși, certificat pentru consilier de siguranță în termen de valabilitate și dovada absolvirii cursurilor

de igienă pentru personalul implicat în prestarea serviciilor, documentele regăsindu-se în conținutul ofertei transmise la dosarul cauzei.

Or, simpla susținere a contestatorului conform căreia *„din analiza documentelor depuse de către ... odată cu oferta, în acord cu documentația de atribuire coroborată cu legislația națională, având în vedere nerespectarea întocmai a dispozițiilor legale privind certificarea personalului nominalizat în ofertă pentru funcția de șofer și consilier de siguranță, rezultă că oferta acestui ofertant este inacceptabilă”* și trimiterile acestuia la textul Ordinului Ministrului Sănătății și Educației nr. 2209/4469/2022, privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă și ale H.G. nr. 1175/2007 prevede în Normele Metodologice, art. 17, nu pot conduce la concluzia că se impunea ca, în activitatea sa, comisia de evaluare să fi solicitat ofertantului ... *„informații detaliate, explicații și documente edificatoare, prin intermediul cărora să se asigure că cerințele din documentația de atribuire sunt sau nu îndeplinite, exercitându-și astfel, rolul activ în procesul de evaluare a ofertelor.”*

Constatând că ... a depus odată cu oferta, documentele amintite, acestea fiind verificate de către Consiliu în condițiile în care au fost trimise de achizitoare la dosarul cauzei (*a se vedea secțiunea „Oferta tehnică” a ..., aflată la dosarul cauzei, transmis inclusiv pe suport electronic*), fiind încărcate în SEAP, cu următoarele coduri-Cod .../00022 - ADR șoferi și cursuri igienă, Cod .../00025 - ADR consilier siguranță și curs igienă-Consiliul respinge criticile aduse de către ..., ca nefondate;

-aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile de la *„Motivul nr. 2”* din contestație, legate de presupusa neîndeplinire de către ... a cerinței din fișa de date a achiziției, de la Secțiunea III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, „Referatele tehnice eliberate de Ministerul Sănătății, conform art. 24 alin. (3) din H.G. nr. 1061/2008, coroborat cu dispozițiile art. 4 din metodologia aprobată prin Ordinul MS nr. 613/2009, pentru mijloacele de transport propuse a fi utilizate pentru transportul deșeurilor colectate”,* în condițiile în care, verificând lucrările comisiei de evaluare și documentele aflate la dosarul cauzei, se constată că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului ... se regăsesc *„Referate tehnice”* eliberate de Ministerul Sănătății pentru mijloacele de transport propuse a fi utilizate pentru transportul deșeurilor medicale periculoase (*ex: referat tehnic nr. 10/12.04.2022, pentru autoutilitară N3 marca IVECO nr. înmatriculare ..., s.a.*), aceste referate tehnice pentru mijloacele de transport fiind încărcate în SEAP odată cu oferta, codul de încărcare fiind .../00021, iar în ceea ce privește numărul autovehiculelor oferite pentru transportul deșeurilor periculoase, ofertantul ... a indicat, în mod clar, în propunerea sa tehnică faptul că două autoutilitare și doi șoferi autorizați pot asigura transportul deșeurilor periculoase cu patru preluări/săptămână, în ofertă menționând două autoutilitare cu doi șoferi pentru efectuarea transportului și un mijloc de transport (rezervă).

În atare condiții, aprecierile contestatorului conform cărora *„deoarece ofertantul desemnat câștigător ... nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice pentru toate mijloacele de transport propuse a fi utilizate pentru transportul deșeurilor colectate, așa cum a fost impusă de autoritatea contractantă prin*

prevederile fișei de date, oferta este inacceptabilă” sunt simple susțineri care nu pot conduce la concluzia că oferta ar fi ambiguă, relevante în acest sens fiind și susținerile intervenientului conform cărora „autoritatea contractantă nu a nominalizat un număr minim de mijloace de transport sau de conducători auto, motiv pentru care am nominalizat și am depus documente suport pentru 3 mijloace de transport și 2 conducători auto, decizia vizând operarea contractului de achiziție permanent cu 2 mijloace de transport și 2 șoferi, iar un mijloc de transport să fie dedicat că fiind de rezervă. Este evident că cei 2 șoferi vor conduce 2 mijloace de transport, iar în situația în care o autoutilitară va fi imobilizată ca urmare a unor lucrări de reparație, șoferul dedicat va prelua auto de rezervă”;

- legat de „Motivul nr. 3” ce constă în presupusa nedepunere de către ... a Certificatelor ADR pentru toate tipurile de ambalaje solicitate de către autoritatea contractantă conform cerinței din caietul de sarcini, „Notă: Toate ambalajele și recipientele mai sus precizate trebuie să respecte prevederile OMS nr. 1226/2012 - actualizat. Se vor prezenta certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj/recipient solicitat”, Consiliul constată caracterul pur speculativ al susținerilor contestatorului, urmând a le respinge ca nefondate, în condițiile în care se constată că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului ... sunt prezentate Certificate ADR pentru toate tipurile de ambalaje (documentele au fost depuse odată cu oferta, fiind încărcate în SEAP, sun codurile .../00020 și .../00019);

- aceleași concluzii de respingere, ca neîntemeiate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește „Motivul nr. 4” ce constă în presupusa nedepunere de către ... a dovezilor necesare din care să reiasă, fără echivoc, faptul că pentru autovehiculele declarate pentru executarea contractului, acestea sunt autorizate pentru a transporta cod deșeu 15.01.10* ambalaje de la produse biocide-dezinfectanți (categoria de deșeu periculos), în condițiile în care se constată că, în susținerea criticii, contestatorul nu face trimitere la presupusa ambiguitate a informațiilor din documentele depuse de ofertant în îndeplinirea cerinței, ci se rezumă să redea conținutul art. 40 din OMS 1226/2012 și să enumere o serie de alte acte normative, concluzionând că ofertantul ... nu a făcut dovada respectării cerinței tehnice conform căreia autovehiculele necesare efectuării transportului deșeurilor infecțioase rezultate din activitatea medicală sunt autorizate conform prevederilor legale mai sus enunțate.

Sub acest aspect, este relevantă de punctat susținerea intervenientului conform căreia a depus autorizația de mediu emisă pentru subcontractantul ..., prin care demonstrează că este autorizat transportul deșeurilor infecțioase rezultate din activitatea medicală, acest document fiind depus odată cu oferta, fiind încărcată în SEAP, sun codul de încărcare .../00017, precum și susținerea conform căreia transportul acestui cod de deșeu nu face obiectul Referatului tehnic emis de Ministerul Sănătății (Ordin MS nr. 2829/2022).

Or, în condițiile în care, în oferta depusă de ... se regăsește depusă Autorizația de mediu nr. 41 din 15.10.2012, pentru subcontractantul ..., pentru activitatea de transport deșeuri periculoase, cu viză pentru perioada 15.10.2023-15.10.2024, conform Deciziei nr. 53/08.09.2023, emisă de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Agenția Națională de Mediu, iar la cap. I.4.1.2. „Deșeuri periculoase transportate” (a se vedea pag. 22 din autorizație cod 15 01 1), unde sunt prezentate ambalaje care conțin reziduuri

de substanțe periculoase sau sunt contaminate cu substanțe periculoase, se poate concluziona că aspectele semnalate de contestator sunt simple susțineri.

Aspectele de la „Motivul nr. 5” legate de presupusa nedepunere de către ... a dovezii că, pentru a executa activitatea de transport, subcontractantul declarat în ofertă - ... - deține autorizația de mediu pentru activitatea de transport *care să aibă aplicată viza anuală*, motiv pentru care oferta este neconformă, sunt de asemenea de respins, ca nefondate, în condițiile în care, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată contrariu, și anume faptul că, în îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini *„În acest sens, prestatorul trebuie să facă dovada că îndeplinește următoarele condiții:- Prestatorul trebuie să dețină autorizație de mediu, emisă în baza dispozițiilor art. 1 alin. (3) din HG 1061/2008 pentru activitățile de colectare/stocare temporară/tratare/valorificare/eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase;”* ... a depus, odată cu oferta, autorizația de mediu emisă pentru subcontractantul ..., ce autorizează transportul deșeurilor, *însoțită de viza anuală (a se vedea ultima pagină a documentului aflat la dosarul achiziției publice, secțiunea „Oferta tehnică”),* fiind încărcată în SEAP, sub codul de încărcare CN 1064180/00017, inclusiv aprobarea pentru transportul deșeurilor nepericuloase, încărcată în SEAP sub codul .../00028.

O ultimă critică ce se regăsește ca „Motivul nr. 6” în contestație vizează faptul că ofertantul ... nu ar fi justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, în valoare totală de 492.480 RON, fără TVA, reprezentând 60 % din valoarea maximă estimată a contractului de 820.800 RON, fără TVA, contestatorul apreciind că rezultatul procedurii de atribuire este viciat, deoarece prețul ofertat de către ofertantul ... a fost anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Reținând faptul că, ... a propus un preț de 492.480 RON fără TVA, ce reprezintă 60% din valoarea estimată a achiziției, de 820.000 RON, Consiliul constată că achizițioarea nu și-a respectat obligația instituită de art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căreia *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”,* coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, conform căreia *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Or, în condițiile în care legea obligă achizițioarea să efectueze o astfel de verificare, constatarea de către Consiliu a nerespectării, de către aceasta, a obligației ce-i revenea, va conduce la admitere criticii și la obligarea ... la solicitarea de clarificări ofertantului ... în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, în conformitate cu prevederile legale citate anterior.

Astfel, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare nu a fost întemeiată sub toate aspectele analizate în prezenta speță, criticile aduse de către ... fiind întemeiate sub aspectul prețului aparent

neobișnuit de scăzut propus de către ..., motiv pentru care se impune reluarea procedurii de atribuire, cu obligarea ... la solicitarea de clarificări ofertantului ... în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează procesul-verbal nr. 4066/12.03.2024, privind „*evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*”, raportul procedurii nr. 4348/18.03.2024, în partea ce privește oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reia procedura de atribuire și să solicite clarificări ofertantului ... în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge celelalte critici, ca nefondate.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ...

În ceea ce privește cererea contestatorului ..., de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura nr. SCA-3959/08.04.2024, în valoare de 11.823,36 lei, emisă de ..., reprezentând „- *Asistență juridică cf. contr. B 561385/09.01.2024 (2000.00 EUR) – Asistență și reprezentare juridică dosar nr. 982/C7/2024 – contestație CNSC ref. ... – 10 ore (1.000 euro) și - Asistență și reprezentare juridică dosar nr. 981/C3/2024 – Cerere de intervenție accesorie contestație ...SRL la CNSC ref. ... = 10 ore (1.000 euro)*” și extrasul de transfer bancar efectuat de către ... la data de 15.04.2024, în sumă de 6.000 lei, reprezentând plată parțială factura SCA-3959.

Având în vedere caracterul parțial întemeiat a criticilor formulate de ... prin contestația formulată, respectiv admiterea unei singure critici din cele 6 motive invocate, Consiliul va acorda parțial cheltuielile solicitate, ocazionate cu soluționarea contestației, respectiv suma de 2.000 lei, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte cererea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligă ... să plătească suma de 2.000 lei către ..., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează procesul-verbal nr. 4066/12.03.2024, privind „evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”, raportul procedurii nr. 4348/18.03.2024, în partea ce privește oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reia procedura de atribuire și să solicite clarificări ofertantului ... în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge celelalte critici, ca nefondate.

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., ca nefondată.

Admite, în parte, cererea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligă ... să plătească suma de 2.000 lei către ..., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini