CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect Izolatoare compozite și lanțuri de izolatoare de medie tensiune, cod CPV 441115000-6 Izolatori și accesorii izolante (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 2666/29.08....., a adresei privind comunicarea rezultatului nr. 2667/29.08..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice și a ofertelor tehnice ale tuturor competitorilor din aceleași puncte de vedere, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată convențional de ....., cu sediul în ....., ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, online, organizată de ..... SA, contestatoarea a solicitat anularea în parte a adresei emise de către entitatea contractantă sub nr. 2668/29.08..... în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei SC ..... SA, anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea admisibilă a ofertei SC ..... SA, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei amintite, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a cerințelor documentației de atribuire, precum și

obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

SC ..... SA, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ……, a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SC ..... SRL ca fiind inadmisibilă, în ceea ce privește anularea raportului procedurii nr. 2666/29.08....., respectiv a adresei privind comunicarea rezultatului nr. 266/29.08..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice SC ..... SRL, respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca fiind tardivă, în ceea ce privește obligarea autorității contractante de a reevalua oferta tehnică a tuturor competitorilor din același punct de vedere și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca fiind nefondată și, în consecință, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

SC ..... SA a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 975/14.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 37663/14.09....., prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SC ..... SA ca fiind tardivă, respingerea contestației formulate de SC ..... SA ca fiind nefondată și, în consecință, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Contestaţiile și cererile de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../.....

Prin contestația depusă SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, precizând că, în adresa privind comunicarea rezultatului nr. 2667/29.08....., la pct. 1, se confirmă că a prezentat certificate de conformitate pentru două tipuri de izolatoare de referință și alte opt ca variante la referințe, dar la pct. 2 se afirmă că, deoarece în anexa solicitării sunt 51 de poziții de produse, rezultă că „SC ..... SRL nu a prezentat rapoarte de încercări pentru toate tipurile de izolatoare și lanțuri de izolatoare de MT, solicitate conform documentației de atribuire”.

Afirmă că, prin cele două standarde care definesc și normează fabricarea și încercările pentru izolatoarele și lanțurile de izolatoare de MT, respectiv SR EN 61109 și SR EN 62217, la pct 9.1 se specifică „Un izolator compozit destinat încercărilor devine izolator de referință pentru acel design, iar rezultatele sunt valide pentru acel design. Acest izolator de referință definește toate izolatoarele din categoria sa care au aceleași caracteristici”, enumerându-se mai departe: aceleași materiale pentru tijă, rile și cape, aceleași grosimi de material depuse, aceeași rezistență mecanică la oboseală, același diametru, sau mai mare, al tijei centrale, parametrii echivalenți ai îmbrăcămintii și rilelor etc.

Subliniază faptul că în licitație au fost cerute, practic, două tipuri de izolatoare - suport și de tracțiune/suspensie, cele 51 de poziții fiind variante constructive ale acestora.

Susține că, prezentând certificate de conformitate și rapoarte de încercări pentru cele două tipuri și pentru variantele de bază, a îndeplinit în totalitate cerințele caietului de sarcini, solicitând Consiliului să studieze lista celor 51 de poziții solicitate, evidențiind, de exemplu, că primele trei poziții prezintă același izolator, diferind doar zona de poluare, la fel fiind și următoarele trei poziții.

Susține că toată lista prezintă variații funcționale ale acelorași două tipuri de izolatoare de bază - de tracțiune și suport, situație în care consideră că afirmația potrivit căreia nu s-au prezentat documente de conformitate și încercări pentru toate cele 51 de poziții este eronată, pentru că pachetul de rapoarte de încercări și certificate de conformitate trimise de SC ..... SRL acoperă, în totalitate, cerințele autorității contractante.

În plus, față de aceste afirmații, atrage atenția asupra faptului că produsele ofertate au fost încercate de un laborator independent și autorizat pentru astfel de încercări, cu experiență, competență și tradiție în domeniul încercărilor de echipamente electrice de peste 50 de ani.

În continuare, face afirmații referitoare la principiul proporționalității în cadrul legislației naționale și europene și respectarea acestuia în cadrul procedurii criticate, considerând că orice altă condiție suplimentară privind acreditarea laboratorului care a avizat pentru conformitate tehnică produsele sale nu face decât să contravină principiului proportionalității în achizițiile publice și a condus la excluderea sa arbitrară din procedură.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă se va asigura că ofertantul are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit, dar nu va pune condiții împovărătoare, excesive, disproporționate care ar duce la eliminarea eventualilor ofertanți.

Prin cererea de intervenție nr. 976/14.09..... SC ..... SA a invocat inițial excepția inadmisibilității contestației formulate de SC ..... SRL.

Astfel, referitor la primul capăt de cerere din cuprinsul contestației formulate de SC ..... SRL (anularea Raportului Procedurii nr. 2666/29.08....., respectiv a adresei privind Comunicarea Rezultatului

nr. 266/29.08..... și obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice ..... SRL) precizează că aspectele criticate de contestatoare, cuprinse în Raportul procedurii nr. 2666/29.08..... (pag. 7), sunt preluate de autoritatea contractantă din decizia Consiliului nr. ...../...../..... din ..... (pag. 8).

Prin decizia amintită, Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL, cu respectarea celor din motivare și a documentației de atribuire.

În motivarea Deciziei s-a retinut că ..... SRL „a prezentat Certificate de conformitate doar pentru Izolatorul de întindere și susținere și pentru Izolatorul suport cu capa sferică, respectiv rapoarte de incercari doar pentru aceste categorii de produce. Este adevarat ca, în cadrul Anexei la Certificatul de conformitate pentru produsul Izolator de întindere și susținere sunt indicate 3 modele (RICIS-24-IV-TT-150; RICS-24-III-TT-150; RICIS-25-II-TT- 150), iar in cadrul Anexei la Certificatul de conformitate pentru Izolator suport cu capa sferica sunt indicate 7 modele (Izolator suport cu capa sferică tip RICS-CS-24-IV-150; Izolator suport cu clema basculantă tip RICS-CBA-24-IV-150; Izolator suport cu clema C TIP RICS-CC-24- IV-150; Izolator suport pentru aparataj tip RICS-A-24-IV-150; Izolator suport pentru ocolire tip RICS-0-24-IV-150; Izolator suport pentru sustinere bare tip RICS-SB-24-IV-150; Izolator suport cu capa sferica tip RICS-CS-Z4-E), însă acestea nu acoperă toate produsele care se intenționează a se achiziționa".

Consiliul a concluzionat că oferta ..... SRL trebuie reevaluată întrucât documentația de atribuire, inclusiv clarificarea din 04.04..... indică explicit că trebuie prezentate pentru toate produsele ofertate, un set complet de buletine încercări de proiectare și de tip.

Pentru aceste considerente, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016 a dispus reevaluarea ofertei ..... SRL, cu respectarea celor descrise mai sus.

Autoritatea contractantă s-a conformat și a adoptat măsurile de remediere impuse, astfel cum reiese din raportul procedurii ca urmare a deciziei Consiliului nr. ...../...../.....

Susține că, prin contestație (primul capăt al cererii), ... SRL urmărește schimbarea soluției date de Consiliu prin decizia din .....

În opinia sa, calea procesuală aleasă de contestatoare nu este prevăzută de legea aplicabilă, în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016, orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu putând ataca decizia cu plângere la instanța judecătorească competentă.

Deoarece plângerea poate fi introdusă atât de părțile procedurii desfășurate în fața Consiliului, cât și de orice parte vătămată, astfel cum este definită de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, ... SRL avea calitate procesuală pentru formularea unei asemenea căi de atac.

În concluzie, solicită admiterea excepției și respingerea contestației ca inadmisibilă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, întrucât aspectele criticate de contestatoare pot fi invocate numai pe calea prevăzută de art. 29 din Legea nr. 101/2016, respectiv plângere la instanța judecatorească competentă.

În continuare, invocă excepția tardivității contestației raportat la al doilea capăt de cerere al acesteia (obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice ale tuturor competitorilor din același punct de vedere și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini).

Inițial, caracterul conform al ofertelor depuse în cadrul procedurii (inclusiv a ofertei SC ..... SA) a fost analizat de autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. 2241/19.07.....

Arată că, împotriva rezultatului initial al procedurii, a formulat contestația nr. 798/30.07..... și a solicitat anularea în parte a raportului procedurii nr. 2241/19.07....., în ceea ce privește admisibilitatea ofertei tehnice depuse de societatea ..... SRL.

Prin decizia nr. ...../...../..... din ....., Consiliul a admis contestatia sa și a dispus anularea procesului-verbal de analiză DUAE și oferte tehnice nr. 1926/27.06..... și a raportului procedurii nr. 2241/19.07....., în partea care privește oferta ..... SRL, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL cu respectarea celor din motivare și a documentației de atribuire.

Pentru a se conforma celor dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a emis sub nr. 2666 din 29.08....., raportul procedurii ca urmare a deciziei Consiliului nr. ...../...../..... În urma reevaluării ofertei depuse de ..... SRL, s-a stabilit caracterul neconform al propunerii tehnice, potrivit celor reținute în decizia Consiliului.

Întrucât prin decizia Consiliului s-a dispus anularea în parte a raportului procedurii nr. 2241/19.07....., numai în partea care privește oferta ..... SRL, autoritatea contractantă nu a realizat o nouă evaluare a ofertelor tehnice și financiare ale SC ..... SA și ..... SA, ci a menținut deciziile exprimate în raportul procedurii nr. 2241/19.07.....

Astfel, raportul procedurii nr. 2241/19.07..... fiind anulat numai în partea care privește oferta ..... SRL, el continuă să își producă efectele în partea care privește ofertele SC ..... SA și ..... SA; măsurile adoptate de Consiliu nu influențează rezultatul evaluării inițiale pentru aceste ultime oferte.

În aceste condiții, actul autorității contractante (în înțelesul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016) prin care a fost stabilită conformitatea ofertei sale tehnice și financiare, îl reprezintă raportul procedurii nr. 2241 din 19.07.....

Termenul de sesizare a Consiliului pentru anularea actului autorității contractante prin care a fost stabilită conformitatea ofertei sale a început să curgă de la data comunicării raportului procedurii nr. 2241/19.07.....

În opinia sa, este irelevant faptul că rezultatul evaluării ofertei sale este preluat și în raportul procedurii ca urmare a deciziei Consiliului, considerând că acest fapt nu echivalează cu repunerea contestatoarei în termenul de sesizare a Consiliului pentru a solicita anularea rezultatului procedurii privind conformitatea ofertei sale, cunoscut de ..... SRL de la data comunicării raportului inițial.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), art. 16 alin. (1), art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca tardivă.

În situația în care Consiliul va respinge oricare dintre excepțiile invocate, pentru motivele expuse la punctele I și II de mai sus, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din susținerile contestatoarei, constată că aceasta, pentru a-și motiva cererile, pe de o parte a omis să facă referire la prevederile Standardului IEC 61952 - referitor la „Izolatoarele suport", menționând doar standardele SR EN 61109 și SR EN 62217 aferente izolatoarelor tijă, pe de altă parte, face o confuzie intenționată între definirea produsului de referință pentru gama din care face parte, aplicabilă în cazul încercărilor de proiectare, și definirea produsului de referință pentru gama din care face parte, aplicabilă în cazul încercărilor de tip.

Astfel, conform prevederilor Standardului nr. IEC 61952 (standard menționat în anexa 2 la adresa de clarificări nr. 1058/04.04.....), la cap. 11 „Încercări de tip", pentru a fi considerat de referință, „un tip de izolator este definit din punct de vedere electric de distanța de amorsare a arcului, linia de fugă, înclinarea rilelor, diametrul rilelor și distanța dintre rile". De asemenea, conform aceluiași standard „un tip de izolator este definit din punct de vedere mecanic de sarcina de încovoiere specificată, diametrul miezului, materialul miezului, metoda de fixare a armăturilor, modul de fixare a izolatorului pe suport”.

Conform celor menționate atât de Consiliu în decizia nr. ...../...../..... din ....., cât și de autoritatea contractantă în raportul procedurii ca urmare a deciziei Consiliului, contestatoarea deține și a prezentat în cadrul ofertei, buletine doar pentru izolatoarele suport pentru zona IV de poluare: Izolator suport cu capă sferică tip RICS-CS-24-IV-150; Izolator suport cu clemă basculantă tip RICS-CBA-24-IV-150; Izolator suport cu clemă C TIP RICS-CC-24-IV-150; Izolator suport pentru aparataj tip RICS-A-24-IV-150; Izolator suport pentru ocolire tip RICS- 0-24-IV-150; Izolator suport pentru sustinere bare tip RICS-SB-24-IV-150; Izolator suport cu capă sferică tip RICS-CS-Z4-E.

Din fișele tehnice de produs, Izolator compozit suport pentru LEA 24kV - RICS, prezente pe site-ul contestatoarei, se reține că: Linia de fugă a izolatoarelor suport pentru zona II de poluare este: 480 mm; Linia de fugă a izolatoarelor suport pentru zona III de poluare este: 658 mm; Linia de fugă a izolatoarelor suport pentru zona IV de poluare este: 750 mm.

Având în vedere faptul că izolatoarele suport pentru zonele de poluare II și III au linia de fugă diferită de cele de zona IV, care au făcut obiectul buletinelor de încercări sus menționate, rezultă că izolatoarele pentru care contestatoarea a prezentat buletine de încercări, nu pot fi considerate de referință pentru toate izolatoarele suport care fac obiectul acestei proceduri de achiziție.

Se confirmă astfel, atât susținerile Consiliului din decizia nr. ...../...../..... din ....., cât și ale autorității contractante din raportul procedurii ca urmare a deciziei Consiliului, conform cărora: buletinele de încercări prezentate de contestatoare „nu acoperă toate produsele care se intenționează a se achiziționa", în baza cărora s-a demonstrat că oferta tehnica a contestatoarei este neconformă.

Prin contestația depusă SC ..... SA critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SA care, în opinia sa, este neconformă, în raport cu dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, considerând totodată că adresa nr. 2668/29.08..... de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală.

Arată că la pct. 5.7 din caietul de sarcini s-a menționat „Caracteristicile tehnice ale izolatoarelor lanțurilor de izolatoare trebuie să fie în concordanță cu prevederile din standardele și recomandările internaționale în vigoare, referitoare la izolatoare compozite și la cleme și armături”, cerință care a fost detaliată prin adresa nr. 1058/04.04....., prin care entitatea contractantă a răspuns la o solicitare de clarificări cu privire la documentația de atribuire, după cum urmează: „întrebare 1: în vederea demonstrării conformității produselor ofertate cu cele solicitate în Fișa de date și Caietul de sarcini, vă solicităm să confirmați că buletinele de încercări de proiectare de tip conform standardelor în vigoare vor fi parte integrantă a ofertei tehnice.

Răspuns 1: în cadrul propunerii tehnice se va prezenta un set complet de buletine de încercări de proiectare și de tip conform tabele anexate. Încercările vor fi efectuate doar în laboratoare acreditate independente”.

Susține că, din informațiile pe care le deține, o parte din testele de tip pe care ..... SA le prezintă pentru izolatoarele ofertate sunt efectuate în laboratoare ce aparțin de Universitatea Politehnică ....., care nu sunt acreditate RENAR. Prin urmare, dacă o parte din testele depuse nu acoperă în totalitate cerința caietului de sarcini completat prin clarificările aferente, oferta depusă este neconformă.

După cum rezultă din înscrisurile anexate, Universitatea Politehnică din ..... este acreditată RENAR exclusiv pentru efectuarea încercărilor prevăzute în Anexa la Certificatul de acreditare nr. LI 1142 din 28.07.2017 emis de către RENAR pentru Universitatea Politehnică din ....., prin Centrul de Cercetări și Expertizări Ecometalurgice - Laborator Ecometalurgie.

Or, din analiza Anexei la Certificate de acreditare nr. LI 1142 din 28.07.2017, care face trimitere inclusiv la standardele de referință în raport cu care se realizează încercările pentru care este acreditat laboratorul, rezultă că acesta nu deține acreditare pentru tipurile de încercări electrice prevăzute de standardele aplicabile în cadrul prezentei proceduri și menționate în caietul de sarcini, la care s-a făcut trimitere prin adresa entității contractante emisă sub nr. 1058/04.04.....

Prin urmare, susține că oferta ..... SA nu respectă cerința prevăzută de entitatea contractantă în adresa emisă sub nr. 1058/04.04....., aceea ca încercările să fie efectuate în laboratoare acreditate independente.

Astfel, apreciază că SDEE Muntenia Nord a procedat în mod nelegal prin omisiunea de a verifica acreditarea Laboratorului de încercări pentru certificarea produselor electrice, emitent al rapoartelor de încercări, precum și a existenței setului complet de buletine valide de încercări prevăzute de standardele aplicabile în vigoare.

Redă prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016, concluzionând că propunerea tehnică este neconformă în ipoteza în care "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", conform dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din hotărâre.

Consideră că, în condițiile în care laboratorul emitent al rapoartelor de încercări prezentate pentru produsele ofertate de către ..... SA nu este acreditat RENAR - organism național de acreditare unic, entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta contestată ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În continuare, susține că autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal să-i permită accesul la dosarul achiziției, cu încălcarea dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, subliniază faptul că adresa nr. 907/30.08..... emisă de ofertanta ..... SA nu justifică restricționarea accesului contestatoarei la dosarul achiziției, inclusiv la documentele care compun oferta societății menționate, întrucât declarația în cauză nu îndeplinește exigențele art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

După cum rezultă fără echivoc din adresele comunicate de entitatea contractantă, presupusa confidențialitate a ofertei ..... SA a fost invocată de către aceasta la solicitarea entității contractante din data de 29.08....., iar nu la elaborarea ofertei, cu nerespectarea exigențelor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Mai mult, solicitarea ..... SA de respectare a confidențialității ofertei sale este lipsită de orice motivare și de temei legal din punct de vedere al legislației aplicabile, respectiv ofertantul nu a prezentat temeiul de drept al acestei calificări.

Astfel, documentele din oferta ..... SA al căror conținut nu a fost declarat confidențial cu respectarea dispozițiilor art. 129 alin. (1) din HG

nr. 394/2016, nu pot beneficia de protecția instituită de prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

În lipsa unei justificări corespunzătoare din partea ofertantului privind caracterul confidențial al ofertei sale, care să dateze de la momentul elaborării acesteia, o astfel de "protejare" a conținutului documentelor care compun oferta ..... SA contravine dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și încalcă dreptul instituit în favoarea contestatoarei de prevederile legale antecitate.

Prin urmare, față de refuzul nelegal al entității contractante de a permite accesul său la dosarul achiziției și luând în considerarea aspectele dezvoltate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 solicită să i se permită accesul la dosarul achiziției în integralitatea sa.

Prin punctul de vedere nr. 2849/13.09....., înregistrat la Consiliu cu nr. 37457/13.09....., entitatea contractantă apreciază contestațiile depuse de SC ..... SRL și SC ..... SA ca fiind neîntemeiate, sens în care precizează că, urmare a deciziei Consiliului nr. ...../...../..... din ....., înregistrată sub nr. 4786/21.08....., a procedat la revenirea în SEAP la evaluarea tehnică a ofertelor (adresa nr. 2630/24.08..... postată în SEAP).

S-a solicitat, prin adresa nr. 2631/24.08....., prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare și s-au primit în acest sens documentele de la cei trei ofertanți participanți.

Comisia de evaluare a reevaluat oferta tehnică a SC ..... SRL, prin prisma celor semnalate în decizia Consiliului mai sus menționată, acestea fiind consemnate în procesul-verbal de analiză DUAE și oferte tehnice nr. 2635/24.08.....

După operarea în SEAP a evaluărilor DUAE și TEHNIC, s-a trecut la analiza financiară, fiind întocmit procesul-verbal de analiză oferte financiare și stabilire clasament intermediar nr. 2659/28.08.....

Ulterior a fost întocmit raportul procedurii, înregistrat sub nr. 2666/29.08..... (postat în SEAP), conform căruia ofertele declarate câștigătoare ale acordului-cadru sunt: Locul 1 SC ..... SA cu o propunere financiară, fără TVA, de 12.753.716,20 lei și Locul 2 SC ..... SA cu o propunere financiară, fără TVA, de 14.575.190,90 lei, oferta SC ..... SRL fiind declarată neconformă.

Referitor la solicitarea SC ..... SA, adresa nr. 1604/29.08..... de acces la dosarul achiziției, susține că a depus toate diligențele necesare pentru punerea la dispoziție a documentelor solicitate, însă acest lucru nu a fost posibil ca urmare a răspunsului primit de la SC ..... SA (adresa nr. 907/30.08.....).

Referitor la contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SA, entitatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii, pentru următoarele motive.

Astfel, oferta SC ..... SRL a fost descalificată de către comisia de evaluare având la bază cele precizate în raportul procedurii mai sus menționat, iar societatea ..... SA este ofertantă câștigătoare a acordului-cadru (în baza criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut) fiind clasată pe locul 2.

Prin adresa nr. 37291/...../...../12.09....., Consiliul a solicitat SC ..... SA punct de vedere cu privire la excepția tardivității criticilor referitoare la oferta depusă de SC ..... SA, raportat la faptul că a luat cunoștință de admisibilitatea ofertei depuse de aceasta prin raportul procedurii nr. 2241/19.07.....

SC ..... SA a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 6632/14.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 37606/14.09....., solicitând respingerea ca neîntemeiată a excepției tardvității criticilor referitoare la oferta SC ..... SA.

Astfel, susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2668/29.08..... și raportul procedurii nr. 2666/29.08..... sunt acte ale entității contractante care pot fi supuse controlului administrativ-jurisdicțional în condițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Arată că raportul procedurii nr. 2241/19.07..... a fost emis de către entitatea contractantă în primul ciclu de evaluare a ofertelor, respectiv anterior pronunțării deciziei Consiliului nr. ...../...../...../21.08.....

Ca urmare a deciziei Consiliului, entitatea contractantă a procedat la emiterea unui nou raport al procedurii, pe baza căruia s-a emis o comunicare distinctă a rezultatului procedurii, acte ale entității contractante față de care sunt aplicabile, în mod corespunzător, dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, actele entității contractante pe care le consideră vătămătoare în acest stadiu al procedurii, care fac obiectul contestației formulate, sunt reprezentate de adresa nr. 2668/29.08..... de comunicare a rezultatului procedurii, precum și de raportul procedurii nr. 2666/29.08....., care a stat la baza emiterii adresei amintite.

Redă dispozițiile art. 73 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, precum și ale art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, considerând că, pe de o parte, din dispozițiile legale antecitate rezultă că actul vătămător care reflectă decizia entității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire în raport de care se calculează termenul de contestare este adresa de comunicare a rezultatului procedurii, iar nu momentul luării la cunoștință a raportului procedurii.

Faptul că acesta se publică în SEAP, potrivit art. (4) din HG nr. 394/2016, nu echivalează cu lipsirea de efecte a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv cu debutul termenului de contestare a rezultatului procedurii la momentul publicării raportului acesteia, câtă vreme art. 73 alin. (5) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 prevăd în continuare obligația entității contractante

de a informa ofertanții în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire, în cel mult 3 zile de la emiterea deciziei respective.

Prin urmare, actul entități contractante care este supus controlului administrativ-jurisdicțional este rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2668/29.08..... ulterior anulării de către Consiliu a raportului inițial al procedurii și emiterii unui nou raport al procedurii, față de care sunt aplicabile prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În continuare, susține că a invocat nereguli care atrag nelegalitatea adresei nr. 2668/29.08..... de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2666/29.08....., acte distincte de raportul procedurii nr. 2241/19.07..... care a fost anulat de Consiliu prin decizia nr. ...../...../...../21.08.....

Pe de altă parte, faptul că în cadrul prezentei proceduri a mai avut loc un ciclu de evaluare a ofertelor, care s-a concretizat prin emiterea unui raport al procedurii care a fost ulterior anulat prin decizia Consiliului nr. ...../...../...../21.08....., nu poate fi interpretat în sensul în care actele entității contractante emise ulterior acestui moment nu mai pot fi contestate în măsura în care atestă circumstanțe existente la momentul elaborării primului raport al procedurii.

Actele contestate în prezent sunt acte vătămătoare distincte de cele emise de entitatea contractantă anterior deciziei Consiliului menționate, astfel anulate, și sunt nelegale prin prisma unor circumstanțe care viciază procedura la acest moment, al emiterii lor, astfel încât trebuie să beneficieze de controlul de legalitate garantat de dispozițiile Legii nr. 101/2016 ca orice alt act al entității contractante.

În acest context, faptul că din raportul procedurii nr. 2241/19.07..... rezultă admisibilitatea ofertei depuse de SC ..... SA nu înlătură aplicabilitatea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu privire la noul raport al procedurii și la comunicarea rezultatului acesteia ulterior anulării de către Consiliu a raportului inițial, respectiv nu poate împiedica un control de legalitate din partea Consiliului cu privire la aceste noi acte emise în cadrul procedurii de atribuire, în condițiile în care înscrisurile existente la dosarul achiziției atestă faptul că actualul ..... al procedurii este nelegal, pentru motivele dezvoltate în cadrul contestației formulate.

Prin cererea de intervenție nr. 975/14.09..... SC ..... SA a invocat inițial excepția tardivității contestației.

Astfel evidențiază că, prin contestația formulată, ... SA a contestat rezultatul procedurii de achiziție publică, întrucât oferta SC ..... SA este neconformă, în raport cu dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Inițial, caracterul conform al ofertelor depuse în cadrul procedurii (inclusiv a ofertei SC ..... SA) a fost analizat de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 2241/19.07.....

Arată că, împotriva rezultatului inițial al procedurii, a formulat contestația nr. 798/30.07..... și a solicitat anularea în parte a raportului procedurii nr. 2241/19.07....., în ceea ce privește admisibilitatea ofertei tehnice depuse de societatea ..... SRL.

Prin decizia nr. ...../...../..... din ....., Consiliul a admis contestatia sa și a dispus anularea procesului-verbal de analiză DUAE și oferte tehnice nr. 1926/27.06..... și a raportului procedurii nr. 2241/19.07....., în partea care privește oferta ..... SRL, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL cu respectarea celor din motivare și a documentației de atribuire.

Pentru a se conforma celor dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a emis sub nr. 2666 din 29.08....., raportul procedurii ca urmare a deciziei Consiliului nr. ...../...../..... În urma reevaluării ofertei depuse de ..... SRL s-a stabilit caracterul neconform al propunerii tehnice, potrivit celor reținute în decizia Consiliului.

Întrucât prin decizia Consiliului s-a dispus anularea în parte a raportului procedurii nr. 2241/19.07....., numai în partea care privește oferta ..... SRL, autoritatea contractantă nu a realizat o nouă evaluare a ofertelor tehnice și financiare ale SC ..... SA și ..... SA, ci a menținut deciziile exprimate în raportul procedurii nr. 2241/19.07.....

Astfel, raportul procedurii nr. 2241/19.07..... fiind anulat numai în partea care privește oferta ..... SRL, el continuă să își producă efectele în partea care privește ofertele SC ..... SA și ..... SA; măsurile adoptate de Consiliu nu influențează rezultatul evaluării inițiale pentru aceste ultime oferte.

În aceste condiții, actul autorității contractante (în înțelesul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016) prin care a fost stabilită conformitatea ofertei sale tehnice și financiare, îl reprezintă raportul procedurii nr. 2241 din 19.07.....

Termenul de sesizare a Consiliului pentru anularea actului autorității contractante prin care a fost stabilită conformitatea ofertei sale a început să curgă de la data comunicării raportului procedurii nr. 2241/19.07.....

În opinia sa, este irelevant faptul că rezultatul evaluării ofertei sale este preluat și în raportul procedurii ca urmare a deciziei Consiliului, considerând că acest fapt nu echivalează cu repunerea contestatoarei în termenul de sesizare a Consiliului pentru a solicita anularea rezultatului procedurii privind conformitatea ofertei sale, cunoscut de ..... SA de la data comunicării raportului inițial.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca tardivă.

În continuare, susține că sunt nefondate criticile formulate de contestatoare, aceasta invocând doar motive speculative, fără suport probator, neavând cunoștință de conținutul ofertei depuse de societatea sa în cadrul procedurii.

Față de susținerile contestatoarei, precizează că toate izolatoarele incluse în ofertă dețin seturi complete de buletine de încercări efectuate în laboratoarele ICMET SA Craiova și ICPE SA ....., laboratoare acreditate RENAR la momentul efectuării probelor și emiterii buletinelor, în laboratorul SYNPO Republica Cehă, laborator acreditat CAI (CZECH ACCREDITATION INSTITUTE) și în laboratorul VEIKI-VNL, acreditat de THE NATIONAL ACCREDITATION AUTHORITY din Ungaria conform reglementărilor legale în vigoare.

Detaliază, în anexă, modul de satisfacere a cerințelor formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1058/04.04....., făcând corespondența fiecărei cerințe cu raportul de încercări emis de LABORATOARELE ACREDITATE RENAR, CZECH ACCREDITATION INSTITUTE din Cehia și THE NATIONAL ACCREDITATION AUTHORITY din Ungaria.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a protejat în mod legal confidențialitatea ofertei sale, privind accesul la informațiile conținute în oferta depusă, solicitarea ..... SA, în acest sens, fiind abuzivă și speculativă.

Decizia autorității contractante de a nu permite accesul la documentele ofertei sale este deplin întemeiată, având în vedere dispozițiile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, precum și ale art. 231 alin. (5) din același act normativ, concluzie întărită și de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016.

În ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 129 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, arată Consiliului că informațiile conținute în ofertele tehnice și financiare, precum și în documentele aferente reprezintă secret comercial, potrivit art. 1^1 lit. d) din Legea nr. 11/1991, privind combaterea concurenței neloiale.

Față de cele dezvoltate anterior, autoritatea contractantă a protejat în mod legal confidențialitatea informațiilor cuprinse în oferta sa, în conformitate cu dispozițiile art. 70 alin. (1) și art 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 135 alin. (1) din HG nr. 394/2016, măsură care trebuie menținută și în cadrul procedurii care se desfășoară în fața Consiliului.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 37457/13.09.....

Prin e-mail, în data de 25.09....., SC ..... SA și ..... SRL au depus standardele IEC 61952 (extras), SR EN 61109 și SR EN 62217, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 39032/25.09....., respectiv 39036/25.09.....

Prin adresa nr. 6663/26.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 39287/26.09....., ulterior studierii dosarului cauzei SC ..... SA a depus concluzii scrise, aducând argumente suplimentare în susținerea respingerii ofertei SC ..... SA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

..... SA a inițiat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect Izolatoare compozite și lanțuri de izolatoare de medie tensiune, cod CPV 441115000-6 Izolatori și accesorii izolante (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care urmează a se încheia este de 15.196.633 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 24.04....., ora 16:00.

În data de 24.04..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a DUAE și a ofertelor tehnice nr. 1239, iar prin raportul procedurii nr. 2241/19.07..... s-a stabilit că oferta SC ..... SA este admisibilă și clasată pe locul 2, pe locul 1 fiind clasată oferta ..... SRL.

Nemulțumită de faptul că oferta ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 2243/19.07....., SC ..... SA a înaintat contestația admisă de Consiliul prin decizia nr. ...../...../...../.....

Prin raportul procedurii nr. 2666/29.08....., oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă, oferta SC ..... SA s-a clasat pe primul loc, iar oferta SC ..... SA pe locul 2.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă SC ..... SRL a depus contestația în analiză solicitând anularea raportului procedurii nr. 2666/29.08....., respectiv a adresei privind comunicarea rezultatului nr. 2667/29.08..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice, obligarea autorității la reevaluarea ofertelor tehnice ale tuturor competitorilor din același punct de vedere și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

A fost constituită cauțiune în sumă de 38.011 lei, raportat la prevederile art. 611 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204876018/1 din data de ....., emisă de CEC Bank, Sucursala .....

Nemulțumită de faptul că oferta SC ..... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare fiind clasată pe primul loc, SC ..... SA a depus contestația în analiză solicitând anularea în parte a adresei emise de către entitatea contractantă sub nr. 2668/29.08..... în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei amintite, anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea admisibilă a acestei oferte, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SA, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a cerințelor documentației de atribuire, precum și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

A fost constituită cauțiune în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de

consemnare nr. 204880307/1 din data de ....., emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de SC ..... SA, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2666/29.08....., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenţie accesorie în interesul entității contractante.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității invocate de intervenientă, față de contestația depusă de SC ..... SA împotriva ofertei sale, Consiliul a reținut că, încă din data de 19.07.2017, SC ..... SA a cunoscut faptul că oferta SC ..... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2241/19.07..... și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 2244/19.07....., transmisă contestatoarei, documente aflate la dosarul cauzei nr...../....., ofertele câștigătoare ale acordului-cadru au fost:

- Locul 1: SC ..... SRL cu o propunere financiară, fără TVA, de 11.866.249,20 lei;
- Locul 2: SC ..... SA cu o propunere financiară, fără TVA, de 12.753.716,20 lei;
- Locul 3: SC ..... SA cu o propunere financiară, fără TVA, de 14.575.190,90 lei.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea posibilitatea de a contesta oferta SC ..... SA, raportat la data de 19.07....., dacă considera că în mod eronat a fost declarată admisibilă și câștigătoare a acordului-cadru (situată pe locul 2).

Astfel, luând la cunoștință în data de 19.07..... de faptul că oferta SC ..... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare (pe locul 2) a acordului-cadru, avea posibilitatea de a o contesta până în data de 30.07....., potrivit prevederilor mai sus evocate.

Depunerea unei contestații în data de ..... împotriva ofertei SC ..... SA, ulterior deciziei Consiliului nr...../...../...../....., urmare căreia achizitoarea a reanalizat și respins oferta SC ..... SRL, în mod evident depășește cu mult termenul de 10 zile de contestare.

Doar pentru că oferta în discuție a fost declarată câștigătoare (pe locul 1) a acordului-cadru, nu înseamnă că termenul pentru formularea contestației se calculează de la o altă dată, ulterioară primului .....

Este adevărat că, după decizia Consiliului, achizitoarea a reevaluat oferta SC ..... SRL declarând-o neconformă, motiv pentru care s-a schimbat clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare ale acordului-cadru, oferta SC ..... SA ajungând pe locul 1, iar oferta SC ..... SA pe locul 2, dar

aceasta nu înseamnă că societatea contestatoare mai era în termen să conteste oferta SC ..... SA.
Este de reținut că, având în vedere decizia Consiliului nr. ...../...../...../....., autoritatea contractantă a reanalizat doar oferta contestată inițial, respectiv depusă de SC ..... SRL, celelalte două oferte admisibile și câștigătoare, depuse de SC ..... SA și de SC ..... SA nefiind reevaluate au fost menținute câștigătoare.
Neregulile constatate de societatea contestatoare în referire la oferta SC ..... SA trebuiau contestate după primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2244/19.07..... și nu după decizia Consiliului, adresa cuprinzând rezultatul procedurii nr. 2668/29.08.....

Altel, s-ar putea concluziona că se poate formula oricând contestație împotriva unei oferte, doar pentru că s-a transmis o nouă comunicare a rezultatului procedurii, cu toate că aceasta nu a fost reevaluată de achizitoare.

Este de reținut că, astfel cum s-a arătat mai sus, în cauză se încheie un acord – cadru, iar oferta criticată a fost câștigătoarea acestuia, clasându-se inițial pe locul 2, ulterior pe locul 1.
Prin urmare, criticile contestatoarei SC ..... SA sunt considerate tardive, contestația depusă împotriva adresei nr. 2668/29.08..... urmând a fi respinsă ca nefondată.
Cât privește critica contestatoarei SC ..... SA împotriva pretinsei nelegalități a adresei nr. 2668/29.08..... de comunicare a rezultatului procedurii, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că nu s-au adus niciun fel de argumente în susținere, cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 Cod procedură civilă, sarcina probei revine celui care face o susținere.

Vizavi de cele precizate de contestatoare în referire la faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal să-i permită accesul la dosarul achiziției, cu încălcarea dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, se reține că, prin adresa nr. 907/30.08..... SC ..... SA a declarat confidențial conținutul întregii oferte și documentele depuse în susținerea acesteia.

Faptul că adresa amintită referitoare la confidențialitate a fost emisă de ofertantă la data de 30.08..... și nu la data de depunere a ofertei, 24.04....., nu înseamnă că documentele ofertei puteau fi puse la dispoziție spre studiu astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, în adresa nr. 907/30.08..... ofertanta a invocat prevederile art. 70 din Legea nr. 99/2016 și a precizat că documentele declarate confidențiale includ date personale protejate prin lege, soluții tehnice și comerciale personalizate ce conferă un avantaj competitiv societății sale, prețuri preferențiale rezultate în urma negocierilor cu caracter confidențial cu furnizorii si de materii prime și materiale, contracte de livrare produse către alți beneficiari, protejate de clauze de confidențialitate, motiv pentru care nu se poate considera că solicitarea nu este motivată ori că s-au încălcat

prevederile art. 129 alin. (1) și (2) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016.

În aceste condiții, contestația urmând a se respinge ca nefondată, se va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Trecând la soluționarea contestației depuse de SC ..... SRL împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, se reține că, prin adresa nr. 2667/29.08....., care cuprinde rezultatul reevaluării acestei oferte, s-au comunicat ofertantei următoarele: "... oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare fiind calificată ca neconformă – conform art. 143 alin. (3) pct. a) din HG nr. 394/2016: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și anume:

– Ca urmare a deciziei CNSC nr. ...../..... s-a reanalizat oferta tehnică, membrii comisiei constatând următoarele:

1. Sunt prezentate certificate de conformitate pentru 2 tipuri de izolatoare ca referință și 8 tipuri de izolatoare ca variante de referințe (RICIS 24-IV-TT-150, RICS 24-III-TT-150, RICIS 24-II-TT-150, RICS CS 24-IV-150, RICS CBA-24-IV-150, RICS CC-24-IV-150, RICS-A-24-IV-150, RICS-O-24-IV-150, RICS-SB-24-IV-150, RICS-CS-Z4-E);
2. Sunt prezentate rapoarte de încercări pentru 10 tipuri de izolatoare, în condițiile în care în anexa solicitată sunt cuprinse 51 poziții de izolatoare și lanțuri de izolatoare de medie tensiune.

În concluzie, considerăm că SC ..... SRL nu a prezentat rapoarte de încercări pentru toate tipurile de izolatoare și lanțuri de izlatoare de MT, solicitate conform documentației de atribuire.

În baza celor mai sus specificate considerăm oferta SC ..... SRL este neconformă ...".

Totodată, se reține că, prin decizia anterior emisă nr. ...../...../...../....., Consiliul a stabilit următoarele: «... În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de ..... SRL, clasată pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, se reține că, […]

Prin caietul de sarcini, la pct. 10.1 Prezentarea în oferta tehnică, s-au solicitat următoarele: "10.1.1 Oferta tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele:

a) Fișa caracteristicilor tehnice ale izolatorului, lanțului de izolatoare composite, completată și semnată de către ofertant. Aceasta se va întocmi pentru fiecare tip de izolator și lanț ofertat și va conține cel puțin valorile ofertate și garantate de furnizor pentru caracteristicile tehnice solicitate de beneficiar (și nu doar confirmarea valorilor min/max solicitate de beneficiar). Ofertantul va furniza datele pentru toate reperele componente ale lanțului de izolare, date ce vor constitui element pentru recepția lanțurilor de izolare respective;
b) Desenele izolatorului/lanțului cu caracteristicile și componenta oferită;
c) Declarație pe proprie răspundere că produsele ofertate respectă reglementările tehnice și legislative (standarde, normative, acte normative privind calitatea, sănătatea și securitatea în muncă, protecția mediului etc.) în vigoare;
d) Indicarea modului de eliminare a produselor/materialelor componente după expirarea duratei de viață.

<u>Notă:</u> 1. Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor ce urmează a fi furnizate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică trebuie să conțină un

comentariu, articol cu articol, al cerințelor solicitate, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

2. Achizitorul își rezervă dreptul de a solicita, ulterior depunerii ofertei, orice documente doveditoare și informații suplimentare care să ateste conformitatea produselor cu cerințele din prezentul caiet de sarcini, în scopul verificării și confirmării declarațiilor și propunerii tehnice prezentate".

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 1058/04.04....., publicată în SEAP la data de 04.04....., față de întrebarea nr. 1 "În vederea demonstrării conformității produselor ofertate cu cele solicitate în fișa de date și caietul de sarcini, vă solicităm să confirmați că buletinele de încercări de proiectare și de tip conform standardelor în vigoare vor fi parte integrantă a ofertei tehnice", autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns "În cadrul propunerii tehnice se va prezenta un set complet de buletine încercări de proiectare și de tip conform tabele anexate. Încercările vor fi efectuate doar în laboratoare acreditate independente". S-au atașat tabelele în discuție, respectiv Listă încercări de proiectare și de tip izolatoare tip tijă și Listă încercări de proiectare și de tip izolatoare suport.

Raportat la cerința impusă, autoritatea contractană a solicitat ofertantei ..... SRL, prin adresa nr. 1575/31.05....., următoarele clarificări: "Solicitare 1 Oferta dumneavoastră nu conține declarația solicitată la punctul 10.1.1 d) al CS, privind indicarea modului de eliminare a produselor/materialelor componente după expirarea duratei de viață. ... Solicitare 2 ... În oferta tehnică nu se regăsesc buletine de încercări și verificări, certificate de conformitate a produselor, conform standardelor în vigoare, care să dovedească conformitatea produselor cu cerințele din caietul de sarcini (de exemplu: pentru sarcina mecanică specificată la încovoiere (SCL – 10 kN), sarcina de tracțiune specificată (SCL-20kN), sarcina mecanică de rupere (SMR > 70 kN) etc.); Lipsesc Anexele: 1 și 2, conform clarificării nr. 2 ...".

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns în data de 08.06....., postând în SEAP următoarele categorii de documente: Declarație; Anexe; Certificate de conformitate; Anexe; Rapoarte de încercări (227 pagini).

Urmare răspunsului ofertantei, atât prin procesul – verbal de analiză DUAE și oferte tehnice nr. 1926/27.06....., cât și prin raportul procedurii nr. 2241/19.07....., oferta ..... SRL a fost declarată conformă și admisibilă.

Din verificarea documentelor depuse de ofertantă în data de 08.06....., se constată că s-au prezentat Declarația privind modul de eliminare a produselor/materialelor componente după expirarea duratei de viață; Certificate de conformitate emise de Organism Independent pentru Certificarea Produselor Electrice (OICPE) pentru Izolatori electrici speciali, respectiv Izolator de întindere și susținere și Izolator suport cu capă sferică și Anexele corespunzătoare, precum și Rapoartele de Încercări emise de Laboratorul de încercări pentru certificarea produselor electrice (LICPE), la care se face referire în respectivele anexe.

Având în vedere numărul semnificativ de produse care se vor achiziționa, indicate în anexa caietului de sarcini, se constată că ofertanta a prezentat Certificate de conformitate doar pentru Izolator de întindere și susținere și pentru Izolator suport cu capă sferică, respectiv rapoarte de încercări doar pentru aceste categorii de produse.

Este adevărat că, în cadrul Anexei la Certificatul de conformitate pentru Izolator de întindere și susținere sunt indicate 3 modele (RICIS-24-IV-TT-150; RICS-24-III-TT-150; RICIS-24-II-TT-150), iar în cadrul Anexei la Certificatul de conformitate pentru Izolator suport cu capă sferică sunt indicate 7 modele (Izolator suport cu capă sferică tip RICS-CS-24-IV-150; Izolator suport cu clemă basculantă tip RICS-CBA-24-IV-150; Izolator suport cu clemă C TIP RICS-CC-24-IV-150; Izolator suport pentru aparataj tip RICS-A-24-IV-150; Izolator suport pentru ocolire tip RICS-O-24-IV-150; Izolator suport pentru susținere bare tip RICS-SB-24-IV-150; Izolator suport cu capă sferică tip RICS-CS-Z4-E), însă acestea nu acoperă toate produsele care se intenționează a se achiziționa.

Nu rezultă din niciunul dintre documentele întocmite de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, procesul – verbal de analiză DUAE și oferte tehnice nr. 1926/27.06..... și raportul procedurii nr. 2241/19.07....., analiza efectuată cu consecința declarării ofertei ..... SRL conformă și admisibilă.

Fiind explicit indicat în documentația de atribuire, inclusiv în clarificarea din 04.04....., că trebuie prezentat pentru produsele ofertate, un set complet de buletine încercări de proiectare și de tip conform tabelelor anexate, se impunea ca ofertanta să aibă în vedere aceste cerințe la întocmirea ofertei, respectiv prezentarea răspunsului în data de 08.06.....

Mai mult, se impunea ca și autoritatea contractantă, la evaluarea acestei oferte să aibă în vedere cerința în discuție.

Nu se poate accepta ca, în lipsa setului complet de buletine încercări de proiectare și de tip conform tabelelor anexate, autoritatea contractantă să declare oferta ..... SRL conformă și admisibilă, fără o minimă explicație a situației rezultate ca urmare a solicitării de clarificare adresate.

Totodată, având în vedere că cerința în discuție privea prezentarea unui set complet de buletine încercări de proiectare și de tip, încercări efectuate în laboratoare acreditate independente, se constată, pe de o parte, că nu există în ofertă documente care să confirme acreditarea Laboratorului de încercări pentru certificarea produselor electrice, emitent al rapoartelor de încercări, iar pe de altă parte, nu există în procesul – verbal de analiză a propunerii tehnice nr. 1926/27.06....., vreo precizare care să dovedească efectuarea unei verificări în acest sens.

Doar prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că documentele prezentate de ofertantă sunt adecvate, ceea ce nu poate fi acceptat, nefiind susținut de vreun document și nici însușit de comisia de evaluare [...].

Se determină în aceste condiții că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a evaluat cu temeinicie propunerea tehnică prezentată de ..... SRL, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte sub aspectul verificării prezentării setului complet de buletine încercări de proiectare și de tip conform tabelelor puse la dispoziție, precum și din punct de vedere al acreditării laboratoarelor pentru încercările care vor fi efectuate ...».

Contrar celor declarate de societatea contestatoare SC ..... SRL, nu se poate considera că certificatele de conformitate prezentate doar pentru Izolator de întindere și susținere și pentru Izolator suport cu capă sferică, respectiv rapoartele de încercări pentru aceste categorii de produse, ar fi suficiente pentru toate cele 51 de categorii de produse care se vor achiziționa.

După cum și intervenienta a arătat, conform prevederilor Standardului IEC 61952, cap. 11 „Încercări de tip", pentru a fi considerat de referință, „un tip de izolator este definit din punct de vedere electric de distanța de amorsare a arcului, linia de fugă, înclinarea rilelor, diametrul rilelor și distanța dintre rile". De asemenea, conform aceluiași standard „un tip de izolator este definit din punct de vedere mecanic de sarcina de încovoiere specificată, diametrul miezului, materialul miezului, metoda de fixare a armăturilor, modul de fixare a izolatorului pe suport”.

Mai mult, din fișele tehnice de produs, Izolator compozit suport pentru aparataj, prezentate de contestatoare, se reține că: Linia de fugă a izolatoarelor suport pentru zona II de poluare este: 480 mm; Linia de fugă a izolatoarelor suport pentru zona III de poluare este: 658 mm; Linia de fugă a izolatoarelor suport pentru zona IV de poluare este: 750 mm.

Astfel că, întrucât izolatoarele suport pentru zonele de poluare II și III au linia de fugă diferită de cele de zona IV, care au făcut obiectul buletinelor de încercări sus menționate, rezultă că izolatoarele pentru care contestatoarea a prezentat buletine de încercări, nu pot fi considerate de referință pentru toate izolatoarele suport care fac obiectul acestei proceduri de achiziție.

Totodată, se constată că ofertanta nu a prezentat niciun document prin care să demonstreze acreditarea Laboratorului de încercări pentru certificarea produselor electrice, emitent al rapoartelor de încercări de proiectare și de tip, astfel cum s-a solicitat.

Singura precizare adusă de ofertantă a fost în referire la faptul că produsele ofertate au fost încercate de un laborator independent și autorizat pentru astfel de încercări, cu experiență, competență și tradiție în domeniul încercărilor de echipamente electrice de peste 50 de ani.

Pe de altă parte, s-a referit la principiul proporționalității în cadrul legislației naționale și europene și respectarea acestuia în cadrul procedurii criticate, considerând că orice altă condiție suplimentară privind acreditarea laboratorului care a avizat pentru conformitate tehnică produsele sale nu face decât să contravină principiului proportionalității în achizițiile publice și a condus la excluderea sa arbitrară din procedură.

Nefiind respectate aceste cerințe în referire la prezentarea setului complet de buletine încercări de proiectare și de tip pentru produsele ofertate, iar încercările să fie efectuate în laboratoare acreditate independente, se consideră că, în mod corect oferta a fost respinsă ca neconformă.

Ofertanta nu a solicitat clarificări achizitoarei în temeiul art. 172 din Legea nr. 99/2016, și nici nu a contestat cerința documentației de atribuire care a condus la respingerea ofertei, motiv pentru care avea obligația de a depune oferta cu respectarea acesteia.

Prin faptul că ofertanta nu a respectat cerința în discuție, și-a asumat riscul ca oferta depusă să fie respinsă, lucru care s-a și întâmplat.

Se determină astfel că oferta depusă a fost respinsă în mod corect ca neconformă, motiv pentru care se consideră nefondată critica contestatoarei din acest punct de vedere.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației invocate de societatea intervenientă, se reține că, pentru faptul că societatea contestatoare nu a formulat plângere împotriva deciziei anterioare a Consiliului, nu înseamnă că nu avea dreptul, ulterior comunicării noului ..... al procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca nefondată, să critice acest ..... vătămător.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertelor tuturor competitorilor, Consiliul o va respinge ca nefondată, având în vedere că nu au fost aduse niciun fel de argumente potrivit prevederilor art. 249 Cod procedură civilă, în susținerea acestui capăt de cerere.

Față de cele constatate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL.

Pe cale de consecință, se vor admite cererile de intervenție formulate de SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de SC ..... SRL și SC ..... SA, în contradictoriu cu ..... SA. Respinge solicitarea SC ..... SA de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC ..... SA, și le admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**