

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, lider al asocierii - -, cu sediul, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. și a comunicării rezultatului procedurii nr., emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria - - a fost declarată neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2. Anularea raportului procedurii nr. sub aspectul deciziei de desemnare ca neconformă a ofertei depuse de Asocieria - -, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii - -, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică raportul procedurii de atribuire nr. și comunicarea rezultatului procedurii nr., emise de către, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... precizează că, prin adresa nr. și raportul procedurii nr., ambele publicate, în SEAP, la data de, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că ofertă sa, în

valoare de lei, fără TVA, a fost declarată neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a satisfăcut cerințele documentației de atribuire.

Față de acest aspect, contestatorul subliniază că nu a indicat, în mod concret, cerința prevăzută în documentația de atribuire ce a fost încălcată. Deși se precizează generic că *„nu s-au regăsit în propunerea tehnică informații cu privire la materialele avute în vedere în execuția lucrărilor”*, motivația este aceea că nu s-ar fi depus *„Lista cu furnizorii implicați pentru materialele cu pondere semnificativă”*.

În acest sens, autorul contestației consideră că respingerea ofertei sale s-a făcut în mod neîntemeiat întrucât cerința de care se prevalează autoritatea contractantă reprezintă o clauză nescrisă, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, arată că niciunde în anunțul de participare nu se prevede necesitatea prezentării acestor materiale cu pondere semnificativă sau a pretinsului articol *„toate rețelele de distribuție apă potabilă (extinderile) proiectate în lungime totală de 11.430 m se vor prevedea din conducte PEHD100 PN10 SDR 17 DE 110 mm”*, care este în fapt o cerință tehnică a țevii ce urmează să fie pusă în operă.

Totodată, consideră că aceste cerințe ale autorității contractante nu pot reprezenta un criteriu de calificare apt să conducă la descalificarea ofertei sale, fără a fi încălcate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul susține că respingerea ofertei sale s-a făcut și în mod nefondat, deoarece:

Prin solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă i-a solicitat să indice: 1) unde în propunerea tehnică se regăsesc evidențiate materialele avute în vedere în execuția lucrărilor conform solicitărilor din documentația de atribuire; 2) unde în propunerea tehnică se regăsește ofertat articolul *„toate rețelele de distribuție apă potabilă (extinderile) proiectate în lungime totală de 11.430 m se vor prevedea din conducte PEHD 100 PN 10 SDR 17 DE 110 mm”*, conform conținutului avizului emis de cu nr. și a răspunsului consolidat cu nr. la solicitările de clarificare, parte a documentației de atribuite.

A răspuns acestei cereri de clarificări, arată contestatorul, prin adresa nr. 423/ 03.07.2023.

Dacă pentru cea de-a doua solicitare de clarificări autoritatea contractantă a luat în considerare completările la propunerea tehnică, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, în privința primei solicitări de clarificări, organizatoarea procedurii a considerat că nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerința solicitată prin documentația de atribuire, respectiv că nu s-au găsit în propunerea tehnică informații cu privire la materialele avute în vedere în execuția lucrărilor.

Față de cele de mai sus, ... apreciază că susțineri autorității contractante sunt nefondate având în vedere faptul că propunerea sa tehnică conține următoarele documente:

- Lista principalilor furnizori de materiale/utilaje care vor fi folosite pentru execuția lucrărilor cu indicarea sediului/punctului de lucru de unde sa va asigura transportul materialelor/utilajelor (pagina 1.286 propunerea tehnică);

- Formular nr. 5 - Formular Cadru propunere tehnică;

Așadar, contestatorul învederează că propunerea sa tehnică conține toate materialele menționate de autoritatea contractantă, fiind prevăzuți chiar și furnizorii pentru acestea.

Chiar dacă nu i-a indicat, în mod expres, autorității contractante Formularul F5, ... afirmă că acest fapt nu poate să conducă la respingerea ofertei sale ca neconformă. Autoritatea contractantă avea obligația de a analiza propunerea tehnică în ansamblul său și de a verifica, în mod punctual, îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

În acest sens, învederează că materialele prezentare, în mod complet, în cadrul Formularului 5 din propunerea tehnică se regăsesc și în alte părți ale acesteia, astfel:

- hidranți de incendiu supraterani D 110 PN 10.0 (pag. 3, 56, 76, 80, 83, 84, 87, 90, 92, 98, 429, 442, 850, 1409, 1410, 1451);

- bransamente de apă din conductă PEHD 100 PN 10 SDR 17 de 25 mm (pag. 3, 12, 440, 503, 504, 513. 869-902);

- cămine de bransament prefabricate din PEID DN 500 mm (pag. 889);

- apometre (pag. 430);

- conducte de canalizare gravitațională din PVC SN 8 de 250 mm (pag. 9);

- cămine de vizitare din beton DN 1000 mm, acoperite cu capac și ramă din fontă, cu placă suport din beton armat, carosabile (pag. 62, 94, 631 767, 768, 769, 770, 773, 846);

- racorduri de canalizare gravitațională din PVC SN 8 de 160 mm (pag. 11, 12, 14, 15, 21, 22, 52, 55, 56, 65, 94, 96, 98, 112, 395, 399, 426, 428, 429, 488);

- cămine de racord canal prefabricate din PVC Dn 315 mm (pag. 580-603)

- panouri fotovoltaice (pag. 95, 98);

- stație de pompare ape uzate, prefabricată, subterană în construcții monobloc din PEHD, complet utilată, echipată astfel (pag. 74, 95, 96, 684, 1072).

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la CNSC sub nr., ... face un scurt istoric al procedurii solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de către ca fiind: - nefondată față de toate capetele de cerere din contestație, și pe cale de consecință - menținerea, în totalitate, a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare.

1) Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că oferta sa fost respinsă în mod netemeinic și nelegal, organizatoarea procedurii menționează următoarele:

- în cadrul documentației publicată în SEAP s-a regăsit și Formularul nr. 5 - formular cadru propunere tehnică, în conținutul căruia, la punctul 5, s-au solicitat următoarele:

5. Ofertantul va prezenta materialele avute în vedere în execuția lucrărilor:

- lista cu furnizorii implicați pentru materialele cu pondere semnificativă, cel puțin:

- conducte din polietilenă PEHD 100 PN 10 SDR 17 de 110 mm;
- hidranți de incendiu supraterani D 110 PN 10.0;
- branșamente de apă din conductă PEHD 100 PN 10 SDR 17 de 25 mm;
- cămine de branșament prefabricate din PEID DN 500 mm;
- apometre;
- conducte de canalizare gravitațională din PVC SN 8 de 250 mm;
- cămine de vizitare din beton DN 1000 mm, acoperite cu capac și ramă din fontă, cu placă suport din beton armat, carosabile;
- racorduri de canalizare gravitațională din PVC SN 8 de 160 mm;
- cămine de racord canat prefabricate din PVC Dn 315 mm;
- panouri fotovoltaice;
- stație de pompare ape uzate, prefabricată, subterană în construcții monobloc din PEHD. complet utilată, echipată astfel:
 - cămin prefabricat PEHD. cu dimensiunile: Dn 600 mm. Hmax. = 8000 mm: extensie cămin PEHD, cu dimensiunile: Dn 600 mm, Hmax. = 600 mm;
 - 2 electropompe (IA + IR) montate imersat, cu caracteristicile: Q = 21,85 mc/h, H = 20 mCA, P = 4,00 kW vit. de rotație = 2900 rot/min;
 - senzori de nivel/alarmare, clapetă antiretur, vană de trecere;
 - capac carosabil clasa C 250/(D 400), scară de acces din aluminiu sau inox, coș de reținere impuriități;
 - instalație de ventilație și de aerisire;
 - 1 tablou electric de branșament, echipat cu aparate de măsură și control, precum și 1 tablou de distribuție, de automatizare, de siguranță și control pentru buna funcționare a pompelor submersibile.

Comisia de evaluare a identificat la pagina 1286 - Lista principalilor furnizori de materiale/utilaje care vor fi folosite pentru execuția lucrărilor cu indicarea sediului/punctului de lucru de unde sa va asigura transportul materialelor/utilajelor, în care sunt evidențiați furnizori pentru anumite

materiale trecute la modul general fără a se specifica cu exactitate care sunt furnizorii pentru principalele materiale care vor urma să fie puse în operă așa cum s-a solicitat în cadrul Formularul nr. 5 - formular cadru propunere tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că, fără o specificare exactă a fiecărui furnizor corelat cu flecare material, nu poate să facă o verificare întemeiată a informațiilor prezentate. În cazul în care ar fi acceptat informațiile generale furnizate de ofertantul asocierea ar fi creat un tratament inegal față de ceilalți ofertanți care, în cadrul propunerilor tehnice au detaliat în mod corespunzător informațiile cu privire la furnizorii principalelor materiale necesare pentru realizare investiției.

Având în vedere cele menționate mai sus, organizatoarea procedurii arată că, prin adresa nr., i-a solicitat contestatorului clarificări cu privire la propunerea tehnică. Acesta a răspuns prin adresa nr.

În urma analizării răspunsul, comisia de evaluare a luat în considerare completările acestuia la propunerea tehnică, în conformitate cu art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, pentru răspunsul furnizat la următoarea solicitare de clarificare: unde în propunerea tehnică se găsește ofertat articolul *„toate rețele de distribuție apă potabilă (extinderile) proiectate în lungime totală de 11.430 m se vor prevedea din conducte PEHD 100 PN 10 SDR 17 DE 110 mm”*, conform conținutului avizului emis de cu nr. 17725/28.10.2022 și a răspunsului consolidat cu nr. la solicitările de clarificare, parte a documentației de atribuire.

În ceea ce privește evidențierea materialelor avute în vedere în execuția lucrărilor, conform solicitărilor din documentația de atribuire, ofertantul a indicat în răspunsul la solicitarea de clarificări că informațiile se găsesc la paginile 492 - 503, respectiv la pagina 1286 din propunerea tehnică. Comisia de evaluare a analizat răspunsul furnizat de ofertant și a constatat că acesta nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerința solicitată prin documentația de atribuire, nu s-au găsit în propunerea tehnică informații cu privire la materialele avute în vedere în execuția lucrărilor, informații solicitate prin Formularul nr. 5 - formular cadru propunere tehnică, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat oferta prezentată ca fiind neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă în mod neîntemeiat, organizatoarea procedurii apreciază că acestea sunt nefondate pentru următoarele considerente: cele două solicitări de clarificare, formulate în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 se referă la propunerea tehnică a ofertantului și nu la aspecte cu privire la criteriile de calificare sau de selecție. Informațiile solicitate prin adresa cu nr. ..., nu reprezintă clarificări cu privire la criteriile de calificare și criteriile de selecție, care

au fost detaliate în cadrul fișei de date, acestea fiind necesare comisiei de evaluare pentru a evalua conformitatea propunerii tehnice cu solicitările din documentația de atribuire (Formularul nr. 5 - formular cadru propunere tehnică). Criteriile de calificare reprezintă condițiile pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici pentru a putea participa la procedura de licitație, iar criteriile de selecție se referă la modul de departajare a ofertelor în cadrul procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de 88.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 209419916/1/18.08.2023, eliberată de CEC BANK - Sucursala Satu Mare, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2219/23.08.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de lucrări având ca obiect

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii au fost primite 7 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de cu o propunere financiară de 2.793.887,25 lei, în timp ce oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ..., în calitate de lider al Asocierii – –, a depus contestația de față.

În soluționare, Consiliul ia act că, în conformitate cu raportul procedurii nr. și comunicarea nr., oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost considerată *neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (...) și totodată comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.*

Pentru a decide astfel, conform comunicării nr., comisia de evaluare a avut în vedere răspunsul transmis de asociere cu adresa nr., față de care a concluzionat:

Comisia de evaluare a analizat răspunsul furnizat de ofertant și a constatat că acesta **NU** îndeplinește în mod corespunzător cerința solicitată prin Documentația de atribuire, nu s-au găsit în propunerea tehnică informații cu privire la **materialele avute în vedere în execuția lucrărilor**:

- * lista cu furnizorii implicați pentru materialele cu pondere semnificativă, cel puțin:
 - conducte din polietilenă PEHD 100 PN 10 SDR 17 de 110 mm.
 - hidranți de incendiu supraterani D 110 PN 10.0.

- branșamente de apă din conductă PF.HD 100 PN 10 SDR 17 de 25 mm.
- cămine de branșament prefabricate din PEID DN 500 mm.
- apometre,
- conducte de canalizare gravitațională din PVC SN 8 de 250 mm.
- cămine de vizitare din beton DN 1000 mm, acoperite cu capac și ramă din Ibntă. cu placă suport din beton armat, carosabile.
- racorduri de canalizare gravitațională din PVC SN 8 de 160 mm
- cămine de racord canal prefabricate din PVC Dn 315 mm
- panouri fotovoltaice
- stație de pompare ape uzate, prefabricată, subterană în construcții monobloc din PEHD. complet utilată, echipată astfel:
 - cămin prefabricat PEHD, cu dimensiunile: Dn 600 mm, Hmax. = 8000 mm;
 - extensie cămin PEHD, cu dimensiunile: Dn 600 mm, Hmax. = 600 mm;
 - 2 electropompe (1A+1R) montate imersat, cu caracteristicile: Q = 21,85 mc/h, H = 20 mCa, P = 4,00 kW vit. De rotație = 2900 rot/min;
 - senzori de nivel/alarmare, clapetă antiretur, vană de trecere;
 - capac carosabil clasa C 250/(D 400), scară de acces din aluminiu sau INOX. coș de reținere impurități;
 - instalație de ventilație și de aerisire;
 - 1 tablou electric de branșament, echipat cu aparate de măsură și control, precum și 1 tablou de distribuție, de automatizare, de siguranță și control pentru buna funcționare a pompelor submersibile:

Așadar, deși art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 nu a fost reținut printre temeiurile de respingere, autoritatea contractantă impută asocierii transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, care nu demonstrează îndeplinirea cerinței documentației de atribuire de a se regăsi în propunerea tehnică informații cu privire la materialele avute în vedere în execuția lucrărilor.

În analiza legalității deciziei de respingere criticate, Consiliul reține că răspunsul asocierii la care face autoritatea contractantă referire a fost formulat față de adresa de clarificări nr. ..., emisă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, având conținutul:

(...) în conformitate cu prevederile art.134 alin. (1) din HG nr.395/2016, coroborate cu cele ale art.209 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, vă adresăm următoarele:

- **să indicați unde în propunerea tehnică se găsesc evidențiate materialele avute în vedere în execuția lucrărilor conform solicitărilor din documentația de atribuire;** (...) răspunsul asocierii fiind:

1. Referitor la solicitarea dvs. privind indicarea materialelor avute în vedere în execuția lucrărilor conform solicitărilor documentației de atribuire, precizăm faptul că, în cadrul Fisei de Date a achiziției, s-a solicitat ca propunerea tehnică să fie întocmită în concordanță cu solicitările formularului de propunere tehnică, ceea ce societatea noastră a făcut întocmai. În cadrul formularului de propunere tehnică, referitor la materialele solicitate, se solicită PREZENTAREA LISTEI CU FURNIZORII IMPLICAȚI PENTRU MATERIALELE CU PONDERE SEMNIFICATIVĂ, informații prezentate de subscrisa în cadrul propunerii tehnice, pag 1286. **Nu se solicita nicaieri în cadrul documentației de atribuire să fie evidențiate materialele acestea, avute în vedere pentru execuția lucrărilor.** Pentru toate materialele solicitate, subscrisa are oferte de pret de la acești furnizori, oferte în baza cărora a fost estimată valoarea ofertată de subscrisa, pe obiectele

propușe în cadrul formularului de oferta financiară. Totodată, resursele propușe de materiale sunt prezentate la pag. 492-503 din cadrul propunerii tehnice. Precizăm că aceste resurse sunt propușe în baza Studiului de Fezabilitate pus la dispoziția ofertanților.

Față de acest răspuns, coroborat cu apărările din contestație, dar și din punctul de vedere referitor la aceasta, se impune a fi stabilit dacă ofertanții aveau vreo obligație în sensul la care face autoritatea contractantă referire, respectiv de a evidenția materialele avute în vedere în execuția lucrărilor.

În acest sens, Consiliul reține rigorile documentației de atribuire în ceea ce privește întocmirea propunerii tehnice, regăsite la cap. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, respectiv cele având conținutul:

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, anexele la acesta, documentațiile puse la dispoziție de achizitor și proiectul de contract). Propunerea tehnică transmisă va fi întocmită cu respectarea strictă a tuturor capitolelor și subcapitolelor în ordinea în care sunt acestea prezentate și solicitate în Caietul de sarcini.

Ofertantul va prezenta:

1. Formular de Propunere tehnică - Formular nr. 5;

2. Declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor (...).

În Formularul nr. 5 – *Formular cadru propunere tehnică*, anexat documentației de atribuire, se regăsesc, la pct. 5, următoarele prevederi:

5. Ofertantul va prezenta materialele avute în vedere în execuția lucrărilor:

*** lista cu furnizorii implicați pentru materialele cu pondere semnificativă, cel puțin:**

- conducte din polietilenă PEHD 100 PN 10 SDR 17 de 110 mm,
- hidranți de incendiu supraterani D 110 PN 10.0,
- brașamente de apă din conductă PEHD 100 PN 10 SDR 17 de 25 mm,
- cămine de brașament prefabricate din PEHD DN 500 mm,
- apometre,
- conducte de canalizare gravitațională din PVC SN 8 de 250 mm,
- cămine de vizitare din beton DN 1000 mm, acoperite cu capac și ramă din fontă, cu placă suport din beton armat, carosabile,
- racorduri de canalizare gravitațională din PVC SN 8 de 160 mm
- cămine de racord canal prefabricate din PVC Dn 315 mm
- panouri fotovoltaice
- stație de pompare ape uzate, prefabricată, subterană în construcții monobloc din PEHD, complet utilată, echipată astfel:
 - cămin prefabricat PEHD, cu dimensiunile: Dn 600 mm, Hmax. = 8000 mm;
 - extensie camin PEHD, cu dimensiunile: Dn 600 mm, Hmax. = 600 mm;
 - 2 electropompe (1A+ 1R) montate imersat, cu caracteristicile: Q = 21,85 mc/h , H = 20 mCA, P = 4,00 kW vit. de rotație = 2900 rot/min;
 - senzori de nivel/alarmare, clapetă antiretur, vană de trecere;
 - capac carosabil clasa C 250/(D 400), scară de acces din aluminiu sau INOX, coș de reținere impurități;
 - instalație de ventilație și de aerisire;

- 1 tablou electric de bransament, echipat cu aparate de măsură și control, precum și 1 tablou de distribuție, de automatizare, de siguranță și control pentru buna funcționare a pompelor submersibile;

Analizând aceste prevederi, în deosebi cele regăsite la nivelul pct. 5 din Formularului nr. 5, Consiliul reține că obligația impusă ofertanților a fost aceea de a prezenta doar lista furnizorilor în contextul în care autoritatea contractantă însăși a înțeles să menționeze materialele cu pondere semnificativă. Prevederile enunțate nu au fost modificate urmare a vreunei solicitări de clarificări sau contestații.

Or, asocierea al cărei lider este contestatorul s-a achitat de această obligație prin prezentarea în cadrul propunerii tehnice a Formularului nr. 5, în care a indicat furnizorii dar și categoriile de materiale care urmează a fi achiziționate de la fiecare dintre aceștia, informații care se regăsesc similar și în documentul aflat la pag. 1286 a propunerii tehnice.

Observă Consiliul, față de apărările autorității contractante, că ceea ce reproșează aceasta, în realitate, contestatorului este faptul că nu a corelat fiecare furnizor cu materialele indicate în Formularul nr. 5 al documentației de atribuire, abordare care este însă excesiv de formalistă și nu poate constitui fundament valid pentru respingerea ofertei.

Dacă autoritatea contractantă dorea ca asocierea al cărei lider este contestatorul să arate explicit, subsumat fiecăruia furnizor pe care l-a indicat, materialele menționate în Formularul nr. 5, era în drept să adreseze o solicitare de clarificări explicită în acest sens, cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 – **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

Clarificarea în discuție ar fi avut evident natura unei completări de confirmare, astfel cum este calificată aceasta la art. (1) al articolului menționat, în condițiile în care, prin Formularul nr. 5 depus, asocierea a indicat, după cum s-a arătat deja, furnizorii pe categorii generale de materiale. Informațiile din răspuns ar fi confirmat, deci, ceea ce s-a prezentat deja în ofertă.

Relevantă în raport cu situația ofertei contestatorului este și jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, respectiv Hotărârea, care a stabilit că principiul proporționalității impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, **să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei.**

De asemenea, în, se arată că autorităților contractante le este atribuit un rol activ în aplicarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții publice.

Prin urmare, transmiterea unei solicitări de clarificări în sensul de mai sus ar fi condus la dobândirea unor informații existente în ofertă dar

la un nivel de detaliu dorit de autoritatea contractantă, fără a se putea reține vreo culpă în sarcina contestatorului față de modul de elaborare a propunerii tehnice și fără a se putea considera că acesta este avantajat în vreun fel.

Din această perspectivă nu poate fi primită nici apărarea autorității contractante conform căreia acceptarea unui răspuns prin care s-ar fi realizat corelarea dorită de aceasta ar fi reprezentat o încălcare a principiului tratamentului egal.

Este adevărat că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism ce decurge din obligația ofertanților, respectiv a comisiei de evaluare de a întocmi/evalua ofertele cu respectarea documentației de atribuire, însă acesta nu trebuie transformat într-un mijloc de respingere a ofertelor, așa cum a procedat autoritatea contractantă. Formalismul este atenuat, în speța de față, de obligația autorității contractante de a transmite o solicitare de clarificări cu respectarea prevederii legale mai sus enunțate.

Relevant este și faptul că, în speța, nu este vorba despre lipsa din cadrul propunerii tehnice a unui document expres solicitat, care ar fi îndreptățit autoritatea contractantă să transmită o solicitare de clarificări de tipul celei la care a recurs, ci despre o simplă necorelare la nivelul dorit de aceasta între furnizorii indicați de contestator și materialele menționate în Formularul nr. 5 al documentației de atribuire.

Consiliul reține caracterul excesiv al motivului de respingere și prin raportare la obiectul contractului, care cuprinde inclusiv proiectare, etapă în care, potrivit HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, urmează a fi întocmite și listele de cantități.

În altă ordine de idei, are în vedere Consiliul că, pentru a răspunde exigențelor de legalitate, respingerea unei oferte din considerentul nerespectării unei cerințe a caietului de sarcini presupune, fără excepție, identificarea cazului de respingere corespunzător, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dublată de indicarea prevederii documentației de atribuire care a fost încălcată, or autoritatea contractantă nu a procedat astfel.

Concluzionând, criticile contestatorului sunt întemeiate, mai puțin cele constând în invocarea clauzei nescrise, deoarece, așa cum corect susține autoritatea contractantă de data aceasta, contestatorului nu i se reproșează neîndeplinirea unuia dintre criteriile de calificare astfel cum sunt acestea definite de art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și care ar fi aflat în caietul de sarcini, ipoteză avută în vedere la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ci o cerință specifică caietului de sarcini.

Față de toate acestea, ținând de domeniul evidenței că autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte ca neconformă tehnic pe neîndeplinirea unei cerințe care nu a fost stipulată

explicit în caietul de sarcini, decizia de respingere a ofertei contestatorului este vădit nelegală, astfel că va fi infirmată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr., în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii - -, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr., în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii - -, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.