CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: 2019

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 33484/28.08.2019, formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30426 din 20.08.2019, emisă de către ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ....., ..., jud. ....., în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „.....", cod CPV: 45315600-4, s-a solicitat:

- „anularea adresei nr. 30426/20.08.2019 emisă de ....., cu consecința obligării autorității contractante de a continua analiza ofertei depuse de SC .....s SRL;

- suspendarea procedurii de atribuire sau luarea oricărei decizii de către autoritatea contractantă, până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări *„.....* considerând că cererea sa îndeplinește condițiile impuse de lege, respectiv: justificarea temeinică, necesitatea prevenirii unei pagube și paguba să fie iminentă.

În ceea ce privește prima condiție, susține că, din analiza motivelor de fapt și de drept invocate în cuprinsul contestației se va constata că, prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, cu motivația ce rezultă din cuprinsul adresei contestate, în fapt entitatea contractantă o pune într-o situație de inferioritate, încălcând principiile statornicite prin lege în materia achizițiilor publice, blocându-i astfel accesul la procedurile de achiziție publică, în mod nejustificat, actele depuse la solicitarea entității contractante corespunzând întrutotul cerințelor menționate de aceasta.

Totodată, arată că instituția suspendării procedurii de achiziție are tocmai rolul de a preîntâmpina producerea unor efecte negative atât pentru ofertantul-contestator, cât și pentru entitatea contractantă.

Cât privește paguba iminentă, aceasta rezultă din faptul că, atât timp cât oferta sa are prețul cel mai scăzut, iar criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este *„prețul cel mai scăzut*”, continuarea procedurii pe perioada soluționării contestației și atribuirea contractului unui alt ofertant l-ar prejudicia în mod evident, prin pierderea posibilității de a încheia contractul de lucrări ce face obiectul acestei proceduri.

În susținerea cererii sale invocă și jurisprudența CJUJ - cauzele C 236/95 și 214/00 de interpretare a art. 2 al Directivei nr.89/665/CCE, prin care s-a statuat că statele membre sunt supuse unei obligații extinse de a-și desemna organismele de remedii care să adopte, independent de orice altă acțiune anterioară, orice măsuri provizorii, inclusiv cele de a suspenda sau de a asigura suspendarea procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, pct. III.1.3) - *Capacitatea tehnică și profesională*, cerința 1, entitatea contractantă a prevăzut cerința de calificare *Experiența similară*, prin care operatorii economici să demonstreze că au

executat/realizat în ultimii 5 ani lucrări electrice, respectiv că au executat lucrări de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului, pentru valoarea minimă de 1.828.695,24 lei fără TVA, pentru o valoare cumulată a lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte. Lucrările similare se confirmă prin prezentarea unor certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus.

Cu referire la acest aspect contestatorul susține că prin adresa nr. 27753/08.08.2019 entitatea contractantă i-a solicitat să depună o serie de documente originale din care să rezulte că societatea îndeplinește criteriile de calificare și selecție, printre care și cele referitoare la capacitatea tehnică și profesională, respectiv certificări de bună execuție care să indice beneficiarii pentru lucrările similare declarate în vederea susținerii experienței similare.

Contestatorul susține că a răspuns solicitărilor entității contractante prin adresa nr. 2776/09.08.2019, depunând actele solicitate în privința certificărilor de bună execuție a lucrărilor similare, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, arătând că, *„suntem în imposibilitatea obiectivă de a prezenta originalul documentelor emise de F.I.S.E. „ELECTRICA SERV" -SISE MUNTENIA NORD si S.D.E.E. FOCȘANI, cu motivarea ca acestea ne-au fost transmise prin poștă electronică și nu deținem originalul*", menționând totodată numele persoanelor care au semnat documentele din partea beneficiarilor lucrărilor și depunând totodată și dovada restituirii garanțiilor de bună execuție a lucrărilor.

Prin adresa nr. 30426/20.08.2019, entitatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, respectiv pentru situația când comisia de evaluare a solicitat unui ofertant clarificări ale documentelor prezentate de acesta, iar ofertantul nu a transmis în termenul precizat completările necesare sau acestea sunt neconcludente, raportat la împrejurarea că beneficiarii menționați în documente, respectiv SDEE Focșani și FISE „Electrica Serv" SA nu certifică și nu identifică persoana care a semnat aceste recomandări.

Contestatorul consideră decizia entității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă ca fiind netemeinică și nelegală, după cum va arăta în continuare:

- Din înscrisurile depuse pentru dovedirea experienței similare și certificarea bunei execuții a lucrărilor, rezultă fără echivoc cine sunt semnatarii care confirmă executarea lucrărilor în bune condiții și fără obiecțiuni din partea beneficiarilor, înscrisurile depuse corespunzând cerințelor autorității contractante impuse prin documentația de achiziție și prin adresa nr. 27753/08.08.2019;

- Certificările de bună execuție rezultă atât din recomandările beneficiarilor contractelor menționate de societatea sa pentru dovedirea

experienței similare, cât și din procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor și dovezile de restituire a garanției de bună execuție, depuse entității contractante, legea neimpunând un formular tipizat pentru astfel de certificări.

Astfel, contestatorul susține că a depus pentru certificări de bună execuție a celor două contracte menționate ca experiență similară, următoarele înscrisuri, certificate pentru conformitate cu originalul:

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor subcontractate de executant nr. 315/14.06.2017,
- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor subcontractate de executant nr. 319/14.06.2017,
- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor subcontractate de executant nr.321/14.06.2017,
- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor subcontractate de executant nr.323/14.06.2017,
- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor subcontractate de executant nr.326/14.06.2017,
- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor subcontractate de executant nr.328/14.06.2017,
- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor subcontractate de executant nr.330/14.06.2017,
- procesul verbal de predare primire a documentației tehnice pentru contractul nr. 1570/31.05.2017 încheiat la 14.06.2017,
- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțial) nr. 8242 din 14.07.2017,
- procesul verbal de recepție a punerii în funcțiune (parțial) nr. 8243din 14.07.2017,
- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțial) nr. 8244 din 14.07.2017,

- procesul verbal de recepție a punerii în funcțiune (parțial) nr. 8245 din 14.07.2017,

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțial) nr. 8246 din 14.07.2017,

- procesul verbal de recepție a punerii în funcțiune (parțial) nr. 8247 din 14.07.2017,

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțial) nr. 8694 din 26.07.2017,

- procesul verbal de recepție a punerii în funcțiune (parțial) nr. 8695 din 26.07.2017,

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțial) nr. 8772 din 27.07.2017,

- procesul verbal de recepție a punerii în funcțiune (parțial) nr. 8773 din 27.07.2017,

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțial) nr. 8847 din 28.07.2017,

- procesul verbal de recepție a punerii în funcțiune (parțial) nr. 8848/28.07.2017,

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțial) nr. 8849/28.07.2017,

- procesul verbal de recepție a punerii în funcțiune (parțial) nr. 8850 din 28.07.2017,

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțial) nr. 8858 din 29.07.2017,

- procesul verbal de recepție a punerii în funcțiune (parțial) nr. 8859 din 29.07.2017,

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțial) nr. 8860 din 29.07.2017,

- procesul verbal de recepție a punerii în funcțiune (parțial) nr. 8861 din 29.07.2017,

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțial) nr. 8862 din 29.07.2017,

- procesul verbal de recepție a punerii în funcțiune (parțial) nr. 8863 din 29.07.2017,

înscrisurile fiind eliberate de beneficiarul FISE „Electrica Serv” SA precum și:

- procesul verbal de recepție nr. 278/20.12.2017 emis de SDEE Muntenia Nord Focșani;

- adresa nr. 425/11.04.2019 emisă beneficiarul SDEE Muntenia Nord Focșani prin care solicita Băncii Românești ..... eliberarea către SC ..... SRL a sumei de 12.523,21 lei reprezentând garanția de bună execuție consemnată de aceasta ca și garanție pentru lucrările executate în baza contractului „Modernizare LES 20 kw Mărășești județul Vrancea”,

toate aceste înscrisuri dovedind, în opinia sa, fără putere de tăgadă, că societatea sa a executat în bune condiții, fără a fi ridicate obiecțiuni din partea beneficiarilor contractelor, lucrări similare celor ce fac obiectul

achiziției în discuție, pentru care SC ..... SRL a depus oferta de participare.

Contestatorul arată că, din conținutul adresei nr. 30426 din 20.08.2019 prin care a fost respinsă oferta sa cu argumentația că *„În lipsa documentelor originale, în urma consultării cu beneficiarii emitenți ai certificatelor de bună execuție la lucrările declarate de dumneavoastră în vederea susținerii experienței similare (...) a rezultat că, nu se poate verifica autenticitatea documentelor; beneficiarii menționați în documente, respectiv S.D.E.E. FOCȘANI si F.I.S.E. „ELECTRICA SERV" SA, nu certifică și nu identifică persoana care a semnat aceste recomandări"*, reiese în mod clar că nu au fost analizate toate documentele depuse de societatea sa în susținerea bunei execuții a lucrărilor similare, ci doar documentele cu titulatura „*recomandare*", care au ștampila entităților beneficiare ale lucrărilor și semnături indescifrabile (*„în practică aceste documente circulând sub această formă, respectiv doar ștampilă și semnătură indescifrabilă - anexăm spre confirmare un document asemănător emis de către alte entități fără legătură cu societatea noastră, preluat aleatoriu de pe internet"*), însă conținutul acestor documente-recomandări este confirmat și de alte înscrisuri depuse la dosarul achiziției, respectiv procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor executate, acte care conțin atât semnăturile persoanelor care atestă conținutul, cât și numele acestora în clar.

În aceste condiții, considerentele autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă sunt considerate străine de dosarul de achiziție pentru care a depus oferta, evaluarea ofertei sale fiind făcută, în opinia sa, lacunar, fără luarea în considerare a tuturor înscrisurilor doveditoare, fiind evidentă reaua credință a entității contractante și încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatorul arată că procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor atestă prin ele însele executarea în bune condiții din punct de vedere tehnic, calitativ și cantitativ a lucrărilor similare celor ce fac obiectul procedurii în discuție, conținând toate indicațiile specificate de entitatea contractantă, respectiv: certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul executării lucrărilor.
Mai mult, contestatorul susține că a făcut dovada bunei execuții a lucrărilor similare, depunând autorității contractante și dovada deblocării garanției de bună execuție a lucrărilor aferente contractului „Modernizare LES 20kw Mărășești județul Vrancea", respectiv adresa nr. 425 din 11.04.2019 emisă de SDEE Muntenia Nord - SDEE Focșani, act ce poartă semnătura și numele în clar al reprezentanților legali ai beneficiarului, iar pentru clarificarea situației depune anexat contestației și dovada restituirii garanției de bună execuție pentru lucrările aferente contractului „Lucrări de remediere a instalațiilor de distribuție a energiei electrice afectate în urma fenomenelor meteo deosebite în perioada 19.04.2017-22.04.2017", respectiv adresa nr. 2126/20.12.2018 emisă către Electrica Serv ..... și extrasul de cont emis de Banca Românească cu restituirea garanției de bună execuție în sumă de 49.696,65 lei.

Contestatorul subliniază faptul că aceste lucrări au fost efectuate tot sub autoritatea entității contractante care are cunoștință despre recepționarea lucrărilor și finalizarea acestora în condiții tehnice optime fără ridicarea de obiecții, reaua credință a ..... de a ridica problema imposibilității verificării autenticității actelor care certifică buna execuție fiind evidentă, iar soluția de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale nelegală și netemeinică.

În condițiile arătate, contestatorul consideră argumentele entității contractante de respingere ca inadmisibilă a ofertei sale ca fiind vădit neîntemeiate, iar adresa nr. 30426/20.08.2019 prin care a fost respinsă ca inacceptabilă oferta sa este nelegală, impunându-se anularea acesteia și repunerea sa în situația anterioară, cu obligarea entității contractante de a continua procedura de analiză a ofertei sale, cu respectarea principiilor aplicabile achizițiilor publice și a dispozițiilor legale incidente.

Contestatorul solicită obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, sens în care anexează prezentei dovada achitării onorariului avocațial, chitanța în original (suma de 1.000,00 lei).
Prin adresa nr. 2865/02.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 34542/04.09.2019, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205704487/1, tranzacția: 891165893/ 1640495360 din data de 30.08.2019, emisă de CEC Bank – sucursala ....., în valoare de 36.573,91 lei.

Prin adresa nr. 35582/04.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 34591/04.09.2019, entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză (ulterior și dosarul achiziției înregistrat la Consiliu sub nr. 34720/05.09.2019), precizând următoarele:

În fapt, realizând un scurt istoric al derulării procedurii de achiziție aflata în prezent în faza de analiză documente suport DUAE, entitatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016, coroborate cu cele ale Ordinul ANAP nr. 1581/2018, în procesul de evaluare a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări *„.....”* a întocmit documentele corespunzătoare fiecărei etape, după cum urmează:

1. Etapa de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, finalizată prin procesul-verbal nr. 5857/23.04.2019;

2. Etapa de evaluare a ofertelor tehnice finalizată prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu caietul de sarcini nr. 8223/19.06.2019;

3. Etapa de evaluare a ofertelor financiare finalizată prin procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 11041/26.06.2019;

4. În vederea analizei documentelor suport DUAE pentru ofertantul situat pe primul loc, în conformitatea cu cerințele Fișei de date a achiziției - modalitate de îndeplinire a cerințelor: „Entitatea contractantă va solicita operatorului economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, prezentarea documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE”, s-a solicitat ofertantului SC ..... SRL prin postarea în SEAP în secțiunea specifică a adresei nr. 24719/31.07.2019, depunerea unor documente în original;

5. SC ..... SRL a răspuns solicitării prin adresa nr. 2747/01.08.2019. În urma analizei documentelor transmise postate în SEAP de contestator cât și adresele transmise de acesta, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite ofertantului, conform adresei nr. 27753, postata în

SEAP în data de 08.08.2019, ora 14:29, transmiterea în original a următoarelor documente suport DUAE:

- Certificat atestare fiscală emis de DFP sau DMC din cadrul ANAF;

- Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale emis de Primărie, valabile la data solicitată de AC;

- Certificat constatator emis de Oficiul Registrului și Comerțului;

- Certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, pentru lucrările declarate de dumneavoastră în vederea susținerii experienței similare, respectiv: „Lucrări de remediere a instalațiilor de distribuție a energiei electrice afectate în urma fenomenelor meteo deosebite în perioada 19.04.2017-22.04.2017"; Modernizare LES 20 KV Mărășești, Jud. Vrancea".

Entitatea contractantă precizează că societatea SC ..... SRL prin adresa nr. 2776/09.08.2019, a solicitat un alt termen de răspuns motivând astfel: „Întrucât solicitarea dumneavoastră din 08.08.08.2019 a devenit vizibilă în SICAP după ora 16 (după terminarea orelor de program), am luat la cunoștință de existența acesteia doar pe 09.08.2019 la ora 8 și nu am avut timp fizic să transmitem la sediul dumneavoastră documentele solicitate în original, până la ora 15:30 (până la terminarea orelor dumneavoastră de program). Drept pentru care vă rugăm să ne transmiteți o altă solicitare în care să ne acordați termen de răspuns până la 14.08.2019".

Comisia de evaluare a fost de acord prelungirea termenului până la data de 14.08.2019, pentru prezentarea documentelor prin adresa nr. 28627, postată în SICAP în data de 12.08.2019, ora 13:24.

Entitatea contractantă arată că SC ..... SRL prin adresa nr. 2790/13.08.2019, transmite următoarele documente și justificări:

- Certificat atestare fiscala ANAF - în original;

- Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale emis de Primărie - în original;

- Certificat constatator emis de Oficiul Registrului și Comerțului - în original;

- Recomandările (Certificările) de bună execuție:

pentru:

- *„Lucrări de remediere a instalațiilor de distribuție a energiei electrice afectate în urma fenomenelor meteo deosebite în perioada 19.04.2017 -22.04.2017*" motivează lipsa documentelor sub motivul că beneficiarul FISE „Electrica SERV"-SISE Muntenia Nord nu mai există și nu a putut lua legătură cu vreo persoană de contact pentru a pune la dispoziție PVR-ul în original;

-„*Modernizare LES 20 KV Mărășești, Jud. Vrancea*" motivează lipsa documentelor astfel: „*Beneficiarului SOCIETATEA DE DISTRIBUTIE A ENERGIEI ELECTRICE MUNTENIA NORD - SDEE Focșani i-am solicitat Procesul Verbal de Recepție prin adresa nr. 2453/10.04.2019 și prin adresa nr. 2785/12.08.2019 (atașate) și la care n-am primit răspuns, drept pentru care considerăm rea intenție solicitarea dumneavoastră de*

a vă prezenta PVR-ul în original, SDEE Târgoviște și SDEE Focșani având același for conducător, ..."

Entitatea contractantă precizează că după analiza clarificărilor depuse de către contestator, comisia de evaluare a comunicat prin adresa nr. 30430 postată în SICAP în data de 20.08.2019, ofertantului SC ..... SRL, că prin neprezentarea documentelor în forma solicitată și anume în original, se află în imposibilitatea verificării autenticității acestora, beneficiarii menționați în documente, respectiv SDEE Focșani, FISE „Electrica Serv" SA, nu au putut certifica că au emis documentele prezentate de ofertant și datorită faptului că nu s-a putut identifica persoana care a semnat aceste recomandări.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a considerat clarificările transmise de SC ..... SRL ca fiind neconcludente și ca urmare oferta prezentată de acesta inacceptabilă.

Față de contestația formulată și în temeiul considerentelor expuse, a înscrisurilor și a prevederilor legale, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea celor două solicitări din contestație, apreciind că este nelegală cererea de suspendare raportat la dispozițiile art. 22-25 din Legea nr. 101/2016, iar pe fondul contestației, solicită respingerea acesteia ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect *„....."*, cod CPV: 45315600-4, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .....2019 conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.828.695,24 RON. Criteriul de atribuire ales este: *prețul cel mai scăzut*.

Având în vedere că obiectul contestației formulate privește adresa de comunicare rezultat nr. 30426/20.08.2017 emisă de entitatea contractantă (pag. 1377-1378 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), prin care oferta aparținând SC ..... SRL a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, Consiliul va analiza în cele ce urmează oferta contestatorului prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materia achizițiilor publice.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat următoarele:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat.

Operatorilor economici li se impune/solicită să demonstreze că au executat/realizat în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin invitația de participare publicata în SEAP, chiar dacă ulterior inițierii procedurii entitatea contractanta va decala această dată), lucrări electrice din care să rezulte faptul că operatorul economic a executat lucrări de natură și complexitate similară/comparabilă (specifice instalațiilor 20 kV ca nivel de tensiune sau superioare ca nivel de tensiune) cu lucrările care fac obiectul contractului, pentru valoarea minima de 1.386.051,30 lei, fără TVA, pentru o valoare cumulată a lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte. Lucrările similare se confirma prin prezentarea unor certificări de bună execuție care sa indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea in pragul valoric minim impus. Pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual lei/valuta comunicat de BNR pentru fiecare în parte.

Modalitatea de îndeplinire:

Completare și prezentare DUAE cu informații aferente situației în care se află operatorul economic.

Entitatea contractantă va solicita operatorului economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, prezentarea documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, privind lista principalelor lucrări executate in ultimii 5 ani”.

Pentru îndeplinirea cerinței, SC ..... SRL a depus: lista contractelor încheiate, contractele, actele adiționale, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, procesele-verbale de punere în funcțiune (parțial), procesul-verbal de predare a documentației tehnice, recomandări din partea beneficiarilor, toate în copie.

Potrivit actului atacat prin contestația care face obiectul prezentei, oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că certificările de bună execuție care indică beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul minim impus, nu au putut fi luate în considerare în forma prezentată, deoarece acestea nu au fost prezentate în original, entitatea contractantă consemnând că, în lipsa documentelor originale, în urma consultării cu beneficiarii emitenți ai certificărilor de bună execuție, respectiv: „Lucrări de remediere a instalațiilor de distribuție a energiei electrice afectate în urma fenomenelor meteo deosebite în perioada

19.04.2017-22.04.2017; Modernizarea LES 20Kv Mărășești, județul Vrancea”, nu s-a putut verifica autenticitatea documentelor, beneficiarii menționați în documente, respectiv SDEE Focșani și FISE „Electrica Serv” SA nu certifică și nu identifică persoana care a semnat aceste recomandări.

Consiliul reține că, anterior luării deciziei de respingere a ofertei SC ..... SRL, prin adresa nr. 27753/08.08.2019, entitatea contractantă a solicitat contestatorului să prezinte, în original, certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, pentru lucrările declarate în vederea susținerii experienței similare, respectiv Lucrări de remediere a instalațiilor de distribuție a energiei electrice afectate în urma fenomenelor meteo deosebite în perioada 19.04.2017-22.04.2017; Modernizarea LES 20Kv Mărășești, județul Vrancea.

SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 2776/ 09.08.2019 (pag. 1307 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), în care a arătat că, întrucât procesele-verbale i-au fost comunicate electronic, este în imposibilitatea prezentării, în original, pe suport hârtie. De asemenea, a solicitat un alt termen de răspuns astfel: „Întrucât solicitarea dumneavoastră din 08.08.2019 a devenit vizibilă în SICAP după ora 16 (după terminarea orelor de program), am luat la cunoștință de existența acestuia doar pe 09.08.2019 la ora 8 și nu am avut timp fizic să transmitem la sediul dumneavoastră documentele solicitate în original, până la ora 15:30 (până la terminarea orelor de program), drept pentru care vă rugăm să transmiteți o altă solicitare în care să ne acordați termen de răspuns până la 14.08.2019”.

Prin adresa nr. 28627/12.08.2019 (pag. 1374 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), entitatea contractantă a comunicat contestatorului acceptul privind prelungirea termenului de răspuns până la data de 14.08.2019.

Ulterior, prin adresa nr. 2790/13.08.2019, SC ..... SRL a menționat că beneficiarul FISE „Electrica Serv – Sise" Muntenia NORD nu mai există și nu a putut lua legătura cu vreo persoană de contact pentru a-i pune la dispoziție PVR-ul în original pentru lucrările de remediere a instalațiilor de distribuție a energiei electrice afectate în urma fenomenelor meteo deosebite în perioada 19.04.2017-22.04.2017. A adăugat că beneficiarului Societatea de Distribuție a Energiei Electrice Muntenia Nord SDEE Focșani i–a solicitat procesul-verbal de recepție pentru Modernizarea LES 20Kv Mărășești, județul Vrancea, prin adresele nr. 2453/10.04.2019 și nr. 2785/12.08.2019, la care nu a primit niciun răspuns.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că motivele care au condus la respingerea ofertei au vizat neprezentarea în original a certificărilor de bună execuție, care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, comisia de evaluare apreciind răspunsurile la clarificările de solicitare a documentelor în original ca fiind neconcludente.

În privința neconcludenței răspunsurilor primite la clarificări, Consiliul reține că, prin răspunsul nr. 2776/09.08.2019, societatea contestatoare a explicat entității contractante că documentele depuse sunt *„conform cu originalul"* și își asumă responsabilitatea asupra autenticității lor, argumentând în acest sens că le-a primit în format electronic.

De asemenea, în răspunsul nr. 2790/13.08.2019, a adus la cunoștința entității contractante că documentele în original nu i-au fost transmise de beneficiar, deși le-a solicitat și, mai mult, forul conducător al beneficiarului din contractul executat anterior este însăși ..... (entitatea contractantă).

Potrivit art. 140 alin. (1) și (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016: *„(1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare.*

(...)

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Consiliul apreciază că, în cauză, entitatea contractantă a constatat în mod eronat incidența art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 având în vedere, pe de o parte, explicațiile contestatorului iar pe de altă parte, lipsa relevanței prezentării documentelor în original, cerință neimpusă în documentația de atribuire.

Entitatea contractantă s-a aflat în posesia documentelor a căror autenticitate a fost asumată de contestator, iar la momentul emiterii

deciziei de respingere a ofertei, aceasta nu avea vreo dovadă că documentele nu ar fi conforme cu originalul. Mai mult, documentele provin de la societăți ale ....., care este la rândul său menționată în antetul proceselor-verbale.

De asemenea, se reține că, la dosarul cauzei, nu a fost depus procesul-verbal de analiză a documentelor de calificare depuse de SC ..... SRL în care să se consemneze decizia de respingere a ofertei, semnat de comisia de evaluare, fiind depusă doar adresa prin care contestatorul a fost înștiințat asupra deciziei luate, semnată de președintele comisiei de evaluare.

Totodată, ținând seama de multitudinea documentelor depuse în susținerea cerinței privind experiența similară, inclusiv procese-verbale la terminarea lucrărilor și procese-verbale de punere în funcțiune, prin care se admite recepția în raport cu motivele respingerii ofertei, respectiv *„neidentificarea persoanelor semnatare ale recomandărilor*", decizia entității contractante apare ca fiind una disproporționată în raport cu scopul cerinței impuse.

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante și următoarele dispoziții legale:

- art. 35 alin. (1) HG nr. 394/2016 potrivit cărora *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare".*

- art. 191 din Legea nr. 99/2016: *„Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător. (2) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existenta unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele*

executate în trecut. (3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa construcția sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficienta, experiența și potențialul acestora";

- art. 192 din Legea nr. 199/2016: *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă (...)".*

Având în vedere rolul impunerii cerinței privind experiența similară, respectiv acela de verificare a potențialului ofertantului care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, cum dispune articolul mai sus citat, entitatea contractantă trebuia să analizeze documentele depuse și să stabilească îndeplinirea sau nu a cerinței impuse, și nu să respingă oferta pentru un răspuns neconcludent, în condițiile în care, în răspunsurile la clarificări, ofertanta și-a asumat responsabilitatea autenticității documentelor și a prezentat explicații corespunzătoare asupra subiectului pus în discuție. Or, entitatea contractantă a evaluat propunerea și răspunsurile la clarificări, fără a se raporta la modul în care aceasta respectă cerințele documentației de atribuire, luând în considerare cu precădere elemente formale, care în mod firesc nu pot conduce la inacceptabilitatea unei oferte, decât în cazul în care afectează cantitativ sau calitativ execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, nefiind respectate principiile tratamentului egal și al proporționalității.

Entitatea contractantă nu a prezentat nici un element concret și clar care să conducă la concluzia că transmiterea în format electronic a recomandărilor în discuție ar conduce la nerespectarea unei cerințe ale documentației de atribuire sau a neîndeplinirii contractului de către SC ..... SRL la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, evaluând în acest fel oferta, a dat dovadă de un formalism excesiv, într-un mod care excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor sectoriale și conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Atât în comunicarea privind rezultatul procedurii, cât și în punctul său de vedere, entitatea contractantă face referire la imposibilitatea identificării persoanelor care au semnat recomandările de la beneficiari, însă acest motiv nu poate fi considerat relevant pentru neluarea în considerare a documentelor, cu atât mai mult cu cât documentele poartă ștampila beneficiarului, fiind depuse într-o manieră echivalentă, respectiv

„*conform cu originalul*”. Față de cele de mai sus, apreciind că nu există motive pentru neluarea în considerare a documentelor depuse, inițial în cadrul documentelor de calificare, și, ulterior, prin răspunsurile la clarificări, Consiliul apreciază că entitatea contractantă trebuia să le analizeze și, pe baza lor, să stabilească îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Pe de altă parte, având a dezlega motivul de respingere a ofertei invocat de entitatea contractantă din cadrul adresei nr. 30426/20.08.2019, conform căruia „în lipsa documentelor originale, în urma consultării cu beneficiarii emitenți ai certificărilor de bună execuție a rezultat că nu se poate verifica autenticitatea documentelor, beneficiarii menționați în documente, respectiv SDEE Focșani și FISE „Electrica Serv” SA nu certifică și nu identifică persoana care a semnat aceste recomandări”, Consiliul a solicitat entității contractante prin adresa nr. 36150/1722/C1/16.09.2019 transmiterea corespondenței purtată cu SDEE Focșani și FISE „Electrica Serv” SA cu privire la recomandările de bună execuție prezentate de contestator pentru cele două contracte declarate ca experiență similară. Entitatea contractantă a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.36272/17.09.2019, anexând adresa emisă de SDEE Focșani cu nr. 963/17.09.2019, care menționează următoarele: „Referitor la recomandarea cu calificativul „foarte bun” la lucrarea de investiții „modernizarea LES 20 KV Mărășești, jud. Vrancea”, ca documente de calificare prezentată de către SC ..... SRL, ..., la o procedură de achiziții la SDEE ....., vă aducem la cunoștință următoarele: SDEE Focșani nu a dat o asemenea recomandare, iar din copia transmisă de către colegii noștri de la SDEE ....., nu recunoaștem nici semnătura, nici ștampila”.

Astfel, o primă concluzie care poate fi reținută, este aceea că, respingerea ofertei de către entitatea contractantă a avut la bază doar o presupusă „*consultare*” eventual verbală cu beneficiarii emitenți ai

recomandărilor de bună execuție, solicitarea scrisă privind autenticitatea recomandărilor făcându-se doar în momentul solicitării de către Consiliu a corespondenței purtată cu aceștia.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate face abstracție de cele menționate în cadrul adresei emisă de SDEE Focșani cu nr. 963/17.09.2019, conform căreia „nu a dat o asemenea recomandare, iar din copia transmisă de către colegii noștri de la SDEE ....., nu recunoaștem nici semnătura, nici ștampila”, având pe de-o parte o recomandare emisă de SDEE Focșani transmisă în format electronic asumată de SC ..... SRL ca fiind „conform cu originalul”, și pe de altă parte o adresă emisă de același SDEE Focșani care menționează că nu este emitentul acestui document.

Or, această contradicție între cele două documente trebuie deslușită de îndată de către entitatea contractantă deoarece orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, obiectivă a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, a unei decizii subiective sau a unor simple prezumții ale membrilor comisiei de evaluare.

Prin urmare, în condițiile în care această ofertă a fost respinsă de către entitatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o verificare concretă, corectă și obiectivă a realității și autenticității recomandărilor în cauză, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului SC ..... SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt fondate, urmând să fie admise.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 143 din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de entitatea contractantă nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, va anula adresa nr. 30426/20.08.2019 și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă să reevalueze oferta depusă de SC ..... SRL potrivit prevederilor legale, documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Referitor la solicitarea SC ..... SRL privind obligarea entității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că,

potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin urmare, având în vedere admiterea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul urmează a obliga entitatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC ..... SRL, în cuantum de 1.000 de lei, reprezentând „onorariu avocațial” conform contractului de asistență juridică nr. 0100098/2019 și achitate cu chitanța seria GL UNBR 00081078 din 26.08.2019.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, anulează adresa nr. 30426/20.08.2019 și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta depusă de SC ..... SR potrivit prevederilor legale, documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.