

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ... ora 11:27, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată convențional de „...”, în baza împuternicirii avocațiale Seria ... nr. ... din data de ..., depusă în copie la dosarul cauzei, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din data de ..., precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. ... din data de ..., emise de către ..., cu sediul în strada ..nr. .., orașul ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect *„Furnizare echipamente de protecție și dotări Lot 1, 2, 3 pentru proiectul «Achiziții echipamente de protecție pentru Prevenirea și diminuarea răspândirii potențiale a infecției cu virusul SARS-CoV-2»”, cod CPV principal 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 2 – „Furnizare dezinfectanți și echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ de pe raza ...”, s-a solicitat Consiliului să dispună:*

- anularea raportului nr. ... din ..., precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea nr. ... din ...;
- reevaluarea ofertei operatorului economic ...SRL;
- obligarea orașului ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii arătând că a oferat pentru lotul nr. 2 - denumit „Furnizare dezinfectanți și echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ de pe raza ...”, pentru produsul „Dezinfectant pentru mâini”.

Contestatoarea arată că în conformitate cu caietul de sarcini, specificațiile tehnice ale produsului prevedeau următoarele: Dezinfectant pentru mâini: „Materiale și compoziție Dezinfectant pentru mâini de tip bactericid, virucid pe baza de Etanol min. 70%, fără parfum sau coloranți, eficient împotriva infectării cu Virusul Sars-CoV-2, compatibil cu dozatorul pentru dezinfectanți [...]”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat un dezinfectant pentru mâini cu eficacitate bactericidă și virucidă pe bază de etanol (alcool etilic) cu o concentrație de minim 70%.

Raportat la prevederile documentației de atribuire impuse de către autoritatea contractantă, acestea nu au făcut obiectul vreunei contestații, context în care se constată că prevederile din caietul de sarcini anterior menționate și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în măsurile de remediere dispuse.

Societatea contestatoare menționează că la data de 09.01.2023, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii, i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii prin care am fost informată cu privire la faptul că oferta operatorului ...SRL este cea declarată câștigătoare.

Urmare a studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, ... SRL a constatat faptul că operatorul declarat câștigător, a oferat produsul ... Soluție având avizul de biocid nr. ... (Avizul BIO) și a apreciat faptul că acesta este neconform din următoarele considerente:

PRODUSUL ... SOLUȚIE NU RESPECTĂ CERINȚA PRIVIND SUBSTANTA ACTIVĂ

Analizând produsul ... Soluție al operatorului ...SRL a observat că produsul ofertat are în compoziție alcool izopropilic, nicidecum etanol în concentrația prevăzută de caietul de sarcini.

Din analiza Avizului BIO, precum și fișa tehnică a produsului ... Soluție reiese faptul că produsul conține în compoziția sa o concentrație de alcool izopropilic de 80% și săruri cuaternale de amoniu în concentrație de 3%.

Astfel, se poate observa prin raportare la cerințele caietului de sarcini faptul că produsul este unul neconform, neîndeplinind cerința privind concentrația de minim 70% a etanolului (alcoolului etilic). Neconformitatea unui singur produs duce la neconformitatea întregii oferte tehnice a operatorului în cauză.

Prin urmare, pentru toate argumentele menționate anterior, contestatoarea consideră că produsul ... Soluție este un produs neconform și că autoritatea contractantă avea obligația de respinge această ofertă.

Incidente în prezenta cauză sunt următoarele prevederi ale art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) ale HG nr. 395/2016 conform cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.” Și ale art. 137 alin. (3) „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Societatea ... SRL apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale menționate anterior.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii raportului procedurii și a documentelor subsecvente ca fiind temeinice și legale.

Referitor la lotul 2 - Furnizare dezinfectanți și echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ de pe raza ... - care face obiectul contestației, autoritatea contractantă arată următoarele:

În cadrul fazelor de verificare și evaluare DUAE, a propunerilor tehnice și propunerilor financiare ambii ofertanți au fost admiși la aceste faze, iar clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut, a fost următorul:

1. ...SRL - 198.281,03 lei fără TVA
2. ... SRL - 204.718,00 lei fără TVA

Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc ...SRL, documentele actualizate care dovedesc îndeplinirea celor menționate în DUAE, conform art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016.

În urma analizării documentelor care susțin informațiile din DUAE comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta prezentată de ...SRL este acceptabilă având în vedere că a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare cu documente justificative a celor menționate în cadrul DUAE, astfel comisia de evaluare a decis că oferta este conformă și câștigătoare.

După întocmirea și aprobarea raportul procedurii pentru lotul 2, care a fost încărcat în SEAP în data de 09.01.2023 la secțiunea „Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale”, rezultatul procedurii a fost comunicat tuturor participanților, prin intermediul SEAP în data de 09.01.2023, astfel:

- Adresă comunicare rezultat procedură lot 2 nr. 220/09.01.2023 pentru ofertantul desemnat câștigător - ...SRL,
- Adresă comunicare rezultat procedură lot 2 nr. 221/09.01.2023 pentru ofertantul necâștigător, clasat pe locul 2 - ... SRL,
- Adresă comunicare rezultat procedură lot 2 nr. 222/09.01.2023 pentru ofertantul respins - ... SRL.

După comunicarea rezultatului procedurii, în data de 10.01.2023, contestatorul ... SRL a solicitat prin adresa înregistrată la autoritate cu nr. ..., accesul la dosarul de achiziție și documente tehnice din oferta declarată câștigătoare. Autoritatea contractantă în baza Legii nr. 98/2016, art. 217, alin. (6) a transmis copii/scanări după documentele solicitate de contestatoare în data de 11.01.2023 prin adresa nr.

Ulterior, contestatoarea, în data de 12.01.2023 a solicitat prin adresa nr. ... întoarcerea în etapa de evaluare tehnică a ofertelor și declararea ca neconformă a ofertei tehnice al ofertantului desemnat câștigător ... SRL motivele fiind cele prezentate în contestația transmisă în data de 16.01.2023.

Autoritatea contractantă a decis menținerea rezultatului evaluării, fapt ce i-a fost comunicat contestatarului prin adresa nr. 543/13.01 2023, conform raportului procedurii aprobat și publicat în SEAP și a comunicărilor transmise către operatorii economici participanți la procedură.

Conform documentației de atribuire - caiet de sarcini pagina 10, pentru produsul „Dezinfectant pentru mâini” - produs nr. 1 din lista produselor solicitate pentru lotul 2, s-a solicitat îndeplinirea următoarelor cerințe: Dezinfectant pentru mâini de tip bactericid, virusocid pe bază de ETINOL min.70%, fără parfum sau coloranți, eficient împotriva infectării cu Virusul SARS-CoV-2, compatibil cu dozatorul pentru dezinfectanți.

În urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că solicitarea ca produsul prezentat să conțină ETINOL este eronată, nefiind conștientă de acest lucru până la acel moment. ETINOLUL - (denumit și hidroxiacetilenă) este un compus organic cu formula chimică C_2H_2O , un compus labil și tautomerizează la etenonă. La temperaturi scăzute, este posibilă reacția inversă de tautomerizare a

etenonei la etinol, într-o matrice solidă de argon. Ca substanță chimică este un inol, având o grupa hidroxil legată de un atom de carbon implicat într-o legătură triplă.¹, (sursă wikipedia - <https://ro.wikipedia.org/wiki/Etinol>).

În urma verificării mai multor produse de tip dezinfectant de mâini de pe piață, comisia a constatat că niciun produs verificat nu conține ca substanță activă ETINOL.

Având în vedere că în perioada de depunere a ofertelor nici un operator economic nu a semnalat această eroare din caietul de sarcini și nu a existat nicio solicitare de clarificări cu privire la corectarea acestei erori, comisia de evaluare a decis în unanimitate să adopte măsuri corective cu privire la această cerință, consemnate în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. ..., comisia pe care le prezintă mai jos:

- în vederea respectării principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, oferind un tratament egal tuturor ofertanților care au depus ofertă, comisia decide să evalueze ofertele pe baza celorlalte cerințe aferente acestui produs, respectiv să fie de tip bactericid, virusocid, fără parfum sau coloranți, eficient împotriva infectării cu Virusul SARS-CoV-2, avizat de Ministerul Sănătății și să accepte orice substanță activă pe bază de alcool în concentrație de min. 70%, de exemplu alcool etilic (etanol), alcool izopropilic (izopropanol) sau orice alt tip de alcool care poate fi utilizat la obținerea unui dezinfectant de mâini.

Ofertantul declarat câștigător, ...SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice următorul produs:

... soluție dezinfectant de mâini pentru care a prezentat Avizul cu nr. ... emis la data de ... de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, care are termen de valabilitate până la data de 31.12.2024. Avizul prezintă date privind substanța activă/substanțe:

1. Isopropyl alcohol cu nr. CE 200-681-7, Nr. CAS: 67-60-0 cu Concentrația în unități metrice de 80%.

2. Quaternary ammonium compounds, benzyl C12-18-alkyldimethylchloride cu nr.CE-269-919-4, nr. CAS-66391-01-5 cu concentrația în unități metrice de 3%.

Conform avizului nr. ..., domeniul de utilizare este igiena umană, iar aria de aplicare specifică faptul că produsul este destinat pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare.

Avizul descrie/prezintă eficacitatea produsului care este: Bactericidă, Levuricidă, Virucidă limitată.

Ofertantul ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice următorul produs:

K-SEPT dezinfectant de mâini pentru care a prezentat Avizul cu nr. ... emis la data de 03.03.2021 de Ministerul Sănătății — Comisia Națională pentru Produse Biocide, care are termen de valabilitate până la

data de 31.12.2024. Avizul prezintă date privind substanța activă/substanțe:

1. Ethanol cu nr. CE 200-578-6, Nr. CAS: 64-17-5 cu Concentrația în unități metrice de 73,6%.

2. Alcool izopropilic cu nr. CE 200-661-7, Nr. CAS: 67-63-0 cu Concentrația în unități metrice de 1,4%.

Conform avizului nr. ..., domeniul de utilizare este Igiena umană, iar Aria de aplicare specifică faptul că produsul este Dezinfectant pentru mâini.

Avizul descrie/prezintă eficacitatea produsului care este: Bactericidă, Levuricidă, Bactericidă, Virucidă.

Comisia de evaluare a constatat că operatorii economici care au depus oferte tehnice, respectiv ...SRL și ... SRL au prezentat produse care nu aveau cum să aibă în compoziția acestora, ca substanță activă, ETINOL, drept urmare s-au evaluat produsele oferite de către ambii operatori economici, luând în considerare cele menționate mai sus. Produsele oferite au în compoziția lor peste 70% alcool, indiferent de forma acestuia, așa cum se poate constata din documentele depuse de ofertanți, ambele produse oferite sunt *Dezinfectanți pentru mâini*, sunt destinate pentru igiena umană, de tip bactericid, virusocid, fără parfum sau coloranți, eficient împotriva infectării cu Virusul SARS-CoV-2 și sunt însoțite de Avize eliberate de Ministerul Sănătății.

Comisia de evaluare a decis că produsele prezentate de ofertanți corespund cerințelor autorității contractante iar ofertele tehnice au fost declarate conforme.

Autoritatea contractantă menționează că oricare din produsele de tip dezinfectant pentru mâini, prezentate de ofertanți îndeplinesc criteriile stabilite în proiectul finanțat prin POIM 2014-2020, Cod SMIS+ 145739, Axa Prioritară 10, O.S. 10.1, Contract de finanțare nr. ..., pentru care s-a desfășurat prezenta procedură de achiziție, proiect care are termenul de finalizare cel târziu până la data de 31.03.2023.

Consideră că excluderea ofertanților din procedură pentru simplul motiv că în cadrul compoziției produselor prezentate nu se regăsește ca și substanță activă ETINOL ar fi fost un motiv artificial de anulare a procedurii, cunoscând faptul că nu există produse tip dezinfectant de mâini cu conținut de ETINOL și nici un ofertant nu putea îndeplini cerința.

Măsurile corective adoptate la faza de evaluare a propunerilor tehnice nu au încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2), din Legea 98/2016, autoritatea oferind un tratament egal ofertanților, nefavorizând vreun produs în funcție de tipul de substanță activă din compoziția acestuia.

Autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare susține în mod eronat a solicitat conform caietului de sarcini pentru

produsul dezinfectant pentru mâini să fie de tip bactericid, virucid pe bază de Etanol min. 70%.

Conform extrasului din caietul de sarcini, preluat și în contestația formulată, autoritatea contractantă a solicitat pentru acest produs să fie de tip bactericid, virusocid pe bază de ETINOL min. 70% și nu Etanol cum susține contestatoarea.

Autoritatea contractantă menționează că este conștientă de faptul că această cerință a fost formulată în mod eronat, solicitând o substanță care nu se utilizează în produsele de tip dezinfectant pentru mâini, dar a adoptat măsuri corective la momentul în care a sesizat eroarea produsă, oferind un tratament egal ofertanților, nefavorizând vreun produs în funcție de tipul de substanță activă din compoziția acestuia.

Astfel, produsul ... soluție dezinfectant pentru mâini, oferit de ...SRL, cât și produsul K-sept dezinfectant de mâini, oferit de ... SRL au fost declarate conforme, îndeplinind cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă apreciază că a fost de bună credință, nu a favorizat vreun ofertant, aplicând tratamentul egal, factorul decisiv în stabilirea câștigătorului fiind criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Comisia de evaluare a analizat și verificat fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerile tehnice au corespuns cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 01.02.2023 prin care solicită respingerea tuturor apărărilor formulate de către autoritatea contractantă, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă a prevăzut în mod greșit în caietul de sarcini un dezinfectant de mâini pe bază de ETINOL, acest cuvânt fiind o evidentă greșală de scriere, cuvântul corect fiind ETANOL.

Toți operatorii economici participanți la această procedură și-au dat seama de greșală de tehnoredactare pe care autoritatea contractantă a comis-o, neexistând motivul adresării unei solicitări de clarificare pentru remedierea unei erori de transcriere.

Este mult decât evident faptul că substanța la care se referă autoritatea contractantă este ETANOLUL, acesta din urmă, împreună cu IZOPROPANOLUL fiind singurele substanțe active din care se pot face dezinfectanți pentru mâini.

Faptul că există un compus organic cu denumirea ETINOL nu reprezintă decât o coincidență, acest cuvânt putând la fel de bine să nu existe. Este evident faptul că autoritatea contractantă a procedat la o greșală de tehnoredactare și în loc de ETANOL a scris ETINOL.

Prin urmare, caietul de sarcini a prevăzut obligativitatea ofertării unui dezinfectant pe bază de ETANOL, cu o concentrație minimă de 70%,

lucru care nu a fost respectat de către operatorul economic declarat câștigător.

Afirmarea conform căreia autoritatea contractantă a acceptat orice substanță activă pe bază de alcool în concentrație de minim 70% oferind un tratament egal tuturor ofertanților este total greșită și în contradicție cu normele legale. În acest sens, contestatoarea menționează că dezinfecțării pe bază de alcool izopropilic au un preț mai redus decât dezinfecțării pe bază de etanol.

Astfel, în cazul în care am fi cunoscut intenția autorității contractante de a evalua în mod egal produse, care din punct de vedere chimic și economic nu sunt egale, am fi reconsiderat oferta noastră și am fi oferit un produs pe bază de alcool izopropilic.

Contestatoarea afirmă că toți operatorii economici participanți au înțeles faptul că există o eroare de tehnoredactare, acest lucru a fost cunoscut inclusiv de către operatorul economic declarat câștigător (...SRL), întrucât acesta este chiar producătorul dezinfecțantului oferit. Cunoștințele chimice pe care reprezentanții operatorului economic le au nu pot fi puse la îndoială, fiind absurd a considera faptul că nu ar fi cunoscut compoziția unui dezinfecțant de mâini, care nu poate fi decât pe bază de alcool etilic sau alcool izopropilic, nicidecum pe bază de ETINOL.

Societatea contestatoare subliniază modul în care operatorul economic declarat câștigător a înțeles să formuleze propunerea tehnică, în așa fel încât să nu atragă atenția asupra faptului că dezinfecțantul nu este pe bază de etanol, menționând în mod sumar faptul că are substanță activă alcool - 80%.

Motivul pentru care a redactat astfel propunerea tehnică a fost în așa fel încât să inducă în eroare comisia de evaluare asupra compoziției dezinfecțantului, acesta nerespectând cerința privind existența ETANOLULUI.

Prin urmare, singura soluție care se impunea era solicitarea unei clarificări din partea autorității contractante privind respectarea cerinței caietului de sarcini.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. ..., ... SRL reiterează anumite aspecte din contestație și precizează că, analizând Avizul BIO (pag. 1), precum și fișa tehnică a produsului ... Soluție al operatorului economic ... SRL, reiese faptul că produsul conține în compoziția sa o concentrație de (i) alcool izopropilic de 80% și (ii) săruri cuaternale de amoniu în concentrație de 3%.

Astfel, se poate observa prin raportare la cerințele caietului de sarcini faptul că produsul este unul neconform, neîndeplinind cerința privind concentrația de minim 70% a etanolului (alcoolului etilic). Neconformitatea unui singur produs duce la neconformitatea întregii oferte tehnice a operatorului în cauză.

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă a procedat la o încălcare a principiului tratamentului egal prevăzut de legea achizițiilor publice, admitând ca fiind conformă o ofertă tehnică care nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, caiet de sarcini redactat de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, pentru toate argumentele menționate anterior, consideră că produsul ... Soluției este un produs neconform și că autoritatea contractantă avea obligația de respingere a acestei oferte.

Consiliul constată că societatea ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2¹) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „*Furnizare echipamente de protecție și dotări Lot 1, 2, 3 pentru proiectul «Achiziții echipamente de protecție pentru Prevenirea și diminuarea răspândirii potențiale a infecției cu virusul SARS-CoV-2»*”, prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ... din data de .., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 29.08.2022 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 454.827,88 lei, fără TVA, lotul nr. 2 având ca obiect „*Furnizare dezinfectanți și echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ de pe raza U.A.T. ...*” și o valoare estimată de 205.196,11 lei, fără TVA.

Analizând cuprinsul contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează actele autorității contractante prin care oferta depusă de ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 221 din data de 09.01.2023 (fila 204 – dosarul achiziției) prin care i s-a comunicat, rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta depusă de ... SRL a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2 din 2.

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ...SRL, cu un preț de 198.281,03 lei, fără TVA, clasându-se pe locul 1 din 2.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea raportului nr. ... din ..., precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea nr. ... din ...;
- reevaluarea ofertei operatorului economic ...SRL;
- obligarea orașului ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare ...SRL, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează greșita evaluare a propunerii tehnice, care în opinia acestuia nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini nr. ... (Caiet de sarcini Masti.pdf), parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză (pag. 10 din 27), sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Descriere produs dezinfectant de mâini lichid sau echivalent

1. Materiale și compoziție: Dezinfectant pentru mâini de tip bactericid, virusocid pe bază de Etinol min.70%, fără parfum sau coloranți, eficient împotriva infectării cu Virusul SARS-CoV-2, compatibil cu dozatorul pentru dezinfectanți (care va fi prezentat la pct. 7).

Soluția este indicată pentru dezinfecția igienică a mâinilor.”

Analizând documentele depuse la dosar, Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de ...SRL pentru lotul 2, aceasta a propus produsul cu denumirea comercială ... SOLUȚIE ce are ca substanță activă **Isopropyl alcohol**, astfel cum rezultă din:

- avizul nr. ... (fila 99 – dosarul achiziției) emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, prin care atestă că produsul cu denumirea comercială ... SOLUȚIE, conține substanțe active după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire chimică (IUPAC, ISO sau altele)	Nr. CE	Nr. CAS	Concentrație în unități metrice
1.	Isopropyl alcohol	200-681-7	67-63-0	80%
2.	Quaternary ammonium compounds, benzyl C12-18-alkyldimethylchlorides	269-919-4	68391-01-5	3%

- fișa tehnică a produsului ofertat de ...SRL la lotul 2, și anume ... SOLUȚIE, prin care se arată că acest produs conține în compoziția chimică după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire chimică Substanță activă	Nr. CAS	Nr. CE	Concentrație
1.	Isopropyl alcohol	67-63-0	200-681-7	80% (v/v)

2.	<i>Quaternary ammonium compounds, benzyl C12-18-alkyldlmethyl, chlorides</i>	68391-01-5	269-919-4	3% (g/g)
----	--	------------	-----------	----------

Consiliul constată că produsul ... SOLUȚIE nu conține alcool etilic (**etanol**) astfel cum se solicită în caietul de sarcini, ci alcool izopropilic (**izopropanol**), astfel că acest produs nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora comisia de evaluare a decis în unanimitate să adopte măsuri corective cu privire la această eroare din cerință (etanol - etanol), deoarece măsurile corective trebuiau să fie luate înainte termenul-limită de depunere a ofertelor, aceste măsuri încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și anume art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 219 din data de 09.01.2023, în partea dedicată ofertei depuse de ...SRL și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ...SRL pentru lotul 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de 4.165,00 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat. Cheltuielile au fost dovedite de contestatoare prin depunerea la dosarul cauzei a ordinului de plată din data de 09.02.2023 prin care a fost achitată suma de .. lei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 219 din data de 09.01.2023, în partea dedicată ofertei depuse de ...SRL și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ...SRL pentru lotul 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ... SRL a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în sumă de 4.165,00 lei, reprezentând onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.