

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / / /

Data:

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, au fost înregistrate cu nr. / și nr. /, contestațiile formulate de SC SRL și de SC SA, cu privire la procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune, având ca obiect „.....”, cod CPV 9050000-2, 90511000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511400-6, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, .., jud.

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, .., jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de ... – administrator, împotriva documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, depusă de SC SA, cu sediul în, str. Armoniei nr. 7, jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de ... – Director General, împotriva documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat:

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. / și nr. /, au fost conexe

pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către SC SRL și SC SA, în contradictoriu cu

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:
SC SRL și SC SA au formulat contestație împotriva documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune, având ca obiect „.....”, cod CPV 9050000-2, 90511000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511400-6.

1. Contestatorii consideră că valoarea estimată a contractului nu este în concordanță cu realitatea fenomenului, cu necesitățile utilizatorilor serviciului, cu aspectele de ordin demografic ale județului și istoricul cantităților de deșuri generate până la data publicării documentației de atribuire.

a. Contestatorii susțin că valoarea estimată a contractelor nu are în vedere faptul că la data finalizării procedurii de atribuire, urmată de desemnarea operatorului câștigător al licitației, acesta nu poate intra în activitate efectiv în toate localitățile precizate în documentație, deoarece termenul de încetare a unora dintre contractele încheiate cu actualii operatorii ai serviciilor de salubritate va expira pe durata mai multor ani astfel cum este prevăzut în Anexa 11 „Contracte existente, zona 3 - Drăgănești, zona 4 - Urlați, zona 5 - Vălenii de Munte”. Din 50 de localități situate în cele 3 zone, 15 dintre acestea au contracte în derulare, al căror termen va expira ulterior datei estimate de semnare a contractului.

Contestatorii apreciază că această evaluare produce consecințe negative operatorilor și dau câteva exemple:

- operatorul trebuie să facă dovada existenței dotării tehnice însă acesta va utiliza aceste dotări în unele cazuri chiar și după 4 ani de la data organizării procedurii;
- operatorul trebuie să facă dovada resurselor umane și financiare la data depunerii ofertei, deși în ipoteza desemnării sale ca și câștigător acesta nu are nevoie a le utiliza la nivelul solicitat situație ce îi va provoca costuri artificiale în sarcina sa;
- supraestimarea valorii contractului din perspectiva criticii enunțate mai sus are impact direct și negativ asupra evaluării indicatorilor de performanță și tehnici ai serviciului, aceștia fiind stabiliți în ipoteza demarării „*dintr-o dată*” a contractului în toate localitățile din primul an;
- constituirea garanției de participare și a garanției de bună execuție este impusă la o valoare supradimensionată, deoarece reprezintă cote procentuale din valoarea estimată a contractului (maximum 2%);
- sancțiunea nerespectării indicatorilor de performanță prin aplicarea penalităților propuse raportate la valoarea anuală a contractului reprezintă de asemenea o consecință asupra supraestimării valorii contractului în afara oricărei rigori de calcul.

b. Contestatorul precizează că documentația de atribuire are la bază date și informații prelevate din două versiuni ale Analizei Cost - Beneficiu (din anul 2012, respectiv 2015 fără a fi justificată această opțiune). Raportarea aleatorie la baze de date diferite ale ACB lipsește de coerență argumentativă conținutul documentației de atribuire din această perspectivă.

c. Contestatorii afirmă că valoarea contractului este supraestimată și din cauza faptului că din totalul deșeurilor menajere generate, o parte importantă (cca. 6.700 tone) nu fac obiectul colectării și transferului către facilitățile de tratare/eliminare întrucât se compostează în gospodăriile individuale prin intermediul recipientelor (compostoare, individuale) puse la dispoziție de delegatar. În consecință, estimarea valorii contractului, prin neluarea în seamă a diminuării cantităților de deșeuri menajere, care nu mai sunt supuse activității de colectare, transport, tratare și eliminare este eronată și din această cauză.

d. Contestatorii menționează că anexele nr. 4 și 6 la caietul de sarcini (anexa nr. 4 - Cantități de deșeuri menajere estimat a fi colectate, anexa nr. 6 - Cantități de deșeuri similare estimat a fi colectate) cuprind date care nu sunt în corespondență cu Sursa de informare = Analiza Cost-Beneficiu 2012. Astfel, cantitățile de deșeuri estimate a fi colectate (menajere și similare) însumează la nivelul celor două anexe cantitatea de 60.570 tone pentru anul în Zona 4 – Urlați, cu titlu de exemplu, pe când în Analiza Cost-Beneficiu Fișier: Quantities on Areas această sumă este de 18.103 tone la nivelul

aceluiași an, respectiv și aceeași zonă. Ca urmare, se induce o stare de confuzie în rândul ofertanților de natură să conducă la o elaborare neconformă a ofertei.

2. Contestatorii arată că, cuantumul garanției de bună execuție a fost stabilit prin documentația de atribuire în procent de 10% din valoarea estimată a contractului (eronată din perspectiva criticilor precedente) pentru valoarea cumulată a celor 8 ani de contract. Această garanție ar trebui constituită în termen de 15 zile de la semnarea contractului, cu caracter irevocabil și în avans față de prestarea efectivă a serviciilor de salubritate.

Contestatorii critică atât caracterul discriminatoriu, cât și restrictiv al acestei cerințe, pentru următoarele argumente:

a. Serviciile oferite în concordanță cu dispozițiile Legii nr. 51/2006 și ale Legii nr. 101/2006 au caracter de continuitate și se derulează în mod obligatoriu sub autoritatea și coordonarea autorităților administrațiilor publice locale. Astfel:

- din economia textelor de lege care disciplinează obligațiile autorităților administrației publice locale de a monitoriza și exercita controlul (art. 6 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 101/2006) și de a adopta măsurile care se impun în cazul nerespectării obligațiilor de către operatorii serviciului de salubritate conform art. 6 alin. (2) din același text de lege, coroborate cu dispozițiile art. 3 lit. e) care consacră principiul calității și continuității serviciului de salubritate, rezultă că legiuitorul a exclus de plano ipoteza intervenției corective și coercitive a autorităților administrație publice locale după o perioadă de 8 ani de derulare a contractului;
- după 8 ani de derulare a contractului, eventualele prejudicii cauzate la începutul perioadei contractuale nu mai pot fi valorificate din perspectiva prescripției dreptului care, conform art. 2500 Cod Civil presupune stingerea dreptului material la acțiune, dacă acesta nu a fost exercitat în termenul de 3 ani, definit de legiuitor;
- un alt argument îl reprezintă inutilitatea constituirii garanției de bună execuție, grație inexistenței unei perioade îndelungate între momentul efectuării prestației și momentul producerii unui eventual prejudiciu;
- argumentul asigurării calității și continuității serviciului public de salubritate, presupune recepționarea periodică și continuă a calității serviciului, iar nu la sfârșitul contractului când se tranșează eventuala valorificare a garanției de bună-execuție;
- scopul instituirii garanției de bună execuție este acela de a conferi posibilitatea autorităților care coordonează acest serviciu, de a obține repararea prejudiciilor cauzate prin neexecutarea ori executarea necorespunzătoare a serviciului de către operator;
- condiționarea constituirii în avans a garanției de bună execuție pentru întreaga perioadă contractuală de 8 ani este abuzivă, contrară

scopului instituirii unei asemenea obligații și are la bază ipoteza unei totale neimplicări a autorităților competente o perioadă îndelungată de derulare a contractului într-o manieră defectuoasă.

b. Din documentații de atribuire similare, spre exemplu: anunț SEAP nr. .../21.01....., nu se prevede garanție de bună execuție, valoare estimată a contractului = 60.976.168 lei (fără TVA), anunț SEAP nr. .../05.02....., garanția de bună execuție este stabilită în cuantum de 1% din valoarea anuală a contractului (fără TVA), valoarea estimată a contractului este de 19.562..... lei (fără TVA), anunț SEAP nr. 2761/22.12.2015, garanție de bună execuție = 5% din valoarea nominală anuală a serviciului, valoarea estimată a contractului este de 87.940.548 lei (fără TVA). Ca urmare, autoritățile contractante s-au raportat la cuantumul garanției de bună execuție la valoarea anuală a contractului.

Contestatorii consideră că, raportat la natura serviciului, caracterul contractului și la etimologia noțiunii, garanția de bună execuție presupune logic însăși executarea serviciului, că ea poate fi reținută periodic pe măsura prestării activităților specifice serviciului sau cel mult să poată fi percepută în avans pentru o perioadă rezonabilă echivalentă cu timpul de reacție pe care autoritatea contractantă și-l propune pentru a remedia orice abatere contractuală a operatorului. Deasemenea, consideră că cerința constituirii în avans a garanției de bună execuție privind serviciile de salubritate pentru toată perioada de 8 ani a contractului este echivalentă cu rezerva de neimplicare, de neadoptare a măsurilor în termen operativ a cauzelor producătoare de prejudicii a căror acoperire s-ar face din valorificarea respective garanții.

În susținerea celor de mai sus, contestatorii invocă dispozițiile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât numărul potențialilor operatori în măsură să îndeplinească cerințele prezentei documentații de atribuire este extrem de redus. La nivelul județului, niciunul din operatorii actuali nu este în măsură să indisponibilizeze resurse financiare de aproximativ 16,38 milioane lei pe o perioadă de 8 ani.

3. Contestatorii precizează că, prin documentația de atribuire, s-a impus un criteriu tehnic restrictiv, respectiv de dotare a operatorului numai cu autovehicule („*mașini colectă deșeuri*”) având capacitatea de 6 și 8 tone astfel cum este prevăzut la art. 165 din caietul de sarcini și anexa nr. 11 la acesta. De altfel, cerința este restrictivă și prin prisma faptului că potrivit prevederilor Ordinului ANRSC nr. 111/2007, stabilirea necesarului de utilaje și a capacităților acestora se face de către operator și se verifică conform unei formule (Breviar de calcul nr. 1) menționate în anexa nr. 6, datele fiind dictate de numărul locuitorilor deserviți, programul de colectare, numărul de transporturi pe schimb, numărul de schimburi

pe zi și nu în ultimul rând capacitatea de compactare a utilajelor folosite. În opinia contestatorilor, un astfel de criteriu nu poate fi impus operatorilor.

O altă critică adusă documentației de către contestatori, este legată de imposibilitatea evaluării ofertelor prin prisma aplicării prevederilor legislației specifice în vigoare. Punctual, se referă la criteriile de atribuire care, în conformitate cu art. 293 lit. b) coroborat cu art. 33 din OUG nr. 34/2006, trebuie să fie preluate în conținutul anunțului de participare astfel cum sunt menționate în documentația de atribuire. În caz contrar, criteriul nepreluat în anunț este considerat clauză nescrisă. În mod concret:

- în fișa de date la capitolul IV.2.1. criteriile de atribuire sunt: „*Tarif ofertat pentru populație urbană = 40%, Tarif ofertat pentru populație rurală = 40% și Tarif ofertat pentru agenți economici și instituții publice = 20%*”. În anunțul de participare publicat în SEAP, la Secțiunea IV Procedură, se stipulează ca și criterii de atribuire următoarele: „*Prețul ofertei 40.00 tarif ofertat pentru populația rurală 40.00 tarif ofertat pentru agenți economici și instituții publice 20.00*”. Așadar, lipsește din anunțul de participare criteriul tarif pentru populația urbană care este de 40%, iar tariful pentru agenți economici este majorat de la 20% la 40% față de prevederea din fișa de date. O asemenea împrejurare este menită să creeze un dubiu în rândul operatorilor interesați să participe la procedura de atribuire a contractului, iar mențiunile care din conținutul anunțului de participare au menirea de a genera situații în care operatorii nu pot formula oferte conforme și acceptabile.

Contestatorul SC SRL include în textul contestației o altă critică legată de încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de concesiune pentru servicii și anexează prezentei, în copie, documentul nr. 745/..... primit de la autoritatea contractantă ca răspuns la solicitarea de clarificare privind publicarea în SEAP a documentului folosit ca sursă de completare cu date și informații a anexelor la caietul de sarcini. În opinia sa, răspunsul primit „va putea fi pus la dispoziția ofertantului câștigător, dacă va fi cazul”, încalcă principiul transparenței stipulat la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 909/....., înregistrată la CNSC sub nr. 12468/....., SC SRL și-a completat contestația. Contestatorul precizează că, în documentația de atribuire, descrierea succintă a contractului sau a achiziției - capitolul II.1.5. prevede ca activități și „Distribuirea pubelelor achiziționate prin Proiect”, fără a se prezenta în caietul de sarcini informațiile necesare referitoare la activitățile menționate în contradictoriu cu cele precizate la secțiunea II.2.1. din fișa de date a achiziției, respectiv „Detaliile privind cantitățile și activitățile ce urmează a fi delegate se regăsesc în

caietul de sarcini și în anexele atașate”. Contestatorul critică includerea acestei activități în conținutul contractului, din următoarele motive:

- această activitate nu se regăsește între activitățile stipulate de Legea nr. 101/2006 [art. 2 alin. (3)], ca fiind o activitate componentă a serviciului de salubritate;
- planul anual de evoluție a tarifelor, precizat în documentația de atribuire, nu a fost întocmit luând în calcul costul acestei activități;
- activitatea presupune a se face o singură dată la începerea prestării serviciului și implică costuri de distribuție (manipulare + transport) apreciabile raportat la numărul acestor recipiente care, în conformitate cu anexa nr. 3 a caietului de sarcini, însumează un total de 101.822 bucăți pentru cele trei zone;
- nu se precizează în documentația de atribuire cum se vor dimensiona aceste costuri, dacă vor fi incluse ca elemente de cheltuieli în fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice ale serviciului de salubritate (Anexa nr. 1 la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007) și la care poziție a elementelor din fișă, sau dacă respectivele costuri vor fi suportate de către delegatar;
- în măsura în care costurile de distribuție a pubelelor achiziționate prin Proiect vor fi incluse în fișa de fundamentare a tarifelor, aceasta va influența negativ „Planul Anual de Evoluție a Tarifelor” stabilit prin Proiect, cu repercursiuni asupra utilizatorilor serviciului, mai ales că în unele localități operatorul nu va începe activitatea imediat ce a devenit contractant în urma câștigării licitației, astfel cum au fost precizările de la pct. 1 lit. a din contestație.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul apreciază că activitatea de distribuție a pubelelor achiziționate prin proiect nu poate face parte din activitățile ce se deleagă prin contract.

Contestatorul menționează că, în documentația de atribuire, anexa nr. 8 la proiectul de contract „Indicatori cu penalități”, la punctul 2 sunt menționați indicatori tehnici referitori la ținte, astfel:

2.1. Colectarea separată a deșeurilor reciclabile, inclusiv deșeuri de ambalaje cu valoare țintă propusă - minim 60%;

2.2. Colectarea separată a deșeurilor reziduale și biodeșeurilor cu valoare țintă propusă - minim 65%.

Penalitățile propuse pentru neatingerea acestor ținte sunt cote procentuale din valoarea anuală a contractului încasată de operator, între 2-12 puncte.

Contestatorul critică valoarea țăintelor propuse, din următoarele motive:

- acestea nu sunt în concordanță cu țăintele stabilite prin Legea nr. 211/2011 și Legea nr. 249/2015 care transpun în legislația românească Directivele CE (2008/98/CE; 94/62/CE) cu privire la gestiunea deșeurilor, nici ca nivel al țăintelor și nici ca termen de

atingere (art. 17 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 211/2011 și art. 14 din Legea nr. 249/2015);

- compoziția medie a deșeurilor menajere de la populația din mediul urban, respectiv mediul rural, prezentată în tabelele nr. 5 și 6 ale Studiului de fezabilitate aferent Proiectului, precizează valori ale deșeurilor organice de 50,5% în anul pentru mediul urban și de 60% în același an pentru mediul rural, iar la nivelul anului 8 de contract valori de 47%, respectiv 58,5%.

Ca urmare, contestatorul consideră că rezultă că țintele stabilite în anexa nr. 8 la Proiectul de contract de 60%, respectiv 65% raportate prin extrapolare la cele precizate mai sus, nu vor putea fi niciodată atinse de către operatorul de colectare și transport. Nu este exclusă din punct de vedere formal atingerea țăintelor, dar în comun de către operatorul de colectare și transport și, respectiv, de către operatorii facilităților de sortare/tratare, însă efortul acestora nu este procedurat ca modalitate de lucru/conlucrare și nici de împărțire a răspunderilor între parteneri/ operatori.

În vederea soluționării contestațiilor depuse de SC SRL și SC SA, prin adresele nr. 12348/..... -/ și nr. 13174/..... -/....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 830/....., înregistrată la CNSC sub nr. 9299/31.03....., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12879/....., solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, nelegală și netemeinică. Prin adresa nr. 825/....., înregistrată la CNSC sub nr. 12999/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SA, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, nelegală și netemeinică.

Autoritatea contractantă precizează că valoarea estimată a procedurii a fost stabilită la 163.860.898 lei fără TVA. De asemenea, precizează că, la elaborarea documentației de atribuire, s-au avut în vedere dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 republicată, precum și art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, iar fluxul deșeurilor și dimensionarea sistemului s-au făcut în urma simulărilor efectuate la nivelul Analizei Cost-Beneficiu, rezultând astfel opțiunea suportabilă din punct de vedere financiar de către populație.

1. Autoritatea contractantă menționează că:

- structura și nivelul tarifului de colectare și transport practicat de operatori vor reflecta costul efectiv al prestației și vor fi în conformitate cu prevederile legale;

- valoarea estimată a contractului nu poate fi în concordanță cu realitatea fenomenului întrucât, în prezent, nu se colectează toate deșeurile generate, starea de salubritate a localităților și obiectivelor turistice este deficitară, sistemul de colectare selectivă a deșeurilor nu este implementat la nivelul întregului județ, iar mentalitatea și comportamentul cetățenilor vis-a-vis de generarea și colectarea deșeurilor nu se ridică la nivelul civic impus de standardele naționale și comunitare;
- valoarea estimată a contractului a fost stabilită la nivelul menționat tocmai pentru că s-a ținut cont de necesitățile utilizatorilor serviciului de salubritate (populația din mediul urban și rural, instituții, întreprinderi, comerț) cărora trebuie să li se pună la dispoziție un sistem organizat și o infrastructură de colectare, transport, tratare și valorificare (depozitare) adecvate care să răspundă atât principiilor și obligațiilor de gestionare a deșeurilor asumate de România prin Tratatul de Aderare la Uniunea Europeană, cât și așteptărilor și dorințelor propriilor cetățeni pentru un mediu de muncă și un trai de viață curat și salubru;
- valoarea estimată a contractului a fost stabilită având în vedere că, deși populația județului stabilită la recensământul din 2002 (statistici disponibile și utilizate la data elaborării aplicației de finanțare pentru SMID) a scăzut ca cifră demografică, conform recensământului din 2011 (ale cărui date au fost publicate la sfârșitul anului 2012), dinamica generării deșeurilor nu urmează aceeași tendință, fiind influențată de creșterea indicelui de consum a bunurilor alimentare și nealimentare, creșterea circulației mărfurilor și populației, precum și a puterii de cumpărare a populației, factori care conduc la creșterea indicelui de generare a deșeurilor;
- valoarea estimată a contractului nu poate fi stabilită având în vedere doar istoricul cantităților de deșeuri generate, dat fiind că monitorizarea sistematică a generării deșeurilor la nivel național se face doar din anul 2005, iar la nivel județean s-au estimat pentru prima dată cantitățile de deșeuri generate în anul 2006, când au fost elaborate primele Planuri județene de gestionare a deșeurilor;
- valoarea estimată a contractului se referă la valoarea estimată pe întreaga durată a contractului, valoare care poate suferi modificări în perioada de implementare;
- modificările pot interveni din motive obiective (de exemplu tarife ajustate) sau riscuri datorate unor motive neidentificabile la data semnării contractului;
- valoarea contractului a avut în vedere cantitățile estimate a fi generate și colectate în această perioadă și care constituie obiectul serviciului de salubritate, cantități ce pot suferi modificări în timp, factorii ce pot influența generarea deșeurilor și implicit colectarea lor în totalitate fiind diverși și necuantificabili.

Cât privește consecințele negative pe care le-ar suferi operatorii din cauza caracterului așa-zis eronat al acestor evaluări, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- faptul că în 15 localități din cele 50 existente la nivelul arealului de colectare au contractate servicii de salubritate ce vor expira după atribuirea contractului de delegare cu noul operator, poate să inducă ideea că dotarea tehnică pe care trebuie să o pună la dispoziție ar trebui să fie mai redusă decât se solicită prin caietul de Sarcini;
- se subliniază însă că dotarea oferită de Delegat (respectiv numărul autovehiculelor de transport) trebuie să asigure că este în măsură a face față întregii cantități de deșeuri estimat a fi colectate și transportate pe durata contractului;
- caietul de sarcini face referire la dotările minime solicitate ofertanților, iar vehiculele (puse la dispoziție prin contract) ce nu vor fi utilizate din lipsa deșeurilor pe intervale diferite de timp, pot fi relocate de către Delegat la alte servicii, putând fi puse la dispoziția contractului la momentul expirării contractelor anterioare;
- ofertanții trebuie să facă dovada că au capacitatea și dotarea tehnică de a colecta cantitățile specificate prin caietul de sarcini (ce pot varia pe perioada contractului);
- faptul că la acest moment există contracte valabile ca durată pentru anumite localități nu înseamnă că populației îi este interzis să încheie contract cu operatorul care va fi desemnat în urma derulării prezentei proceduri.
- resursa umană și financiară ce trebuie pusă la dispoziție prin contract este stabilită, angajată și alocată în perioada de mobilizare (intervalul de timp dintre data semnării contractului și data începerii efective a operării);
- prin urmare, funcție de condițiile concrete din fiecare zonă și localitate, se va face și contractarea resursei umane și alocarea resursei financiare, ce vor fi anual reanalizate;
- documentația de atribuire solicită ofertanților să declare că în perioada de mobilizare, până la începerea operării serviciului, au posibilitatea și capacitatea de a angaja resursa umană prezentată în organigramă și în planul de organizare a activității; din acest punct de vedere, nu se identifică niciun impact negativ asupra activității operatorului, care nu este obligat să dispună de întregul personal și resursa financiară necesare, la data semnării contractului;
- garanția de participare reprezintă 1% din valoarea estimată respectând astfel dispozițiile art. 41 lit. a) din HG nr. 71/2007 în conformitate cu care cuantumul garanției de participare în sumă fixă, sumă care nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului;
- garanția de bună execuție se constituie prin raportare la valoarea contractului (contractată), iar nu la valoarea estimată, cum în mod eronat încearcă potențialul ofertant să inducă ideea;

- respectarea indicatorilor de performanță și tehnici este clauză în contract, iar nerespectarea lor este sancționabilă prin aplicarea de penalități;

- penalitățile sunt precizate în anexa 8 la contractul de delegare unde se specifică foarte clar că penalitățile sunt cote procentuale din „valoarea anuală a contractului – VAC”, iar valoarea anuală a contractului reprezintă valoarea anuală încasată de operator.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că supraestimarea contractului sugerată de contestatori nu are consecințe de natură a distorsiona activitatea acestuia și nici a-l pune în situația de a plăti penalități pentru servicii neefectuate din motive obiective (neîncasarea tarifului pentru deșeurile necolectate din localitățile ce intră mai târziu în contract).

Referitor la analiza cost - beneficiu, autoritatea contractantă menționează că toată documentația de atribuire a avut la bază informațiile relevate de Analiză Cost - Beneficiu elaborată în anul 2012 și care constituie anexă la Contractul de Finanțare SMID Nu s-au utilizat două versiuni ale ACB și nici baze de date diferite, ci s-au folosit datele estimate pentru anul, precizate de fișierele ACB elaborat și aprobat în 2012. S-a luat ca reper anul ca fiind anul în care s-a preconizat atribuirea contractului de delegare. Prin urmare, toate estimările de cantități de deșuri care au fost precizate în caietul de sarcini, anexe și alte documente conținute în documentația de atribuire sunt aferente anului și sunt preluate din singura Analiză Cost - Beneficiu aprobată.

În ceea ce privește cantitățile de deșuri compostate individual, care teoretic nu ar trebui colectate de operator, autoritatea contractantă precizează că dotarea populației cu compostoare individuale nu garantează că utilizarea acestora va avea efectul dorit, existând șanse reale ca acestea să se regăsească în pubelele de deșuri colectate de operator. Or, în contextul în care aceste cantități nu ar fi fost avute în vedere la calculul valorii estimate, iar în implementare operatorul ar fi solicitat ajustarea contractului cu cantitățile necompostate individual, modificarea contractului ar fi denaturat datele avute în vedere la momentul ofertării de către toți potențialii operatori economici, suplimentând obiectul contractului. Compostoarele individuale reprezintă o acțiune „pilot” fără a avea certitudinea că aceasta va avea succesul scontat și anume diminuarea cantităților de deșuri colectate de la populația rurală. Astfel, dându-se dovadă de maximă diligență, s-a relevat un scenariu mai pesimist în ceea ce privește cantitățile de deșuri generate de utilizatorii casnici și non-casnici.

Autoritatea contractantă susține că nu înțelege la ce corespondență cu sursa de informare se referă contestatorul

SC SRL și nici de unde rezultă cantitatea de 60.570 tone pentru anul în Zona 4 Urlați, menționată de aceasta.

2. Autoritatea contractantă precizează că, potrivit fișei de date „*Garanția de bună execuție (GBE) - formular nr. 20, reprezintă 10% din valoarea contractului, fără TVA. GBE se va constitui în conformitate cu prevederile art. 89 alin. (2) din HG nr. 925/2006. GBE se poate constitui în oricare din formele stabilite la art. 90 alin. (1)-(3) din HG nr. 925/2006. Garanția de bună execuție este irevocabilă și se va prezenta în maxim 15 zile de la semnarea contractului*”. Ca urmare, apreciază că a respectat dispozițiile art. 89 și art. 90 din HG nr. 925/2006 și nu a impus operatorilor economici modalitatea de constituire a garanției de bună execuție, scopul unei astfel de garanții fiind acela de a asigura autoritatea contractantă de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului, acesta urmând a fi atins indiferent de forma prin care se constituie aceasta.

În ceea ce privește referirile la alte documentații, postate de alte autorități contractante, autoritatea contractantă precizează că legislația în materia achizițiilor publice reglementează în cadrul art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 și principiul proporționalității care conferă dreptul autorităților contractante de a asigura corelarea între necesitatea obiectului contractului și cerințele solicitate, asigurându-se totodată că ofertantul are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit. Scopul stabilirii unor cerințe este de a se demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al ofertanților, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a realiza un anumit contract de achiziție publică și capacitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia. Justificarea unei astfel de solicitări are ca temei faptul că prin impunerea cerințelor respective se urmărește diminuarea apariției oricărui risc de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Referitor la afirmațiile contestatorilor cu privire la „criteriul tehnic restrictiv de dotare a operatorului”, autoritatea contractantă redă răspunsul nr. 757 postat în SEAP la data de și susține că, în stabilirea cerințelor s-a ghidat după principiul „est modus in rebus”. Altfel spus, a fost preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, în considerarea prevenirii unor eventuale abuzuri, o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului.

În ceea ce privește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost descrise în mod concret la nivelul fișei de date, anunțul fiind generat în mod automat de către SEAP.

3-4. Cu privire la cele expuse de către SC SRL, în completarea contestației, autoritatea contractantă menționează că a considerat că una dintre activitățile necesare contractului de delegare este și distribuirea pubelelor achiziționate prin proiect pentru zonele care fac obiectul delegării. Aceste pubele sunt destinate cetățenilor și ele trebuie distribuite în vederea asigurării unei părți din infrastructura necesară sistemului de management integrat al deșeurilor. Fiind o activitate pentru care se organizează o licitație publică, autoritatea contractantă apreciază că este normal ca aceasta să fie cotate și suportată de operatorul economic declarat câștigător.

În ceea ce privește fișele de fundamentare, autoritatea contractantă precizează că acestea privesc tarifele de colectare, transport și transfer deșeurilor, activitatea de distribuire a pubelelor neavând caracter continuu. Mai mult decât atât, contrar opiniei contestatorilor, nici legislația serviciilor de salubritate și nici cea a achizițiilor publice nu interzic autorității să contracteze și alte tipuri de servicii, pe lângă cele de salubritate, care nu schimbă obiectul principal al contractului.

Autoritatea contractantă precizează că anexa 8 la proiectul de contract care vizează „Indicatorii cu penalități” s-a fundamentat pe țintele asumate de România prin Tratatul de Aderare la Uniunea Europeană. Conform acestor obligații, România trebuie să facă dovada colectării, recuperării și valorificării deșeurilor de ambalaje în proporție de 60% până în și a devierii de la depozitare a minim 65% din deșeurile biodegradabile având termen limită același an. Ca atare, prin atribuirea contractului de delegare a serviciului de colectare, transport și transfer deșeurilor municipale, autoritatea contractantă trebuie să țină cont de aceste obligații și să ia toate măsurile posibile (inclusiv conștientizarea populației urbane și rurale) pentru atingerea acestor ținte. Nerealizarea lor are drept consecință declanșarea de către Comisia Europeană a procedurii de infringement împotriva României pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate și aplicarea de penalități ce însumează sute de mii de euro pe zi. Atât autoritățile publice locale, Delegatul, cât și Delegatarul au, în egală măsură, sarcina de a găsi cele mai potrivite modalități de acțiune (inclusiv aplicarea de măsuri coercitive conform Regulamentului de Salubritate) pentru a îndeplini aceste obligații.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de concesiune, având ca obiect „.....”, cod CPV 9050000-2, 90511000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511400-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. /, elaborând, în

acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de concesiune, criteriul de atribuire stabilit este „prețul ofertei 40.00 tarif ofertat pentru populația rurală 40.00 tarif ofertat pentru agenți economici și instituții publice 20.00”, iar valoarea estimată a contractului este de 163.860.898 lei.

În anul 2013, autoritatea contractantă a semnat contractul de finanțare nr. ... având ca obiect implementarea proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor în județul”.

În data de 29.03..... autoritatea contractantă a elaborat nota justificativă privind determinarea valorii estimate fără TVA a contractului de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipale în zonele 3 – Drăgășani, 4 – Urlați și 5 – Vălenii de Munte la care a anexat evoluția anuală a tarifelor pentru zonele 3, 4 și 5.

Analizând această anexă la nota justificativă antemenționată, Consiliul reține faptul că tarifele au fost calculate în funcție de numărul total populație aferent celor 3 zone și de cantitatea de deșuri generată de aceștia.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a atașat anexa 11 intitulată „Contracte existente zona 3 – Drăgășani, 4 – Urlați și 5 – Vălenii de Munte” din care rezultă că:

- SC ...SRL are încheiat până la data de 30.07.2020 (viitorul contract de concesiune care urmează a fi încheiat urmare a derulării prezentei proceduri de având a se derula pe 8 ani) contracte cu Consiliul Local Balta Doamnei, Primăria Boldești – Grădiștea, Primăria Dumbrava, Primăria Drăgănești, Primăria localității Fulga, Primăria Gherghița, Primăria Sălciile;
- SC SRL are încheiat până la 16.08.2018 contract cu Tătaru;
- SC .. SRL are încheiat până la 17.02.2017 contract cu Primăria Aricești Zeletin, Primăria Cărbunești, Primăria Șoimari și Primăria Surani
- SC .. SA are încheiat până la 19.03.2018 contract cu Comuna Maneciu
- SA are încheiat până la 20.10.2018 contract cu Consiliul Local Păcurești, până la data de 30.05..... contract cu Consiliul Local al Comunei Posești și până la data de 18.01.2019 contract cu Consiliul Local al Comunei Predeal Sărari; astfel rezultă fără putință de tăgadă faptul că 16 localități din cele 50 au contracte în derulare iar operatorul economic care va fi desemnat câștigător în urma derulării prezentei proceduri va intra în activitate după încetarea acestora.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă fără a ține cont de existența și derularea acestor contracte, alege, cu încălcarea prevederilor art. 219 coroborat cu art. 25 și următoarele din OUG nr.

34/2006, să le includă în valoarea estimată a viitorului contract care se va derula pe 8 ani.

Prevederile art. 25 din OUG nr. 34/2006 sunt clare și imperative în sensul că ***„autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”***; cu toate acestea autoritatea contractantă a inclus în valoarea estimată a prezentei proceduri și valori/ costuri care nu sunt plătibile pentru îndeplinirea acestui contract ci pentru îndeplinirea altor contracte încheiate anterior inițierii acestei proceduri.

Consiliul nu poate lua în considerare alegația autoritatea contractantă din cadrul punctului de vedere cu privire la faptul că *„mai mult decât atât, faptul că la acest moment există contracte valabile ca durată pentru anumite localități nu înseamnă că populației îi este interzis să încheie contract cu operatorul care va fi desemnat în urma derulării prezentei proceduri”*, motivat de faptul că, pe de o parte, în stabilirea valorii estimate a procedurii autoritatea contractantă a ținut cont de toată populația și întreaga cantitate de deșuri produsă de aceasta în cei 8 ani fără a elimina acea parte a populației și cantitatea de deșuri produsă și care ar putea alege să continue derularea contractelor anterioare iar, pe de altă parte, în cadrul documentației de atribuire nu este menționată această posibilitate.

În fapt, autoritatea contractantă alege ca pe parcursul derulării unor contracte încheiate anterior să inițieze prezenta procedură de atribuire de licitație deschisă prin publicarea anunțului de concesiune nr. /..... care include și concesiunea serviciilor prin delegare a activității colectare, transport și transfer pentru cele 16 localități anterior menționate.

Mai mult, în cadrul documentației de atribuire, însăși autoritatea contractantă recunoaște că cele 16 contracte încheiate anterior pentru cele 16 localități din totalul de 50, sunt în vigoare și nu vor fi reziliate producându-și toate efectele juridice până la final.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că 15 din membrii asociați ai ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ PARTENERIATUL PENTRU MANAGEMENTUL DEȘEURILOR au în derulare/ executare contracte care au fost executate până la data inițierii prezentei proceduri de atribuire și se vor derula și în continuare după încheierea contractului de concesiune.

Față de aceste aspecte, Consiliul consideră că decizia de inițiere a unei noi proceduri prin publicarea în SEAP a anunțului de

concesionare nr./..... pentru atribuirea contractului „.....” în valoare de 163.860.898 lei nu este legală din următoarele considerente:

- în cadrul valorii estimate a contractului potrivit art. 219 coroborat cu art. 25 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să ia în calcul **doar** sumele plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv.

- contractele anterior reținute reprezintă manifestarea de voință a părților și potrivit prevederilor art. 1.270 alin. (1) Cod Civil „*Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante*”.

Mai mult, potrivit art. 1272 Cod Civil, „*Contractul valabil încheiat obligă nu numai la ceea ce este expres stipulat, dar și la toate urmările pe care practicile statornicite între părți, uzanțele, legea sau echitatea le dau contractului, după natura lui*” de unde rezultă că acestea trebuie interpretate în sensul producerii efectelor juridice și nu în raport de titlul acestora sau interpretarea articolelor „ut singuli” și prin interpretare „ad litteram” a acestora ci prin coroborarea lor cu celelalte articole.

Rezultă „ipso facto” că în acest moment 16 din membrii asociați ai autorității contractante desfășoară simultan câte un contract de servicii având ca obiect activității de colectare, transport și transfer încheiat în baza inițierii unei proceduri de atribuire anterioare și o nouă procedură de atribuire prin licitație deschisă inițiată în baza OUG nr. 34/2006, ambele având același scop, proceduri organizate utilizând prevederile legale singurele diferențe constând în faptul că prima inițiată anterior avea ca obiect activității de colectare, transport și transfer pentru câte o localitate, iar cea de a doua inițiată în anul are ca obiect atribuirea unui contract având ca obiect 50 de localități; derularea simultană celor două contracte urmând a se perpetua pe o perioadă de cca. 4 ani, adică jumătate din perioada contractului de concesiune ce ar urma să fie atribuire; activitățile primelor contracte fiind incluse în cadrul valorii estimate, valoare în funcție de care se stabilesc anumite criterii de calificare și selecție, garanția de participare, garanția de bună conduită, etc.

La momentul luării deciziei de inițiere a procedurii autoritatea contractantă cunoștea faptul că cele 16 contracte erau în vigoare și își producea efectele.

Potrivit art. 5 din H.G. nr. 925/2006 „*în conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 pentru aplicarea fiecărei proceduri (...) intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante*”.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să admită critica cu privire la modalitatea de stabilire a valorii estimate.

Referitor la dotarea minimă numai cu autovehicule (mașină colectă deșeuri) având capacitatea de 6 și 8 tone, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini la fila 9 autoritatea contractantă a indicat *„investiții care urmează a fi finanțate din alte surse (achiziționate de către delegat) în cadrul Proiectului”* iar la fila 10 se regăsește tabelul nr. 5 cu numărul autovehiculelor de colectă deșeuri reciclabile și reziduale ce trebuie achiziționate. De unde rezultă că cele 35 mașini colectă deșeuri municipale mediu urban capacitate 6 to, cele 37 mașini colectă deșeuri municipale mediu urban capacitate 8 to, cele 33 mașini colectă deșeuri municipale mediu rural capacitate 8 to și cele 10 mașini colectă deșeuri piețe, parcuri, stradale capacitate 8 to vor fi achiziționate în cadrul proiectului, însă vor fi asigurate de către operatorii de salubritate delegați pentru colectare și transport. În cadrul aceluiași înscris la art. 76 autoritatea contractantă a menționat *„dotarea minimă cu mijloacele de colectare și transport, având în vedere cantitățile de deșeuri ce trebuie colectate și frecvența minimă de colectare solicitată”* iar la art. 165 alin. (1) teză finală autoritatea contractantă a menționat *„mașinile de colectă vor fi puse la dispoziție de către operator, echipate cu dispozitive de încărcare/descărcare compatibile echipamentelor achiziționate prin proiect”*;
- potrivit art. 14 alin. (1) din HG nr. 71/2007 *„după aprobarea studiului de fundamentare, autoritatea contractantă, prin colectivul de coordonare și supervizare prevăzut la art. 4 din prezentele norme, are obligația să asigure întocmirea documentației de atribuire, **cu respectarea regulilor de elaborare prevăzute la art. 33 din ordonanța de urgență**”* coroborat cu prevederilor art. 188 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 *„informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii”* constituie o cerință de calificare, cerință de care autoritatea contractantă a ales să uzeze prin impunerea acesteia în cadrul caietului de sarcini și nu în cadrul fișei de date de unde rezultă că aceasta este considerată clauză nescrisă potrivit art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006 care impun în sarcina autorității contractante obligația de a preciza cerințele, criteriile, reguli și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Referitor la criticile cu privire la criteriul de atribuire, autoritatea contractantă a precizat în cadrul *fișei de date a achiziției*, factorii de evaluare:

„1. Prețul ofertei 40.00%

Descriere: tarif ofertat pentru populația urbană 40.00%

Algoritm de calcul: Nivelul tarifului ofertat pentru populația urbană - media aritmetică a tarifelor ofertate pentru fiecare dintre cei 8 ani contractuali. Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pentru cel mai mic tarif ofertat rezultat ca medie aritmetică a celor 8 ani se acorda punctaj maxim - 40p. Pentru orice alt tarif ofertat rezultat ca medie aritmetică a celor 8 ani, punctajul se acorda folosind formula $T_{pu} = \text{tarif minim} / \text{tarif } n \times \text{punctaj maxim alocat}$

2. tarif ofertat pentru populația rurală 40.00%

Descriere: Nivelul tarifului ofertat pentru populația rurală - media aritmetică a tarifelor ofertate pentru fiecare dintre cei 8 ani contractuali.

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul Pentru cel mai mic tarif ofertat rezultat ca medie aritmetică a celor 8 ani se acorda punctaj maxim - 40p. Pentru orice alt tarif ofertat rezultat ca medie aritmetică a celor 8 ani, punctajul se acorda folosind formula $T_{pu} = \text{tarif minim} / \text{tarif } n \times \text{punctaj maxim alocat}$

3. tarif ofertat pentru agenți economici și instituții publice 20.00%

Descriere: Nivelul tarifului ofertat pentru agenți economici și instituții publice

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul Pentru cel mai mic tarif ofertat rezultat ca medie aritmetică a celor 8 ani se acorda punctaj maxim - 20p. Pentru orice alt tarif ofertat rezultat ca medie aritmetică a celor 8 ani punctajul se acorda folosind formula $T_{pu} = \text{tarif minim} / \text{tarif } n \times \text{punctaj maxim alocat}$. Punctaj total (P_{total}) = $P_1 + P_2 + P_3$ Oferta cu valoare P_{total} cel mai mare va fi declarata câștigătoare."

Pe de altă parte, în cadrul anunțului de concesiune nr./..... autoritatea contractantă a ales la cap. IV.1) Criterii de Atribuire să indice doar „Prețul ofertei 40.00 tarif ofertat pentru populația rurală 40.00 tarif ofertat pentru agenți economici și instituții publice 20.00”.

Analizând criteriul din cadrul fișei de date a achiziției coroborat cu cel din anunțul de participare, Consiliul constată că primul factor de evaluare este incorect stabilit respectiv autoritatea contractantă a menționat că coteze prețul ofertei cu 40% însă în realitate dorește să coteze un tarif, respectiv „tariful ofertat pentru populația urbană”, aspect care induce în eroare operatorii economici, cu atât mai mult cu cât în cadrul formularului nr. 17A anexă la documentația de atribuire autoritatea contractantă a obligat operatorii economici să indice și

suma totală a contractului de delegare de gestiune, pe lângă tarifele oferite pentru utilizatorii casnici urbani, casnici rurali și non-casnici.

Consiliul nu poate reține susținerile autoritatea contractantă cu privire la faptul că *„în ceea ce privește criteriile de atribuire precizăm că acestea au fost descrise în mod corect la nivelul fișei de date, anunțul fiind generat în mod automat de către SEAP”* având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit anexei 3B pct. 5 la OUG nr. 34/2006 anunțul de participare la concesiunea de lucrări/servicii trebuie să conțină *„criterii utilizate la atribuirea contractului”* coroborat cu art. 222 alin. (3) din OUG nr. 34/2006;
- art. 18 alin. (1) din HG nr. 71/2007 ***„Autoritatea contractantă are obligația de a anunța criteriile de atribuire a contractului de concesiune a lucrărilor publice și a serviciilor în anunțul de participare. Modul detaliat de aplicare a acestor criterii se prezintă în cadrul documentației de atribuire”***.

Față de aceste aspecte rezultă fără putință de tăgadă faptul că în cadrul anunțului de participare trebuiau menționați în mod expres clar și corect factorii de evaluare, în cadrul documentației de atribuire fiind permisă doar modalitatea de aplicare a acestora.

În speță, însă autoritatea contractantă a ales ca în cadrul anunțului să indice anumiți factori de evaluare iar în cadrul fișei de date unde trebuiau descriși în fapt a schimbat primul factor de evaluare.

Mai mult în cadrul anunțului de participare, la nivelul niciunei secțiuni, nici măcar la nivelul secțiunii „informații suplimentare” autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de observație cu privire la factorii de evaluare, descrierea acestora, schimbarea/modificarea/ completarea lor.

Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a nesocotit următoarele norme legale imperative din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 2 alin. (2) lit. d): principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică;
- art. 33 alin. (1): *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*. În cazul de față informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării.

Ținând cont de faptul că potrivit art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”* coroborat cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. d) din

OUG nr. 34/2006 și cu art. 45 alin. (2) din HG nr. 71/2007, precum și faptul că încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire, modificarea acestora aducând atingere principiilor achizițiilor publice (transparență și tratament egal), Consiliul consideră că, în speță, nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la celelalte critici, Consiliul nu se mai pronunță asupra lor, având în vedere faptul că pentru motivele antemenționate documentația de atribuire a fost viciată, neputând fi remediată.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, urmează să admită contestațiile formulate de către SC SRL și SC SA, în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, să dispună anularea întregii proceduri, conform art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzeciuna) pagini.