



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 12135/06.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul social în municipiul, str. ... și domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de ... în calitate de administrator și director general, privind procedura de licitație restrânsă, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect "...", cod CPV 35321100-1, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat Consiliului:

1. suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire și prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, adică 01.11.2021;

2. în principal, să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestație, respectiv:

- anularea în parte a actelor FDA pentru partea aferentă cerințelor neclare, contradictorii, restrictive și care contravin principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și modului de întocmire a documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice;

- emiterea unor noi acte FDA din care să fie eliminate cerințele neclare, contradictorii, nelegale, restrictive și discriminatorii, modificarea sau completarea unor cerințe tehnice restrictive, nejustificate în mod obiectiv și neînsoțite de sintagma „sau echivalent”;

- stabilirea unei alte date de depunere a candidaturilor, după ce se vor fi implementat măsurile de remediere dispuse de Consiliu sau adoptate din oficiu de ...;
- anularea procedurii dacă măsurile de remediere nu mai pot fi implementate;
- reluarea procedurii la o dată ulterioară pe baza unor noi acte care să corespundă principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și modului de întocmire a documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice, astfel cum vor fi dispuse de către CNSC;

3. acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de SRL, respingând-o. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă actele autorității contractante documentația de atribuire - fișa de date a achiziției, instrucțiuni către candidați/ofertanți, caiet de sarcini și specificație tehnică, program de recepție - denumite colectiv „FDA”, acte pe care le consideră nelegale.

În fapt, contestatorul arată că, la data de 27.09.2021, autoritatea contractantă a publicat în SICAP documentația de atribuire. Analiza acesteia arată că anumite cerințe sunt contradictorii, necorelate, neclare sau nejustificate, dar și că există omisiuni legate de documentația pusă la dispoziție. Aceste aspecte, pe care le consideră nelegale, pot conduce la restricționarea sau distorsionarea concurenței în procedură, dar și la o evaluare inegală a ofertelor.

Absența Programului de recepție a produselor

Denumit și Anexa 2 la Caietul de sarcini, acesta nu a fost postat în SICAP.

Referitor la pct. II.2.9 din fișa de date a achiziției

Condiția privind anularea procedurii dacă numărul de candidați este mai mic de 3 este exprimată ca o opțiune, prin sintagma „are dreptul”, ceea ce contravine unei informări corecte, complete și explicite privind modul de derulare a procedurii.

În plus, contestatorul arată că aceasta vine în contradicție cu indicația făcută cu doar 2 rânduri mai sus, conform căreia „*Vor participa toți candidații înscriși în competiție*”.

Contestatorul precizează că orice operator economic diligent și mediu informat știe că această formulare înseamnă că se va continua procedura cu etapa a II-a chiar dacă numărul de candidați selectați este mai mic de 3.

Condiția este reluată și la pct. VI.3, sub forma NOTEI „*Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a anula procedura de achiziție, în cazul*”

în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât 3”.

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă trebuie să indice clar ce conduită va adopta dacă numărul este mai mic de 3, aceasta fiind cea mai plauzibilă situație conform reacției pieței. Nu se poate lăsa decizia la alegerea discreționară a autorității, deoarece aceasta poate lua decizia de anulare în mod oportunist, în funcție de cine participă în procedură și față de care manifestă simpatie/antipatie sau înțelege că poate câștiga contractul și nu convine anumitor interese care se manifestă prin ...

Contestatorul invocă situația procedurii de licitație restrânsă pentru atribuirea acordului cadru „Achiziție armament 3 loturi”, aferentă anunțului de participare nr. 174525/08.04.2017, unde ... a anulat procedura după data de depunere a ofertelor și a avut prefigurată imaginea câștigătorului contractului, persoana acestuia neconvenind unor cadre din conducerea ..., aflate și acum pe diferite funcții.

Prin urmare, contestatorul consideră că CNSC trebuie să dispună obligarea autorității contractante la a menționa o singură opțiune, respectiv ori continuarea procedurii, ori anularea procedurii.

Referitor la pct. II.2.14 din fișa de date a achiziției

Contestatorul învederează faptul că numărul de contracte subsecvente este diferit de cel menționat la pct. IV. 1.3 din fișa de date, această situație trebuind a fi remediată din moment ce aceasta afectează modalitatea de întocmire a propunerii financiare.

De asemenea, contestatorul menționează că în componența prețului oferat figurează costuri care sunt direct proporționale cu numărul de livrări pe an, inclusiv cele ce privesc organizarea producției, aprovizionarea cu materii prime și transportul produselor.

Referitor la cerințele privind pct. III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Contestatorul susține că există discrepanțe între prevederile din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini, prin raportare la prevederile Legii 295/2004.

În mod corect a impus ... prezentarea Autorizației pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale în fișa de date, dar atât la pct. IV.4.1 din fișa de date, cât și în caietul de sarcini, pct. 9 se face vorbire despre Avizul Poliției Române pentru efectuarea de operațiuni cu arme.

Contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 99 din Legea 295/2004, operațiunile cu arme și muniții pe teritoriul României pot fi efectuate doar de către sau prin intermediul armurierilor sau al intermediarilor.

Aceste prevederi sunt explicitate pe larg în HG nr. 11/2018, rezultând:

art. 142 - introducerea în obiectul de activitate al operațiunilor cu arme și muniții se face prin obținerea avizului de principiu, dar această etapă permite doar constituirea ca armurier, fără a da dreptul de a efectua operațiuni cu arme și muniții;

art. 143 - doar obținerea autorizației de către armurierul constituit în urma introducerii în obiectul de activitate al operațiunilor cu arme și muniții

dă dreptul la efectuarea operațiunilor și doar pentru operațiunile în mod explicit autorizate.

Pentru acest motiv, contestatorul consideră că cerința trebuie să fie modificată în sensul de a se elimina mențiunea prezentării Avizului, existând o contradicție evidentă cu cea a prezentării Autorizației.

Avizul are o valabilitate de doar 30 de zile, răstimp în care persoana care solicită autorizarea trebuie să depună dosarul de autorizare, deci oricum Avizul nu mai este valabil după eliberarea Autorizației.

Referitor la pct. III. 1.9) Legislație aplicabilă din fișa de date a achiziției

Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine de la acest capitol literele a), b) și pct. 2 deoarece atât OUG nr. 34/2006, cât și HG nr. 925/2006 au fost abrogate încă din anul 2016, iar acestea și HG nr. 395/2016 nu sunt aplicabile speței având în vedere că procedura actuală este organizată în baza OUG 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

Referitor la HG 395/2016, se demonstrează că ... știe că acesta nu este aplicabil speței din moment ce la pct. 7 din Caietul de sarcini nu l-a mai menționat.

Referitor la pct. IV. 1.6 din fișa de date a achiziției

Contestatorul arată că la pct. IV. 1.6 din fișa de date se menționează că nu se organizează etapă finală de licitație electronică, dar la pct. IV.4.2 se face vorbire despre „oferta finală prezentată”, iar la pct. VI.3 se face vorbire despre „terminarea etapei de licitație electronică”.

Astfel, contestatorul consideră că aceste discrepanțe trebuie eliminate. Referitor la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției

Contestatorul menționează că se impune prezentarea unor declarații, dar caracterul și necesitatea lor nu sunt clare.

De asemenea, contestatorul precizează că declarația privind originalitatea armei este un document al cărui conținut și rost nu este clar explicat de către Nu se înțelege la ce anume se referă noțiunea de originalitate a armei: la originea acesteia sau la caracterul original al soluțiilor tehnico-constructive. Nu se înțelege de ce este necesară aceasta.

Declarația privind conformitatea produselor este un document controversat și care este contrar legii. El este cerut o dată ca fiind emis de către producătorul pistoalelor, pe urmă de către ofertant, iar scopul prezentării acestei declarații contravine prevederilor art. 31 din OUG 114/2011.

Astfel, în opinia contestatorului, o astfel de declarație nu poate să stea la baza evaluării conformității propunerii tehnice cu cerințele specificațiilor tehnice din moment ce această conformitate se probează cu mijloacele probante relevante care sunt definite de art. 31 din OUG 114/2011. O simplă declarație nu poate ține locul unor rapoarte de testare pentru cerințe esențiale de funcționare, siguranță în exploatare, performanță, etc.

În același timp, stabilirea conformității propunerilor tehnice nu se poate amâna pentru etapa livrării produselor, din moment ce clasamentul ofertelor prezentate și oferta câștigătoare nu se pot stabili decât pe baza unor simple declarații.

Practic, autoritatea contractantă elimină obligația comisiei de evaluare de a stabili conformitatea ofertelor și o înlocuiește, o dată, cu o declarație neprevăzută de lege și, a doua oară, cu verificarea conformității doar la livrare, deci în sarcina unei comisii de recepție.

Astfel, se ajunge în situația inacceptabilă în care toate ofertele prezentate să fie declarate conforme cerințelor specificațiilor tehnice din moment ce toți ofertanții vor declara acest lucru, iar nimeni nu va verifica punct cu punct modul de îndeplinire a cerințelor tehnice.

Or, astfel este aruncată în derizoriu prevederea conform căreia *Neîndeplinirea oricărei cerințe va conduce la respingerea ofertei din moment ce nimeni nu verifică, iar ofertanții vor declara, toți, că le îndeplinesc.*

Or, contestatorul arată că potrivit art. 31 alin. (7), (8), (9), (11) și (12) se instituie obligația dovedirii de către ofertanți a îndeplinirii cerințelor tehnice prin mijloacele adecvate, care nu includ simplele declarații. Mijloacele adecvate sunt clar definite de OUG 114/2011.

În același timp, în opinia contestatorului, impunerea acestor declarații încalcă prevederile art. 176 și 179 care prevăd obligația stabilirii conformității tehnice a ofertelor pe durata derulării procedurii de atribuire și înainte de stabilirea ofertei câștigătoare.

Astfel, contestatorul consideră că, în mod similar, sunt încălcate prevederile art. 179 coroborat cu art. 181 alin. (1) lit a), din moment ce nestabilirea ofertelor conforme prin mijloacele adecvate definite la art. 31 și pe durata procedurii de atribuire nu permite nici stabilirea ofertei câștigătoare și nici determinarea cazului de anulare a procedurii.

Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că trebuie eliminate cerințele care fac referire la declarații ca mijloc de demonstrare a îndeplinirii conformității ofertelor și la prezentarea rapoartelor de testare doar la livrarea produselor, atât din fișa de date, cât și din caietul de sarcini, pct. 9.

Referitor la pct VI.3 din fișa de date a achiziției

Cu privire la operațiunile compensatorii prevăzute de OUG 189/2002, contestatorul arată că în fișa de date se impune: *"ofertanții vor depune o Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de compensare"*.

Contestatorul susține că nu există un model impus pentru această declarație pe proprie răspundere.

Dar, la pct. 8.2 din caietul de sarcini se mai precizează că ofertanții mai trebuie să depună încă 2 alte declarații, cu obligația ofertanților de a solicita modelul acestora la OCATS.

În opinia contestatorului, această impunere și condiționare încalcă obligații stabilite de OUG 114/2011 în sarcina exclusivă a UM 0251 prin art. 27, prin care aceasta trebuie să includă în fișa de date orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Contestatorul consideră că modelul de declarație trebuia să fie prezentat în documentația de atribuire, deoarece OUG 189/2002 nu

prevede aceste declarații, ci doar obligația ofertanților de include informații despre clauzele de compensare în oferta lor.

Modalitatea sau forma în care acestea sunt incluse în ofertă nu este precizată în OUG 189/2002, deci este ușor de înțeles faptul că OCATS nu deține astfel de formulare.

... nu poate stabili prin fișa de date că OCATS să i se subroge în atribuțiuni, deoarece este vorba despre 2 materii diferite. În materia achizițiilor publice nimeni nu se poate substitui autorității contractante în ceea ce privește obligațiile sale.

Contestatorul arată că potrivit situației deja menționate privind procedura de Armament - 3 loturi din 2017, această procedură a fost anulată în mod abuziv de ... la ordinul unor persoane cu interese dubioase încă aflate la vârful ..., dar folosind pretextul unor indicații imprecise și subiective date de OCATS.

Totodată, contestatorul arată că după ce societatea sa a transmis un memoriu către OCATS pentru clarificarea acestor aspecte și după ce acesta a tergiversat cât a putut de mult un răspuns, singurul răspuns a fost acela că OCATS nu are atribuțiuni în materia achizițiilor publice. În susținerea celor precizate, contestatorul anexează Memoriul și răspunsul OCATS.

Astfel că revine în întregime autorității contractante (UM 0251) obligația de a stabili condițiile clare și coerente privind informațiile pe care le furnizează candidații.

Contestatorul precizează că aceste condiții trebuie să fie în completă concordanță cu prevederile OUG 114/2011, deoarece acesta are caracterul unui act normativ special. Legislația achizițiilor publice este o legislație specială, deci nu face obiectul analogiilor, echivalărilor sau interpretărilor comune.

De asemenea, contestatorul arată că principiul de drept conform căruia *specialia generalibus derogant* menționează că prevederile legii speciale sunt de strictă interpretare, nu sunt susceptibile de extrapolare și nu pot fi aplicate prin analogie.

Față de aceste aspecte, contestatorul consideră că inclusiv prevederile caietului de sarcini de la pct. 3 sunt eronate, deoarece în OUG 189/2002 nu există noțiunea de acord-cadru de compensare. Singurul acord-cadru care este definit de acest act normativ este cel referitor la acordul-cadru din achizițiile publice.

În OUG 189/2002 se folosește exclusiv noțiunea de acord de compensare. Din moment ce acordul-cadru din achizițiile publice nu creează nicio obligație de furnizare și nicio obligație de achiziționare/cumpărare, fiind exclusiv o înțelegere între părți privind menținerea unor elemente, deci nu are o valoare certă efectiv executată care să poată fi comparată cu pragul de 2 milioane, atunci necesitatea semnării unei înțelegeri între promitentul-furnizor și OCATS nu are temei.

Totodată, contestatorul arată că, la fel, pct. 4 vine în contradicție cu pct. 3, din moment ce aici se vorbește acum de un acord de compensare semnat după semnarea acelui contract subsecvent prin care se depășește pragul de 2 milioane de euro.

Nu în ultimul rând, din moment ce la pct. 5 se menționează obligația emiterii unei scrisori de bună execuție în termen de 45 de zile de la semnarea acordului-cadru de compensare, dar conform pct. 3 acest acord-cadru de compensare, de altfel inexistent în OUG 189/2002, nu atrage obligația efectivă de compensare, contestatorul precizează că nu este clar de ce impune autoritatea contractantă constituirea acestei garanții.

Mai mult decât atât, se va observa că există discrepanțe între prevederile OUG 189/2002 și cele ale Normelor la aceasta, respectiv HG 459/2006.

Contestatorul arată că potrivit art. 49.1 din OUG 189/2002, în cazul acordurilor-cadru din domeniul apărării prevalează prevederile Normelor de aplicare. În Norme este indicat pragul de 3 milioane de euro ca cel care generează obligația de compensare, deci nu se poate impune pragul de 2 milioane euro.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că aceste condiții sunt superficial înțelese și formulate de către ... și că ele sunt contradictorii, trebuind a fi anulate de către CNSC, cu consecința obligării autorității la emiterea unei noi fișă de date care să conțină informații clare, necontradictorii, explicite, corecte și complete.

Specificațiile tehnice conțin cerințe care sunt neclare și favorizează produsele de slabă calitate și performanță

Contestatorul arată că în specificația tehnică se folosește noțiunea de declarații de conformitate. Critica societății sale este identică cu cea privind fișa de date din moment ce OUG 114/2011 nu folosește această noțiune.

Astfel, cerințele care au indicele 2, 9 și 10 nu pot fi demonstrate prin simpla asumare printr-o declarație de conformitate. Ele sunt stabilite prin standarde internaționale cunoscute în domeniu și îndeplinirea lor trebuie probată prin mijloacele adecvate impuse de cerințe, respectiv prin rapoarte de testare.

Este și mai evidentă situația aceasta în cazul cerințelor 9, 10 și 11 care sunt stabilite prin standardul impus de Manualul NATO AC225/LG3/SG-1-D14, care implică testarea efectivă a armelor conform unei proceduri strict definite și ale căror rezultate nu se pot cuantifica decât prin rapoarte de testare.

Totodată, contestatorul arată că o cerință neclară este cea care privește sistemele de siguranță ale pistoalelor, cerința 4.2.2. Cerința prevede ca pistolul să fie asigurat împotriva declanșării accidentale și a excutării focului în mod involuntar. Aferent indicelui 11 se precizează că pistolul trebuie să dea foc numai prin acționarea voită a trăgaciului.

Neclaritatea cerinței rezultă din aceea că toate pistoalele sunt concepute să dea foc prin acționarea voită a trăgaciului. Motiv pentru care nu se poate face diferența între noțiunile de accidental și involuntar, deci nu se poate stabili ce tip de siguranță dorește autoritatea contractantă să aibă pistolul.

Contestatorul precizează că între accidental și involuntar nu există o delimitare clară. O apăsare nedorită/nevoită a trăgaciului este la fel de accidentală/involuntară ca și darea focului la lovirea pistolului încărcat cu muniție (cu cartuș pe țevă, după cum se zice în termeni militari) de un perete sau de tocul ușii.

Astfel, în opinia contestatorului, cerința necesită lămurire, autoritatea contractantă trebuind să reformuleze cerința astfel încât să se înțeleagă dacă nepermiterea dării focului trebuie să fie asigurată printr-un mecanism exterior de siguranță, acționabil după voința trăgătorului, astfel încât orice apăsare a trăgaciului, fie voită sau nu, fie hotărâtă sau timidă, să împiedice în orice situație excutarea focului.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă Documentada de atribuire, OUG 114/2011, Legea 101/2016, Legea 295/2004.

Prin adresa nr. 232.781/11.10.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 53166/11.10.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că prin anunțul de participare nr. ... a fost inițiată procedura de licitație restrânsă, pentru atribuirea acordului-cadru pentru pistol cal. 9x19 mm cod CPV - 35321100-1, cu termen limită pentru depunerea candidaturilor 01.11.2011, ora 11:00.

Urmare a contestației depuse de SC, autoritatea contractantă arată că a adoptat următoarele măsuri reparatorii, conform ERATEI nr. 232.780 din 11.10.2021:

- a fost încărcat Programul de recepție a produselor;
- a fost prelungită data limită pentru depunerea candidaturilor cu 30 de zile.
- au fost corelate informațiile cu privire la numărul de contracte subsecvente ce se intenționează a se încheia, respectiv, minim 1 și maxim 10;
- s-a specificat faptul că, în cadrul procedurii nu se va organiza o licitație electronică;
 - a fost eliminat de la pct. III.1.9) din Fișa de date, legislația aplicabilă, literele a), b) și pct. 2;
 - Cu privire la pct. II.2.9. din fișa de date, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 64 alin. (2) din OUG nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, în cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare, autoritatea contractantă are dreptul, și nu obligația:
 - a) fie de a anula procedura de licitație restrânsă;
 - b) fie de a continua procedura de licitație restrânsă numai cu acel/acei candidat/candidați care îndeplinește/îndeplinesc criteriile solicitate.

Dacă s-ar indica clar ce modalitatea din cele mai sus-menționate s-ar alege, ar deveni o obligație pentru autoritate, fapt ce ar duce la nerespectarea prevederilor legale sus menționate. Față de acest aspect, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a preluat întocmai prevederile legale din O.U.G. nr. 114/2011, reiese faptul că, de fapt contestatorul este nemulțumit de prevederile legale.

➤ Referitor la pct. II.2.14 din fișa de date, cu privire la faptul că numărul de contracte subsecvente este diferit de cel menționat la pct. IV. 1.3 din fișa de date, autoritatea contractantă precizează că prin ERATA ce a fost publicată, au fost corelate informațiile cu privire la numărul de contracte subsecvente ce se intenționează a se încheia, respectiv, minim 1 și maxim 10 contracte subsecvente;

➤ Referitor la pct. III. 1.9 Legislația aplicabilă specificată în fișa de date, autoritatea contractantă menționează faptul că Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice nu permite ștergerea acestor acte normative. În acest sens prin intermediul Eratei s-a specifică faptul că actele normative indicate de către contestator nu sunt aplicabile procedurii, acestea fiind eliminate.

➤ Referitor la pct. IV.1.6 din fișa de date, prin publicarea eratei s-a specificat faptul că, în cadrul procedurii nu se va organiza o licitație electronică.

În ceea ce privește anumite cerințe ale caietului de sarcini, preluate în cadrul fișei de date și la care se face referire în conținutul contestației, autoritatea contractantă comunică următoarele:

a) cerința privind prezentarea declarațiilor de conformitate la momentul prezentării ofertei tehnice, corelată cu solicitarea documentelor de testare la momentul recepției este bazată pe faptul că la momentul întocmirii ofertei tehnice, produsele pot să nu existe (să nu fi fost fabricate încă), iar orice document de testare a acestora în faza de prezentare a ofertei tehnice se referă la alte loturi de produse, nu cele fac obiectul livrării în cadrul unui contract subsecvent, de aceea consideră oportună prezentarea unor documente (buletine de încercare/similar) la momentul recepției;

b) cerințele din specificația tehnică în dreptul cărora se solicită, prin note de subsol, certificarea prin documente de conformitate, sunt acele cerințe pentru care furnizorul va prezenta orice document ("buletine de încercare/similar", conform pct. 9 alin. 4 din caietul de sarcini) care să ateste îndeplinirea cerințelor, aici fiind incluse în mod evident și orice certificate care atestă îndeplinirea unor standarde, așa cum solicită contestatorul:

c) cerința 4.2.2 din specificația tehnică este explicitată prin două note de subsol, una cu referire la un test specific efectuat în conformitate cu un standard NATO, cealaltă făcând precizări suplimentare referitoare la cerința în cauză. Argumentarea contestatorului se face precizând că *"toate pistoalele sunt concepute să dea foc prin acțiunea voită a trăgaciului"*, iar cerința este ca pistolul *"va permite executarea focului NUMAI prin acțiunea voită a trăgaciului"*.

Prin urmare, cerința se referă la acele sisteme de siguranță care sunt destinate *"împotriva executării focului în mod involuntar"*, pistolul permițând executarea focului *"NUMAI prin acțiunea voită a trăgaciului"*.

Astfel, sunt solicitate și acceptate soluțiile tehnice care elimină posibilitatea declanșării involuntare până în momentul acționării voite a trăgaciului.

Autoritatea contractantă menționează că afirmația contestatorului că un pistol încărcat cu muniție se poate declanșa la lovirea de un perete sau

de tocul uşii este o exagerare, ținând cont de precizărilor anterioare. Solicitarea de a modifica specificația tehnică în sensul introducerii unei cerințe care să prevadă un "*mecanism exterior de siguranță, acționabil după voința trăgătorului, astfel încât orice apăsare a trăgaciului să împiedice în orice situație executarea focului*" este restrictivă, dată fiind multitudinea de sisteme de siguranță împotriva declanșării accidentale a focului, acestea fiind atât mecanisme interioare, cât și exterioare.

Având în vedere cele anterior exprimate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12155/14.10.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 54062/14.10.2021, contestatorul formulează punct de vedere față de măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că măsurile de remediere luate conform adreselor 232780 și 232781, ambele din 11.10.2021, sunt suficiente pentru eliminarea nelegalității actelor la care se referă, dar strict la aceste acte.

De asemenea, contestatorul apreciază ca remedierea adoptată pentru IV.1.6 să fie completată și cu eliminarea din fișa de date a termenilor de la pct. 4.2 "oferta finală prezentată", respectiv de la pct. VI.3 "terminarea etapei de licitație electronică".

Pentru criticile pentru care nu au fost adoptate măsuri de remediere, respectiv II.2.9, III.1.1.b), IV.4.1, VI.3 și cerințele corespunzătoare din caietul de sarcini și cele tehnice din specificația tehnică, contestatorul precizează că își menține criticile așa cum au fost inițial formulate și va detalia prin concluzii scrise, formulate după studiul dosarului, de ce în punctul de vedere sunt prezentate aspecte nerelevante privind acestea.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că unele dintre criticile societății sale nici nu au fost analizate în punctul de vedere și nu există susțineri ale autorității contractante pentru acestea.

Prin adresa nr. 12178/22.10.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 55477/22.10.2021, contestatorul formulează concluzii scrise față de măsurile de remediere neadoptate de autoritatea contractantă ca urmare a formulării de către societatea sa a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire, punctul de vedere și studiu dosar, astfel:

Pentru criticile pentru care nu au fost adoptate măsuri de remediere, respectiv II.2.9, III.1.1.b), IV.4.1, VI.3 și cerințele corespunzătoare din caietul de sarcini și cele tehnice din specificația tehnică, contestatorul precizează că își menține criticile așa cum au fost inițial formulate și detaliază aspectele relevante.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că unele dintre criticile societății sale nici nu au fost analizate în punctul de vedere și nu există susțineri ale autorității contractante pentru acestea, iar restul susținerilor sunt generale și neprobate.

Pentru II.2.9, este evident că autoritatea contractantă nu distinge între dreptul de a avea o opțiune și obligația de preciza clar care este această opțiune pentru a se asigura transparența totală și buna administrare a procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că nu contestă existența în OUG nr. 114/2011 a două alternative legate de soarta procedurii, dar legea dă dreptul ... de a alege una dintre acestea, iar nu de a le menționa pe ambele în fișa de date.

A le menționa pe ambele simultan nu reprezintă o alegere între 2 posibile acțiuni.

Mai mult, alegerea trebuie făcută înainte de publicarea fișei de date în SICAP, iar o singură alegere trebuie să fie indicată în fișa de date, respectiv ori anularea, ori continuarea procedurii.

Nu i se poate recunoaște autorității contractante dreptul exercitat discreționar și oportunist de a decide cum va proceda doar după ce va vedea câți candidați sunt selectați sau, mai grav, câți sunt înscriși.

Contestatorul arată că prevederile art. 27 din OUG nr. 114/2011 impun publicarea unei informări corecte, complete și explicite a operatorilor economici interesați privind modul de derulare a procedurii, motiv pentru care orice situație în care legea permite mai multe alternative pentru autoritatea contractantă, aceasta trebuie să aleagă una singură, în caz contrar predictibilitatea aplicării acelei măsuri dispăre.

Pentru III.1.1.b), contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare și solicită Consiliului să admită criticile sale, pentru motivele detaliate pe larg în contestație.

Astfel, contestatorul precizează că în fișa de date este în mod corect solicitată autorizația pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții letale, dar ulterior nu se mai face vorbire despre aceasta, ci despre Avizul Poliției Române, care este un „act” distinct și care produce alte efecte decât Autorizația.

Principalul efect pe care îl produce este acela că nu permite efectuarea operațiunilor obiect al contractului, el fiind doar un aviz preliminar cu caracter de operațiune administrativă în procesul de autorizare.

Pentru acest motiv este necesară „limpezirea” textului care face referire la Aviz prin înlocuirea lui cu Autorizația.

Pentru IV.4.1, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a analizat doar parțial criticile sale, refuzând să clarifice situația declarației privind originalitatea armei.

Având în vedere că termenul originalitate înseamnă în limba română un caracter aparte, specific, unic, deci se referă la actul de creație care, în materia pistoalelor militare, se poate exprima printr-o formă aparte, elemente de decor unice, culori speciale sau în mai multe tonuri sau soluții tehnico-constructive care nu au mai fost folosite, contestatorul apreciază că este inadecvată scopului propunerii tehnice o astfel de declarație, sau că folosirea termenului de originalitate nu este corectă.

Contestatorul susține că nu a întâlnit în lumea fabricanților de pistoale astfel de declarații, iar acestea nu pot să fie folosite pentru a stabili conformitatea cu o specificație tehnică deoarece originalitatea soluției tehnico-constructive poate să nu fie aferentă unei cerințe tehnice impuse.

De exemplu, este inutil să prezinți o declarație că pistolul are un recul sau o zvâcnire redusă, datorate caracterului de originalitate a construcției

arcului recuperator, dacă nu există cerință tehnică privind reculul sau zvâcnirea.

Contestatorul opinează că originalitate se referă la origine, dar, indiferent de opinia sa, Consiliul trebuie să oblige autoritatea contractantă să clarifice înțelesul acestui termen și să remedieze situația.

Referitor la demonstrarea conformității tehnice la ofertare prin simple declarații pe proprie răspundere și doar la livrare prin rapoarte de testare sau alte mijloacele probante definite de lege, contestatorul consideră că poziția exprimată de UM autoritatea contractantă nu poate fi acceptată, ea nefiind în concordanță cu prevederile legale privind demonstrarea conformității propunerii tehnice și nici cu uzanțele din fabricarea de arme.

Un pistol cu destinație militară se supune testărilor impuse prin specificația tehnică - bătaie eficace, durata de viață a țeavii, siguranța la cădere, temperaturile și umiditatea, mediu salin - doar la omologarea sa pentru punerea pe piață sau când suferă îmbunătățiri sau modernizări care presupun componente diferite de cele inițiale, cum ar fi alt material al țeavii, alt tip de trăgaci, alte acoperiri anticorozive, etc.

Aceste testări nu se realizează pentru fiecare lot produs sau livrat, după cum în mod nerealist susține autoritatea.

Testările privind durata de viață a țeavii, siguranța la cădere, temperaturile și umiditatea și mediul salin sunt nu doar extrem de costisitoare, ci sunt mai ales distructive, ceea ce duce la imposibilitatea realizării lor conform susținerilor autorității contractante.

Contestatorul face o paralelă cu testarea autoturismelor pentru siguranța pasagerilor prin acele teste de impact - crash test - care se face la omologarea produsului. Dacă un fabricant de autoturisme ar face câte un test de impact pentru fiecare lot de produse, or ar fi falimentar, ori autoturismele ar costa de multe ori mai mult decât prețul normal de piață.

Indiferent de aceste considerente, contestatorul consideră că CNSC trebuie să impună respectarea prevederilor OUG 114/2011 pe care le-a indicat în contestație, din moment ce conformitatea ofertei se stabilește în mod obligatoriu în cadrul procedurii, nu în cadrul executării contractului.

Astfel că nu are nicio relevanță că produsele nu au fost fabricate la momentul depunerii ofertei, deoarece omologarea produselor nu este legată de existența procedurii de atribuire sau a contractului de furnizare.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă face, mai departe, unele afirmații contradictorii cu privire la cerințele din specificația tehnică pentru care se cere, prin note de subsol, certificarea prin documente de conformitate, părănd că nu a înțeles că aceste documente de conformitate fac obiectul aceleiași critici a societății sale din moment ce precizarea de la art. 9 alin. 4 face vorbire de aceeași declarație de conformitate menționată mai sus, iar termenul de „*buletine de încercare/similar*” nu există la acest paragraf, la fel cum nu există nici în caietul de sarcini și nici în specificațiile tehnice.

Față de abordarea vagă și nerealistă a autorității contractante a criticilor societății sale, contestatorul solicită obligarea acesteia la reformularea cerințelor în sensul eliminării declarațiilor de conformitate și a înlocuirii acestora cu mijloacele probante relevante definite în OUG nr. 114/2011.

Pentru VI.3, contestatorul menționează că acestea sunt aspectele care, alături de cele de la IV.4.1, arată abordarea relaxată a autorității contractante față de obligațiile ce îi revin în ceea ce privește informarea corectă a operatorilor economici.

Contestatorul precizează că este o chestiune de notorietate, desigur în lumea profesioniștilor, că OCATS urăște pur și simplu comunicarea cu operatorii economici.

A dovedit în contestație acest lucru și înțelege să o facă și acum, depunând în probă comunicarea pe care a avut-o în 2 rânduri cu OCATS în scris și la care nu a primit răspuns.

Astfel că operatorii economici nu pot să clarifice ei înșiși discrepanțele pe care le-a criticat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să își asume cu seriozitate rolul de autoritatea contractantă și să le clarifice ea însăși cu OCATS.

De asemenea, contestatorul precizează că inclusiv Consiliul trebuie să își asume rolul activ stabilit de lege și să inițieze o corespondență directă cu OCATS în scopul soluționării juste a criticilor societății sale, fiind deja evident că atât autoritatea contractantă, cât și OCATS, evită clarificarea acestor aspecte.

Aceste aspecte nu pot rămâne incerte, o astfel de situație conducând la necesitatea anulării procedurii de atribuire și la repornirea ei după ce se vor fi clarificat.

Pentru cerințele din specificația tehnică, cele cu indicii 2,9, 10 și 11, nu va mai relua argumentația privind înțelesul documentului de conformitate, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea acestuia și la înlocuirea cu rapoarte de testare/buletine de încercări.

În ceea ce privește cerința 4.2.2, contestatorul menționează că argumentația autorității contractante este neconvingătoare, ea evitând să clarifice diferențele dintre accidental și involuntar prin raportare la sistemul de siguranță al pistolului.

Folosirea unor formulări de tipul „acele sisteme de siguranță care sunt destinate „împotriva executării focului în mod involuntar” nu au menirea de a clarifica cerința. Autoritatea contractantă are obligația de a indica ceea ce ea înțelege prin aceste sisteme, pe care nu le exemplifică, prin raportare la necesitatea care a condus la impunerea cerinței.

Între mai mulți producători de pistoale, contestatorul menționează că cerința poate avea mai multe interpretări sau înțelesuri, iar eliminarea neclarităților în sensul unei interpretări unitare a cerinței, care să conducă, la rândul ei, la o evaluare unitară a îndeplinirii cerinței incumbă exclusiv autorității contractante.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu doar că nu înțelege să își asume rolul de autoritate diligentă, dar mai și pasează vina în sarcina societății sale, apreciind în mod nefondat că nu are dreptate când afirmă că lovirea unui pistol încărcat cu muniție de un perete sau de tocul ușii poate conduce la o declanșare accidentală/involuntară.

Este evident că societatea sa are dreptate din moment ce sunt pistoale care au fie un trăgaci foarte fin, fie un cui percutor care poate declanșa la șocuri reduse, fie trăgătorului îi alunecă degetul pe trăgaci ca

urmare a șocului respectiv, toate acestea putând duce la o declanșare accidentală/involuntară.

Faptul că autoritatea contractantă nu este deloc interesată de ce performanțe de siguranță au pistoalele pe care dorește să le achiziționeze reiese din ultima propoziție a expunerii sale tehnice, unde se referă la o multitudine de sisteme de siguranță împotriva declanșării accidentale. Or, critica societății sale nu vizează declanșarea accidentală, care este aferentă indicelui 10 și este clară, ci pe cea involuntară.

Cea involuntară nu se împiedică decât prin mecanisme exterioare, de aceea este necesară clarificarea cerinței, logica din spatele acestei susțineri a societății sale fiind de o simplitate și un bun simț dezarmante.

Astfel, contestatorul menționează că involuntar este opusul lui voluntar, deci ceea ce descrie autoritatea contractantă ca necesitate a sa este un sistem care să permită darea focului DOAR sau NUMAI în mod voluntar. Nu poți să acționezi un sistem interior, aflat în interiorul pistolului, în mod voluntar, deoarece nu poți să îți bagi degetele într-un pistol asamblat și gata de tragere pentru a mișca ceva acolo.

La fel, în opinia contestatorului, nu se poate reține alegația conform căreia impunerea în mod clar și explicit a existenței sistemului care să se opună dării focului și să fie acționabil după voința trăgătorului ar fi restrictivă, deoarece nu există o demonstrație de specialitate venită din partea autorității, care să aibă caracter de studiu de specialitate exhaustiv și care să arate că ar fi împiedicată participarea unor pistoale.

Fără o fundamentare de tipul celei menționate, contestatorul precizează că susținerile autorității contractante sunt simple speculații nedovedite. Dar, ar putea să arate că, de fapt, autoritatea favorizează un anumit tip de pistol, al unui anumit producător, despre care apreciază că nu ar putea să îndeplinească cerința.

În opinia contestatorului, este inacceptabil ca autoritatea contractantă să reducă nivelul de siguranță al pistolului și să refuze să clarifice o cerință ce privește un sistem al pistolului a cărui performanță redusă poate să pună în pericol viața operatorilor jandarmi și chiar a cetățeanului doar pentru a da satisfacție unor interese meschine și oculte.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației formulate.

Prin adresa nr. 12192/29.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 56751/29.10.2021, urmare a concluziilor scrise nr. 12178/22.10.2021, prin care a informat atât Consiliul, cât și autoritatea contractantă, că a demarat o corespondență cu OCATS pentru lămurirea aspectelor indicate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, contestatorul transmite anexat răspunsul primit de la OCATS în data de 28.10.2021, care dovedește temeinicia criticilor sale privind necesitatea indicării modelelor de declarații (indicate la VI.3 din fișa de date și pct. 8.2 din caietul de sarcini).

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație restrânsă, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 35321100-1.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și termenul limită pentru depunerea candidaturilor 02.12.2021, ora 11:00, potrivit eratei nr.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de SRL.

..... SRL critică următoarele aspecte din documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă:

1. Nepublicarea în SEAP a Programului de recepție a produselor, denumit și Anexa 2 la caietul de sarcini.

Se reține că în data de 12.10.2021, odată cu erata ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP Anexa 2 la caietul de sarcini – „Programul de recepție a pistoalelor cal. 9x19 mm”, prin urmare critica este rămasă fără obiect.

2. Referitor la cap. II.2.9 din fișa de date a achiziției, „numărul minim de candidați estimat este 3, iar numărul maxim de candidați este 10.

Criterii de preselecție:

(....)

Sub rezerva art. 64 din OUG nr. 114/2011, în cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare, autoritatea contractantă are dreptul, și nu obligația:

c) *fie de a anula procedura de licitație restrânsă;*

d) *fie de a continua procedura de licitație restrânsă numai cu acel/acei candidat/candidați care îndeplinește/îndeplinesc criteriile solicitate”.*

În cuprinsul Notei de la cap. VI.3 din fișa de date a achiziției se precizează că: *„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a anula procedura de achiziție, în cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât 3”.*

Contestatorul consideră că CNSC trebuie să dispună obligarea autorității contractante la a menționa o singură opțiune, respectiv ori continuarea procedurii, ori anularea procedurii.

Se reține că în conformitate cu art. 64 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, „în cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare, autoritatea contractantă are dreptul, și nu obligația:

a) fie de a anula procedura de licitație restrânsă;

b) fie de a continua procedura de licitație restrânsă numai cu acel/acei candidat/candidați care îndeplinește/îndeplinesc criteriile solicitate”.

Criticile contestatorului nu pot fi reținute, întrucât autoritatea contractantă a preluat întocmai în cuprinsul documentației de atribuire prevederile legale din O.U.G. nr. 114/2011, urmând ca momentul în care va opta pentru una dintre cele două variante, anularea procedurii sau continuarea cu acei candidați care îndeplinesc criteriile solicitate, să apară ulterior, după depunerea candidaturilor.

Prin urmare, critica formulată de către contestator sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

3. Conform pct. II.2.14 din fișa de date a achiziției, *„pe durata întregului acord - cadru se estimează atribuirea unui număr minim de 1 contract subsecvent și maxim 10 contracte subsecvente”.*

La pct. IV. 1.3 din fișa de date, se precizează că: *„Frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite: Pe durata întregului acord-cadru se estimează atribuirea unui număr minim de 1 contract subsecvent și maxim 16 contracte subsecvente”.*

Se reține că autoritatea contractantă a remediat această neconcordanță prin publicarea în SEAP a adresei nr. 232780/11.10.2021, unde se precizează: *„numărul de contracte subsecvente ce se intenționează a se încheia este de minim 1 și maxim 10”.* Prin urmare, critica este rămasă fără obiect.

4. La cap. III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției se solicită, la cerința nr. 2: „Autorizarea privind efectuarea operațiunilor de comerț cu arme și muniții a) Pentru persoanele juridice române: Pentru îndeplinirea cerinței, candidații vor prezenta „Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții” eliberată de Direcția Generală de Poliție a Municipiului ori inspectoratele județene de poliție în a căror rază teritorială își are sediul social sau, după caz, punctul de lucru unde urmează să se desfășoare operațiunile pentru care se solicită autorizarea, în copie legalizată sau în copie lizibilă certificată „conform cu originalul”, semnată și datată. b) Pentru persoanele fizice/juridice străine: Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, eliberată de autoritățile statului respectiv, – tradusă autorizat în limba română”.

La cap. IV.4.1 din fișa de date și la cap. 9 din caietul de sarcini, se solicită: *„Avizul Poliției Române pentru efectuarea de operațiuni cu arme”.*

În acest caz sunt incidente prevederile art. 141 din HG 11/2018:

Art. 141

“(1) Persoanele juridice și persoanele fizice autorizate care doresc să includă în obiectul de activitate oricare dintre operațiunile cu arme, piese și componente esențiale ale acestora, precum și muniții, prevăzute la art. 105 din Lege, trebuie să solicite în prealabil, cu ocazia constituirii sau, după caz, a modificării ori extinderii obiectului de activitate, avizul organului de poliție competent, sau al Inspectoratului General al Poliției Române”.

Art 143

“(1) Persoanele constituite ca armurieri pot desfășura operațiuni cu arme, piese și componente esențiale ale acestora, precum și muniții

numai după obținerea autorizației, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 39, sau, după caz, după completarea corespunzătoare a acesteia, care se efectuează, la cerere, de structura de poliție în a cărei rază de competență teritorială se află sediul sau punctul de lucru unde urmează să se desfășoare aceste operațiuni”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului privind eliminarea avizului emis de Poliția Română, acesta fiind prevăzut de legislația aflată în vigoare.

5. Referitor la pct. III. 1.9) - Legislație aplicabilă din fișa de date a achiziției, se reține că autoritatea a precizat la pct. a) și b) OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, iar la pct. 2 - HG nr. 395/2016.

Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine de la acest capitol literele a), b) și pct. 2 având în vedere că procedura actuală este organizată în baza OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

Se reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 232780/11.10.2021, prin care a precizat: *„referitor la III.1.9 din fișa de date a achiziției, legislația aplicabilă, se elimină de la acest capitol literele a), b) și pct. 2”*. Prin urmare, critica este rămasă fără obiect.

6. Contestatorul arată că la pct. IV. 1.6 din fișa de date se menționează că nu se organizează etapă finală de licitație electronică, dar la pct. IV.4.2 se face vorbire despre „oferta finală prezentată”, iar la pct. VI.3 se face vorbire despre „terminarea etapei de licitație electronică”, solicitând eliminarea acestor discrepanțe.

Se reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 232780/11.10.2021, prin care a precizat: *„Referitor la pct. IV.1.3 din fișa de date a achiziției, menționăm faptul că nu se va organiza o licitație electronică”*.

Prin urmare, critica este rămasă fără obiect, autoritatea precizând clar că nu se va organiza o etapă de licitație electronică.

7. Referitor la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției

Contestatorul solicită eliminarea din fișa de date și din caietul de sarcini a cerințelor care fac referire la următoarele declarații:

- declarația privind originalitatea armei și a accesoriilor este un document al cărui conținut și rost nu este clar explicat,
- declarația privind conformitatea produselor este un document controversat și care este contrar legii.

În ceea ce privește declarația privind originalitatea armei și a accesoriilor, se reține că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare transmise de operatorii economici, prin adresa nr. 232810/14.10.2021, autoritatea a explicat că printr-o astfel de declarație urmărește să se asigure că atât arma cât și accesoriile sunt produse originale și fabricate tot de producătorul armei, sau arma este originală fabricată de producător iar accesoriile sunt compatibile, furnizate de operatorul economic participant la procedură, caz în care este necesar acceptul producătorului. Astfel, autoritatea a justificat cerința sa privind „originalitatea armei și a accesoriilor”, prin urmare Consiliul apreciază că nu se impune eliminarea acestei cerințe, critica fiind neîntemeiată.

Se reține că în caietul de sarcini la pct. 9 – Condiții tehnice eliminatorii. Modalitatea de întocmire a propunerii tehnice – s-a solicitat: *„ofertantul va prezenta o declarație de conformitate care să certifice faptul că produsele oferite îndeplinesc în totalitate specificațiile cerințelor tehnice, iar la recepția produselor acesta va prezenta documente (buletine de încercare/similar) din care să rezulte că sunt îndeplinite cerințele produsului referitoare la caracteristicile tehnico-tactice și de utilizare”*.

Cerința privind prezentarea declarațiilor de conformitate la momentul prezentării ofertei tehnice, corelată cu solicitarea documentelor de testare la momentul recepției este bazată pe faptul că la momentul întocmirii ofertei tehnice, produsele pot să nu existe (să nu fi fost fabricate încă), iar orice document de testare a acestora în faza de prezentare a ofertei tehnice se referă la alte loturi de produse, nu cele fac obiectul livrării în cadrul unui contract subsecvent, de aceea autoritatea a considerat oportună prezentarea unor documente (buletine de încercare/ similar) la momentul recepției.

Prin urmare, critica este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

8. La cap. VI.3 din fișa de date a achiziției și la pct. 1 de la cap. 8.2 – Operațiuni compensatorii din caietul de sarcini, s-a solicitat: *„ofertanții vor depune o Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de compensare”*, contestatorul susținând că nu există un model impus pentru această declarație pe proprie răspundere; critica va fi admisă iar Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici un model de *declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de compensare* pe care să o publice în SEAP, în cadrul unei erate.

La pct. 2 de la cap. 8.2 – Operațiuni compensatorii din caietul de sarcini se precizează trebuie depuse încă două tipuri de declarații specifice, cu obligația ofertanților de a solicita modelul acestora la OCATS; similar situației anterioare, Consiliul va admite critica și apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici modele pentru cele două tipuri de declarații OCATS, fiind obligația legală a acestuia de a cuprinde în documentația de atribuire toate informațiile necesare elaborării ofertei.

De asemenea, Consiliul apreciază că se impune înlocuirea la pct. 3 de la cap. 8.2 din caietul de sarcini a sintagmei „acordului – cadru de compensare” cu „acordului – cadru”, deoarece în OUG nr. 189/2002 la art. 19 este utilizat termenul de „acord de compensare”, și nu „acordul cadru de compensare”.

Consiliul nu va reține în soluționare criticile contestatorului privind punctele 4 și 5 de la cap. 8.2 din caietul de sarcini, acestea fiind în concordanță cu prevederile OUG nr. 189/2002 actualizată și Normele aferente.

9. La pct. 4.2.2 din cadrul cerințelor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat: „Sisteme de siguranță – împotriva declanșării accidentale și a executării focului în mod involuntar”, prin „accidental” înțelegându-se – conform testului siguranță la cădere din Manualul NATO, iar prin „involuntar” se înțelege că „pistolul va permite executarea focului numai prin acționarea voită a trăgaciului”.

Prin urmare, cerința se referă la acele sisteme de siguranță care sunt destinate „împotriva executării focului în mod involuntar”, pistolul permițând executarea focului „NUMAI prin acțiunea voită a trăgaciului”.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat și a acceptat soluțiile tehnice care elimină posibilitatea declanșării involuntare până în momentul acționării voite a trăgaciului, criticile contestatorului sub acest aspect urmând a fi respinse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP o erată care să conțină:

- model de *declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de compensare*,

- modele pentru cele două tipuri de declarații OCATS prevăzute la cap. 8.2 pct. 2 din caietul de sarcini,

- înlocuirea la pct. 3 de la cap. 8.2 din caietul de sarcini a sintagmei „acordului – cadru de compensare” cu „acordului – cadru”.

Va obliga autoritatea contractantă să aducă modificările menționate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea lor în SEAP.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP o erată care să conțină:

- model de *declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de compensare*,

- modele pentru cele două tipuri de declarații OCATS prevăzute la cap. 8.2 pct. 2 din caietul de sarcini,

- înlocuirea la pct. 3 de la cap. 8.2 din caietul de sarcini a sintagmei „acordului – cadru de compensare” cu „acordului – cadru”.

Obligă autoritatea contractantă să aducă modificările menționate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea lor în SEAP.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

.....

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

....