

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, reprezentată de ... - director general, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../03.07.2025, societatea nu a formulat cererii privind procedura de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ...SRL, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, să completeze contestația cu elementele prevăzute de art. 10 și să facă dovada constituirii cauțiunii conform art. 61¹ din același act normativ.

Până la data prezentei, ...SRL nu a formulat niciun răspuns.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației „din motive de excepție”, motivând că nu i-a fost transmisă contestația de către ...SRL, aflând de existența acesteia de pe portalul CNSC.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL nu a transmis recipisa de consemnare din care să rezulte consemnarea cauțiunii în cuantumul legal, corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „.....”, publicată în SEAP prin anunțul nr. .../03.07.2025. Valoarea estimată a achiziției este de 140.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

În soluționare, Consiliul reține că ...SRL a depus o contestație care nu respectă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice”, respectiv nu conține:

- sediul, codul unic de înregistrare și numărul de înmatriculare în registrul comerțului ale contestatorului

- denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată,

- precizarea actului atacat al autorității contractante,

- obiectul contestației,

- motivarea în fapt și în drept a contestației,

- mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil,

acesta alegând să formuleze câteva întrebări ipotetice și să sublinieze că va face numeroase reclamații la instituțiile statului.

Consiliul a solicitat contestatorului completarea elementelor lipsă, potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) prima teză din Legea nr. 101/2016 „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația”, solicitare la care ...SRL nu a răspuns.

Față de aceste aspecte, Consiliul va aplica prevederile art. 11 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 101/2016 care dispun: „În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Anulează contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini.