C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 384 din 13.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ...din ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată prin Director General ...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 38838/31.05.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări de executare a obiectivului de „**...**”, cod CPV 45216110-8 Lucrari de constructii de institutii de ordine publica (Rev.2), se solicită:

„- declararea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., ca neconforma si inacceptabila;

- anularea in parte a Raportului procedurii (mai exact, a părtii dedicate evaluarii ofertei prezentate de către ofertantul declarat castigator) si, pe cale de consecinţa, a actelor subsecvente;

- emiterea unei Comunicări privind rezultatul procedurii in conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile in vigoare in materia achiziţiilor publice si cu prevederile documentaţiei de atribuire, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art.49 din Legea 98/2016”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 384 din 13.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 14.06.2017, S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate

de autoritate contractantă, în cadrul procedurii derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări de executare a obiectivului de „**...**”, critică rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 38838/31.05.2017 și solicită:

„- declararea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., ca neconforma si inacceptabila;

- anularea in parte a Raportului procedurii (mai exact, a părtii dedicate evaluarii ofertei prezentate de către ofertantul declarat castigator) si, pe cale de consecinţa, a actelor subsecvente;

- emiterea unei Comunicări privind rezultatul procedurii in conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile in vigoare in materia achiziţiilor publice si cu prevederile documentaţiei de atribuire, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art.49 din Legea 98/2016”.

După ce își justifică interesul în promovarea contestației și menționează că a parcurs procedura de Notificare prealabilă a autorității contractante, S.C. ... S.R.L. precizează că, în data de 31.05.2017, prin adresa nr. 38838, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii conform căruia oferta S.C. ... S.R.L a fost declarată câștigătoare ca urmare a oferirii preţului cel mai mic, de 2.430.654,92 lei, respectiva decizie fiind considerată, de petentă, „abuzivă, superficială si emisă cu incălcarea flagrantă a dispoziţiilor legale aplicabile”, deoarece:

Într-un prim punct, intitulat „*Consideram ca oferta depusa de S.C. ... S.R.L. are numeroase motive de neconformitate si inacceptabilitate, iar comisia de evaluare nu a făcut toate diligentele pentru ca operatorul economic declarat castigator sa justifice aceste aspecte*”, referindu-se la valoarea ofertei S.C. ... S.R.L., de 2.430.654,92 lei, reprezentând 67,68% din valoarea estimată a contractului, petenta afirmă că „*chiar daca criteriul de evaluare il constituie „preţul cel mai scăzut", specificaţiile tehnice impun o limita a valorii investitiei sub care nu se poate asigura calitatea scontata*”, iar la subpct. „A”, intitulat „*A. Ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat documentia de calificare incompletă si neconformă*”, contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința pct. III.2.1.a) „Situatia personala a candidatului sau ofertantului” din fișa de date, în sensul că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat **certificatul judiciar** al **administratorului** ..., fapt pentru care respectiva ofertă trebuia declarată inacceptabilă, iar o eventuala solicitare de clarificari ar fi produs un avantaj incorect in raport cu ceilalţi participanţi la procedura.

Precizarea autoritatii contractante din cadrul răspunsului la notificarea prealabila nr. 375/09.06.2017 – „*Prin prezentarea împuternicirii si a cazierului judiciar pentru doamna ..., este îndeplinita solicitarea din fisa de date*” este considerată „hilara” de către petentă, care susține că respectiva persoană nu este înscrisa in certificatul constatator emis de ONRC pentru ofertantul S.C. ... S.R.L.

În cadrul pct. B intitulat „*Ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat Propunerea tehnica incompleta si neconforma*”, petenta susține că:

- în oferta S.C. ...S.R.L. nu se regaseste modelul de contract insusit de către ofertant, nefiind îndeplinită cerința pct. VI.3) „ALTE INFORMAŢII” al fișei de date si astfel oferta respectivă trebuia declarata neconformă;

- „Programul (manualul) calitatii propus pentru execuţia lucrării” din cadrul Propunerii tehnice a S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” al fișei de date, prin care s-a impus ca respectivul document să fie *„în mod obligatoriu adaptat pentru lucrarea care face obiectul prezentei proceduri si trebuie sa cuprindă: Planul de asigurare a calitatii lucrărilor pe timpul execuţiei; Planul de control si verificare a calitatii lucrărilor executate pentru obiectivul de investiţie; Descrierea tehnologica de execuţie a lucrărilor conform documentaţiei tehnico-economice*”.

Contestatoarea susține că documentul depus de către S.C. ... S.R.L. pentru indeplinirea cerinţei *„Planul de control si verificare a calitatii lucrărilor executate pentru obiectivul de investiţie*” nu corespunde cerinţelor fisei de date, întrucat acesta cuprinde fazele de lucrări / fazele determinante care se verifică sau se recepţionează calitativ, pentru care trebuie intocmite documente de atestare a calitatii si nu a prezentat, așa cum se solicita prin fisa de date, un document care sa evidenţieze controlul, verificările si încercările avute in vedere pentru principalele categorii de lucrări care se vor executa, în sensul că s-ar fi impus ca ofertantul concurent sa prezinte planul de control si verificare a calitatii prin raportare la aceste elemente (verificări si incercări).

Or, susține petenta, S.C... S.R.L. a depus *„Planul de control si verificare a calitatii lucrărilor executate pentru obiectivul de investiţii”*, care face referire la "Faza de lucrari/stadiu fizic/faza determinanta" si evidentiaza participanţii ("B-beneficiar, P-proiectant, ISC - Inspecţia de Stat in Constructii, E-executant") pentru acestea, precum si documentele care se vor intocmi (PVLA, PV, PVR), fără a răspunde cerinţei in discuţie, în sensul că documentul respectiv reprezintă un simplu „copy-paste” al "PROGRAMULUI DE CONTROL al proiectantului privind execuţia lucrărilor, inclusiv a fazelor determinante", asa cum a fost acesta prezentat in cadrul documentaţiei de atribuire, exemplificând cu planul aferent lucrărilor proprii specialitatii „arhitectura”, referitor la care consideră este un document care *„nu poate reprezenta un program de control si verificare a calitatii lucrărilor executate de către S.C. ... S.R.L.”*, deoarece nu conține *„informaţii detaliate cu privire la perioada/frecventa de efectuare a activitatilor de verificare si control, factorii care efectueaza aceste activitati, documentele care se elaboreaza, condiţii de admisibilitate, abateri admisibile precum si documentele de referinţa / legislaţia aplicabila in baza carora se vor efectua aceste verificări”*.

În sensul celor afirmate, contestatoarea prezintă, sub forma unui tabel, un „model de document care cuprinde toate elementele necesare controlului si verificării calitatii lucrărilor executate pentru obiectivul de investitii”, imaginat și conceput de ea ca fiind corespunzător pentru *„executarea lucrărilor de cofrare*”.

La pct. C al contestației intitulat *„Ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat Propunerea financiara inacceptabila si neconformă”*, contestatoarea invocă și citează dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/216 și apreciază că *„în condiţiile in care oferta S.C. ...S.R.L. este 2.430.654,92 lei, reprezentând 67,68% din valoarea estimata, era imperios necesar solicitarea de clarificari cu privire la fundamentarea economica a modului de formare a preţului”*, considerând că răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă denotă „*nelegalitatea modului de evaluare de către Comisia de evaluare a ofertei castigatoare*”.

Petenta susține că, în cadrul propunerii financiare depusă de S.C. ... S.R.L. nu se regăsesc listele cu consumurile cu manopera, materiale, utilaje si transport (Formularele C7, C8, C9), iar o eventuala solicitare de completare a propunerii financiare cu documentele respective nu este posibila, un astfel de demers atragand modificarea ofertei. Propunerea financiara a acestuia trebuia declarata neconformă pentru nerespectarea instrucțiunilor pct. IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*” din fișa de date a achiziției.

În cadrul subpct. C.3., intitulat *„Ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a respectat specificaţiile proiectului tehnic, caietelor de sarcini, planşelor, detaliilor de execuţie si nici ale normativelor tehnice in vigoare”*, petenta dezvoltă mai multe considerente, precum:

- C.3.1. în cadrul căruia, invocând planşa "R7-Detalii şarpanta", în care se figureaza modalitatea de ancorare a noii şarpante de structura de rezistenta existenta (planseul existent din beton armat, atic, centura din beton armat), precum și detaliile referitoare la ancorarea şarpantei de structura de rezistenta, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii financiare a ofertantului S.C. ...S.R.L., la obiectul "Modernizarea pavilion administrativ", devizul "Constructii - rezistenta", nu s-a ofertat, în cadrul articolului de deviz "*2.CE17A1 - Şarpanta din lemn executata pe scaune la invelitori uşoare*" materialele impuse prin proiectul tehnic, planşe, detalii de execuţie si normativul NP-064-02 capitol 3.1.4, constituite de: tije metalice 012 ancorate chimic, cu L = 10 cm, Dg (diametrul găurii) -14 mm, corniere 60x60x4, table groase 120x80x4 mm, piese de prindere speciale, in forma de U (piese tip PI 50x5-520 S235), fiind ofertat doar materialul lemnos, cuie, scoabe, şuruburi si piuliţe, nefiind respectate astfel prevederile proiectului tehnic si specificaţiile normativelor in vigoare.

Totodată, petenta consideră că preţul ofertat pentru articolul de deviz "*2.CE17A1 - Şarpanta din lemn executata pe scaune la invelitori uşoare*" nu este sustenabil pentru realizarea in condiţiile cantitative si calitative impuse prin documentaţia de atribuire pentru realizarea şarpantei.

- C.3.2. – contestatoarea susține că, în cadrul planşei "Planşa nr. A01 - Plan amplasament" se figureaza faptul că accesul auto în incintă se va realiza prin intermediul unei **porţi / bariera telecomandată**, iar S.C. DIOCONSTRUCT S.R.L. a ofertat in Obiect "împrejmuire", deviz "împrejmuire", articolul de deviz "**11. CK16A1 [1] - Poarta metalica**

acces auto inclusiv accesoriile - poarta auto culisanta - 1 buc", fara a tine cont de prevederile proiectului tehnic si a planşelor, ofertând doar **procurarea si montarea porţii metalice**, fara a oferta **sistemul telecomandat de acţionare a porţii**, și sub acest aspect, contestatoare afirmând că *„preţul ofertat este unul nesustenabil pentru realizarea in condiţiile cantitative si calitative impuse prin documentaţia de atribuire pentru realizarea porţii de acces auto*".

- C.3.3. – După ce arată că, în cadrul planşei "*Planşa nr. A01 - Plan amplasament*" se figureaza tipurile de imprejmuire propuse, respectiv:

Tip 1 - H=2.00 m - Panouri si stâlpi B.A.;

Tip 2 - H=2.00 m - Stâlpi si fundaţie B.A., panou fier forjat si policarbonat;

Tip 3 -H=1,50 m - Stâlpi si fundaţie B. A., panou fier forjat,

iar, în cadrul planşei "Planşa nr. A45 - împrejmuire Tip 2 si Tip 3 - Gard fier forjat" se detaliaza modalitatea de realizare a gardului, panourile de gard fiind propus a se realiza din ţeava patrata 30x30x3 mm, fiind prevăzut cu panou policarbonat,

contestatoarea susține că, în cadrul propunerii sale financiare, S.C. ... S.R.L. a ofertat Obiectul "împrejmuire", deviz "împrejmuire", articolul de deviz "9. C007B1 [4] - împrejmuire cu rame de otel (2,00 x 2,00m) pe stâlpi metalici H=2,50 m tip metro - 72,00 m", fara a tine cont de prevederile proiectului tehnic si a planşelor, în sensul că în cadrul articolului invocat, ofertantul concurent ***nu a ofertat panourile din policarbonat si nici panouri de gard realizate din ţeava patrata 30x30x3 mm, ci a ofertat gard din plasa de sarma ("rama cu plasa sarma")***.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractanta trebuia sa declare oferta depusa de către S.C. ... S.R.L. neconformă, pe motiv că aceasta nu a respectat prevederile proiectului tehnic si planşelor, pe de o parte, iar pe de alta parte, preţul ofertat este unul nesustenabil pentru realizarea in condiţiile cantitative si calitative impuse prin documentaţia de atribuire pentru realizarea imprejmuirii din panou de gard realizat din ţeava patrata 30x30x3 mm si panou din policarbonat.

La pct. C.4. al contestației, denumit *„Oferta S.C. ...SRL trebuia declarata neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 a) intrucat nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*", S.C. CONSPROIECT M S.R.L., după ce afirmă că „Listele cu cantităţile de utilaje şi echipamente, inclusiv dotări (Formularul F4), cât şi fişele tehnice ale echipamentelor (Formularul F5) sunt parte integrantă a documentaţiei de atribuire şi conţin rubrici referitoare la furnizor/producător", susține că ofertantul câștigător ***nu a declarat toti furnizorii echipamentelor*** in cadrul Formularului F4 si in cadrul Formularului F5, fapt pentru care oferta respectivă trebuia declarată neconformă.

Prin pct. C.5. al contestației, petenta susține că *„Ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a respectat cerinţele proiectului tehnic si ale caietelor de sarcini, ofertând in cadrul Propunerii financiare materiale si echipamente neconforme, ce nu corespund cerinţelor proiectului*", cu referire la faptul

că, deși S.C. ... S.R.L. a depus fisele tehnice (Formularele F5) completate la secţiunea „Corespondenta propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini” cu parametrii prezentati de către proiectant in cadrul secţiunii "Specificaţii tehnice impuse prin Caietul de sarcini", în realitate, a ofertat echipamente având caracteristici tehnice inferioare celor solicitate, recurgând la prezentarea unui *„simplu copy-paste a specificaţiilor impuse prin caietul de sarcini, fara a exista insa corespondenta intre cele copiate si echipamentele ofertate*”.

Totodată, contestatoarea susține că, „ofertând echipamente ale căror caracteristici tehnice sunt inferioare celor solicitate, S.C. ... S.R.L. propune pentru acestea preturi nesustenabile raportat la preturile reale ale echipamentelor corespunzătoare din punct de vedere tehnic (avand caracteristici identice sau superioare)”.

În sensul celor susținute, contestatoarea exemplifică cu indicarea următoarelor echipamente: *„cazan din fonta cu 6 elementi de pardoseala cu focar presurizat, cu combustibil lichid tip M lichid, supapa de siguranţa cu reglaj fix 3 bar, termostat de contact accesoriu automatizat, filtru calcar 1" presiune maxima 15 bar, cartuş lavabil, statie dedurizare cu programare automata, electropompa circulaţie agent termic boiler Q=l,4 Mca, H=2,3 mH20 racord 1 lA", electropompa circulaţie agent termic distribuitor-schimbator, electropompa circulaţie agerit termic schimbator-acumulator, electropompa recirculare a.c.c., termostat de contact, termometru circular, electropompa pentru motorina, arzator in 2 trepte de funcţionare cu combustibil lichid tip "M", senzori de temperatura interioara, exterioara, de suprafaţa, centrala semnalizare antiefractie control acces, DGP ACM 12 modul acces centrala, DGPR 915 cititor de proximitate de interior/exterior, DNE K07 tastatura LCD grafica, DGP2/60 detector de mişcare cu element quard, UPS ST60 cu filtru P=60/48 KVA/KW, grup electrogene Pmax=137 KVA/0,4 KW*”.

Sub nr. 38972 din 21.06.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25104 din 23.06.2017, ... a înaintat punct de vedere cu privire la contestația depusa de S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat respingerea contestatiei, ca neîntemeiată, sens în care, respectând numerotarea criticilor din contestație, prezintă următoarele apărări și susțineri:

A1. S.C. ... SRL a prezentat cazierele judiciare pentru societate şi pentru Oboroceanu Livia-Elena care a fost împunternicită de administratorul societăţii, ing. Daniliuc Iulian Ovidiu.

Arătând că, prin pct. III.2.1.a) din fişa de date a achiziţiei, s-a solicitat prezentarea *„cazier judiciar pentru ofertant şi al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere a respectivului operator economic sau a **celor care au putere de reprezentare**, de decizie sau de control în cadrul acesteia*”, autoritatea contractantă susține că, prin prezentarea împuternicirii şi a cazierului judiciar pentru Oboroceanu Livia-Elena, a fost îndeplinită solicitarea fişei de date.

B.1. După ce precizează că S.C. ... SRL a încărcat în SEAP următoarele documente:

- proiect contract lucrări însuşit şi ştampilat;
- declaraţie privind acceptarea clauzelor contractuale;
- declaraţie angajament privind executarea contractului,

autoritatea contractantă susține că, prin prezentarea documentelor enumerate, respectiva societate a îndeplinit cerinţa fişei de date referită în contestație.

B.2. În ceea ce privește documentele încărcate şi asumate în SEAP, de către S.C. ... SRL, constituite de Programul de control, Programul pentru realizarea lucrărilor şi Programul de asigurare a calităţii, autoritatea contractantă susține că acestea îndeplinesc condiţiile solicitate în fişa de date a achiziţiei şi caietului de sarcini.

C.1. Susținând că valorile ofertelor finaciare depuse în cadrul procedurii au fost relativ apropiate, ...precizează că a considerat că oferta financiară depusă de S.C. ... SRL nu poate fi considerată ca având un preţ „*aparent neobişnuit de scăzut*".

C.2. Autoritatea contractantă menționează că, în propunerea financiară S.C. ...SRL, încărcată în SEAP, s-au regăsit listele cu consumurile cu manopera, materiale, utilaje şi transport (formularele C7, C8 şi C9), care au fost declarate confidenţiale.

C.3.1 ... SRL a respectat cerinţele impuse prin caietul de sarcini şi documentaţia din proiectul tehnic, afirmație care este reiterată și cu privire la criticile C.3.2 și C.3.3 din contestație, cu mențiunea că Listele cu cantităţile de utilaje şi echipamente, inclusiv dotări (formularul F4), cât şi fişele tehnice ale echipamentelor (formularul F5) au fost completate în totalitate, iar cu privire la critica C.4., autoritatea contractantă susține că oferta depusă de S.C. .. SRL corespunde cerinţelor minime solicitate.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată integral online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări de executare a obiectivului constând în „***...***", cod CPV 45216110-8 Lucrari de constructii de institutii de ordine publica (Rev.2), prin publicarea în sistem a invitatiei/anunțului nr. ..., atașat căreia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului, fara TVA, este de **3.591.303,68 lei**, iar criteriul de atribuire a acestuia a fost *„prețul cel mai scăzut*".

Conform raportului procedurii nr. 38832/30.05.2017, la procedură au fost depuse 8 oferte, toate fiind declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ...SRL, cu valoarea propunerii financiare, fără TVA, de **2.430.654,92 lei**, locul 2 în clasament fiind ocupat de oferta depusă de către SC ... SRL, cu valoarea propunerii financiare de **2.593.306,21 lei**, fără TVA.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat SC ... SRL cu adresa nr. 38838/30.05.2017, fiind atacat, în termen legal, după părcurgerea procedura de notificare prealabilă a autorității contractante, cu contestația ce constituie obiectul prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce urmărește SC ... SRL prin acțiunea promovată, este obținerea anulării rezultatului procedurii menționat în cele ce preced, înlăturarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de către SC ... SRL și, în urma refacerii clasamentului, asocierea din care face parte contestatoarea să devină beneficiara adjudecării contractului, motivat de faptul că autoritatea contractantă, în urma analizei și evaluării ofertelor, ar fi declarat, în mod netemeinic și nelegal, ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta concurentă clasată pe locul 1, în condițiile în care, în opinia petentei, respectiva ofertă ar fi trebuit înlăturată din procedură, ca inacceptabilă și neconformă, dintr-o serie de motive care se vor analiza în cele ce urmează, astfel:

1. Referitor la motivul conform căruia S.C. ...S.R.L. nu a prezentat **certificatul judiciar** al **administratorului** ..., fapt pentru care respectiva ofertă trebuia declarată inacceptabilă, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- prin pct. III.2.1.a) *„Situatia personala a candidatului sau ofertantului”* al fișei de date, referitor la certificatul de cazier judiciar adus în discuție de contestatoare, a fost impusă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar, intocmit la finalul evaluarii ofertelor va prezenta, la solicitarea autoritatii contractante, documentele justificative care probeaza indeplinirea cerintelor asumate dupa cum urmeaza: (...) ***cazier judiciar pentru ofertant*** *si a* ***membrilor organului de administrare****, de conducere sau de supraveghere a respectivului operator economic sau a celor* ***care au putere de reprezentare****, de decizie sau de control in cadrul acesteia* ***asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC****, in copie certificata "conform cu originalul" semnata si stampilata de reprezentantul legal”*;

- în certificatul constatator nr. 12578/15.05.2017, emis de ORC de pe lângă Tribunalul Botoșani pentru SC ...SRL, cu relevanță în cauză, se regăsesc următoarele informații: *„asociați persoane fizice:* ***...****; calitate:* ***asociat unic****;* ***persoane împuternicite****: ...; calitate:* ***administrator****;* ***puteri: depline***”. În actul cercetat nu se regăsește nicio mențiune cu privire la vreo altă persoană fizică sau juridică cu puteri de reprezentare a persoanei juridice SC ... SRL;

- în documentele de calificare depuse de SC ... SRL se regăsesc: ***certificat de cazier judiciar nr. 12679807/30.05.2017, eliberat pentru SC ... SRL***, cu mențiunea: *„solicitanta nu este înscrisă în cazierul judiciar”*; ***certificat de cazier judiciar nr. 12679382/30.05.2017, eliberat pentru ...***, cu mențiunea: *„solicitantul nu este înscrisă în cazierul judiciar”*; documentul nr. 915/09.05.2017, intitulat „**Împuternicire pentru semnatarul ofertei**”,

semnat de ing. *Daniliuc Iulian Ovidiu*, în calitate de reprezentant al SC DIOCONSTRUC SRL, prin care acesta ***împuternicește pe …. să semneze documentele ofertei***.

Din situația constatată, descrisă în cele ce preced, rezultă că, atât ofertantul SC ... RL, cât și autoritatea contractantă, au interpretat în mod deficitar îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, în sensul în care au asimilat actul de împuternicire emis de către administratorul societății pentru o persoană **spre a semna documentele ofertei**, cu persoana precizată în ***certificatul constatator emis de ONRC*** ca fiind administratorul cu puteri depline de reprezentare a persoanei juridice SC ....SRL.

În condițiile în care în certificatul constatator nr. 12578/15.05.2017, emis de ORC de pe lângă Tribunalul Botoșani, era menționată persoana fizică ***…****, în calitatea sa de* ***asociat unic****, ca fiind* ***persoană împuternicită*** *ca* ***administrator*** *cu* ***puteri depline***, pentru <u>această persoană fizică</u> trebuia prezentat „***cazier judiciar pentru membrii organului de administrare****, de conducere sau de supraveghere a respectivului operator economic sau a celor* ***care au putere de reprezentare****, de decizie sau de control in cadrul acesteia* ***asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC***”, chiar dacă actul respectiv ar fi fost eliberat în condițiile reglementate de art. 31 alin. (1) din Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar – „***Certificatul de cazier judiciar pentru persoane fizice se poate solicita şi prin împuterniciţii acestora, conform procedurilor legale în vigoare*** (...)”.

Întrucât cerința analizată a fost impusă spre conformare cu dispozițiile art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – „***<u>Obligaţia de a exclude din procedura</u> de atribuire un operator economic****, în conformitate cu dispoziţiile alin. (1),* ***se aplică şi în cazul în care <u>persoana condamnată</u> printr-o hotărâre definitivă este <u>membru al organului de administrare</u>, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic <u>sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia</u>***” coroborate cu cele ale art. 168 alin. (1) din același act normativ – *„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de* ***a accepta ca fiind suficient şi relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167****, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în ţara de origine sau în ţara în care ofertantul/candidatul este stabilit,* ***cum ar fi certificate, <u>caziere judiciare</u> sau alte documente echivalente emise de autorităţi competente din ţara respectivă***”, iar ofertantul SC DIOCONSTRUC SRL nu a prezentat cazier judiciar pentru persoana cu calitate de „***<u>membru al organului de administrare</u>, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic <u>sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia</u>***”, calitate și facultate care nu a fost transmisă în mod expres și legal către Oboroceanu Livia-Elena, în ***certificatul constatator emis de ONRC***

neregăsindu-se nicio mențiune referitoare la competențe sau puteri deținute de respectiva persoană, împuternicirea de a semna oferta nefiind echivalentă cu transmiterea dreptului de administrare a societății în condițiile art. 71 din Legea societăţilor nr. 31/1990, încât persoana împuternicită să fi devenit „***membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia***”.

Astfel, prin documentele prezentate, SC ... SRL nu a răspuns cerinței prin pct. III.2.1.a) „*Situatia personala a candidatului sau ofertantului*” al fișei de date, situație în care oferta respectivei societăți se afla sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind inacceptabilă, ca „*depusă de un ofertant care **nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile** de calificare stabilite în documentaţia de atribuire*”, sub aspectul analizat critica petentei fiind întemeiată, în sensul că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, respectiva oferta ca fiind acceptabilă și câștigătoare.

2. Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia, în oferta S.C. ....R.L. nu s-ar regăsi modelul de contract insusit de către ofertant, Consiliul constată că, în opisul dosarului conținând „*Documente declarate neconfidențiale*” din oferta respectivei societăți este menționat documentul „*Contract de lucrări însușit și ștampilat*”, document care se regăsește la filele 11-20, fiind semnat și ștampilat la rubrica „executant” de către S.C. ...S.R.L., la fila 21 regăsindu-se „*Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale*”, iar la fila 23, „*Declarație – angajament privind executarea contractului*”, afirmația contestatoarei privind lipsa modelului de contract insusit de către ofertant din documentele ofertei concurente fiind neîntemeiată.

3. În verificarea criticii contestatoarei conform căreia, în cadrul propunerii financiare depusă de S.C. ...S.R.L. nu se regăsesc listele cu consumurile cu manopera, materiale, utilaje si transport (Formularele C7, C8, C9), Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- prin pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” au fost precizate următoarele instrucțiuni:

„1. - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv(Anexa 10^1-formularul F1 din Hotararea 907/2016);

2. - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect si categorii de lucrari(Anexa 10^2-formularul F2 din Hotararea 907/2016);

3. - Lista cu cantitati de lucrari,pe categorii de lucrari(Anexa 10^3-formularul F3 din Hotatarea 907/2016);

4. - Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice,inclusiv dotari si active necorporale(Anexa 10^4-formularul F4 din Hotararea 907/2016);

1. - Centralizator cu lucrarile executate de asociat/sunbcontractanti (daca este cazul);

5. - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (conform formular 1 din OMDLP nr. 863/2008);

6. - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (conform formular 2 din OMDLP nr. 863/2008);

7. - Lista de cantitati de lucrari pe categorii de lucrari (conform formular 3 din OMDLP nr. 863/2008);

8. - Lista cu utilajele si echipamentele tehnologice (conform formular 4 din OMDLP nr. 863/2008);

9. - Fisele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice (conform formular 5 din OMDLP nr. 863/2008);

10. - Lista de cantitati de lucrari pentru constructii provizorii OS proprie (organizare de santier) (conform formular 3 din OMDLP nr. 863/2008), ***consumurile cu manopera, materiale, utilajele si transportul corelate cu graficul de executie si datele/informatiile din oferta****;*

11. - Programul (manualul) calitatii propus pentru executia lucrarii care va fi in mod obligatoriu adaptat pentru lucrarea care face obiectul prezentei proceduri si trebuie sa cuprinda: Planul de asigurare a calitatii lucrarilor pe timpul executiei; Planul de control si verificare a calitatii lucrarilor executate pentru obiectivul de investitie; Descrierea tehnologica de executie a lucrarilor conform documentatiei tehnico-economice";

- în propunerea financiară a ofertei depusă de către SC ...SRL, după cum se precizează și în „*Opis documente privind propunerea financiară* ***declarate confidențiale***", listele cu consumurile de resurse materiale, mâna de lucru și transporturile, sunt indicate a se regăsi la filele 271 – 275. În același opis este indicată „Lista consumurilor de resurse materiale" ca regăsindu-se la pag 3-32.

Verificând documentele indicate de ofertant, se constată că, într-adevăr, la filele 3 – fila 32 se regăsește lista consumurilor de resurse materiale conținând un număr de 1.014 repere, în valoare totală de 1.151.936,56 lei.

La fila 271 din propunerea finaciară a S.C. ...S.R.L. se regăsește lista consumurilor de resurse materiale pentru „***Organizarea de șantier***", la fila 273 lista consumurilor cu mâna de lucru aferentă tot obiectului „organizarea de șantier", iar la fila 275, pentru aceeași organizare de șantier, se regăsește lista consumurilor privind transporturile.

În nicio secțiune a ofertei nu se regăsesc, în mod distinct, formulare constituite de liste conținând „consumuri cu mâna de lucru", „utilaje" si, respectiv, „transport", întocmite centralizat pentru obiectivul de investiții „***...***".

Problema care se impune a fi dezlegată este constituită de faptul dacă astfel de liste conținând extrase cu „consumuri cu mâna de lucru", „utilaje" si, respectiv, „transport" au fost solicitate prin documentația de atribuire, sens în care se reține că documentele precizate de la nr. crt. 5 – 10 din instrucțiunile precizate la pct. IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*" al fișei de date, pe lângă faptul că acestea preiau repetitiv și redundant pe cele care au fost precizate la nr. crt. 1 – 4, trimiterile la *OMDLP nr. 863/2008* nu erau apte să producă efecte juridice de natura respingerii ofertelor prin faptul că, la data de

10.04.2017, a publicării invitației de participare și a documentației de atribuire, respectivul act normativ era abrogat în mod explicit prin dispozițiile art. 18 alin. (2) lit. b) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, publicată în MO nr. 1061/29.12.2016, investiția din obiectul procedurii neaflându-se în niciuna dintre situațiile de exceptare reglementate prin art. 15 din HG nr. 907/2015.

Totodată, secțiunea „formulare" a documentației de atribuire este constituită din 2 modele de formulare, neincluzând Formularele C7, C8, C9, invocate de contestatoare și nici referiri la vreo obligație de prezentare a unor astfel de formulare, iar secțiunea proiectului tehnic publicată în SEAP sub denumirea de „***Lista cantitati 03. MODERNIZARE SEDIU POLITIE-semnat***" nu conține Formulare de tip C7, C8, C9 - extrase cu „consumuri cu mâna de lucru", „utilaje" si, respectiv, „transport", invocate de petentă.

Astfel, formularea ambiguă de la subpct. 10 al pct. IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*" din fișa de date – „*10. - Lista de cantitati de lucrari* ***pentru constructii provizorii OS proprie*** *(organizare de santier) (conform formular 3 din OMDLP nr. 863/2008),* ***consumurile cu manopera, materiale, utilajele si transportul corelate cu graficul de executie si datele/informatiile din oferta***" nu putea conduce la o decizie de respingere a vreunei oferte, ca neconformă, aceasta lăsând a se înțelege că cerința de prezentare a ***consumurilor cu manopera, materiale, utilajele si transportul*** vizează consumurile aferente organizării de șantier, consumuri care au fost prezentate de ofertantul declarat câștigător, fără însă a fi fost depuse extrase cu consumurile globale - pentru întreaga investiție, referitor la care documentația de atribuire nu conținea o cerință clară și fermă și, în consecință, autoritatea contractantă, în mod corect, nu a considerat necesară completarea documentelor ofertei, nici chiar pe calea unor clarificări de natura celor reglementate de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

4. Cu privire la susținerea petentei conform căreia „Programul (manualul) calitatii propus pentru execuţia lucrării" din cadrul Propunerii tehnice a S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare" al fișei de date, deoarece „*Planul de control si verificare a calitatii lucrărilor executate pentru obiectivul de investiţii*" nu conține „*informaţii detaliate cu privire la perioada/frecventa de efectuare a activitatilor de verificare si control, factorii care efectueaza aceste activitati, documentele care se elaboreaza, condiţii de admisibilitate, abateri admisibile precum si documentele de referinţa/legislaţia aplicabila in baza carora se vor efectua aceste verificări"*, sens în care contestatoarea prezintă, sub forma unui tabel, un „*model de document care cuprinde toate elementele necesare controlului si verificării calitatii lucrărilor executate pentru obiectivul de investitii*", imaginat și conceput de ea ca fiind corespunzător pentru „*executarea lucrărilor de cofrare*", Consiliul reține că, în propunerea tehnică a S.C. ...

S.R.L. se regăsec documente distincte intitulate „*Program de control al calității lucrărilor*” pentru instalații sanitare interioare, instalații sanitare exterioare, rețele de canalizare, arhitectura, împrejmuire, pavaje și rigole, detaliate pe activități, persoane responsabile, documente atestatoare etc.

Văzând pct. IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*” al fișei de date, în cadrul căruia, la subpct 11, a fost impusă prezentarea „*Planului de control si verificare a calitatii lucrarilor executate pentru obiectivul de investitie*”, Consiliul constată că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a răspuns cerinței documentației de atribuire, modelul imaginat de contestatoare fiind o „invenție” proprie, care chiar dacă ar aduce un plus de documentare, nu poate fi opozabil altor ofertanți, fiind excesiv în raport de cerințele documentației de atribuire.

5. În analiza afirmației contestatoarei S.C. ... S.R.L. conform căreia față de valoarea *ofertei S.C. ... S.R.L., de 2.430.654,92 lei, reprezentând 67,68% din valoarea estimată a contractului, „era imperios necesară solicitarea de clarificari cu privire la fundamentarea economica a modului de formare a preţului*”, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora: „*În situaţia în care comisia de evaluare constată că **elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute**, prin raportare la **preţurile pieţei**, utilizându-se ca **referinţa** în acest sens **informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri**, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire*”, reținând că legislația în materie în vigoare nu mai reglementează vreun prag procentual al valorii ofertei față de valoarea estimată a contractului în raport de care ofertele să fie considerate ca având prețuri aparent neobișnuit de scăzute, încât comisia de evaluare să fie obligată la solicitarea justificării respectivelor prețuri de către ofertanți, aprecierea petentei fiind astfel neîntemeiată.

6. Cu privire la considerentul societății contestatoare conform căruia, în cadrul propunerii financiare a ofertantului S.C. ...S.R.L., la obiectul "*Modernizarea pavilion administrativ*", devizul "*Constructii - rezistenta*", nu s-a ofertat, în cadrul articolului de deviz "*2.CE17A1 - Şarpanta din lemn executata pe scaune la invelitori uşoare*", materialele impuse prin proiectul tehnic [tije metalice 012 ancorate chimic, cu L = 10 cm, Dg (diametrul găurii) -14 mm, corniere 60x60x4, table groase 120x80x4 mm, piese de prindere speciale, in forma de U (piese tip PI 50x5-520 S235), fiind ofertat doar materialul lemnos, cuie, scoabe, şuruburi si piuliţe] și astfel preţul ofertat pentru respectivul articolul de deviz nu este sustenabil pentru realizarea in condiţiile cantitative si calitative impuse prin documentaţia de atribuire pentru realizarea şarpantei, Consiliul reține că, în oferta concurentă, se regăsește articolul de deviz „*002 CE17A1, mp 302,00 șarpantă din lemn executată pe scaune la învelitori ușoare*”, iar în extrasul de materiale, în cadrul celor peste 1.000 de repere de materiale, se regăsesc mai multe repere de natura materialelor invocate de petentă, precum corniere, table etc.

În situația în care ofertantul a cuprins în oferta sa activitatea *„șarpantă din lemn executată pe scaune la învelitori ușoare”* în cantitatea și definiția dată de lista cu cantități de lucrări din proiectul tehnic, acesta este obligat să o execute întocmai, afirmațiile petentei fiind speculative și malițioase, invocate în speranța ca, din multitudinea de speculații, o parte să se și verifice, încât să înlăture din procedură oferta concurentă.

7. Verificând propunerea financiară a ofertei S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că aceasta a respectat listele de cantități de lucrări (Formularele F3) din proiectul tehnic, Formularele F5 – fișele tehnice aferente echipamentelor și utilajelor tehnice cu montaj astfel cum acestea au fost precizate în proiectul tehnic, situație în care, în cauză sunt aplicabile prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, anexa 10 - „nota” - cu conținutul: *„**NOTĂ: Formularele F1-F5, completate cu preţuri unitare şi valori, devin formulare pentru devizul ofertei** şi vor fi utilizate pentru întocmirea situaţiilor de lucrări executate, în vederea decontării*”, astfel, afirmațiile contestatoarei referitoare la devizul "împrejmuire", articolul de deviz "*9. C007B1 [4] - împrejmuire cu rame de otel (2,00 x 2,00m) pe stâlpi metalici H=2,50 m tip metro - 72,00 m*", articolul de deviz "**11. CK16A1 [1] - Poarta metalica acces auto inclusiv accesoriile - poarta auto culisanta - 1 buc**", nedeclararea ***tuturor furnizorilor echipamentelor*** din cadrul Formularelor F4 si F5, depunerea fiselor tehnice (Formularele F5) completate la secţiunea „Corespondenta propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini” prin copierea *specificaţiilor impuse prin caietul de sarcini, fara a exista insa corespondenta intre cele copiate si echipamentele ofertate* și respectiv, la presupuse caracteristici tehnice inferioare celor solicitate pentru echipamente precum *„cazan din fonta cu 6 elementi de pardoseala cu focar presurizat, cu combustibil lichid tip M lichid, supapa de siguranţa cu reglaj fix 3 bar, termostat de contact accesoriu automatizat, filtru calcar 1" presiune maxima 15 bar, cartuş lavabil, statie dedurizare cu programare automata, electropompa circulaţie agent termic boiler Q=l,4 Mca, H=2,3 mH20 racord 1 lA", electropompa circulaţie agent termic distribuitor-schimbator etc*. sunt pur speculative.

Mai mult, verificând oferta contestatoarei, Consiliul constată că, precum ofertantul declarat câștigător a procedat și petenta, care, în fișele tehnice ale echipamentelor cu montaj, a preluat prin copiere specificațiile tehnice și, la fel ca și ofertantul concurent, la rubrica „producător/furnizor” a menționat numele producătorului, astfel că, în derularea contractului orice aspect de neconformitate de natura celor *„imaginate*” de contestatoare este înlăturat de drept prin dispozițiile art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: *„În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, se constată că **anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini***”, caietul de

sarcini fiind constituit de proiectul tehnic care a fost inclus, ca parte integrantă, a documentației de atribuire.

Constatând că singura critică întemeiată conținută de contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., este cea privind neîndeplinirea, de către S.C. ...S.R.L., a cerinței pct. III.2.1.a) *„Situația personala a candidatului sau ofertantului”* al fișei de date, referitoare la obligativitatea de prezentare a certificatului de cazier judiciar pentru ***„membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere a respectivului operator economic sau a celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acesteia asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC****, in copie certificata «conform cu originalul», semnată si stampilată de reprezentantul legal”*, ofertantul respectiv prezentând un certificat de cazier judiciar emis pentru o altă persoană, fără calitate de administrator sau vreo altă calitate în cadrul societății cu răspundere limitată de natura celor precizate în documentația de atribuire și dispozițiile art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar o eventuală solicitare de completare a documentelor ofertei cu depunerea certificatului în discuție ar fi contrară dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – *„Autoritatea contractantă **nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident** în favoarea unui ofertant/candidat”*, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, va admite contestația formualtă de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 38832/30.05.2017 în partea constituită de capitolele *„Aplicarea criteriului de atribuire”* și *„Concluzii și semnături”*, precum și actele subsecvente părții anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de către S.C.. S.R.L. cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a cerințelor pct. III.2.1.a) *„Situatia personala a candidatului sau ofertantului”* al fișei de date, referitoare la obligativitatea ofertanților de prezentare a certificatului de cazier judiciar și a celor reținute în prezenta motivare, precum și la declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire a contractului asupra ofertelor admisibile.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formualtă de către S.C. ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 38832/30.05.2017 în partea constituită de capitolele *„Aplicarea criteriului de atribuire”* și *„Concluzii și semnături”*, precum și actele subsecvente părții anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a cerințelor pct. III.2.1.a) *„Situatia personala a candidatului sau ofertantului”* al fișei de date referitoare la obligativitatea ofertanților de prezentare a certificatului de cazier judiciar și a celor reținute în motivare, precum și la declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire a contractului asupra ofertelor admisibile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conținând fiecare câte 16 pagini.