C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ..../...../....
Data: 08.08.2019

Prin contestația .....07/16.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27460/17.07.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., Județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva raportului procedurii nr. 21466/11.07.2019 și a comunicării rezultatului procedurii, emise de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Modernizare stadion .... – execuție lucrări", cod CPV 45212224-2, s-a solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire nr. 21466/ 11.07.2019 și a comunicării rezultatului procedurii; atribuirea către SC ..... SRL a contractului care face obiectul prezentei proceduri; obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC nr...../24.07.2019, SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., județul ....., având CUI: ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată convențional prin Cabinet ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., ..., ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând: admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca nefondata a contestației; obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă, dar necâștigătoare. De asemenea, arată că prin raportul

procedurii nr. 21466/11.07.2019 a fost desemnată oferta câștigătoare a procedurii, respectiv oferta depusă de SC ..... SRL.

Ulterior, contestatorul a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, acesta prezentându-se la sediul autorității în data de 16.07.2019, nefiindu-i puse la dispoziție, însă, propunerea tehnică, financiară și clarificările aferente, ale ofertantului declarat câștigător. În acest sens, contestatorul subliniază că potrivit pct. 2.1.8 din raportul procedurii nr. 21466/11.07.2019, niciun ofertant nu a declarat informații din ofertele prezentate ca fiind confidențiale.

Contestatorul arată că oferta SC ..... SRL a fost declarată acceptabilă deși mai multe documente din cadrul propunerii financiare nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă. Astfel, în fișa de date a achiziției – secțiunea IV. Cap. IV.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, se menționează că toate fișierele care compun propunerea financiară vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Din cuprinsul raportului procedurii nr. 21466/11.07.2019 rezultă faptul că un număr de 6 (șase) fișiere ce conțin propunerea financiară nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă; totodată, din cuprinsul procesului-verbal nr. 4 având numărul de înregistrare 18756/19.06.2019 rezultă faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

În acest sens, invocând prevederile art. 215 alin. (3) - (4) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare a procedurii nu a fost însoțită de documente semnate cu semnătură electronică extinsă, încălcând astfel, prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta acestuia fiind inacceptabilă.

Ulterior, prin adresa .....13/17.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27642/17.07.2019, contestatorul depune înscrisul intitulat „Completări la contestația .....07 din 16.07.2019”.

Contestatorul face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și la prevederile caietului de sarcini pct. 13.1.1, subliniind faptul că aceste cerințe au la bază documentația tehnică atașată în SEAP, cerințe care au rolul de a demonstra capacitatea ofertanților de înțelegere a soluțiilor tehnice propuse, precum și a categoriilor de lucrări ce trebuie executate.

Astfel, contestatorul arată în urma analizării procesului verbal 2 de evaluare a propunerii tehnice, având nr. 17239/05.06.2019, s-au constatat următoarele:

- în propunerea tehnică inițială a SC ..... SRL postată în SEAP nu s-au regăsit, următoarele fise tehnice:

- fișa tehnică sistem TCVI,
- fișa tehnică nr. 1 UPS 2Kva;
- fișa tehnică nr. 2 Grup electrogen 150kvA;
- fișe tehnice detecție și avertizare incendiu;

- fișe tehnice sonorizare și adresare publică;
- fișe tehnice cu specificații proiector;
- fișe tehnice cu specificații lampa stâlp iluminat LED;

- prin adresa nr. 17302/05.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ..... SRL clarificări;
- acesta a transmis fișele tehnice lipsă din propunerea tehnică depusă inițial (răspuns clarificare consemnat în procesul verbal 3 având nr. 17769/11.06.2019); astfel, rezultă că acesta nu a răspuns solicitării de clarificări, în sensul să indice unde se regăsesc aceste fișe, ci a completat oferta tehnică depusă inițial, completările în cauză neîncadrându-se în categoria viciilor de formă sau corectări ale unor abateri tehnice minore, deoarece acestea sunt omisiuni din cuprinsul ofertei tehnice, a căror completare nu este permisă;
- prin acceptarea fișelor tehnice prezentate de ofertant, în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2), lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 75, art. 154 din legea nr. 98/2016 și ale art. 20 alin. (2) și (10), art. 123 alin. (1), art. 127, art. 137 din HG nr. 395/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 28036/19.07.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205591253/1, tranzacția nr. 877631183/1626419213 din data de 18.07.2019, emisă de CEC Bank – unitatea Sucursala Piața Victoriei, în valoare de 88.000 lei.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 22574/ 19.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 28131/22.07.2019, dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Față de criticile formulate de contestator, cu privire la ofertantul declarat câștigător al procedurii, autoritatea contractanta precizează următoarele:
- SC ..... SRL a depus oferta financiară în SEAP; oferta conține un număr total de 15 fișiere de tip .pdf, din care un număr de 9 fișiere respectiv de la fișierul „[..../00079] Propunere Financiara_Part1.pdf.p7s”

și până la fișierul „[SCN 1042561/00087] Propunere Financiară_Part9.pdf.p7s” sunt semnate electronic cu semnătură extinsă de către acesta;
- un alt număr de 6 fișiere respectiv de la fișierul „[..../00088] Propunere Financiară_Part10.pdf” și până la fișierul „[..../00093] Propunere Financiară_Part15.pdf” nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă de către operatorul economic SC ..... SRL (toate fișierele sunt semnate și stampilate fizic și scanate);
- de la fișierul *„[SCN 1042561/00079] Propunere Financiară_Part1.pdf.p7s*” și până la fișierul *„[SCN 1042561/00087] Propunere Financiară_Part9.pdf.p7s*”, sunt un număr de 246 de file în fișiere .pdf ce sunt semnate electronic, iar aceste file conțin: Formularul de ofertă (model formularul 2) și anexa acestuia, Devizul General al investiției, Centralizator F1, Centralizator F2, Centralizator F3, Liste cuprinzând extrase resurse materiale - C6, Liste cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - C7, Liste cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor - C8;
- de la fișierul *„[SCN 1042561/00088] Propunere Financiară_Part10.pdf*” și până la fișierul *„[SCN 1042561/00093] Propunere Financiară_Part15.pdf*” nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă de către operatorul economic în cauză (toate fișierele sunt semnate și ștampilate fizic și scanate. Acestea conțin: Liste cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor - C8, Liste cuprinzând consumurile privind transporturile - C9, Centralizator F4, Centralizator F5, Grafic valoric;
- se constată în mod real că Formularul de ofertă și anexa la acest formular, fișier ce conținea întreaga valoare financiară a ofertei au fost semnate electronic cu semnătură electronică extinsă, mai mult acestea aveau documente suport ce au fost semnate electronic cu semnătură electronică extinsă și susțin Formularul de ofertă și anexa la acest formular, respectiv susțin valoarea ofertată. A se vedea de altfel faptul că Formularele C6, C7, C8, C9 sunt extrase de fapt din formularele F3 și practic formularele F3 conțin valorile și cantitățile Formularelor C6-C9, doar că acestea nu sunt defalcate;
- o parte din fișierele propunerii financiare nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, dar Formularul de ofertă (care de fapt reprezintă angajamentul operatorului economic în cauză de a contracta pe acea valoare) precum și formulare suport anexă (care conțin în mod clar calculul valorii formularului de ofertă, respectiv a propunerii financiare) au fost semnate electronic cu semnătură electronică extinsă, rezultând faptul că ofertantul a prezentat o propunere financiară semnată cu semnătură electronică extinsă;
- în situația de față, practic, oferta a fost semnată cu semnătură electronică extinsă (DUAE, propunerea tehnică, propunerea financiară), singurele care nu au fost semnate fiind câteva fișiere ce conțin o detaliere amănunțită a anumitor categorii de prețuri din ofertă, aceasta

detaliere fiind o situație ce implică o clarificare și nu o excludere din cadrul procedurii, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. j) din HG nr. 395/2016, întrucât nu sunt îndeplinite integral cerințele din acest articol invocat;
- în cadrul caietului de sarcini, precum și a fișei de date se regăsește cerința: *„Toate fișierele care compun propunerea financiară vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul contractului. Orice propunere financiară care se refera numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată (...)*", însă această sintagmă nu a conținut o sancțiune clară a operatorului economic care nu a respectat această cerință;
- mai mult de atât, în urma solicitării de clarificări din partea comisiei de evaluare, întrucât comisia a sesizat faptul că fișierele nu au fost semnare cu semnătură electronică extinsă, SC ..... SRL a menționat că: „(...) urmare a adresei dumneavoastră nr. 18824/20.06.2019 vă transmitem reatașate documentele solicitate, documente ce se pot regăsi în cadrul ofertei financiare"; aceasta clarificare venind ca urmare a unei erori umane de încărcare a documentelor în SICAP, anexând extras criptare și semnare documente;
- autoritatea contractantă admite că aceste documente nu au fost încărcate în SEAP, precizând însă că acestea prezintă semnătură electronică extinsă; de asemenea, susține că semnătură electronica reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în forma electronică și care servesc ca metoda de identificare (art. 4 pct. 3 din Legea nr. 455/2001), ori identificarea în SEAP se face în baza certificatului electronic de acces SEAP, în mod practic.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că întrucât formularul de ofertă și anexa la acest formular, fișier ce conținea întreaga valoare financiară a ofertei au fost semnate electronic cu semnătură electronică extinsă, mai mult acestea aveau documente suport ce au fost semnate electronic cu semnătură electronică extinsă și susțin Formularul de ofertă și anexa la acest formular. Singurele fișiere ce nu au fost semnate electronic au fost fișiere ce conțin defalcarea detaliată a unei părți a acestei valori, motiv pentru care, consideră că nu poate da curs solicitării contestatorului.

Cu privire la criticile contestatorului formulate prin completarea la contestație, respectiv faptul că nu au fost depuse în cadrul ofertei inițiale fișele tehnice, acestea fiind depuse ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod legal și nediscriminatoriu, solicitând clarificări, întrucât:
- în urma evaluării propunerii tehnice a ofertantului SC ..... SRL, s-a constatat că lipsesc următoarele: fișa tehnică sistem TCVI; fișa tehnică nr. 1 UPS 2Kva; fișa tehnică nr. 2 Grup electrogen 150kvA; fișe tehnice

detecție și avertizare incendiu; fișe tehnice sonorizare și adresare publică; fișe tehnice cu specificații proiector; fișe tehnice cu specificații lampă stâlp iluminat LED, fapt pentru care au fost solicitate clarificări în urma cărora ofertantul în cauză a prezentat aceste fișe și s-a constatat ca acestea probează cerințele din documentația de atribuire;
- în toată documentația de atribuire nu există o cerință expresă care să precizeze faptul că nedepunerea vreunei fișe tehnice atrage declararea ofertei în cauză drept neconformă sau vreo sintagmă similară care să îndreptățească autoritatea contractantă să declare o ofertă neconformă din acest motiv;
- în cadrul secțiunii IV.4.1. există mențiunea: *„(...) Nota 2* În situația în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice, cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită clarificări/completări. Atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*";
- autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC ..... SRL a completat oferta tehnică depusă inițial, în urma solicitărilor de clarificări, dar aceasta nu echivalează cu completare/corectare într-un mod care să conducă la depunerea unei noi oferte;
- nu au fost încălcate prevederile art. 75 și art. 154 din Legea nr. 98/2016, precum și nici cele prevăzute de art. 20 alin. (2) și (10), art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1)-(2), art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- în susținere, arată că următoarele prevederi legale permit solicitarea de clarificări: art. 62 alin. (1), art. 127 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia, în raportul procedurii, nu s-a menționat faptul că oferta declarată câștigătoare este confidențială, autoritatea contractantă precizează că va proceda la îndreptarea acestei erori materiale din raportul final, elaborând un raport de îndreptare a erorii materiale ce va fi elaborat și publicat în SEAP, în cel mai scurt timp.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului să:

1. respingă în fond contestația formulată de contestator și să permită continuarea procedurii de atribuire, fără anularea comunicărilor și raportului procedurii.
2. respingă solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.
3. respingă solicitarea contestatorului de a-i atribui prezentul contract, întrucât acesta este atributul comisiei de evaluare
4. oblige contestatorul la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa înregistrată la CNSC nr. ...../24.07.2019, SC ..... SRL formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând: admiterea în

principiu a cererii de intervenție, respingerea ca nefondata a contestației; obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, pentru următoarele motive:
- autoritatea contractantă a aplicat în mod legal dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 privind obligația acesteia de a solicita clarificări;
- oferta și documentele care o însoțesc au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, în speță nefiind incident cazul de respingere prevăzut de art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016;
- informațiile din cuprinsul documentelor transmise în format *.pdf* sunt confirmate atât prin documentele transmise în format *pdf.p7s*, cât și prin documentele transmise ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, semnate cu semnătură electronică extinsă anterior depunerii ofertelor;
- omisiunea din cuprinsul unor fișiere din cadrul propunerii financiare reprezintă un viciu de formă reglementat de legiuitor la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- respingerea ofertei pentru o chestiune evident minoră ar reprezenta o măsură disproporționată, sancționată de lege, doctrină și practică;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind fișele tehnice nu s-a completat oferta ci s-au lămurit aspectele semnalate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, SC ..... SRL invocă prevederile art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 61 alin. (1) din noul cod de procedură civilă, subliniind că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii, în mod corect.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora oferta SC ..... SRL nu ar fi fost declarată confidențială, intervenientul invocă prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 217 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind faptul că în cadrul ofertei a depus declarația de confidențialitate.

Cu privire la criticile contestatorului referitor la faptul că oferta depusă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind semnătura electronică extinsă, intervenientul precizează că propunerea financiară a fost semnată în integralitate cu semnătură electronică extinsă, în termenul legal de depunere a ofertelor, respectiv data de 29.05.2019, potrivit eratei nr. EN1009673/17.05.2019 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă deoarece *„(...) un număr de 6 (șase) fișiere ce conțin propunerea financiară nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă*", intervenientul precizează că dintr-o eroare de încărcare, la data la care documentele au fost încărcate în SEAP, a transmis 6 (șase) fișiere, care erau semnate cu semnătură electronică extinsă, în format *.pdf*. În urma deschiderii propunerii financiare autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr.

18824/ 20.06.2019 prin care a solicitat lămurirea motivelor pentru care 6 (șase) fișiere au fost transmise în format *.pdf*; prin răspunsul nr. 347/ 24.06.2019 s-a atașat extras criptare și semnare documente de unde reiese cu certitudine că întreaga documentație a fost criptată și semnată electronic în data de 29.05.2019 în intervalul orar 13:47-13:50.

Intervenientul menționează totodată faptul că informațiile din cuprinsul fișierelor transmise către autoritatea contractantă în format *.pdf* se regăsesc în cadrul fișierelor transmise către autoritatea contractantă în format *.pdf.p7s*. Astfel, consideră că situația juridică generată de transmiterea către autoritatea contractantă a unor documente sub semnătură privată și ștampilate poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, așa cum corect a reținut și autoritatea contractantă în Procesul-verbal nr. 5 din data de 02.07.2019, respectiv: *„oferta a fost semnată electronic fiind vorba doar de documente suport, documente al căror conținut valoric a fost preluat în formularul de ofertă ce a fost semnat electronic inițial*".

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la fișele tehnice, intervenientul precizează că prin adresa nr. 17302/05.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind următoarele documente: fișe tehnice sistem TVCI, fișa tehnică nr. 1 UPS 2 KvA, fișa tehnică nr. 2 Grup Electrogen 150 KvA, fișe tehnice Detecție și avertizare incendiu, fișe tehnice Sonorizare și adresare publică, fișe tehnice cu specificații proiector, fișe tehnice cu specificații lampă stâlp de iluminat LED, fișa tehnică nr. S02; răspunsul a fost transmis în termen, prin adresa nr. C05-323/10.06.2019, subliniind astfel că fișele tehnice depuse, în mod cert nu reprezintă o completare a ofertei ci doar o lămurire a acesteia în condițiile în care echipamentele se regăsesc în propunerea tehnică depusă la paginile 6, 22, 46, 50, 51, 52, 53, precum și în Formularele F3 și F4.

Mai mult, intervenientul arată că în Formularul F4 intitulat *„Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale*", autoritatea contractantă nu a menționat fișele tehnice pentru sistem UPS 2Kva și pentru Grup electrogen 150 kvA iar, pe de altă parte, sistemul TCVI, sistem detecție și avertizare incendiu, sistem sonorizare și adresare publică, specificații proiector și specificații lampă stâlp iluminat LED sunt menționate de autoritatea contractantă doar în Formularele F3 unde nu este inclusă nicio coloană privind fișele tehnice. Astfel, s-au completat Formularele F3 și F4 întocmai cum au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă regăsindu-se în cuprinsul acestor documente toate datele/informațiile solicitate. De precizat faptul că fișele tehnice menționate de autoritatea contractantă în Formularul F4 au fost depuse.

În final, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei. Prin adresa nr. 28860/....-..../25.07.2019 Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor

scrise. Intervenientul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 25.07.2019.

Prin adresele nr. 28865/....-..../25.07.2019 și nr. 28869/....-..../25.07.2019, Consiliul pune în discuția părților, cererea de intervenție mai sus formulată.

Autoritatea contractantă formulează un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție, precizând că este de acord cu aceasta, având în vedere că prin intermediul cererii de intervenție se solicită respingerea contestației ca nefondată, în concordanță cu susținerile din punctul de vedere.

Totodată, autoritatea contractantă solicită:
- admiterea, atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca nefondată;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată;
- admiterea completării punctului de vedere nr. 22574/19.07.2019 și cu motivele invocate în cererea de intervenție, soluționarea cauzei, făcându-se unitar, în baza tuturor motivelor invocate atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenient.

Prin adresa .....87/26.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 29286/29.07.2019, contestatorul formulează concluzii scrise față de cererea de intervenție.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei declarate câștigătoare, contestatorul invocă prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 148 din HG nr. 395/2016.

În acest sens, arată că raportat la prevederile art. 148 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție următoarele documente, invocând declarația de confidențialitate a SC ..... SRL, respectiv: formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire; DUAE și documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate; solicitările de clarificări, precum și clarificările primite de autoritatea contractantă din partea operatorului SC ..... SRL. De asemenea documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de SC ..... SRL nu au fost puse la dispoziție invocându-se aceeași declarație de confidențialitate a acestui ofertant.

În concluzie, contestatorul arată că nu a avut acces la documentația mai sus amintită și nu a putut studia și verifica dacă intervenientul a întocmit oferta tehnică, financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, respectând cerințele minime impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire / caietul de sarcini și implicit, nu a putut emite și alte neconcordanțe față de oferta depusa de SC ..... SRL, până la data depunerii contestației la CNSC în termenul legal, singurele documente studiate fiind procesele verbale nr. 1 - 8 ale comisiei de evaluare a ofertelor, solicitările de clarificări, fără răspunsurile intervenientului și raportul procedurii final nr. 21466/11.07.2019

În continuare, față de susținerile din cererea de intervenție, contestatorul arată că potrivit procesului verbal nr. 5/20241/02.07.2019, autoritatea contractantă menționează că în urma decriptării prețurilor și deblocării secțiunii financiare a constatat care sunt documentele depuse la secțiunea aferentă propunerii financiare din SEAP iar din analiza acestor documente, comisia de evaluare constată că din cele 15 fișiere din cadrul propunerii financiare, doar 9 au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, celelalte 6 fișiere nefiind semnate electronic, fiind depuse doar în format tip .*pdf*.

Astfel, în urma celor constatate, prin adresa nr.18824/20.06.2019 autoritatea contractantă solicită SC ..... SRL să indice „unde în cadrul propunerii financiare depuse de către SC ..... SRL se regăsesc fișierele: ..../00093-Propunere financiara _Part.15.pdf 29.05.2019, 14:30; ..../00091-Propunere financiara_Part.13.pdf 29.05.2019, 14:28; ..../00090-Propunere financiara_Part.12.pdf 29.05.2019, 14:27; ..../00089-Propunere financiara_Part.11.pdf 29.05.2019, 14:26; ..../00092-Propunere financiara_Part.14.pdf. 29.05.2019, 14:29; ..../00088-Propunere financiara_Part.10.pdf .29.05.2019, 14:25 semnate electronic cu semnătură electronica extinsă".

Din cuprinsul procesului verbal nr. 5/20241/02.07.2019, la punctul 2, se menționează că „Operatorul economic SC ..... SRL a retransmis prin SEAP următoarele documente:

..../00117-Propunere financiara _Part.10.pdf.p7s;
..../00116-Răspuns solicitare clarificare 20.06.2019.pdfp7s; ..../00118-Propunere financiara_Part.11.pdf.p7s;
..../00119-Propunere financiara _Part.l2 .pdf.p7s;
..../00120-Propunere financiara _Part.l3 .pdf.p7s;
..../00121-Propunere financiara_Part.14.pdf.p7s;
..../00122 -Propunere financiara _Part.15.pdf.p7s", cu următoarea mențiune a operatorului economic: *„Precizam că aceasta clarificare vine ca urmare a unei erori de încărcare a documentelor în SICAP*."

Astfel, comisia de evaluare constată că cele retransmise în SEAP în data de 24.06.2019 sunt semnate electronic cu semnătura electronică extinsă și că într-adevăr documentele care nu aveau semnătură electronică extinsă au fost semnate cu semnătură electronică extinsă și că ele reprezintă documente suport ale propunerii financiare ce nu au fost inițial semnate electronic, dar valoarea financiară a acestor documente a fost preluată în formularul de ofertă conținând și valoarea din documentele ce nu au fost semnate electronic inițial. Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ..... SRL semnează și depune electronic documentele suport inițiale și în acest fel nu se modifică sub nicio formă propunerea financiară a operatorului SC ..... SRL și sub nicio formă formularul de ofertă.

Față de susținerile autorității contractante potrivit cărora: *„în caietul de sarcini nu se menționează un termen limită al semnării documentelor și totodată nu se precizează o sancțiune ca rezultat al*

nesemnării unui document la termenul de depunere al ofertelor mai ales un document ce conține o valoare ce a fost preluata în formularul de oferta care este semnat electronic încă de la depunerea ofertelor” (...) *„Fiind vorba de o eroare de formă ce nu aduce vreo modificare a ofertei inițiale și nu creează nicio discriminare față de operatorii economici participanți*”, contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției se specifică: *„(...)Nu se acceptă oferte care nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă*”.

Totodată, contestatorul arată că și în punctul de vedere nr. 22574/19.07.2019 autoritatea contractantă menționează că: „de la fișierul ..../00088 Propunere financiara_Part 10.pdf și până la fișierul ..../00093 Propunere financiara_Part 15.pdf Nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă de către operatorul economic SC ..... SRL (...) Într-adevăr o parte din fișierele propunerii financiare nu sunt semnate cu semnătură electronica extinsă”. Mai mult, în cererea de intervenție, intervenientul recunoaște că: „dintr-o eroare de încărcare, la data la care documentele au fost încărcate în SEAP, subscrisa a transmis 6 (șase) fișiere în format pdf” dar că cele 6 fișiere erau semnate cu semnătură electronică extinsă în data de 29.05.2019; de asemenea, intervenientul recunoaște că a retransmis autorității contractante prin adresa nr. 347/24.06.2019, cele 6 fișiere depuse inițial în SEAP fără semnătură electronică extinsă, cu semnătură electronică extinsă și ca transmiterea în format .pdf a unor fișiere din cadrul propunerii financiare reprezintă un viciu de formă a cărui corectare nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Cu privire la fișele tehnice, contestatorul reiterează aspectele menționate în contestație și completarea la contestație cu privire la acest aspect, arătând că intervenientul a transmis prin răspunsul la clarificări (consemnat în procesul verbal 3, având nr. 17769/11.06.2019), fișele tehnice lipsă.

Totodată, contestatorul arată că întrucât până la data depunerii contestației, nu a avut acces la oferta tehnică a intervenientului transmisă în SICAP, nu poate emite concluzii referitor la conținutul paginilor 6, 22, 46, 50, 51, 52, 53.

Referitor la observația intervenientului cu privire la valoarea ofertei SC ..... SRL, care este cu 377.862, 84 lei mai mare decât oferta financiară a SC ..... SRL, contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Ținând cont de raportul calitate-preț, contestatorul precizează următoarele:

- SC ..... SRL nu poate executa lucrările de instalații electrice, neavând autorizație ANRE, caz în care ar fi trebuit sa aibă un subcontractant pe partea de instalații;

- SC ..... SRL nu poate executa lucrări de instalații detectare, semnalizare și alarmare incendiu, neavând autorizație ISU, caz în care ar fi trebuit sa aibă un subcontractant pentru această partea de lucrare.

În final contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Având în vedere documentele depuse de SC ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv „documente de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și clarificările privind aceste documente” precum și faptul că SC ..... SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 29506/....-..../30.07.2019, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

Intervenientul răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29668/30.07.2019, precizând că următoarele documente sunt confidențiale:

- propunerea tehnică, pag. 27-62 – Metodologia de execuție; pag. 63-103 – Planul de Management al Calității; pag. 104-172 – Grafic de execuție; pag. 173-237 – abordarea proprie a antreprenorului; pag. 358-361 – Organizare de șantier; pag. 498-556 – Formularele F4 și F5;
- propunerea financiară – confidențială în integralitate;
- răspunsurile la clarificări conțin informații aferente propunerii tehnice și financiare, acestea având caracter confidențial.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 29783/....-..../31.07.2019, Consiliul îi comunică acestuia, termenul limită de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 01.08.2019, în vederea studierii dosarului.

Prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 30173/ 02.08.2019, SC ..... SRL formulează concluzii scrise față de susținerile contestatorului, precizând următoarele aspecte:

Referitor la confidențialitatea ofertei sale, SC ..... SRL arată că SC ..... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei și implicit la oferta declarată câștigătoare, „pentru a putea aduce, dacă este cazul, noi critici față de cele aduse inițial în contestație”, aspect care însă, nu este permis, așa cum rezultă din dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la oferta financiară declarată câștigătoare, intervenientul face trimitere la prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, subliniind că în prezenta speță nu sunt incidente prevederile legale anterior menționate, întrucât au fost respectate întocmai cerințele documentației de atribuire, semnând în integralitate propunerea financiară cu semnătură electronică extinsă, în baza certificatului nr. 2201f57d18579f2b8c6de343, emis de CERTSIGN SA, având perioada de valabilitate cuprinsă între 29.03.2019-29.03.2020.

În ceea ce privește criticile contestatorul referitoare la fișele tehnice, intervenientul subliniază că a respectat toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în condițiile în care echipamentele se regăsesc în propunerea tehnică depusă, la paginile 6, 22, 46, 50, 51, 52, 53 precum și în Formularele F3 și F4, fiind asumate toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini prin cele două declarații depuse.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind autorizațiile, intervenientul solicită respingerea acestora ca inadmisibile potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acestea nefăcând obiectul demersului juridic promovat de contestator.

Prin adresa nr. 1643/02.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 30258/05.08.2019, contestatorul transmite concluzii scrise în urma consultării dosarului cauzei, arătând următoarele aspecte constate:

1. Din consultarea dosarului, s-a constatat ca SC ..... SRL a depus ca mijloc de probă, în dovedirea semnării celor 6 fișiere: ..../ 00093 - Propunere financiara _Part.15.pdf 29.05.2019, 14:30; ..../00091 - Propunere financiara_Part.13.pdf 29.05. 2019,14:28; ..../00090- Propunere financiara _Part.12.pdf 29.05.2019, 14:27; ..../00089 - Propunere financiara _Part.11.pdf 29.05.2019, 14:26; ..../00092 - Propunere financiara_Part.14.pdf. 29.05.2019, 14:29; ..../00088 - Propunere financiara_Part.10.pdf.29.05.2019,14:25, cu semnătură electronică extinsă pe baza unui certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Însă, aceasta reprezintă de fapt, o verificare internă, un printscreen după ecranul computerului personal al SC ....., serviciul tehnic 4, cuprinzând folder-ul 2019-Licitatii-subfolderul 2019 ..... Stadion - documente depuse - propunerea financiară, din care reiese că cele 6 fișiere supuse analizei, au fost semnate cu semnătură electronică extinsă la aceeași dată cu restul documentelor semnate electronic, dar nu a dovedit că aceste 6 fișiere semnate cu semnătură electronică extinsă pe baza unui certificat calificat au fost încărcate în SICAP până la data și ora impusă de autoritatea

contractantă. Astfel, intervenientul nu a prezentat o verificare - un printscreen de pe Platforma SICAP cu cele 6 fișiere tip pdf aferente propunerii financiare semnate electronic cu semnătură electronică extinsă (așa cum susține) transmise în SICAP de SC ..... SRL până la data impusă de autoritatea contractantă.

2. Contestatorul consideră, în continuare, că oferta tehnică depusă de SC ..... SRL trebuia respinsă conform celor menționate în completarea la contestație, precum și în punctul de vedere față de cererea de intervenție, reiterând aspectele menționate cu privire la acest aspect. Totodată, arată că la paginile 6, 22, 46, 50, 51, 52, 53 nu sunt specificate de către intervenient, caracteristicile tehnice (parametri funcționali, etc.) ale echipamentelor: sistem TCVI; UPS 2Kva; Grup electrogen 150kvA; detecție și avertizare incendiu; sonorizare și adresare publică; proiector; lampa stâlp iluminat LED caracteristici tehnice menționate în fișele tehnice transmise de către autoritatea contractantă în clarificarea nr. 01/ 08.05.2019 și în baza cărora se evaluează ofertele conform cerințelor din documentația de atribuire. Completările aduse de SC ..... SRL la oferta tehnică nu se încadrează în categoria viciilor de formă sau corectări ale unor abateri tehnice minore, deoarece sunt omisiuni din oferta tehnică a căror completare nu este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații (...) și nu reprezintă abateri tehnice minore respectiv acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduc la depunerea unei noi oferte, așa cum este precizat la art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

3. SC ..... nu poate executa lucrările de instalații electrice, neavând Autorizație ANRE. În acest caz ar fi trebuit să aibă un subcontractant pentru partea de instalații electrice. Legislația în domeniu prevede în mod expres că aceste lucrări se vor executa de către operatori economici autorizați de către ANRE; din verificarea site-ului ANRE nu rezultă că SC ..... SRL este autorizată să execute lucrări de instalații electrice; de asemenea, nu îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, Mai mult, ofertantul nu poate executa lucrări de instalații de detectare, semnalizare și alarmare incendiu, neavând autorizație ISU.

4. Prin verificarea aleatorie a documentației depusă de către intervenient, s-a constatat că: Proiectantul a prevăzut în Formularul F3 (clarificarea nr. 1/08.05.2019), aferent stadiului fizic - Lucrări de arhitectură, la art. 55 CG01A-13#-mod Strat suport pardoseli din șapă epoxidică de 0,5 cm grosime, cantitatea de 494 mp. Din cuprinsul prezentei norme reiese resursa și șapa epoxidică autonivelantă emex mineral, cantitatea de 4.816,5000 kg.; în oferta tehnică și financiară a SC ..... SRL se regăsește o cantitate de 1.378 kg de șapă autonivelantă, cantitate insuficientă pentru acoperirea suprafeței de 494 mp, cu o grosime de 0,5 cm; din fișa tehnică a produsului de șapă autonivelantă epoxidică mineral, consumul este cuprins între 1,5-1,8

kg/mp/1 mm. Pierderile din cursul pregătirii și aplicării nu sunt luate în calcul; Pentru asigurarea durabilității și calității pardoselii, proiectantul a precizat o grosime de 5 mm, rezultând cantitatea indicată de proiectant. Diferența de cantitate de șapă autonivelantă epoxidică fiind de 3.438,5 kg. Astfel, neputând fi luat în considerare alt consum decât cel precizat de producător, rezultă că intervenientul nu respectă cerințele de calitate și cantitate prevăzute în proiectul tehnic, inclusiv listele de cantități.

5. În proiectul tehnic aferent instalațiilor electrice, la capitolul Instalația de paratrăsnet clădire tribună se face referire la utilizarea unui dispozitiv PDA. Dispozitivul de tip PDA se regăsește și în partea desenată a proiectului, respectiv în planul IE02 „*Plan priză de pământ și instalație interioară de legare la pământ, paratrăsnet*”. Din analiza documentației tehnico-economice a ofertantului, nu rezultă că aceasta ar fi ținut cont de această solicitare, dispozitivul de amorsare de tip PDA nefiind identificat în cadrul ofertei.

6. Conform fișei tehnică 02 - Grup electrogen 150 kVA, producătorul declarat al acestui echipament este firma Caterpilar. În urma analizării ofertei tehnico-economice nu s-a regăsit fișa tehnică ce trebuia să însoțească oferta economică a furnizorului, pentru demonstrarea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

7. Referitor la cerințele privind tablourile electrice, raportat la oferta depusă de intervenient, rezultă că aceste tablouri sunt incomplete, nefiind funcționale.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Modernizare stadion .... – execuție lucrări”, cod CPV 45212224-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..../03.05.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 7.676.998,32 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate preț”.

În prezenta cauză, SC ..... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ...../24.07.2019, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în

principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, astfel cum a fost calificată.

Din declarația de confidențialitate transmisă de autoritatea contractantă anexă la punctul de vedere la contestația formulată având nr. 22574/19.07.2019, Consiliul reține că, intervenientul a declarat ca fiind confidențială întreaga ofertă, respectiv: conținutul documentelor de calificare, propunerii tehnice, al propunerii financiare și al oricăror clarificări privind aceste documente.

Ținând seamă de aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă", Consiliul a solicitat intervenientului SC ..... SRL prin adresa nr. 29506/....-..../30.07.2019 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

Analizând răspunsul intervenientului din adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26944/12.07.2019, Consiliul constată că justificările invocate au caracter generalist, ofertantul în cauză nefiind în măsură de a administra niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Astfel, procedând la analiza pe fond a cauzei și constatând că obiectul criticilor contestatorului SC ..... SRL îl constituie rezultatul procedurii, respectiv desemnarea ca și câștigătoare a ofertei aparținând SC ..... SRL, care potrivit susținerilor din contestație ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă deoarece nu ar fi fost însoțită de documentele semnate cu semnătură electronică extinsă, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 215 alin.(4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul o va analiza în cele ce urmează prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și prevederile legale specifice în vigoare.

Consiliul reține în soluționarea prezentei că, în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți intitulate generic „*fișa de date*”, la secțiunea **IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei,** există următoarea mențiune:

*„Prezenta procedură de achiziție este procedura simplificată online, ceea ce înseamnă că ofertele se depun electronic în SEAP**. Toate documentele și ofertele vor fi semnate cu semnătură electronică și se vor încarca electronic în SEAP,** în secțiunile respective, atașat prezentei proceduri de achiziție pe site-ul www.e-licitatie.ro. așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă. **Procedura simplificată se va aplica integral prin mijloace electronice.** În acest sens numai operatorii economici înregistrați în SEAP au dreptul de a transmite/depune ofertă.*

***Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic** si numai până la data si ora limita stabilita pentru depunerea ofertelor, generata de sistemul electronic.*

Documentelor care se transmit prin mijloace electronice** le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică (Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, conform art. 4 alin. (4). **Astfel, cu excepția documentelor expres indicate în prezenta documentație, toate documentele prin care operatorii economici demonstrează îndeplinirea cerințelor stabilite în cadrul Cap. III.2) CONDITII DE PARTICIPARE, propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și documentele care însoțesc oferta așa cum sunt acestea enumerate mai jos se transmit în conformitate cu solicitările autorității contractante, prin SEAP în format electronic, în mod obligatoriu semnate cu semnătura electronică a semnatarului.

Documentele eliberate de terți se vor prezenta scanate și semnate electronic de către ofertant, pe proprie răspundere, cu mențiunea „conform cu originalul”. În acest sens, documentele în discuție se vor scana se vor semna cu semnătura electronica a operatorului economic și se vor încărca în S.E.A.P. la secțiunea corespunzătoare respectivelor documente.

*Operatorul economic trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie transmisă în S.E.A.P. **numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor,** așa cum este aceasta evidențiată în cadrul invitației de participare. **Riscurile transmiterii ofertei**, **inclusiv forța majora, cad în sarcina operatorului economic. Nu se acceptă oferte care nu sunt semnate cu semnătura electronică extinsa;***

În cazul documentelor emise de instituții/organisme oficiale abilitate în acest sens documentele respective trebuie să fie semnate și parafate conform prevederilor legale.

Ofertele care se depun la sediul autorității contractante nu sunt luate în considerare.

Împreună cu documentele solicitate în prezenta documentație de atribuire, se vor depune documentele de înscriere la procedura după cum urmează:

1. Opisul conținând indexul documentelor depuse cu precizarea numărului paginii unde se regăsește fiecare document;

2. Garanția pentru participare conform prevederilor pct. III.1.1.a)

Notă: Ofertantul are obligația de a asigura primirea și înregistrarea de către autoritatea contractantă a garanției de participare, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în SEAP.

Reguli de comunicare și transmitere a datelor:

Solicitările de clarificări se vor adresa în mod exclusiv în SEAP la Secțiunea „Întrebări” din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice iar răspunsurile la acestea vor fi publicate în SEAP la Secțiunea „Documentație și Clarificări” din cadrul anunțului, autoritatea contractantă urmând să nu dea curs solicitărilor adresate prin altă modalitate de comunicare decât cea stabilită în conformitate cu prevederile art. 27 din HG nr. 395/2016. Prin urmare, pentru

transmiterea solicitărilor de clarificări în legătura cu Documentația de atribuire operatorii economici trebuie să se înregistreze în SEAP (www.e-licitatie.ro):

Autoritatea contractantă va răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, două zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

Pentru comunicările ulterioare depunerii ofertelor:

Comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificare în legătură cu oferta prin utilizarea facilităților tehnice disponibile în SEAP (Secțiunea „Întrebări"). Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări si eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SEAP (Secțiunea „Întrebări"), în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform prevederilor Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

Oferta trebuie să conțină următoarele documente, completate în mod corespunzător:

- Scrisoare de înaintare (model Formular 1)

- Împuternicire (model Formularul 5)

- Formularul de Oferta (model Formularul 2)

- Garanția de participare (model Formular 3)

- Toate celelalte documente solicitate potrivit fisei de date.

NOTA:

Propunerea tehnică, propunerea financiară și DUAE se vor depune în format electronic în S.E.A.P. pe www.e-licitatie.ro, semnate de persoane împuternicite ale operatorului economic, până la data si ora limita de depunere a ofertelor.

***Toate documentele vor fi scanate, semnate cu semnătura electronică și se vor încărca electronic, în secțiunile respective, atașat prezentei proceduri de achiziție pe site-ul www.e-licitatie.ro**.*

Întreaga ofertă va fi numerotată crescător de la prima până la ultima pagină, pe aceasta din urmă fiind trecută mențiunea „ULTIMA PAGINA" și însoțită de un opis al documentelor. Orice ștersătură, adăugare sau scris peste cel dinainte sunt valide doar dacă sunt vizate de către persoana/persoanele autorizată/autorizate să semneze oferta.

În cazul documentelor emise de instituții/organisme oficiale abilitate în acest sens, documentele respective trebuie să fie semnate și parafate conform prevederilor legale. Acestea se depun semnate electronic în SEAP

Orice operator economic are dreptul de a-și modifica sau de a-și retrage oferta numai înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor și numai prin reîncărcarea documentelor în SEAP.

În cazul în care operatorul economic dorește să opereze modificări în oferta deja depusă, acesta are obligația de a asigura primirea si înregistrarea modificărilor respective de către S.E.A.P. până la data limita pentru depunerea ofertelor.

Ofertantul nu are dreptul de a-si retrage sau de a-și modifica oferta după expirarea datei limită pentru depunerea ofertelor, sub sancțiunea excluderii acestuia de la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică și a pierderii garanției pentru participare.

Termenul limită de primire a ofertelor.

Termenul limită de depunere a ofertelor: data și ora generate de sistem. Limba de redactare a ofertei este limba română".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice din cuprinsul HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:

- art. 104 alin. (1): *„Autoritatea contractantă aplică procedura simplificată prin mijloace electronice, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă;*
- art. 104 alin. (3): *„Prevederile paragrafelor 1-3 din prezenta secțiune se aplică în mod corespunzător, în funcție de forma de aplicare a procedurii simplificate”;*
- art. 62 alin. (1): *„În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”;*
- art. 123 alin. (2): *„Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP”;*
- art. 123 alin. (3): *„Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale”;*
- art. 137 alin. (1): *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”;*
- *art. 137 alin. (2) lit. j): „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.*

Din analiza atât a prevederilor documentației de atribuire cât și a dispozițiilor legale anterior citate, rezultă că, toate documentele (ofertă tehnică, propunerea financiară, răspuns la clarificări etc.) se depun de ofertanți în mod imperativ prin asumarea acestora prin semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Neconformarea ofertanților la această cerință legală atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016 care dispune în sensul că „*în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)* ***j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.***

Consiliul va reține faptul că, riscul lipsei semnăturii electronice extinse la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nesemnării electronice cu semnătura extinsă a unei părți din propunerea financiară,

potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date modul de transmitere a acestuia respectiv prin semnare electronică cu semnătura extinsă, subliniind astfel aplicabilitatea prevederilor art. 104 alin. (3) coroborat cu art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Sub acest aspect, Consiliul reține că, în condițiile existenței prevederilor legale menționate anterior, precum și a dispozițiilor neechivoce din documentația de atribuire, lipsa semnăturii electronice extinse a unui număr de **6 fișiere financiare din 15** echivalează cu însăși lipsa transmiterii documentelor în cauză.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante, Consiliul constată că, potrivit exigențelor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării procedurii simplificate sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea.

De asemenea, în condițiile art. 49 și 50 din același act normativ, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Contrar susținerilor autorității contractante lipsa semnăturii electronice extinse a unei părți din propunerea financiară nu este doar o abatere minoră și formală așa cum pretinde, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, raționament care se regăsește și în Hotărârea nr. **3048/CA/08.12.2017, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 525/35/CA/2017**.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Or, plecând de la această premisă, rezultă că autoritatea contractantă procedând prin adresa nr. 18824/20.06.2019 la o solicitare de clarificări pentru a-i oferi SC ..... SRL posibilitatea de a-și remedia propria eroare/omisiune, a încălcat unul dintre principiile fundamentale

care stau la baza legislației achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal între ofertanți.

Mai mult, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a persistat în această stare de ilegalitate și în ceea ce privește evaluarea oferte tehnice, aparținând SC ..... SRL deoarece, deși a constatat că operatorul economic în cauză nu a prezentat fișele tehnice aferente unor echipamente, (fișa tehnică sistem TCVI, fișa tehnică nr. 1 UPS 2Kva, fișa tehnică nr. 2 grup electrogen 150 kvA, fișele tehnice detecție și avertizare incendiu, fișe tehnice sonorizare și adresare publică, fișe tehnice cu specificații proiector și fișe tehnice cu specificații lampă stâlp iluminat LED), în condițiile în care dispozițiile pct. 10 din caietul de sarcini referitoare la propunerea tehnică impuneau acest lucru, a solicitat clarificări în acest sens prin adresa nr.17302/05.06.2019, iar ulterior a permis completarea ofertei cu documentele lipsă (vezi procesul-verbal nr. 3 înregistrat sub nr. 17769/11.06.2019).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor lucrări care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, solicitarea fișelor tehnice pentru echipamentele ofertate au fost determinate de natura și specificul lucrării, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la probleme care să pericliteze în mod grav scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și

temeinică, sub toate aspectele acesteia. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări incomplete sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Ofertanții care considerau că, pentru anumite echipamente nu este necesară depunerea fișelor tehnice, astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile".*

De asemenea, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".*

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Or, acceptarea din partea autorității contractante a completării ofertei depuse inițial cu fișele tehnice ale echipamentelor ofertate a fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea SC ..... SRL avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă în ofertă admisibilă, cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Hotărârea CJUE din data 10 octombrie 2013 pronunțată în cauza C 336/12, statuează în acest sens că:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).

38 Această concluzie, care privește ofertele prezentate de ofertanți, poate fi transpusă în cazul dosarelor de candidatură depuse în cadrul etapei de preselecție a candidaților la o procedură restrânsă.

39 Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv.

40 Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, Rec., p. I 3801, punctul 115).

41 În speță, se pare că condițiile menționate la punctele 39 și 40 din prezenta hotărâre au fost respectate. Revine însă instanței de trimitere obligația de a face aprecierile necesare în această privință.

42 Având în vedere considerațiile de mai sus, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată".

De asemenea, în cadrul **Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 CJUE** *„a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a

favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a documentelor prezentate de ofertanți și de stabilire a ofertelor inacceptabile și admisibile așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), h), j) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând SC ..... SRL este întemeiată urmând a fi admisă.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu UAT ..... iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu..... iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douzecișicinci) pagini